

Marian Nagórny
Zastępca Dyrektora Oddziału

Numer pisma GDDKiA-O/LU-R2mk/418/B-obw.Hrubieszowa/03/10

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: *Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „Budowa obwodnicy Hrubieszowa w ciągu drogi krajowej nr 74 Janów Lubelski – Granica Państwa od km 0+000 (istn. km 320+579) do km 9+269,28 (istn. km 329+270)”.*

ZESTAW NR 2 PYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI oraz ZMIANA NR 3 TREŚCI SIWZ

Szanowni Państwo,

Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, wraz z udzielonymi wyjaśnieniami:

Pytanie 9:

Specyfikacja Techniczna - Obiekty inżynierskie. Zapis Specyfikacji M.21.20.01 „Ławy fundamentowe” w punkcie 2.5.2. podano nasiąkliwość do 4% dla elementów mających bezpośredni kontakt z wodą i z chemicznymi środkami odladzającymi. Zapis jest sprzeczny ze stanowiskiem Departamentu Dróg Publicznych MINISTERSTWA INFRASTRUKTURY z dnia 23.02.2005 znak DP-Iż/0780, cytuję : „Uprzejmie informuję, że przy opracowywaniu projektów betonowych obiektów mostowych i ich realizacji należy posługiwać się normą PN-S-10040:1999” W w/w normie w punkcie 2.1 Wymagania dotyczące betonu zapisano cytuję: „Beton do budowy konstrukcji mostowych powinien spełniać następujące wymagania: -nasiąkliwość badana wg PN-88/B-06250 nie powinna być większa niż 5%...”,

Uzasadnienie:

Dopuszczenie wyższej wartości nasiąkliwości betonu mostowego jest przede wszystkim wynikiem-efektem upowszechnienia się stosowania do konstrukcji mostowych mieszanek betonowych napowietrzonych. Jest to bezdyskusyjnie najlepsza metoda zapewnienia trwałości betonu narażonego na wpływy atmosferyczne oraz cykliczne zamrażanie i odmrażanie także z udziałem środków odladzających. Napowietrzenie mieszanki betonowej powyżej 4% jest m.in. zaleceniem nowej normy *PN-EN-206. Beton-część 1; Wymagania, właściwości, produkcja i zgodność*, dla klas ekspozycji XF2, XF3, XF4. Zwiększenie zawartości porów powietrza w świeżej mieszance sprawia, że jest ich także więcej w betonie stwardniałym, stąd uzyskiwane wyższe wartości nasiąkliwości badanej metodą wg PN-88/B-06250 przy jednoczesnych pozytywnych wynikach badania mrozoodporności betonu.

Wnioskujemy o zmianę zapisu w Specyfikacji.

Odpowiedź:

Zapis w specyfikacji M.21.20.01 "Ławy fundamentowe" w punkcie 2.5.2 podaje nasiąkliwość do 4% dla elementów mających bezpośredni kontakt z wodą i z chemicznymi środkami odladzającymi. Zapis ten jest zgodny z zaleceniem GDDKiA z dnia 06.09.2010 (pismo GDDKiA-DT-WM-zk-520/10/10).

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 10:

Czy Zamawiający ma zapewnione środki na realizację całej inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający ma zapewnione środki na realizację inwestycji.

Pytanie 11:

Czy Zamawiający dysponuje prawomocnym pozwoleniem na budowę?

Odpowiedź:

Zadanie będzie realizowane w oparciu o decyzję ZRID. Decyzja zostanie przekazana wyłoniennemu w procedurze przetargowej Wykonawcy, w dniu przekazania Placu Budowy.

Pytanie 12:

Dotyczy SIWZ 5.1. - czy termin gwarancji jakości liczony jest od daty wskazanej w Świadectwie Przejęcia (zgodnie z umową) czy od daty wystawienia Świadectwa Przejęcia (pkt 5.1. siwz)?

Odpowiedź:

Okres gwarancji jakości rozpocznie się od daty wskazanej w Świadectwie Przejęcia.

Patrz ZMIANA TREŚCI SIWZ nr 1 pkt I

(Odpowiedź na pytanie 1).

Pytanie 13:

Dotyczy SIWZ pkt 6. - prosimy o zmianę umowy poprzez wskazanie, iż termin realizacji liczony jest od daty przekazania placu budowy i wszystkich niezbędnych pozwoleń itp.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 14:

Dotyczy „załącznik do oferty”, pkt 2.1. - czy Zamawiający dysponuje wszystkimi nieruchomościami niezbędnymi do realizacji inwestycji? Czym jest spowodowane opóźnienie w przekazaniu działek zabudowanych?

Odpowiedź:

Zamawiający prześle wykaz działek Wykonawcy w terminach określonych w formularzu 2.1 Dane Kontraktowe – Warunek 2.1 "Prawo dostępu do Placu Budowy".

Pytanie 15:

Dotyczy „załącznik do oferty” 1.1.3.13. - Okres Zgłaszania Wad wynosi 12 miesięcy - czy Okres Zgłaszania Wad wliczany jest do okresu Gwarancji Jakości?

Odpowiedź:

Tak, okres rękojmi za wady jest wliczony do okresu gwarancji jakości.

Pytanie 16:

Dotyczy „załącznik do oferty” 14.8. - czy samo przekroczenie terminu płatności przez Zamawiającego uprawnia Wykonawcę do naliczania odsetek?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 17:

Dotyczy formularza umowy pkt 2. lit. c - w związku z rozbieżnościami pomiędzy kolejnymi tłumaczeniami Warunków Ogólnych Fidic proszę o wskazanie, które z tłumaczeń stanowi część umowy?

Odpowiedź:

Wydanie angielsko-polskie 2000 (tłumaczenie pierwszego wydania FIDIC 1999).

Pytanie 18:

Dotyczy formularza umowy pkt 5. - prosimy o zmianę umowy poprzez wskazanie, iż termin realizacji liczony jest od daty przekazania placu budowy i wszystkich niezbędnych pozwoleń itp.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian

Pytanie 19:

Dotyczy „dokument gwarancji jakości” 1.2. - co oznacza termin „Dokumenty Wykonawców”? Wykonawca może ponosić odpowiedzialność jedynie za dokumenty przez siebie sporządzone.

Odpowiedź:

Dokumenty wykonawcy oznaczają dokumenty wykonawcy w rozumieniu Subklauzuli 1.1.6.1 Warunki Ogólne Umowy.

Pytanie 20:

Dokument gwarancji jakości 2.1. lit. b - czy przy ustalaniu trybu usuwania wady lub wymiany rzeczy Zamawiający będzie uwzględniał warunki techniczne, pogodowe i inne oraz koszty koniecznych robót?

Odpowiedź:

Przy ustalaniu trybu usuwania wady lub wymiany rzeczy na wolną od wad Zamawiający będzie brał pod uwagę technologię usuwania wady i zasady sztuki budowlanej. Wykonawca nie będzie uprawniony do jakiegokolwiek dodatkowej płatności związanej z obowiązkiem usunięcia wady.

Pytanie 21:

Dokument gwarancji jakości 4.2. - czy Zamawiający przy ustalaniu terminu usunięcia wady będzie uwzględniał możliwości technologiczne, pogodowe itp.?

Odpowiedź:

Wskazany przez Zamawiającego w powiadomieniu termin na usunięcie wady będzie uwzględniał technologię oraz reguły sztuki budowlanej.

Pytanie 22:

Dokument gwarancji jakości 4.3. - w jakim terminie Zamawiający podpisze protokół usunięcia wady? Czy może to być w dniu dokonania przeglądu usunięcia wad?

Odpowiedź:

Zamawiający podpisze protokół usunięcia wady w terminie uzgodnionym przez Strony Umowy.

Dotyczy Warunków Szczególnych:

Pytanie 23:

1.1.3.1. - prosimy o wykreślenie tej klauzuli, gdyż termin realizacji powinien być liczony od Daty Rozpoczęcia.

Odpowiedź:

Pytanie nie dotyczy Subklauzuli 1.1.3.1. Warunków Szczególnych

Pytanie 24:

1.1.3.12. - prosimy o uzupełnienie tego zapisu poprzez dodanie zapisu analogicznego do ostatniego zdania z kl. 1.1.3.13. - chodzi o zapis dotyczący rozpoczęcia biegu terminu od daty przejęcia Odcinka lub części Robót.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 25:

Czy Zamawiający przewiduje przedłużenie terminu realizacji umowy w przypadku konieczności wykonywania prac archeologicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje przedłużenia terminu realizacji umowy w przypadku konieczności wykonywania prac archeologicznych.

Pytanie 26:

1.13. - czy Zamawiający dysponuje prawomocnym pozwoleniem na budowę oraz pozostałą dokumentacją wymienioną pod lit. a?

Odpowiedź:

Zadanie będzie realizowane w oparciu o decyzję ZRID. Decyzja zostanie przekazana wyłonionemu w procedurze przetargowej Wykonawcy, w dniu przekazania Placu Budowy. Pozostała dokumentacja wymieniona pod lit. a zostanie przekazana Wykonawcy w terminach określonych w formularzu 2.1. Dane Kontraktowe – warunek 2.1 „prawo dostępu do Placu Budowy”.

Pytanie 27:

4.4. - czy Zamawiający przy dokonywaniu płatności na rzecz podwykonawców będzie uwzględniał potrącenia wskazane przez wykonawcę z tytułu ponoszenia przez wykonawcę kosztów ubezpieczenia, zaplecza czy kar umownych dokonywanych na podstawie zapisów umowy podwykonawczej?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 28:

4.4. - Czy w przypadku podziału rzeczowego robót pomiędzy konsorcjantów, umowy podwykonawcze mogą być zawierane przez tego konsorcjanta, który zgodnie z umową konsorcjum ma wykonać roboty objęte przedmiotem danej umowy podwykonawczej?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku podziału rzeczowego robót pomiędzy konsorcjantami zasady postępowania z podwykonawcami określa Subklauzula 4.4 pkt (e) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 29:

4.4. - Biorąc pod uwagę fakt, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami Zamawiający nie jest uprawniony do nieograniczonej ingerencji w treść umowy podwykonawczej proszę o wykreślenie pkt a i b w kl. 4.4. określających zapisy, które nie mogą wystąpić w umowie

podwykonawczej. W przypadku odmowy dokonania ww. wykreślenia proszę o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający zmusza Wykonawcę do kredytowania realizacji inwestycji poprzez narzucenie Wykonawcy zakazu wprowadzania do umów podwykonawczych zapisów uzależniających uzyskanie płatności przez Podwykonawcę od uzyskania przez Wykonawcę przejściowego świadectwa płatności czy też zakazu wprowadzania możliwości dokonania zwrotu zabezpieczenia od zwrotu zabezpieczenia przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy? Równocześnie biorąc pod uwagę treść Id. 4.4. dodany tekst lit. b (zapisy, które powinny znaleźć się w umowie podwykonawczej) proszę o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający będzie dokonywał płatności na rzecz podwykonawcy w sytuacji, w której płatność ta nie będzie uzależniona od wystawienia Przejściowego Świadectwa Płatności, a więc akceptacji wykonania robót przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 30:

4.14.- w jakim terminie od przedstawienia przez wykonawcę wniosku Inżynier wyda zgodę na zamknięcie drogi publicznej? Czy może to być 3 dni od daty otrzymania wniosku od wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Inżynier wyda zgodę na zamknięcie drogi publicznej bez zbędnej zwłoki po przedłożeniu kompletnego wniosku zawierającego wszystkie wymagane prawem uzgodnienia i decyzje administracyjne.

Pytanie 31:

4.18 - dodany akapit - czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę tego zapisu poprzez zastąpienie słów „mogą obciążać” słowami „obciążą” - brak jest bowiem podstaw, aby wykonawca ponosił odpowiedzialność w sytuacji powstania jedynie potencjalnej odpowiedzialności Zamawiającego?

Czy odpowiedzialność wykonawcy, o której mowa w tym zapisie, z tytułu zobowiązań prywatnoprawnych obejmuje wyłącznie przypadki naruszenia obowiązujących przepisów w zakresie ochrony środowiska?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 32:

6.8. - w jakim terminie Inżynier i Zamawiający wyrażą zgodę na zmianę osoby z Kierownictwa Wykonawcy? Czy może to być 3 dni od złożenia wniosku?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż wyda zgodę na zmianę osoby bez zbędnej zwłoki po przedłożeniu wymaganych dokumentów.

Pytanie 33:

8.7. - prosimy o zmianę zapisu poprzez wskazanie, iż nie tylko Zamawiający, ale także Wykonawca jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego i proszę o uzupełnienie treści umowy o karę umowną należną Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Patrz klauzula 8.7.

Pytanie 34:

8.7. - czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie treści umowy poprzez dopisanie zdania; „Zamawiający jest zobowiązany zapłacić karę umowną także w przypadku, gdy Wykonawca nie poniósł szkody.”?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 35:

8.7. - czy możliwość potrącenia przez Zamawiającego kar z wierzytelnościami wykonawcy obejmuje wyłącznie potrącenie kwot wymagalnych należnych wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian

Pytanie 36:

8.7. - prosimy o zmianę zapisu (trzeci akapit od końca) poprzez wskazanie, iż w przypadku odstąpienia od umowy Wykonawca nie jest zobowiązany do ukończenia Robót lub jakichkolwiek innych obowiązków i zobowiązań wynikających z Kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 37:

8.7. - czy kara za niedotrzymanie terminu realizacji Minimalnej Ilości Wykonania zostanie zwrócona w przypadku dotrzymania przez Wykonawcę terminu końcowego realizacji inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż kwestie poruszone w pytaniu reguluje Subklauzula 8.14. Szczególnych Warunków Kontraktu.

Pytanie 38:

8.14. - na jaką kwotę ma być wystawiona gwarancja (kara za niewykonanie Minimalnej Ilości Wykonania liczona jest wg stawki dziennej)?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż wystawiona gwarancja powinna zostać obliczona według subklauzuli 8.7. lit. c) Szczególnych Warunków Kontraktu.

Pytanie 39:

11.9. - dlaczego warunkiem wystawienia Świadectwa Wykonania jest pomyślne zakończenie Prób Końcowych, które dokonywane są przed wydaniem Świadectwa Przejęcia?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 40:

11.12. - pierwszy akapit - czy czas wydłużenia okresu Gwarancji będzie odpowiadał terminowi, w którym - ze względu na naprawę - nie będzie można korzystać z danego elementu robót?

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę zapisu w pierwszym akapicie zdanie trzecie polegające na zastąpieniu słów „ ulega odpowiedniemu wydłużeniu” słowami „biegnie na nowo od dnia odbioru i potwierdzenia usunięcia wady.” (patrz: ZMIANA TREŚCI SIWZ NR 3, pkt I)

Pytanie 41:

11.12. - prosimy o zmianę zapisu poprzez wykreślenie słów „którą to wadę lub szkodę Zamawiający uzna za powstałą” i zastąpienie przez „która to wada lub szkoda powstała” i dalej bez zmian - Wykonawca ponosi odpowiedzialność nie za szkody lub wady, które Zamawiający uzna za powstałe z przyczyn po stronie Wykonawcy, ale za wady lub szkody,

które powstały wskutek działania, zaniechania lub błędu Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian zgodnie z zapisami subklauzuli 8.14. SWK

Pytanie 42:

13.1. - prosimy o wyjaśnienie, w którym miejscu (do którego punktu) należy dopisać tekst wskazany w warunkach szczegółowych jako występujący na końcu przedostatniego akapitu (tekst dopisany zaczyna się od słów: „w przeciwnym przypadku....”).

Odpowiedź:

W subklauzuli 13.1. tekst należy dodać po pkt. f)

Pytanie 43:

14.8. - czy samo przekroczenie terminu płatności przez Zamawiającego uprawnia Wykonawcę do naliczania odsetek?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 44:

15.2. – lit. e - prosimy o wykreślenie pkt (i) jako niezgodnego z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 45:

16.2. - jaki termin jest „właściwy” w rozumieniu ostatniego zdania klauzuli?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 46:

16.3. - lit. b) - prosimy o potwierdzenie, iż tym zapisem objęty jest obowiązek przekazania na rzecz Zamawiającego dokumentacji, za którą Wykonawca otrzymał zapłatę?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 47:

16.3. - lit. e) - prosimy o wykreślenie pkt (i) jako niezgodnego z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 48:

Dział D.09.00.01 -Poz. 9.1.6 : uważamy, że jednostką powinien być m², a nie m³. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

W poz. 9.1.6 jednostką jest m² w kosztorysie występuje błąd edycyjny.

Pytanie 49:

Dział D.09-00.01 -Poz. 9.1.7: jaka jednostka obowiązuje /jest mg/; podana ilość ziemi nie koresponduje z projektem.

Odpowiedź:

W poz. 9.1.7 jednostką jest m³ a ilość to 272,1 w kosztorysie występuje błąd edycyjny.

Pytanie 50:

Dział D.09.00.01 -Poz. 9.2.1 i 9.2.2 - powtórzona jest pozycja /Comus alba = Dereń biały/?

Odpowiedź:

W poz. 9.2.1 i 9.2.2 powtórzona jest pozycja /Cornus alba = Dereń biały/w kosztorysie występuje błąd edycyjny

Pytanie 51:

Prosimy o podanie dokładnych parametrów odnośnie wielkości komory w geosiatce komórkowej; w sprzedaży znajduje się geosiatka komórkowa o małej lub dużej komórce.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy zastosować geosiatkę komórkową zgodnie z parametrami określonymi w SST TOM III. 1.1.1. Branża Drogowa.

Pytanie 52:

W kosztorysie ofertowym branży drogowej w załączonej tabeli „Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych” brakuje poz. nr 7. Prosimy o uzupełnienie tabeli.

Odpowiedź:

Zmianę wprowadzono. Punkt 7 „Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych” przyjmuje następujące brzmienie: „Urządzenia bezpieczeństwa ruchu”.

Pytanie 53:

W dokumentacji projektowej brakuje TOM II/2.18 - Roboty rozbiórkowe. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Brakująca dokumentacja projektowa została umieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 54:

Dot. Odpowiedzi Zamawiającego na Pytanie 2 (Dot. Kosztorysu ofertowego, poz. 5.5.2. Jakiej grubości materac z kruszywa należy przyjąć dla ww. pozycji?)

Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego, na zasypkę dla schematu W2 należy zastosować kruszywo łamane 0/45. Natomiast zgodnie z „Projektem wzmocnienia podłoża” (pkt 3.2,2) oraz ze specyfikacją techniczną D.05.03.26A (pkt 2.2.3): „Zasypka będzie wykonana z gruntów niespoistych, najlepiej zastosować kruszywo naturalne 0/45”. Prosimy o potwierdzenie, że jako zasypkę dla W2 należy zastosować warstwę kruszywa łamanego 0/45 o gr. 60 cm.

Odpowiedź:

Poprawiony kosztorys ofertowy, przedmiar robót i SST w odniesieniu do pozycji 5.5.2. i 5.5.4. – Branża Drogowa zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 55:

Dot. Odpowiedzi Zamawiającego na Pytanie 2 (Dot. Kosztorysu ofertowego, poz. 5.5.4. Jakiej grubości materac z kruszywa należy przyjąć dla ww. pozycji?)

Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego, dla schematu W1 należy zastosować warstwę kruszywa łamanego 0/31,5 o gr. 60 cm.

Jednocześnie, według rysunku zawartego w dokumentacji projektowej, przedstawiającego schemat W1, należy zastosować następujące warstwy, o łącznej grubości równej 80 cm, oddzielone od siebie geosiatką:

1. warstwa kruszywa łamanego 0/63 o gr. 60 cm

2. warstwa kruszywa łamanego 0/31,5 o gr. 20 cm

Prosimy o potwierdzenie, że anuluje się schemat W1 pokazany na rysunku „PRZEKROJE KONSTRUKCYJNE DROGI NR 74”, zawartym w tomie II 1.1.1. „Projekt wzmocnienia podłoża”. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że w pozycji 5.5.4 kosztorysu ofertowego należy wycenić warstwę kruszywa zgodnie z ww. odpowiedzią Zamawiającego.

Odpowiedź:

Poprawiony kosztorys ofertowy, przedmiar robót i SST w odniesieniu do pozycji 5.5.2. i 5.5.4. – Branża Drogowa zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 56:

Proponuje się aby w klauzuli 1.10 Warunków Ogólnych (zwanych dalej WO) słowo: „niezastrzeżonej” zmienić na: „niewyłącznej”, z uwagi na to, że licencje mogą mieć charakter licencji wyłącznych i niewyłącznych, jak stanowi prawo (nie tylko polskie).

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 57:

Czy Zamawiający posiada decyzję ZRID - klauzula 1.13 punkt (a) Warunków Szczególnych (zwanych dalej WS).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że posiada decyzję o Zezwoleniu na Realizację Inwestycji Drogowej. Patrz odpowiedź na pyt. 11.

Pytanie 58:

Czy Zamawiający może doprecyzować klauzulę . 3.1 dodany tekst na końcu WS? Przepis ten nakłada na wykonawcę obowiązek wykonywania dodatkowych świadczeń, niezdefiniowanych

w Umowie świadczeń, które będą musiały być wykonane na polecenie Inżyniera, niezależnie od wiedzy czy zgody zamawiającego. Jest to sprzeczne z art. 29 ust. 1 pzp, który nakazuje opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący (tutaj tak nie jest, mowa jest o świadczeniach, które nie są opisane w sposób precyzyjny), art. 31 ust. 1 nakazującym opisanie zamówień na roboty za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót (tutaj opis przedmiotu świadczenia nie mieści się w tych dokumentach), art. 140 ust. 1 pzp, wskazującym, że zakres świadczenia wykonawcy z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem z ofercie (tutaj mowa jest o świadczeniach nieobjętych ofertą).

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 59:

Proponuje się usunięcie akapitu pierwszego, zdanie drugie klauzuli 3.5 WO.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 60:

Klauzula 4.1 WS - proponuje się aby na końcu 4.1 dopisać: „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności w przypadku, gdy nieuzyskanie pozwoleń i zgód o których mowa w niniejszej klauzuli było wynikiem okoliczności, za które nie ponosi winy, W szczególności dotyczy to sytuacji, gdy jest to następstwem opieszałości właściwych organów i instytucji”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 61:

Klauzula 4.2 WS- czy Zamawiający potwierdza, że chodzi tu jedynie o przedłużanie czasu obowiązywania Zabezpieczenia Wykonania?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 62:

Proponuje się usunięcie klauzuli 4.4 (d) WO.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 63:

Czy Zamawiający zgadza się na usunięcie klauzuli 4.4 (e) WS? Niezależnie od tego czy umowę z podwykonawcą podpiszą wszyscy konsorcjanci czy jedynie jeden z nich to interes zamawiającego nie ulega w istocie osłabieniu. Wynika to z treści wyroku Sądu Najwyższego z dnia 17 września 2008 r. (III CSK 119/08) zgodnie z tezą którego: „Jeżeli jeden z wykonawców (uczestników konsorcjum) umowy zawartej w wyniku udzielenie zamówienia publicznego zawarł umowę z podwykonawcą, któremu nie zapłacił wynagrodzenia, to odpowiedzialność wykonawców w stosunku do inwestora spełniającego to świadczenie na rzecz podwykonawcy jest solidarna (art. 141 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, jedn. tekst: Dz.U, z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.).” Proponuje się również zdanie kończące się słowami „przedmiotem tego żądania” uzupełnić słowami: „o ile powiadomiony o tym Wykonawca nie wykaże w sposób należyty, że zapłata Podwykonawcy jest nienależna.”. Proponuje się również usunięcie punktów a), b) (w katalogu co ma zawierać umowa z podwykonawcą) oraz a) i b) (w katalogu czego nie wolno), jako zbyt daleko idącą ingerencję zamawiającego w treść stosunków z podwykonawcą, wykraczającą poza normy z art., 36 ust. 4 i 5 pzp oraz art., 6471 k.c., i w ten sposób naruszającą zasadę swobody umów art. 3531 k.c., Ustawodawca w przepisach pzp nie wprowadził żadnych ograniczeń co do treści umów z podwykonawcą poza wskazanymi w art. 6471 k.c., Tam gdzie dotyczy to solidarnej odpowiedzialności inwestora za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy to ingerencja w postaci jego zgody na zawarcie umowy, co tę solidarną odpowiedzialność warunkuje, jest jedynym ustawowym ograniczeniem zasady swobody umów. Jest to zatem wyjątek od zasady swobody umów, a zgodnie z regułami wykładni wyjątków nie można interpretować rozszerzająco (*exceptiones non sunt extendae*). Nakazanie przez zamawiającego wpisania czegoś lub zakazania wpisania czegoś do umowy podwykonawczej jest zatem działaniem naruszającym art. 3531 k.c. (zasada swobody umów), a przez to nieważnym z mocy art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 64:

Klauzula 4.6 WO - proponuje się aby pokrycie tych kosztów otrzymane były zgodnie z WO tylko w wypadku gdy koszty te są nieprzewidywalne, a tak nie jest zawsze.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 65:

Klauzula 4.13 WS - akapit drugi - w jaki sposób Zamawiający rozumie treść tego postanowienia? Czy mamy więc np. odświeżać wszystkie drogi publiczne z których korzystają nasze ciężarówki, usuwać w nich dziury? Te zabiegi wszakże służą zapewnieniu bezpiecznego ruchu. Jest to jednak absurdalne, czy chodzi więc o utrzymywanie swoich pojazdów w należyтым stanie, poruszających się zgodnie z przepisami itp.?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 66:

Klauzula 4.15 WO - postuluje się usunięcie punktów (a) i (b).

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 67:

Postuluje się usunięcie klauzuli 4.16 punkt (c) WO

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 68:

Klauzula 4.17 WO - proponuje się wykreślić całość za wyjątkiem pierwszego zdania.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 69:

Klauzula 4.24 WO pozostaje w sprzeczności z przepisami ustawy 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U, Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.). Zgodnie z art. 33 tej ustawy - „Kto przypadkowo znalazł przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie,

iż jest on zabytkiem archeologicznym, jest obowiązany, przy użyciu dostępnych środków, zabezpieczyć ten przedmiot i oznakować miejsce jego znalezienia oraz niezwłocznie zawiadomić o znalezieniu tego przedmiotu właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta).” Obowiązkiem wykonawcy jest zawiadomić przede wszystkim właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a nie inżyniera, który nie może dawać poleceń co z nim z robić bo to należy do konserwatora. Zamawiający również nie może obejmować takich znalezisk w „opiekę i zarząd”. Postuluje się modyfikację tej klauzuli.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 70:

Postuluje się usunięcie klauzuli 6.1, 6.2 WO

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 71:

Klauzula 6.6 WO - postuluje się usunięcie zdania drugiego w akapicie pierwszym.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 72:

Klauzula 6.7 WO - proponuje się aby w akapicie pierwszym zdanie drugie ukształtować następująco; „Wykonawca będzie postępował na Placu Budowy zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy (bhp) oraz ochrony zdrowia, a w szczególności zapewni Personelowi Wykonawcy dostęp do odpowiedniej opieki medycznej, środki ochrony indywidualnej i zbiorowej, odpowiednie przeszkolenie w zakresie bhp, a także będzie podejmował określone właściwymi przepisami działania mające na celu przeciwdziałanie wypadkom przy pracy.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 73:

Proponuje się dodanie kolejnego punktu w klauzuli 8.4 WO wprowadzający np. sytuację działania osób trzecich (nie będących innymi wykonawcami) skutkującego niemożliwością dotrzymania umownego terminu realizacji robót. Ponadto postuluje się wpisać na końcu tej subklauzuli: „Przedłużenie Czasu na Ukończenie nie wyłącza prawa Wykonawcy do żądania odszkodowania, czy pokrycia Kosztu, gdziekolwiek jest to możliwe zgodnie z Kontraktem lub na podstawie ogólnych przepisów prawa.”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 74:

Klauzula 8.5 WO- proponuje się usunąć punkt (c).

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 75:

Postuluje się usunięcie klauzuli 8.7 (f) WS. Kara jest rażąco wysoka. Jak słusznie bowiem orzekł Zespół Arbitrów w wyroku sygn. akt. UZP/ZO/0-1030/07; „Kara umowna ma charakter odszkodowawczy, kompensacyjny, a nie prewencyjny, dlatego ustalanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi rażące naruszenie prawa. (..) Należy pamiętać, że rażąco wygórowane kary prowadzą do sprzeczności celu umowy z zasadami współżycia społecznego, której skutkiem jest bezwzględna nieważność czynności prawnej (art. 353¹ w zw. z art. 58§1 kc)”. Ponadto proponuje się ograniczenie możliwości naliczania kar umownych do 10% wartości wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 76:

Klauzula 8.12.WO - proponuje się dodać na końcu zdania, że owe prace naprawcze robót dotkniętych zawieszeniem zostaną wykonane na koszt zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 77:

Proponuje się usunięcie podpunktu (iii) klauzuli 10.1 punkt (a) WS.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 78:

Proponuje się usunięcie klauzuli 11.4 WO.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 79:

11.9 WS- proponuje się skreślić ostatnie zdanie.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 80:

Klauzula 11.12 WS - czy Zamawiający może zmodyfikować tę klauzulę tak, aby była zgodna z art. 481 k.c. (że jedynie wymiana wadliwej rzeczy (tutaj Robót) lub jej istotna naprawa powodują rozpoczęcie biegu gwarancji jakości od nowa. W innym przypadku, to jest wady nieistotnej okres gwarancji ulega jedynie przedłużeniu).

Odpowiedź:

Patrz: odpowiedź na pytanie 40 (oraz ZMIANA TREŚCI SIWZ NR 3, pkt I).

Pytanie 81:

Proponuje się usunięcie ostatniego zdania klauzuli 12.1 WO.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 82:

Klauzula 12.4 WS- proponuje się aby, dodać na końcu tej subklauzuli kolejne zdanie: „W wypadku, gdy Zmiana polega na pominięciu Robót, dla których stawka jest ustalona w Kontrakcie, to wówczas postanowienia art. 644 k.c. stosuje się odpowiednio.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 83:

Klauzula 13.3 WO- proponuje się usunąć ostatnie zdanie z ustępu drugiego.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 84:

Klauzula 14.5 WS – niezrozumiałe jest dla nie dlaczego kwota poświadczona ma być równoważna jedynie 80% ceny zakupu i transportu, i łącznie nie więcej niż 15% ceny kontraktowej, a nie w pełnym zakresie, Czy zamawiający może wyjaśnić przyczyny takiego stanu rzeczy?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 85:

Klauzula 14,8 WS- czy zamawiający może zmienić ten zapis w ten sposób, aby odsetki ustawowe - zgodnie z art. 482 k.c. - należały się wykonawcy już za samo opóźnienie w płatności, a nie dopiero za zwłokę?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 86:

Klauzula 15.2 (b) WS - proponuje się usunięcie całego tekstu tego punktu po słowach „porzuca roboty”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 87:

Klauzula 15.2 (d) WS- proponuje się usunąć słowa „lub dokonuje cesji Kontraktu”, albowiem prawo polskie nie zna takiego pojęcia.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 88:

Proponuje się usunięcie klauzuli 15.2 (e) WS.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 89:

Proponuje się aby w klauzuli 15.2 WS usunąć akapit zaczynający się od słów „Odstąpienie przez zamawiającego ...” Z chwilą odstąpienia od umowy umowa przestaje wiązać co do zasady ze skutkiem ex tunc tj. od początku. W przypadku umowy o roboty budowlane,

z uwagi na specyfikę tej umowy, z chwilą odstąpienia od umowy strony powinny dokonać wzajemnych rozliczeń,⁰ Z uwagi jednak na to, że od momentu odstąpienia „umowy nie ma” nie ma podstawy do ustaleń, iż zamawiającemu nadal przysługują uprawnienia z kontraktu, Sąd Najwyższy w szerokim orzecznictwie prezentuje stanowisko, iż w razie odstąpienia od umowy, możliwe jest jedynie skorzystanie przez zamawiającego z uprawnienia naliczenia kary umownej za odstąpienie.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 90:

Klauzula 15.4 - pkt. b i c WS - proponuje się wykreślenie.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 91:

Klauzula 15.5WO -na końcu tego warunku proponuje się dodać słowa: „oraz kwotę należną Wykonawcy tytułem utraconego zysku na skutek odstąpienia od Umowy,” Poddaje się również w wątpliwość rozwiązanie polegające na odstępowaniu od umowy niejako „za wypowiedzeniem” 28-dniowym, bowiem skutkiem odstąpienia w prawie polskim jest sytuacja, jakby umowa nie została nigdy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 92:

Klauzula 16.1 WO akapit pierwszy - proponuje się po słowach „Subklauzuli 14.7 [Płatność]” dodać słowa „lub w inny sposób nie wykonuje swoich istotnych obowiązków zgodnie z Kontraktem”. W konsekwencji proponuje się także zmienić koniec tego akapitu i akapit trzeci dodając każdorazowo po słowie „Świadczenie Płatności” dodać słowa „potwierdzenia wykonania naruszonych obowiązków”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 93:

Klauzula 16.2 WS» zgodnie z art. 395§1 kc można zastrzec, że jednej lub obu stronom przysługiwać będzie w ciągu oznaczonego terminu prawo odstąpienia od umowy. Prawo to wykonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie. Tak więc, aby strona mogła skorzystać z prawa odstąpienia bezwzględnie musi być wskazany termin na wykonanie tych uprawnień, Oznaczenie terminu wykonania prawa odstąpienia jest konieczne, albowiem zastrzeżenie prawa odstąpienia wprowadza do stosunku stron element niepewności co do trwałości skutków umowy. Niepewność ta ze zrozumiałych względów nie może być trwała (bezterminowa) (tak Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 30 marca 2006r., sygn. akt. III APa 31/2006), Artykuł 395 kc w istocie zawiera w zakresie umownego prawa odstąpienia wymagania (conditiones iuris) obwarowane sankcją

nieważności (art. 58 kc). Należy do nich określenie, czy prawo to przysługuje obydwu stronom umowy, czy tylko jednej z nich, i której oraz właśnie oznaczenie terminu, w czasie którego będzie możliwe skorzystanie z prawa odstąpienia (tak też Komentarz do Kodeksu Cywilnego, G. Bieniek i Inni, Księga trzecia - Zobowiązania, Wydawnictwo Prawnicze, Warszawa 1996/1, str. 154155). Tak więc, brak wskazania terminu na odstąpienie powoduje, iż zastrzeżenie tego prawa jest nieważne, Czy Zamawiający może doprecyzować w jakim terminie przysługuje wykonawcy prawo odstąpienia od umowy oraz doprecyzować postanowienia umowy w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 94:

Klauzula 17.1 WO - zdanie pierwsze, przed punktem (a) proponuje się ukształtować następująco: „Wykonawca będzie na zasadach ogólnych wobec Zamawiającego i osób trzecich odpowiedzialny w szczególności z tytułu:”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 95:

Klauzula 17.4 WS - proponuje się przywrócenie pkt. b.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 96:

Klauzula 17.5WO - proponuje się skreślić akapit drugi To samo proponuje się uczynić w odniesieniu do tych słów w akapicie czwartym, Proponuje się również skreślić w całości akapit piąty.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

ZMIANA NR 3 TREŚCI SIWZ

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami oraz działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający dokonuje następującej zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia:

I. Zmienia się SIWZ Tom II Warunki Kontraktu Rozdział 3 Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 11.12 „Gwarancja Jakości” pierwszy akapit, zdanie trzecie

ISTNIEJĄCY ZAPIS:

„(...) W każdym wypadku, kiedy wykonywane jest jakiekolwiek świadczenie gwarancyjne okres Gwarancji Jakości w odniesieniu do danego elementu Robót ulega odpowiedniemu wydłużeniu (...)”

ZASTĘPUJE SIĘ NASTĘPUJACYM:

„(...) W każdym wypadku, kiedy wykonywane jest jakiekolwiek świadczenie gwarancyjne okres Gwarancji Jakości w odniesieniu do danego elementu Robót biegnie na nowo od dnia odbioru i potwierdzenia usunięcia wady (...)”

II. Zmiana treści Tomu V.1. PRZEDMIAR ROBÓT (TOM V.1.1. ROBOTY DROGOWE WRAZ Z PRZEBUDOWĄ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, TOM V.1.1.1. BRANŻA DROGOWA)

W poz. 5.5.2., w kolumnie 3 „Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych”:

ISTNIEJĄCY ZAPIS:

„materac wzmacniający podłoże pod nasypów o wysokości >
5.0 m - kruszywo

Na rysunku: Projekt wzmocnienia podłoża
235755”

ZASTĘPUJE SIĘ NASTĘPUJĄCYM:

„materac wzmacniający podłoże pod nasypy o wysokości >
5.0 m – kruszywo naturalne o uziarnieniu 0/45, grubość warstwy 60 cm

Na rysunku: Projekt wzmocnienia podłoża
235755”

W poz. 5.5.4., w kolumnie 3 „Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych”:

ISTNIEJĄCY ZAPIS:

„materac wzmacniający podłoże pod nasypów o wysokości <
5.0 m - kruszywo

Na rysunku: Projekt wzmocnienia podłoża
445509”

ZASTĘPUJE SIĘ NASTĘPUJĄCYM:

„materac wzmacniający podłoże pod nasypów o wysokości <
5.0 m – kruszywo łamane o uziarnieniu 0/31,5, grubość warstwy 60 cm

Na rysunku: Projekt wzmocnienia podłoża
445509”

W poz. 9.1.6., w kolumnie 4 „Naz”:

ISTNIEJĄCY ZAPIS: m³

ZASTĘPUJE SIĘ NASTĘPUJĄCYM: m²

W poz. 9.1.7., w kolumnie 4 „Naz”:

ISTNIEJĄCY ZAPIS: mg

ZASTĘPUJE SIĘ NASTĘPUJĄCYM: m³

W poz. 9.1.7., w kolumnie 5 „Ilość”:

ISTNIEJĄCY ZAPIS: 79,83

ZASTĘPUJE SIĘ NASTĘPUJĄCYM: 272,1

Usuwa się pozycję 9.2.2., która stanowi powtórzenie pozycji 9.2.1.

W związku z powyższym, w kolumnie 1 „Lp”:

ISTNIEJĄCE NUMERY: 9.2.3, 9.2.4, 9.2.5, 9.2.6

ZASTĘPUJE SIĘ ODPOWIEDNIO NASTĘPUJĄCYMI: 9.2.2, 9.2.3, 9.2.4, 9.2.5

III. Zmiana treści Tomu V.2. KOSZTORYS OFERTOWY (TOM V.2.1. ROBOTY DROGOWE, TOM V.2.1.1. BRANŻA DROGOWA)

W poz. 5.5.2., w kolumnie 3 „Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych”:

ISTNIEJĄCY ZAPIS:

„materac wzmacniający podłoże pod nasypów o wysokości >
5.0 m - kruszywo”

ZASTĘPUJE SIĘ NASTĘPUJĄCYM:

„materac wzmacniający podłoże pod nasypy o wysokości >
5.0 m – kruszywo naturalne o uziarnieniu 0/45, grubość warstwy 60 cm”

W poz. 5.5.4., w kolumnie 3 „Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych”:

ISTNIEJĄCY ZAPIS:

„materac wzmacniający podłoże pod nasypów o wysokości <

5.0 m - kruszywo"

ZASTĘPUJE SIĘ NASTĘPUJĄCYM:

„materac wzmacniający podłoże pod nasypów o wysokości <

5.0 m – kruszywo łamane o uziarnieniu 0/31,5, grubość warstwy 60 cm"

W poz. 9.1.6., w kolumnie 4 „Naz”:

ISTNIEJĄCY ZAPIS: m³

ZASTĘPUJE SIĘ NASTĘPUJĄCYM: m²

W poz. 9.1.7., w kolumnie 4 „Naz”:

ISTNIEJĄCY ZAPIS: mg

ZASTĘPUJE SIĘ NASTĘPUJĄCYM: m³

W poz. 9.1.7., w kolumnie 5 „Ilość”:

ISTNIEJĄCY ZAPIS: 79,83

ZASTĘPUJE SIĘ NASTĘPUJĄCYM: 272,1

Usuwa się pozycję 9.2.2., która stanowi powtórzenie pozycji 9.2.1.

W związku z powyższym, w kolumnie 1 „Lp”:

ISTNIEJĄCE NUMERY: 9.2.3, 9.2.4, 9.2.5, 9.2.6

ZASTĘPUJE SIĘ ODPOWIEDNIO NASTĘPUJĄCYMI: 9.2.2, 9.2.3, 9.2.4, 9.2.5

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej poprawiony kosztorys ofertowy w wersji edytowalnej i przedmiar robót.

Ponadto, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 53, Zamawiający zamieszcza na swojej stronie internetowej brakującą dokumentację- Tom II/2.18 Roboty rozbiórkowe.

Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z-ca Dyrektora Oddziału

mgr inż. Marian Nagórny

Sprawę prowadzi:

Marcin Kempka

GDDKiA Oddział w Lublinie

ul. Ogrodowa 21, 20-075 Lublin

Wydział Zamówień Publicznych, pok. nr 55

tel. 81 534 92 44, fax 81 534 92 39

e-mail: mkempka@gddkia.gov.pl