

**GDDKiA****Grzegorz Dziędzina****Z-ca Dyrektora Oddziału**

GDDKiA O.Sz.D-3.2413.14.2016.8.bw

Szczecin, 24.05.2016r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Zimowe utrzymanie dróg w latach 2016-2020/cztery sezony zimowe dla części 1-21 oraz jeden sezon dla części 22-24/w administracji GDDKiA Oddział w Szczecinie – 24 części

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w dniu 24.05.2016 r. w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostało wniesione odwołanie przez Remondis Szczecin Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, ul. Janiny Smoleńskiej ps. „Jachna” 35, 00-848 Warszawa.

Zamawiający przekazuje kopię odwołania w załączeniu.

Jednocześnie Zamawiający wzywa Wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania wskazując stronę, do której przystępuje i Interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Z-CA DYREKTORA ODDZIAŁU
Grzegorz Dziędzina
mgr inż. Grzegorz Dziędzina

Załączniki:

Załącznik nr 1 – odwołanie

GENERALNA DYREKCJA	
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD	
Oddział w Szczecinie	
S E K R E T A R I A T	
otrzymano	24. 05. 2016
Zał.	4667 FAX
Nr	
Skierowano do	

Szczecin, dnia 23 maja 2016 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie
ul. Bohaterów Warszawy 33
70-340 Szczecin

Fax: (91) 48-43-997

E-mail: igabska@gddkia.gov.pl

Odwołujący:

„Remondis Szczecin” Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie
ul. Janiny Smoleńskiej ps. „Jachna” 35
00-848 Warszawa
Reprezentowana przez Pełnomocnika: Gabriellę
Grzegorzewską

Fax: (91) 431 08 55

E-mail: szczecin@remondia.pl

Numer ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2016/S
077-136943

**ODWOŁANIE WOBEK NIEZGODNEJ Z PRZEPISAMI CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO PODJĘTEJ W
POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO ORAZ WOBEK ZANIECHANIA
CZYNNOŚCI, DO KTÓREJ ZAMAWIAJĄCY JEST ZOBOWIĄZANY NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA
29 STYCZNIA 2004 R. - PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH (TEKST JEDNOLITY Dz. U. z 2015
R. POZ. 2164)**

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 – dalej: „PZP”), „Remondis Szczecin” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie (dalej jako „Odwołujący” albo „Spółka”), niniejszym wnosi odwołanie wobec niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługę „Zimowego utrzymania dróg w latach 2016-2020/cztery sezony zimowe dla części 1-21 oraz jeden sezon dla części 22-24/w administracji GDDKiA Oddział w Szczecinie – 24 części” (dalej: „Postępowanie”). Czynność

Gabriella Grzegorzewska

Zamawiającego podjęta z niezgodnie z przepisami PZP to opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zaniechanie Zamawiającego polega na braku zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia pomimo tego, że udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowi faktycznie zmianę dotyczącą przedmiotu zamówienia.

Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów PZP właściwych dla zamówień o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP. Przedmiotem zamówienia są usługi obejmujące zimowe utrzymanie dróg w latach 2016-2020/cztery sezony zimowe dla części 1-21 oraz jeden sezon dla części 22-24/w administracji GDDKiA Oddział w Szczecinie.

Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dniu 17 maja 2016 r. Wobec powyższego, zgodnie z art. 182 ust. 3 pkt. 1 PZP termin do wniesienia odwołania wynosi 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia i upływa w dniu 27 maja 2016 r. Przyjmując zaś, że w wyniku wyjaśnień z dnia 17 maja 2016 r. doszło do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt. 1 PZP termin do wniesienia odwołania wynosi 10 dni od zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- (i) art. 38 ust. 4 PZP w związku z art. 36 ust. 1 pkt. 3 PZP poprzez zaniechanie dokonania zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia,
- (ii) art. 29 ust. 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o:

- (i) uwzględnienie odwołania oraz
- (ii) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia.

Grzegorz Słomka
Gabriel

- (iii) nakazanie Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. bądź poprzez podanie parametrów systemu GPS w sposób szczegółowy i jednoznaczny tak, aby było możliwe skalkulowanie kosztów zakupu i montażu niezbędnych urządzeń bądź stwierdzenie kompatybilności posiadanego przez Wykonawcę systemu GPS z systemem użytkowanym przez Zamawiającego a w przypadku gdyby podanie parametrów było niemożliwe poprzez określenie, iż koszt zakupu urządzeń i ich montażu w pojazdach wykonawcy ponosi Zamawiający,

a także

- (iv) zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie przedstawiony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia albowiem prowadzi działalność, w ramach której zajmuje się świadczeniem usług zimowego utrzymania dróg i zamierza złożyć ofertę w Postępowaniu.

UZASADNIENIE

(i)

Zamawiający w tomie III specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako „SIWZ”) *Opis przedmiotu zamówienia – Szczegółowe specyfikacje techniczne*, w pkt. 3 *Sprzęt*, podpunkt 3.3. *Wymagania ogólne* wskazał, iż Wykonawca jest zobowiązany uzupełnić o własny sprzęt i urządzenia stan ilościowy wynikający z potrzeb na poszczególne zadania, minimalną ilość sprzętu i urządzeń podano ogółem w SST - wymagania szczegółowe pkt 3.2. W pkt. 3.1 *Wymagań szczegółowych (SST)* Zamawiający odesłał do Warunków ogólnych wskazując, że ogólne warunki dotyczące sprzętu podano w *ST wymagania ogólne pkt 3.1 - 3.3*. Ponadto w punkcie 3.1 *Ogólne wymagania dotyczące sprzętu* Zamawiający doprecyzował warunki m. in. poprzez wymóg, aby wszystkie jednostki (plugi, piaskarki, solarki, samochody patrolowe) wykonujące prace przy zimowym utrzymaniu na drogach były wyposażone w system lokalizacji pojazdu GPS wraz z czujnikami pluźnia i posypu z wykorzystaniem technologii GPRS (pakietowa transmisja danych) zwany dalej w SIWZ Systemem GPS. Zgodnie z dalszym zapisem pkt. 3.1 SST, urządzenia przesyłające dane o lokalizacji pojazdu powinny być zamontowane na stałe na solarce, piaskarce czy samochodzie patrolowym lub w nośniku w przypadku samych plugów, Wykonawca zaś ponosi odpowiedzialność za sprawność oraz ciągłość pracy Systemu GPS. W kolejnym zdaniu Zamawiający określił, iż na wykonawcy ciąży obowiązek powiadamiania dostawcy Systemu GPS o stwierdzonych usterkach lub nieprawidłowościach. Ów dostawca Systemu GPS pojawia się w pkt. 3.1. SST jeszcze kilkakrotnie, na przykład przy okazji wskazania, iż koszty eksploatacji ponosi

*Gieprnalska
Gabriela*

dostawca Systemu GPS, a wykonawca jest zobowiązany do utrzymania czujników w ciągłej sprawności, a w przypadku awarii – w ciągu 24 godzin pisemnego zgłoszenia dostawcy Systemu GPS oraz powiadomienia o tym fakcie Zamawiającego. Usunięcie awarii wykona dostawca Systemu GPS w ciągu 48 godzin od zgłoszenia, chyba że warunki umowy między Zamawiającym a dostawcą systemu po rozstrzygnięciu przetargu będą przewidywały inaczej – wówczas do czasu określonego w umowie. Jak wynika z dalszych zapisów w pkt. 3.1 SST to Zamawiający wskaże dostawcę Systemu GPS, którym będzie firma wyłoniona w postępowaniu przetargowym. Jak zatem wynika z powyższego, po stronie Zamawiającego znajduje się wyposażenie sprzętu Wykonawcy w urządzenia przesyłające dane o lokalizacji pojazdu, co zostanie wykonane przez wybranego przez Zamawiającego w postępowaniu przetargowym dostawcę Systemu GPS. Wykonawca będzie natomiast musiał udostępnić swoje sprzęty w celu zamontowania urządzeń do lokalizacji pojazdu, a także będzie zobowiązany do utrzymania czujników w ciągłej sprawności oraz do powiadamiania dostawcy Systemu GPS o stwierdzonych usterkach lub nieprawidłowościach (w przypadku awarii – pisemne zgłoszenie powinno nastąpić w ciągu 24 godzin). Takie rozumienie zakresu zobowiązania Wykonawcy wynika z językowego znaczenia użytego przez Zamawiającego słowa „system”. Zgodnie bowiem z definicją językową system to zespół wielu urządzeń, dróg, przewodów itp., funkcjonujących jako całość. Skoro zatem Zamawiający wskaże dostawcę systemu GPS, którego wybierze w postępowaniu przetargowym, to oczywistym jest, że zakresem dostawy będą objęte wszelkie urządzenia niezbędne do działania systemu GPS, w tym także urządzenia do przesyłające dane o lokalizacji pojazdu. Takie rozumienie zakresu zobowiązania wykonawcy uzasadnione jest również tym, że dostawca Systemu GPS będzie dopiero wybrany przez Zamawiającego. Tylko bowiem w takim przypadku do obliczenia przez Wykonawcę ceny nie jest istotne, kto będzie dostarczał Zamawiającemu System GPS, ponieważ bez względu na to Wykonawca jest w stanie wycenić koszt udostępnienia swojego sprzętu w celu zamontowania urządzeń przesyłających dane o lokalizacji pojazdu, czy też koszty powiadamiania dostawcy Systemu GPS o usterkach czy nieprawidłowościach. Na taki zakres zobowiązania wykonawcy wskazał, również inny wykonawca, który w pytaniu dotyczącym treści SIWZ (pytanie nr 2 w piśmie Zamawiającego z dnia 17 maja 2016 r.) zwrócił się do Zamawiającego o doprecyzowanie pojęcia „eksploatacja”, wskazując własne rozumienie tego pojęcia, obejmujące wszelkie koszty związane z okresowymi przeglądami, naprawy serwisowe, jak również montaż urządzeń na sprzęcie wykonawcy. Udzielając jednakże wyjaśnień (odpowiedź na pytanie nr 2 w piśmie Zamawiającego z dnia 17 maja 2016 r.), Zamawiający powołując się na fragment zapisu pkt. 3.1 SST (zapis ostatniego akapitu w pkt. 3.1 SST) wskazał, iż Wykonawca może dysponować własnym systemem GPS pod warunkiem kompatybilności z systemem GPS obowiązującym w GDDKiA. Ponadto Zamawiający dodał, że w przypadku, gdy Wykonawca korzysta z usługi operatora GDDKiA, koszty „eksploatacji” obejmują serwis gwarancyjny na cały okres umowy, a to Wykonawca ponosi koszt zakupu urządzeń.

*Guepona
Gabriela*

Dokonując jednakże takich wyjaśnień Zamawiający przede wszystkim dokonał faktycznej modyfikacji treści SIWZ dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie, iż Wykonawca może dysponować własnym systemem GPS pod warunkiem kompatybilności z systemem GPS obowiązującym u Zamawiającego oraz poprzez wskazanie, iż w przypadku korzystania z usług operatora wybranego przez Zamawiającego Wykonawca ponosi koszty zakupu urządzeń. Zapisy pkt. 3.1 SST jednoznacznie wskazywały na to, iż dostawcą Systemu GPS używanego przez wykonawcę w toku realizacji zamówienia objętego Postępowaniem będzie podmiot wybrany przez Zamawiającego oraz na to, że urządzenia do lokalizacji pojazdów zostaną zapewnione Wykonawcy w ramach systemu przez tego dostawcę. Bez wpływu na powyższe pozostaje fakt wskazania w pkt. 3.1 SST, iż przekazywanie informacji musi opierać się o programy komputerowe zgodne z programami używanymi przez Zamawiającego, a dostawcą Systemu GPS będzie firma wyłoniona w postępowaniu przetargowym (część zapisu pkt. 3.1 SST na który powołał się Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 17 maja 2016 r.). Kwestia oprogramowania komputerowego dotyczy bowiem już fazy przekazywania danych a nie tego skąd te dane pochodzą. Skoro zaś Zamawiający wskazał, że dostawcą Systemu GPS wybierze w postępowaniu przetargowym oczywistym jest to, że pochodzące z takiego systemu dane będą mogły być przekazywane przez Wykonawcę zasadniczo tylko przez programy komputerowe zgodne z programami używanymi przez Zamawiającego. Przywołane przez Zamawiającego zapisy pkt. 3.1 SST nie wskazują na to, że Wykonawca może korzystać z własnego systemu GPS ani tym bardziej na to, że w przypadku korzystania z usług operatora Zamawiającego Wykonawca ponosi koszty zakupu urządzeń. Jak już bowiem wskazano powyżej, z zapisów pkt. 3.1 SST, w tym także tych przywołanych przez Zamawiającego w wyjaśnieniach z dnia 17 maja 2016 r., jednoznacznie wynika, iż po stronie Zamawiającego znajduje się wyposażenie sprzętu Wykonawcy w urządzenia przesyłające dane o lokalizacji pojazdu, co zostanie wykonane przez wybranego przez Zamawiającego w postępowaniu przetargowym dostawcę Systemu GPS, a Wykonawca będzie zobowiązany udostępnić swoje sprzęty w celu zamontowania urządzeń do lokalizacji pojazdu oraz utrzymywać czujniki w ciągłej sprawności i powiadamiać dostawcę Systemu GPS o stwierdzonych usterkach lub nieprawidłowościach (w przypadku awarii – pisemne zgłoszenie powinno nastąpić w ciągu 24 godzin). Udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia całkowicie zmieniają opis przedmiotu zamówienia dotyczący wymagań w zakresie Systemu GPS. Zgodnie zaś z art. 38 ust. 4 PZP uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niewątpliwie zaś wszelkie modyfikacje w zakresie opisu przedmiotu zamówienia powinny przyjąć formę zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwłaszcza, że opis przedmiotu zamówienia stanowi obowiązkową treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

(ii)

Guepaeusho
Gabriel

Dokonanie przez Zamawiającego faktycznej zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wynikającym z odpowiedzi na pytanie nr 2 w piśmie Zamawiającego z dnia 17 maja 2016 r. spowodowało, iż opis przedmiotu zamówienia nie odpowiada wymaganiom wynikającym z przepisu art. 29 ust. 1 PZP. Skoro bowiem na chwilę obecną Zamawiający nie wie kto będzie dostawcą Systemu GPS, a także nie wskazuje jaki system GPS obowiązuje u Zamawiającego, to przedmiotu zamówienia opisany jest niejednoznacznie i nieprecyzyjnie, w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawcy nie mogą bowiem w ogóle ustalić czy posiadane przez nich systemy GPS są kompatybilne z systemem GPS obowiązującym u Zamawiającego, a w związku z tym nie są w stanie ustalić czy mogą wykorzystać własny system GPS do świadczenia usługi czy też muszą zakupić urządzenia od operatora Zamawiającego. Zakładając zaś konieczność zakupu urządzeń u operatora Zamawiającego, w związku z tym, że operator ten nie jest znany, wykonawcy nie mają możliwości ustalić koniecznych kosztów związanych z takim zakupem. Brak tych informacji uniemożliwia zatem wykonawcom rzetelną i realną kalkulację ceny, a więc bez wątpienia ma wpływ na sporządzenie oferty. W przypadku zaś dokonania przez Zamawiającego zmiany treści SIWZ konieczne jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z przepisem art. 29 ust. 1 PZP.

(iii)

Mając powyższe na uwadze wystąpienie z niniejszym odwołaniem stało się konieczne i uzasadnione.

Styp. Grzegorz Gaboriela

Załączniki:

- odpis z rejestru przedsiębiorców KRS dotyczący „Remondis Szczecin” Sp. z o.o.,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- dowód przekazania Zamawiającemu kopii odwołania.