

SPIS TREŚCI:

1. WSTĘP.....	2
2. ORGANIZACJA I PRZEBIEG SPOTKAŃ.....	2
3. WYNIKI SPOTKAŃ	5
3.1 SPOTKANIE NR 1	5
3.3 SPOTKANIE NR 3	7
3.4 SPOTKANIE NR 4	8
3.5 SPOTKANIE NR 5	9
4. PODSUMOWANIE	10
5. ZAŁĄCZNIKI.....	11
5.1. ZAŁĄCZNIK NR 1 – PLAN ORIENTACYJNY: PODODCINEK A KÓRNIK - JAROCIN	11

Raport

ze spotkań społecznych

1. WSTĘP

W związku z realizacją zadania polegającego na opracowaniu Studium Techniczno - Ekonomiczno - Środowiskowego dla zadania "Opracowanie projektowe dla drogi ekspresowej S11 na odcinku Kórnik – Ostrów Wlkp." – Pododcinek A: Kórnik – Jarocin, którego celem jest m.in. dostarczenie informacji do podjęcia decyzji inwestorskiej w sprawie celowości i zakresu realizacji zadania oraz umożliwienie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wybranego wariantu trasy, w dniach 7-21 maja 2019 r. zostały zorganizowane spotkania informacyjno-konsultacyjne dla społeczności lokalnych, mające na celu zaprezentowanie wariantów proponowanego przebiegu drogi ekspresowej S11 oraz poznanie opinii mieszkańców na temat planowej inwestycji.

Spotkania te nie miały charakteru formalnego, tj. zostały zorganizowane wyłącznie z inicjatywy i na bezpośrednie zamówienie Inwestora zadania - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Spotkania dla pododcinka A odbyły się w pięciu gminach, przez teren których przebiegać będzie projektowana droga S11.

Harmonogram zawierający miejsca i daty poszczególnych spotkań został przedstawiony poniżej.

Gmina Kórnik Gmina Zaniemyśl	7 maja 2019 r. godz. 16:00 Ochotnicza Straż Pożarna, ul. Średzka 16, Zaniemyśl
Gmina Nowe Miasto nad Wartą	14 maja 2019 r. godz. 16:00 Gminny Ośrodek Kultury, ul. Poznańska 8A, Nw. Miasto n. Wartą
Gmina Krzykosy	15 maja 2019 r. godz. 16:00 Sala Wiejska, ul. Szkolna 24, Sulęcinek
Gmina Środa Wielkopolska	16 maja 2019 r. godz. 16:00 Ośrodek Kultury, ul. 20. Października 30, Środa Wlkp.
Gmina Kórnik	21 maja 2019 r. godz. 16:00 Strażnica Ochotniczej Straży Pożarnej, ul. 20. Października 93, Kórnik

2. ORGANIZACJA I PRZEBIEG SPOTKAŃ

Spotkania informacyjne zaplanowano indywidualnie dla każdej z gmin, przez której tereny przebiegają planowane warianty drogi ekspresowej S11. Z uwagi na fakt, że na terenie Gminy Kórnik zaplanowano przebieg drogi S11 na stosunkowo krótkim dystansie i w jednym, wspólnym przebiegu wariantów, początkowo przyjęto organizację spotkania wspólnego dla mieszkańców Gminy Kórnik i sąsiedniej Gminy Zaniemyśl (7 maja 2019 r. w Zaniemyślu). Z uwagi jednak na zainteresowanie społeczności lokalnej i zgłoszone postulaty, zdecydowano o powtórzeniu spotkania i dedykowaniu go mieszkańcom Gminy Kórnik. Spotkanie to odbyło się w Kórniku dnia 21 maja 2019 r.

W celu poinformowania społeczności lokalnych o planowanych spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych przygotowano dedykowane poszczególnym gminom plakaty, stanowiące zaproszenie do udziału w spotkaniach. W treści plakatów poinformowano o przedmiocie i celu spotkania, miejscu i czasie jego organizacji oraz możliwości zgłoszenia przez zainteresowanych opinii i uwag. Plakaty te zostały rozwieszone na tablicach ogłoszeniowych urzędów gmin, a ich elektroniczną formę umieszczono również na gminnych stronach internetowych.

Podobnie, na stronie internetowej Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych i Autostrad (www.gddkia.gov.pl) Oddział w Poznaniu, w zakładce dedykowanej konsultacjom społecznym, zamieszczone zostało zaproszenie do konsultacji prowadzonych na etapie opracowania STEŚ dla analizowanego odcinka planowanej drogi ekspresowej S11. W zaproszeniu tym wskazano na główne cele i zasady prowadzenia konsultacji, umieszczono harmonogram i informację o planowanych miejscach spotkań ze społeczeństwem oraz umieszczono linki do planów orientacyjnych drogi oraz ankiet, służących do wyrażania opinii i uwag co do planowanej inwestycji.

Każde ze spotkań prowadzone było przez przedstawiciela Inwestora - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu oraz Biura Projektowego, często przy współudziale przedstawicieli Samorządów.

Każde spotkanie składało się z trzech zasadniczych części:

- a) prezentacji multimedialnej, w ramach której przedstawione zostały główne założenia budowy drogi ekspresowej S11 na odcinku od Kórnika do Ostrowa Wlkp., przy czym szczególny nacisk położono na prezentację przygotowanych przez zespół projektowy wariantów przebiegu korytarzy przyszłej trasy S11 w obrębie pododcinka Kórnik – Jarocin,
- b) dyskusji, podczas których Projektant i przedstawiciel Inwestora odpowiadali na wątpliwości mieszkańców związane z budową drogi ekspresowej,
- c) indywidualnych pytań mieszkańców, gdzie przy szczegółowej mapie ortofotograficznej Projektant odpowiadał na pytania zainteresowanych, dotyczące konkretnych działek i rozwiązań projektowych, znajdujących się w analizowanym obszarze projektowym.

Zgromadzonym osobom przedstawione zostały trzy warianty przebiegu trasy, dla ułatwienia oznaczone na mapach różnymi kolorami:

- a) wariant nr 1 – pomarańczowy,
- b) wariant nr 2 – niebieski,
- c) wariant nr 3 – fioletowy.

Przedstawione warianty miały w okresie prowadzonych konsultacji charakter koncepcyjny i zostały sporządzone na podstawie przeprowadzonej analizy, biorąc pod uwagę między innymi: istniejący układ sieci komunikacyjnej, rozmieszczenie zabudowy (zarówno mieszkalnej jak i gospodarczej), ukształtowanie terenu i układ sieci hydrograficznej, zróżnicowanie wysokościowe, odległości od obszarów chronionych na mocy Ustawy o ochronie przyrody, położenie chronionych dóbr kultury i inne. Uczestnicy spotkań zostali poinformowani, że prowadzone spotkanie ma charakter informacyjno-konsultacyjny, a głównym jego celem jest **zebranie opinii i uwag mieszkańców gmin**, przez które przebiegać będzie trasa S11 na **temat zaproponowanych wariantów przyszłej drogi ekspresowej**.

Podczas prezentacji multimedialnej Projektant przedstawił m.in. zakładaną lokalizację węzłów drogowych, obiektów inżynierskich, sieć uzbrojenia terenu, planowane jezdnie dodatkowe, zajętość terenu i wyburzenia. , Omówiono także lokalizację planowanej inwestycji na tle istniejącej infrastruktury drogowej oraz miejsc chronionych ze względu na cenne walory przyrodnicze czy kulturowe. Podane zostały również podstawowe zakładane parametry projektowanej drogi ekspresowej. Jednym z głównych celów projektantów w miarę możliwości techniczno-ekonomicznych jest utrzymanie dotychczasowej sieci połączeń drogowych (również dla dróg niższej kategorii niż drogi krajowe i wojewódzkie, dla których zaprojektowanie wiaduktów jest obligatoryjne) oraz zapewnienie dojazdu do wszystkich posesji, które zostaną podzielone na skutek realizacji drogi ekspresowej.

Uczestnicy zostali również poproszeni o wyrażenie swoich opinii w formie pisemnej, na specjalnie w tym celu przygotowanych formularzach ankiet, dostępnych zarówno podczas spotkań jak i w poszczególnych Urzędach Gmin, a także – w wersji elektronicznej – za pośrednictwem strony internetowej konsultacji społecznych na portalu informacyjnym

GDDKiA (przykładowy wzór formularza przedstawiono na poniższych rysunkach: Rysunek 1 - Rysunek 2). Należy w tym miejscu zaznaczyć, że przygotowana ankietą pozwalała respondentom na wyrażenie swojej opinii w postaci otwartej oraz oddanie głosu „za” oraz „przeciw” wybranemu wariantowi trasy. Jej konstrukcja nie ograniczała odpowiedzi do głosowania na jeden wariant, lecz pozwoliła oddać głos popierający lub sprzeciwiający się wybranym, lub nawet wszystkim wariantom. Z powyższego względu liczba oddanych głosów na wszystkie warianty przebiegu trasy przekracza liczbę złożonych ankiet (jedna osoba mogła zagłosować nawet na 1-3 warianty jednocześnie, jak też wstrzymać się od głosu a wyrazić tylko opinię w postaci opisowej).

Wypełnione ankiety zbierano na zakończenie każdego ze spotkań oraz wyznaczono dodatkowo kilkudniowy okres na ich nadsyłanie drogą elektroniczną lub pocztą tradycyjną, bądź też dostarczenie ich za pośrednictwem właściwego dla miejsca konsultacji Urzędu Gminy. Ponadto, w celu ułatwienia Mieszkańcom analizy proponowanych rozwiązań i przygotowania opinii, w Urzędach Gmin wyłożone zostały materiały informacyjne omawiane na spotkaniach wraz ze szczegółowymi mapami z przebiegiem propozycji wariantowych.

Po upływie wyznaczonego okresu, wszystkie formularze ankiet, zostały zebrane przez Jednostkę Projektową a następnie stały się przedmiotem analizy, na podstawie której dokonane zostaną korekty przebiegu zaproponowanych wariantów przebiegu trasy.

Spotkania informacyjne ze społeczeństwem
prowadzone w związku z opracowywaniem Dokumentacji Projektowej S11
Środa Wlkp. dnia 16.05.2019 r.

ANKIETA

Spotkanie informacyjne ze społeczeństwem dla zadania:

**„Opracowania projektowe dla budowy drogi ekspresowej S11
na odcinku Kórnik – Ostrów Wlkp.”**

dla terenu Gminy Środa Wlkp. – Powiat Średzki

Imię i nazwisko

Adres zamieszkania.....

Właściciel działki nr Obręb..... Miejscowość.....

1. WYBÓR WARIANTU PROJEKTOWANEGO PRZEBIEGU DROGI EKSPRESOWEJ S11:

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 1 | <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 1 |
| <input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 2 | <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 2 |
| <input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 3 | <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 3 |

2. UWAGI I WNIOSKI DOTYCZĄCE PROJEKTOWANYCH PRZEBIEGÓW DROGI EKSPRESOWEJ S11*:

Treść wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Ankiety należy składać we właściwym miejscowo Urzędzie Miasta lub przelać pocztą na adres
GDDKiA Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań,
bądź na adres e-mail: sekretariat_poznan@gddkia.gov.pl

Termin składania wniosku do dnia 20.05.2019r.

.....
(miejscowość, data)

.....
(podpis)

Rysunek 1 Przykładowa ankieta dla Mieszkańców – gmina Środa Wlkp., 1. strona

Spotkania informacyjne ze społeczeństwem
prowadzone w związku z opracowywaniem Dokumentacji Projektowej S11

* Zaznacz X zgodnie z preferencją dla danego wariantu.

Zaznaczenie:

- ☒ Jestem za wariantem – oznacza, że akceptuję wariant
- ☒ Nie jestem za wariantem – oznacza, że nie akceptuję wariantu

Brak zaznaczenia któregośkolwiek z wariantów oznacza brak opinii (wstrzymanie się od głosu).

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad o danych kontaktowych:

- 1) adres do korespondencji: ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa;
2) tel.: (022) 375 8888;
3) e-mail: kancelaria@gddkia.gov.pl

W sprawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych, można kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych, za pośrednictwem adresu e-mail: iod@gddkia.gov.pl
Dane osobowe będą przetwarzane w celu rozpatrzenia lub załatwienia sprawy oraz w celach archiwizacji.

Podstawę prawną przetwarzania danych osobowych stanowi ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1764 z późn. zm.), ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2018 r. poz. 217, z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.

Dane osobowe mogą być ujawniane innym stronom postępowania oraz podmiotom przetwarzającym dane na podstawie zawartych umów.

Dane osobowe będą przechowywane przez okres rozpatrywania sprawy oraz przez okres przewidzianej prawem archiwizacji akt sprawy.

Osobie, której dotyczą dane osobowe, przysługuje:

- 1) prawo dostępu do danych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, na warunkach określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE;
- 2) prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
- Udostępnienie danych jest wymogiem ustawowym i stanowi warunek rozpatrzenia lub załatwienia wniosku.

.....
(miejscowość, data)

.....
(podpis)

Rysunek 2 Przykładowa ankieta dla Mieszkańców – gmina Środa Wlkp., 2. strona

3. WYNIKI SPOTKAŃ

Jak to opisano szerzej w rozdziałach 1 i 2, spotkania informacyjno-konsultacyjne odbyły się w dniach 7-21 maja 2019 r. Miejsca organizacji i godziny rozpoczęcia spotkań zostały uzgodnione z władzami poszczególnych gmin i ogłoszone mieszkańcom w zwyczajowy sposób (np. poprzez wywieszenie plakatów, informacje na tablicach ogłoszeń, komunikaty na stronach internetowych gmin, informacje w prasie lokalnej itp.). Na każde spotkanie zostały przewidziane ok. 4 godziny, co umożliwiało udzielenie informacji na temat projektowanej trasy wszystkim zainteresowanym. Frekwencja na spotkaniach była uzależniona od wielkości danej gminy oraz długości odcinka projektowanej trasy, przebiegającej przez teren gminy i wahała się od kilkunastu do ok. 100 osób. Na spotkaniach obecni byli również przedstawiciele samorządów lokalnych, w tym m.in. Wójtowie, Burmistrzowie i Radni. Zasadniczy wpływ na liczbę osób biorących udział w spotkaniu informacyjnym miała niewątpliwie liczba kolizji planowanej trasy z istniejącą zabudową mieszkalną, a więc potencjalny zakres przyszłych wyburzeń.

W kolejnych podrozdziałach zaprezentowano główne opinie, wnioski oraz odzwierciedlone w prasie lokalnej echa poszczególnych spotkań.

3.1 SPOTKANIE NR 1

Gmina Zaniemyśl – 7 maja 2019 r. godz. 16:00

Miejsce spotkania: Ochotnicza Straż Pożarna, ul. Średzka 16, Zaniemyśl

Liczba złożonych wniosków i opinii: 338 ankiet, 2 petycje

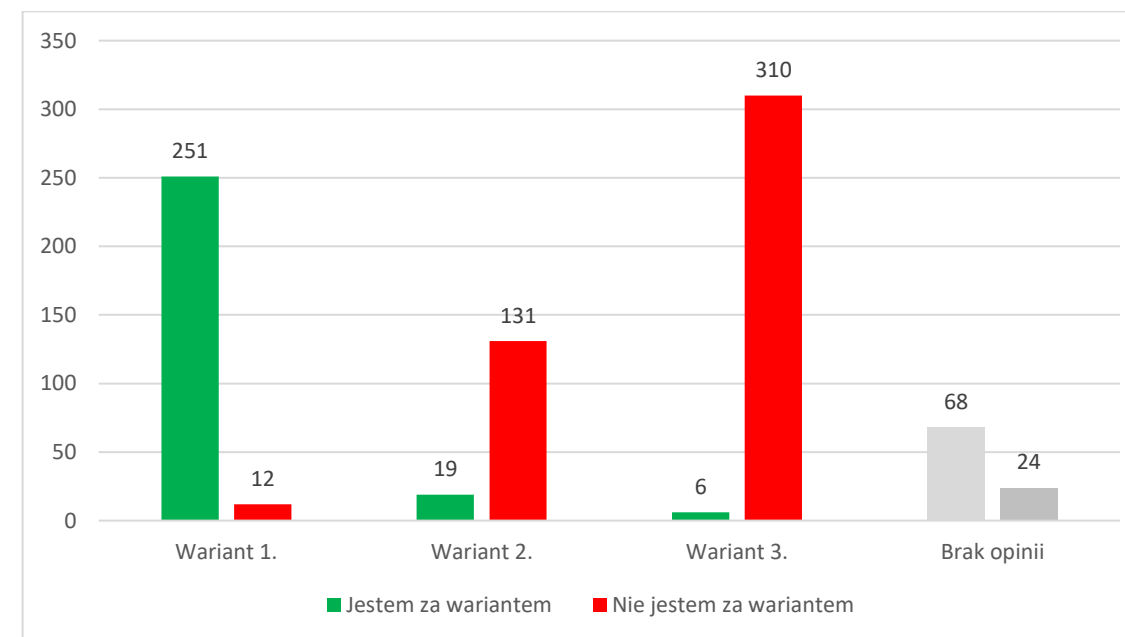
Uwaga:

W pierwotnym harmonogramie konsultacji społecznych przewidziano wspólne konsultacje dla gmin Kórnik i Zaniemyśl. Z uwagi na ograniczoną reprezentację mieszkańców Gminy Kórnik na spotkaniu zorganizowanym dnia 7 maja 2019 r. w Zaniemyślu zdecydowano jednak o powtórzeniu konsultacji dla mieszkańców tej gminy i organizację spotkania na terenie Kórnika. Przedmiotowe spotkanie odbyło się dnia 21 maja 2019 r. W związku z powyższym, zaprezentowane poniżej wnioski i opinie ze spotkania dotyczą jedynie Gminy Zaniemyśl, podczas gdy te odnoszące się do Gminy Kórnik zaprezentowano w opisie spotkania nr 5.

Wnioski i opinie ze spotkania:

1. Część uczestników spotkania wyraziła opinię, w myśl której przebieg drogi ekspresowej nr 11 przez teren gminy powinien zostać poprowadzony w śladzie istniejącej drogi krajowej nr 11. Wyrażone zostało życzenie opracowania nowego wariantu przebiegu trasy, zakładającego wykorzystanie korytarza istniejącej DK11.
2. Obawy mieszkańców gminy dotyczyły utraty walorów turystycznych oraz kwestie negatywnego oddziaływania na środowisko naturalne planowanej inwestycji drogowej.
3. Zabierający głos mieszkańcy podnieśli potrzebę zapewnienia większej dostępności swojej gminy i powiatu poprzez zwiększenie ilości węzłów (zjazdów/wjazdów) w ciągu drogi ekspresowej w rejonie Środy Wlkp.

4. Wyrażono wniosek zapewnienia przejazdu nad drogą ekspresową, w bliższej lokalizacji aniżeli zaprezentowano, odległości od wsi Jaszkowo.
5. Obawy mieszkańców budziło potencjalne rozdzielenie terytorium Gminy Zaniemyśl przez planowaną drogę ekspresową, co utrudnić może kontakty między społecznościami poszczególnych wsi, dojazd od szkół, miejsc, pracy i usług, wydłużenie drogi dojazdu do pól uprawnych.
6. Wyrażone zostało również życzenie budowy wiaduktów bądź kładek nad drogą ekspresową w ciągu wszystkich dróg utwardzonych, które planowana droga będzie przecinać.
7. Dwie osoby zgłosiły zastrzeżenie co do budowy drogi ekspresowej nr 11 ze względu na jej możliwą kolizję z planami budowy linii szybkiej kolei.
8. Jednym z postulatów zgłoszonych przez mieszkańców było także zapewnienie bezkolizyjnego przejazdu na zjeździe z S11 w Środzie Wielkopolskiej.
9. Zgłoszony został również postulat budowy węzła drogowego na wysokości Słupi Wielkiej.
10. Wśród uczestników konsultacji **dominowały opinie o preferencji realizacji wariantu 1.** (pomarańczowego).



Wykres 1 Rozkład preferencji wyboru wariantów przebiegu planowanej drogi ekspresowej S11 w Gminie Zaniemyśl – podsumowanie złożonych ankiet mieszkańców

3.2 SPOTKANIE NR 2

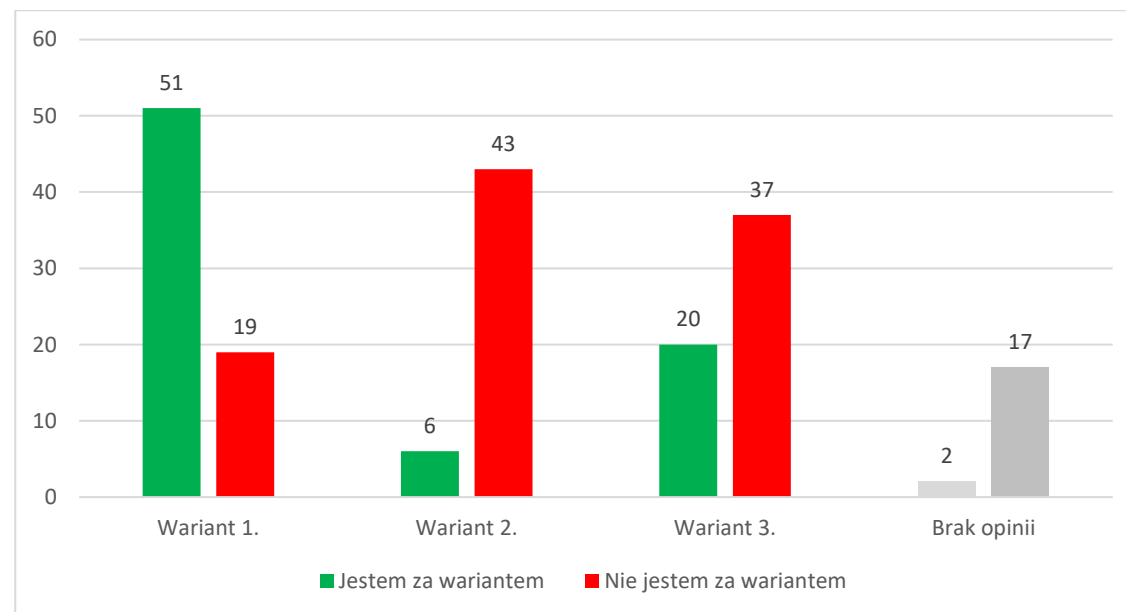
Gmina Nowe Miasto nad Wartą – 14 maja 2019 r. godz. 16:00

Miejsce spotkania: Gminny Ośrodek Kultury, ul. Poznańska 8A, Nw. Miasto n. Wartą

Liczba złożonych wniosków i opinii: 73 ankiety, 0 petycji

Wnioski i opinie ze spotkania:

1. Część uczestników spotkania wyraziła życzenie jak największego odsunięcia przebiegu drogi ekspresowej nr 11 od zabudowy mieszkalnej w wariantcie 3. (fioletowym).
2. Zgłoszony został również postulat budowy przejścia dla zwierząt w km 337 wariantu 1. (pomarańczowego).
3. Przedstawiciel Lasów Państwowych wnosił o zapewnienie, że w przypadku wyboru wariantu 1. (pomarańczowego), Wykonawca robót budowlanych nie będzie korzystał z drogi wewnętrznej LP położonej na działce ewidencyjnej nr 9300/2.
4. Kilku uczestników spotkania wnioskowało o budowę szerokich wiaduktów i przejazdów, które pozwalałyby na dogodne wyminięcie się pojazdów rolniczych.
5. Wyrażono również życzenie aby przyszła droga ekspresowa/obwodnica została na całej długości obsadzona różami, bżem oraz śliwami.
6. Wśród uczestników konsultacji **przeważały opinie o preferencji realizacji wariantu 1.** (pomarańczowego), w mniejszym zaś stopniu wariantu 3. (fioletowego). Największy sprzeciw budziła budowa drogi w wariantcie 2. (niebieskim).



Wykres 2 Rozkład preferencji wyboru wariantów przebiegu planowanej drogi ekspresowej S11 w Gminie Nowe Miasto nad Wartą – podsumowanie złożonych ankiet mieszkańców



Zdjęcie 1 Spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami Gminy Nowe Miasto nad Wartą (14 maja 2019 r.)



Zdjęcie 2 Spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami Gminy Nowe Miasto nad Wartą (14 maja 2019 r.)

3.3 SPOTKANIE NR 3

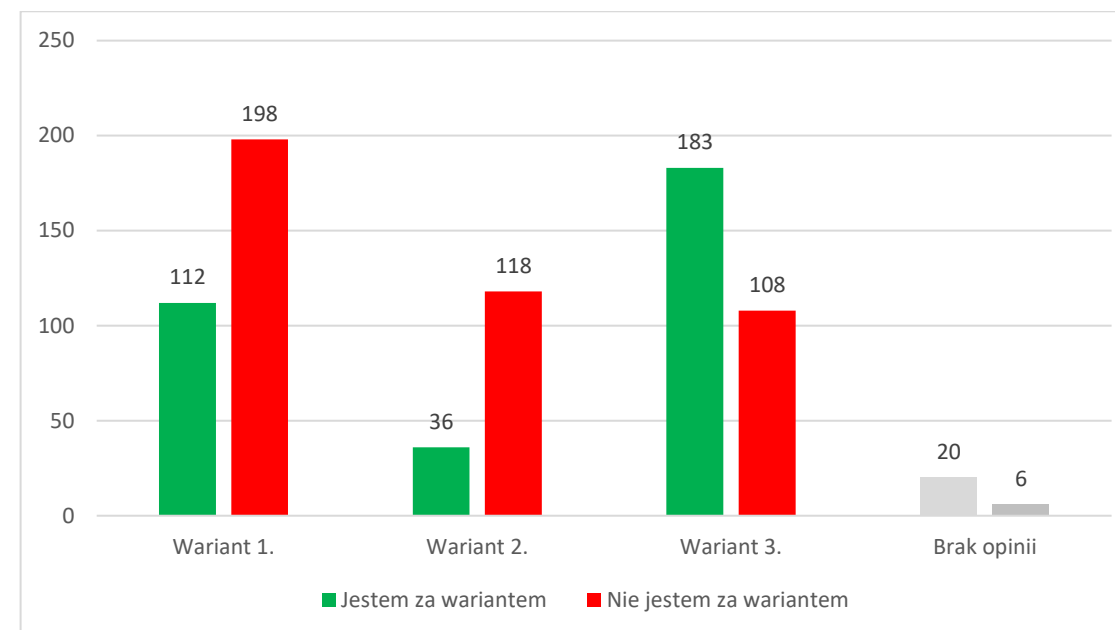
Gmina Krzykossy - 15 maja 2019 r. godz. 16:00

Miejsce spotkania: Sala Wiejska, ul. Szkolna 24, Sulęcinek

Liczba złożonych wniosków i opinii: 323 ankiety, 2 petycje

Wnioski i opinie ze spotkania:

1. Wyrażona została sugestia stworzenia nowego wariantu przebiegu S11 w taki sposób by ok. 27 km przebiegu wariantu nr 3 (fioletowego), poprowadzić trasę łącznikowym odcinkiem wariantu nr 2 (niebieskiego) a następnie wariantem nr 1 (pomarańczowym).
2. Zgłoszona została również propozycja przesunięcia S11 na odcinkach ŚKP (Średzka Kolej Powiatowa) - Słupia Wielka i Węzeł Środa Północ - Marianowo Brodowskie bliżej DK11 (wyprostowanie odcinka i zbliżenie węzła do miasta). Zwrócono również uwagę, że wariant 3. (fioletowy) byłby akceptowalny pod warunkiem przesunięcia go maksymalnie na południe od miejscowości: Sulęcinek, Solec, Śnieciska.
3. Część mieszkańców wyraziła wniosek wyeliminowania z dalszych rozważań wariantu nr 2 (niebieskiego).
4. Wnioskowano również o jak największe oddalenie przebiegu planowanej drogi ekspresowej od miejscowości Krzykossy.
5. W odniesieniu do przebiegu planowanej drogi S11 w rejonie m. Krzykossy zgłoszony został również postulat budowy ekranów akustycznych na całej długości trasy w rejonie ww. miejscowości.
6. Części uczestników spotkania wyraziła negatywne zdanie odnośnie przebiegu wariantu nr 3 (fioletowego), jako najmocniej ingerującego w środowisko i niszczącego krajobraz.
7. W przypadku przyjęcia przebiegu trasy wg wariantu nr 3 (fioletowego) zgłoszono również sugestie wybudowania przejazdu pod drogą ekspresową S11 w ciągu drogi gminnej na działce ewidencyjnej nr 17.
8. W odniesieniu do wariantu nr 3 (fioletowego) zgłoszono również potrzebę przesunięcia węzła zjazdowego „Sulęcinek” (prawdopodobnie uwaga odnosi się do węzła „Miłosław”) o ok. 0,5 km poza obszar zabudowany położony w sąsiedztwie drogi Przemiarki – Sulęcinek, a także poprowadzenia łącznika do DK15 tak by omijał Bogusławki.
9. Inny głos wskazywał by w przypadku wyboru wariantu nr 3 (fioletowego) przesunąć łącznik z DK15 na zachód, tak by przechodził przez odcinek wariantu nr 2 (km 20+000 - 20+250)
10. W przypadku wyboru wariantu nr 2 (niebieskiego) wnioskowano również o budowę wiaduktu nad S11 w ciągu ul. Podgórznej w Sulęcinku.
11. Część osób biorących udział w konsultacjach zgłosiło również wnioski o korektę przebiegu wariantów, o ile ingerują one w prywatne działki tych osób.
12. Wśród uczestników spotkania i ankietowanych **przeważały opinie o preferencji wyboru wariantu 3.** (fioletowego). Ok. 1/3 wskazań dotyczyło również wariantu 1. (pomarańczowego), jednak wariant ten spotkał się równocześnie z największą ilością wskazań negatywnych (46,7%).



Wykres 3 Rozkład preferencji wyboru wariantów przebiegu planowanej drogi ekspresowej S11 w Gminie Krzykossy – podsumowanie złożonych ankiet mieszkańców



Zdjęcie 3 Spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami Gminy Krzykossy (15 maja 2019 r.)

3.4 SPOTKANIE NR 4

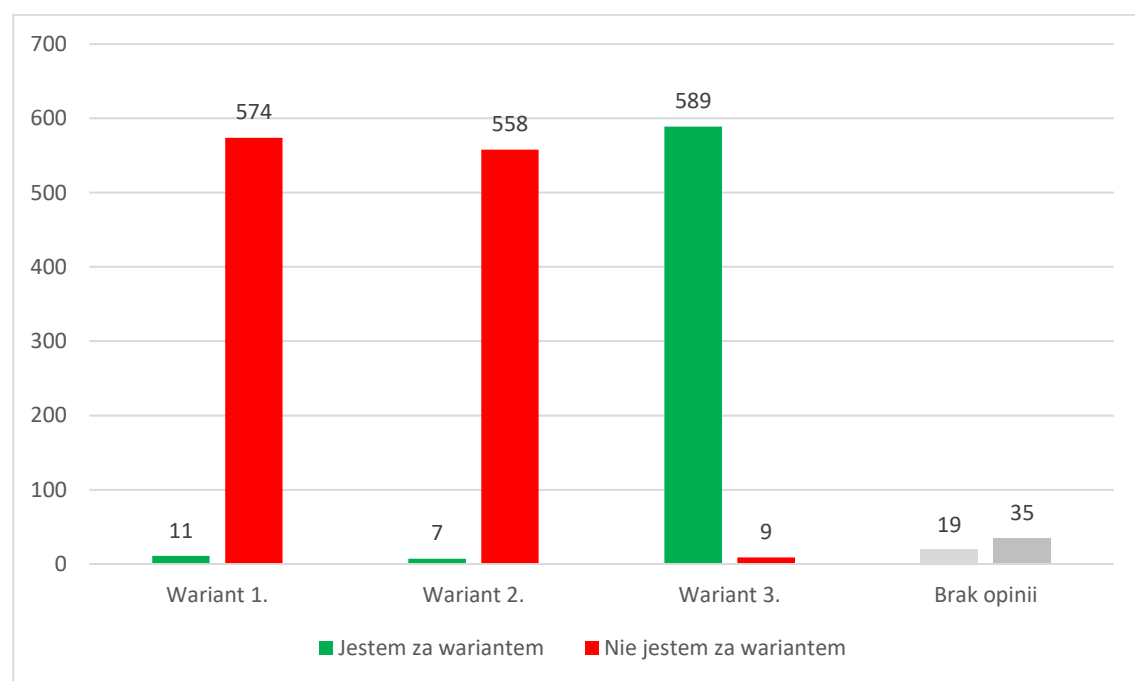
Gmina Środa Wielkopolska – 16 maja 2019 r. godz. 16:00

Miejsce spotkania: Ośrodek Kultury, ul. 20. Października 30, Środa Wlkp.

Liczba złożonych wniosków i opinii: 618 ankiet, 0 petycji

Wnioski i opinie ze spotkania:

1. Kilku uczestników konsultacji zgłosiło wnioski dotyczące lokalizacji dodatkowych węzłów w pobliżu Środy Wielkopolskiej – zarówno w przebiegu wariantu 2. (niebieskiego) jak i 3. (fioletowego) planowanej drogi S11.
2. Wśród zgłoszonych postulatów znalazł się wniosek o budowę wiaduktu/przejazdu technicznego w ciągu drogi gminnej Trzebisławki – Biernatki.
3. Postulowano o budowę drugiego mostu na Warcie w rejonie Nowego Miasta nad Wartą (wariant 3. - fioletowy).
4. Szereg głosów w konsultacjach dotyczył zgłaszanej potrzeby budowy przejazdów technicznych/wiaduktów o znaczeniu lokalnym (np. w rejonie działki nr 112 w m. Trzebisławki czy działek nr 8 i 9 w m. Chwałkowo (wariant 3. – fioletowy).
5. Wśród uczestników spotkania i w wynikach złożonych ankiet **decydowanie dominowały opinie o preferencji realizacji wariantu 3.** (fioletowego), podczas gdy wskazania negatywne rozłożyły się równomiernie pomiędzy wariantem 1. (pomarańczowym) i 2. (niebieskim).



Wykres 4 Rozkład preferencji wyboru wariantów przebiegu planowanej drogi ekspresowej S11 w Gminie Środa Wlkp. – podsumowanie złożonych ankiet mieszkańców



Zdjęcie 4 Spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami Gminy Środa Wielkopolska (16 maja 2019 r.)



Zdjęcie 5 Spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami Gminy Środa Wielkopolska (16 maja 2019 r.)

3.5 SPOTKANIE NR 5

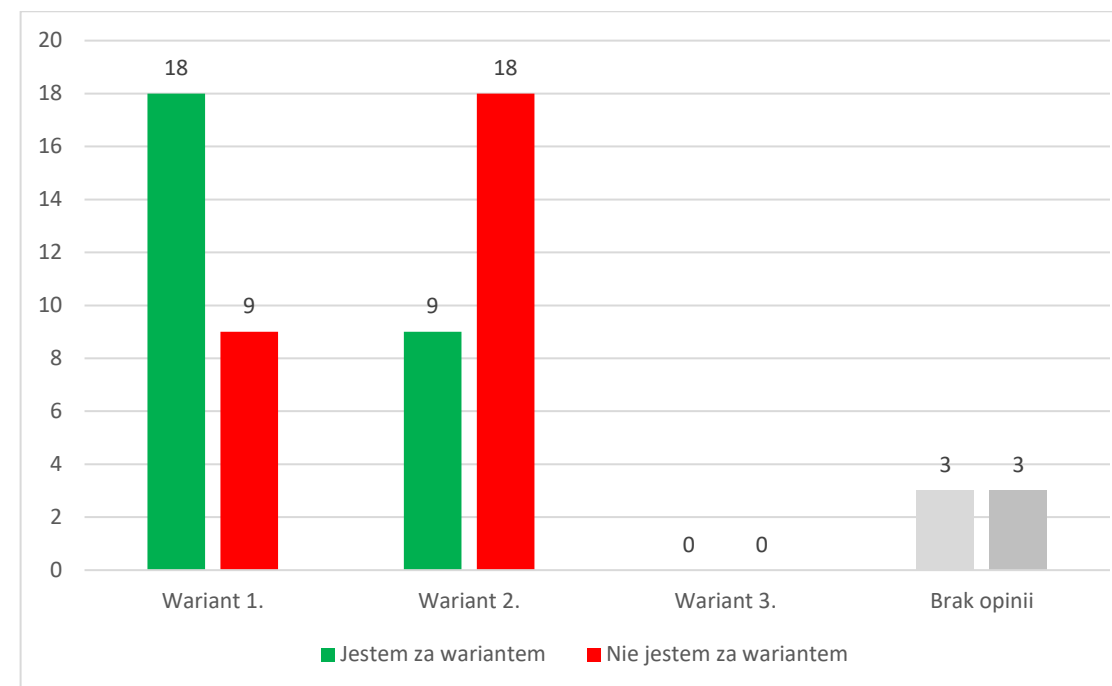
Gmina Kórnik - 21 maja 2019 r. godz. 16:00

Miejsce spotkania: Strażnica Ochotniczej Straży Pożarnej, ul. 20. Października 93, Kórnik

Liczba złożonych wniosków i opinii: 19 ankiet, 0 petycji

Wnioski i opinie ze spotkania:

1. W toku konsultacji zgłoszono propozycję budowy dwóch jezdni na łącznicach węzła Środa Wielkopolska w celu zapewnienia jego lepszej przepustowości.
2. Zaproponowano rozważenie budowy trzeciego pasa ruchu w kierunku Poznania przed zjazdem na autostradę A2.
3. Wśród zgłoszonych postulatów znalazła się również budowa przejazdu nad drogą ekspresową S11 w ciągu drogi Biernatki – Dębiec.
4. Postulowano o budowę dróg serwisowych po obu stronach S11 i wnoszono o zapewnienie odbudowy melioracji.
5. Liczne głosy w toku konsultacji dotyczyły zapewnienia dojazdu do działek prywatnych, położonych po obu stronach planowanej drogi S11.
6. Jeden z mieszkańców zgłosił wniosek budowy wiaduktu w rejonie km 0+2,5 wraz z drogami serwisowymi od węzła Kórnik.
7. Liczne wnioski dotyczyły indywidualnych postulatów mieszkańców, m.in.: wykupu całej powierzchni działek, zapewnienia odpowiednich rekompensat dla właścicieli przejmowanych gruntów, zmiany przebiegu trasy w celu odsunięcia jej od konkretnych działek prywatnych, budowy przejazdów gospodarczych/wiaduktów celem połączenia działek pozostających po obu stronach planowanego przebiegu trasy, zapewnienia odbudowy urządzeń melioracyjnych po zakończeniu inwestycji.
8. Postulowano o budowę wiaduktu/przejazdu gospodarczego w ciągu drogi gminnej Trzebisławki – Biernatki.
9. Wśród uczestników spotkania **przeważały opinie o preferencji realizacji wariantu 1.** (pomarańczowego). Największy sprzeciw budziła budowa drogi w wariancie 2. (niebieskim).



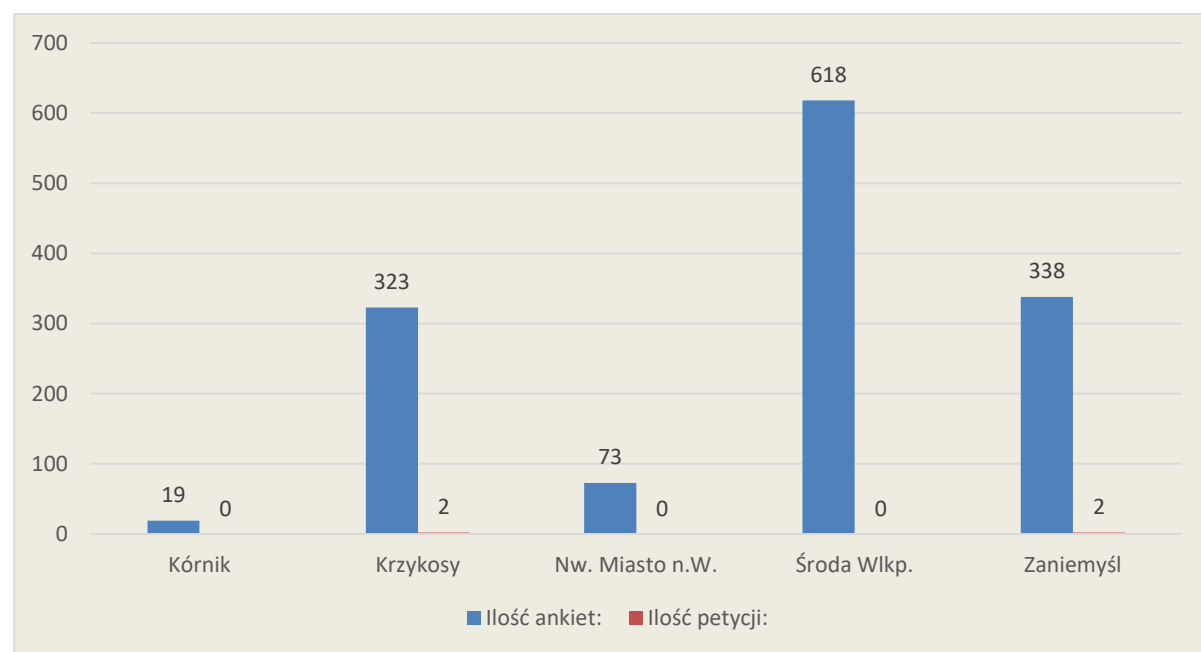
Wykres 5 Rozkład preferencji wyboru wariantów przebiegu planowanej drogi ekspresowej S11 w Gminie Kórnik – podsumowanie złożonych ankiet mieszkańców



Zdjęcie 6 Spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami Gminy Kórnik (21 maja 2019 r.)

4. PODSUMOWANIE

W zorganizowanych spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych wzięło osobisty udział kilkuset mieszkańców gmin, przez które ma przebiegać droga ekspresowa S11. Z gmin położonych na pododcinku A Kórnik-Jarocin wpłynęły łącznie 1371 ankiety oraz 4 petycje (Wykres 1). Największy odzew, określony liczbą złożonych opinii w postaci ankiet i petycji, odnotowano w gminach: Środa Wielkopolska (45,1% złożonych ankiet), Zaniemyśl (24,7%) i Krzykosy (23,6%).



Wykres 6 Zestawienie ilości ankiet i petycji złożonych w ramach spotkań informacyjno-konsultacyjnych dla odcinka A

Przeprowadzone konsultacje umożliwiły lokalnym społecznościom zapoznanie się z materiałami dotyczącymi projektowanej trasy oraz wyrażenie swojej opinii co do jej przebiegu, przyczyniając się tym samym do poprowadzenia optymalnego przebiegu drogi. Włączenie mieszkańców gmin na tym etapie projektowania jest korzystne dla każdej ze stron zadania, zarówno Inwestora, Projektanta jak i Społeczeństwa. Pozwala ono na wykrycie potencjalnych konfliktów na bardzo wczesnym etapie oraz, co najważniejsze, daje mieszkańcom poczucie współdecydowania, w sprawie która ich bezpośrednio dotyczy i niejednokrotnie ma wpływ na ich dalszy los i życie na terenie gminy, na której mieszkają.

Możliwość wprowadzenia korekt przebiegu proponowanych korytarzy na podstawie otrzymanych od mieszkańców opinii przyczynia się do poprawy odbioru społecznego planowanego przedsięwzięcia, a co za tym idzie, przyspieszenia procedury uzyskania niezbędnych decyzji i pozwoleń do jego realizacji, w tym Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach i Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowej.

Na podstawie przeprowadzonych spotkań można stwierdzić, że w ujęciu ogólnym większość mieszkańców gmin położonych na przebiegu odcinka A (Kórnik – Jarocin) drogi ekspresowej S11 i uczestniczących w procesie konsultacji społecznych opowiedziała się za wariantem nr 3 (fioletowym) przebiegu trasy (55,3% głosów oddanych na którykolwiek

z wariantów), znacznie mniejszą akceptację (30,7%) uzyskał wariant 1. (pomarańczowy) a najmniejszą (14,0%) – wariant 2. (niebieski). Przy tym warianty nr 1. i 2. uzyskały największą liczbę (i odsetek) głosów negatywnych – odpowiednio: 39,1% (wariant 1.) i 36,3% (wariant 2.), podczas gdy na wariant 3. oddano 24,6% głosów protestu.

Bardzo istotnym jest jednak zwrócenie uwagi na wyraźne dysproporcje w ilości złożonych opinii (ankiet) pomiędzy poszczególnymi gminami, które może wypaczać właściwą analizę wyników konsultacji. Wynika to z wysokiego zainteresowania konsultacjami i dużej liczby złożonych ankiet przez mieszkańców Gminy Środa Wielkopolska, będącej również największą na rozpatrywanym odcinku gminą pod względem liczby ludności. Należy zatem uważnie przeanalizować głosy mieszkańców poszczególnych gmin jako wskazanie do ostatecznego rozstrzygnięcia o przebiegu planowanej trasy. Poniżej zestawiono więc podstawowe konkluzje płynące z dokonanych konsultacji w odniesieniu do poszczególnych gmin (gminy wymieniono w kolejności zgodnej z kilometrażem trasy):

- **Gmina Kórnik** (oddano 19 głosów ankietowych, tj. 1,4% wszystkich złożonych opinii) – za wariant najkorzystniejszy uznano tu wariant 1. (66,6% wszystkich głosów popierających), podczas gdy wariant 2. uznano za najmniej korzystny (66,6% głosów przeciwnych), a na wariant 3. nie oddano głosów w ogóle. Należy tu zaznaczyć, że na terenie Gminy Kórnik planowany przebieg wszystkich wariantów drogi S11 jest wspólny, zatem wyniki ankiet należy interpretować jako wskazanie szersze – dla jej przebiegu na całym odcinku A.
- **Gmina Zaniemyśl** (oddano 338 głosów ankietowych, tj. 24,7% wszystkich złożonych opinii) – za wariant najkorzystniejszy uznany został tu wyraźnie wariant 1. (90,9% głosów popierających), podczas gdy za wariant najmniej korzystny uznano wariant 3. (68,4% głosów przeciwnych), a w mniejszym stopniu wariant 2. (28,9%).
- **Gmina Środa Wielkopolska** (oddano 618 głosów ankietowych, tj. 45,1% wszystkich złożonych opinii) – za wariant najkorzystniejszy uznany został tu wyraźnie wariant 3. (97,0% głosów popierających), podczas gdy za wariant najmniej korzystne uznano w niemal równym stopniu wariant 1. (50,3% głosów przeciwnych) oraz wariant 2. (48,9%).
- **Gmina Krzykosy** (oddano 323 głosy ankietowe, tj. 23,6% wszystkich złożonych opinii) – za wariant najkorzystniejszy uznany został tu wariant 3. (55,3% głosów popierających) zaś w mniejszym stopniu wariant 1. (33,8%), podczas gdy za wariant najmniej korzystny uznano wariant 1. (46,7% głosów przeciwnych), a w mniejszym stopniu wariant 2. (27,8%) i wariant 3. (25,5%).
- **Gmina Nowe Miasto nad Wartą** (oddano 73 głosy ankietowe, tj. 5,3% wszystkich złożonych opinii) – za wariant najkorzystniejszy uznany został tu wariant 1. (66,2% głosów popierających) zaś w mniejszym stopniu wariant 3. (26,0%), podczas gdy za wariant najmniej korzystny uznano wariant 2. (43,4% głosów przeciwnych), a w mniejszym stopniu wariant 3. (37,4%).

Konkludując powyższą analizę, należy więc wskazać, że **za najkorzystniejszy** z wariantów w dwóch gminach (Zaniemyśl i Nowe Miasto nad Wartą) wskazano **wariant 1.** (pomarańczowy), zaś w dwóch kolejnych (Środa Wlkp. i Krzykosy) – **wariant 3** (fioletowy). Gmina Kórnik ma tożsamy przebieg w **wariantach 1,2 i3.**

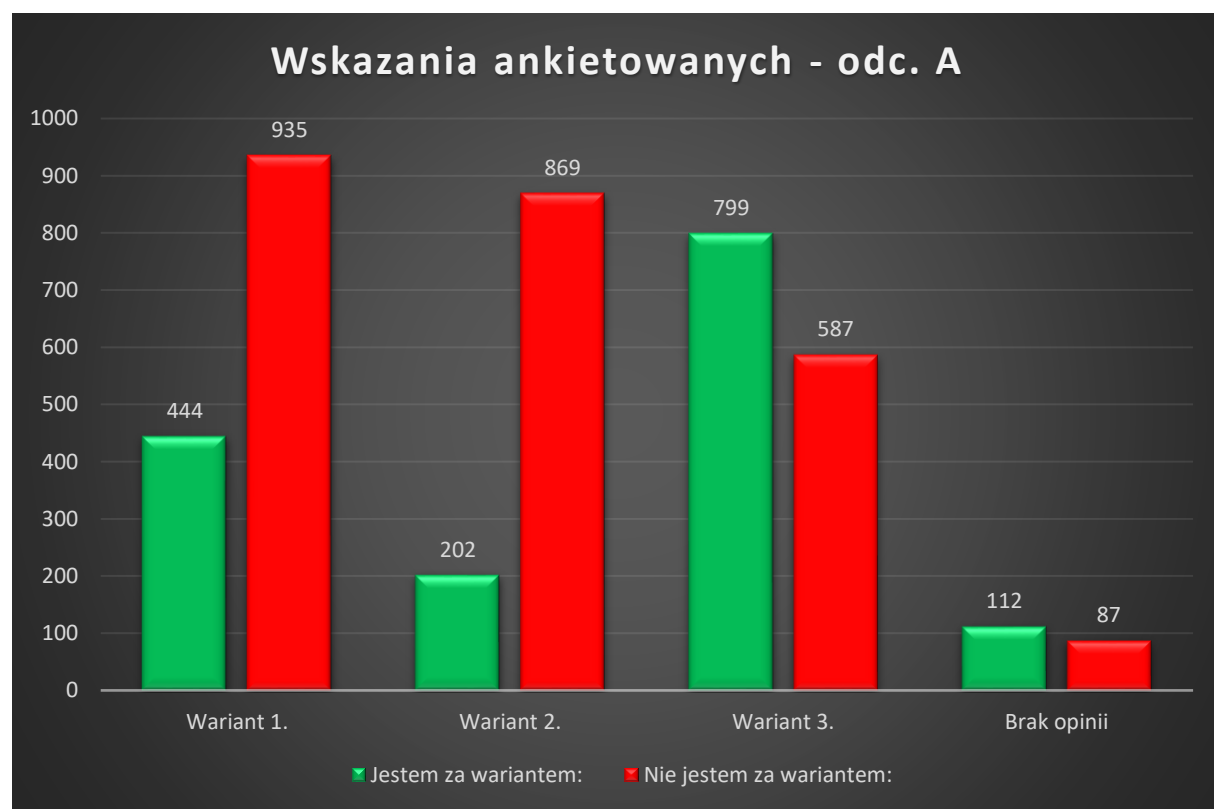
Jednocześnie w dwóch gminach: Kórnik i Nowe Miasto nad Wartą, odnotowano **największy sprzeciw** względem wariantu 2 (niebieskiego), w gminie Środa Wielkopolska odnotowano sprzeciw względem wariantu 1 (pomarańczowego) i wariantu 2 (niebieskiego), a w gminie Krzykosy sprzeciw dla wariantu 1.

Wariant 3 (fioletowy) wskazany został jako niekorzystny w jednej gminie – Zaniemyślu.

Największe opory społeczne związane są z potencjalnymi wyburzeniami budynków mieszkalnych oraz wykupami gruntów leżących w pasach kolizji z zaprojektowanymi korytarzami drogi S11. Obawy społeczności lokalnych budzą ponadto w szczególności:

- podział gospodarstw rolnych i związane z tym trudności w uprawie gruntów (problemy z dojazdem do pól), w przypadku gdy siedlisko znalazłoby się po jednej stronie drogi ekspresowej, a część pól uprawnych po drugiej stronie.
- hałas związany z zamieszkiwaniem w pobliżu drogi ekspresowej,
- utrudnienia w lokalnej komunikacji poprzez zmianę układu drogowego,

Podsumowanie preferencji mieszkańców względem zaprezentowanych wariantów przebiegu drogi ekspresowej S11, przedstawiono ogólnie na poniższym wykresie (Wykres 7), zaś w odniesieniu do poszczególnych gmin zobrazowano je w rozdziałach 3.1 – 3.5.



Wykres 7 Rozkład preferencji wyboru wariantów przebiegu planowanej drogi ekspresowej S11 na odcinku A – podsumowanie złożonych ankiet mieszkańców

Przedstawione wyżej opinie oraz wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych i płynące z nich konkluzje zostały przeanalizowane przez Zespół Projektowy. W odniesieniu do każdej ze złożonych uwag udzielono odpowiedzi (zestawienie tabelaryczne opinii, wniosków i uwag, oraz odpowiedzi na nie, zawarto w Tomie I.III (Pododcinek A) niniejszego opracowania. Wyniki konsultacji zostaną uwzględnione w analizie wielokryterialnej w podkryterium preferencje społeczne, która pozwoli uszeregować warianty przebiegu trasy od najbardziej korzystnego do najmniej korzystnego, według

przyjętych kryteriów społecznych, technicznych, ekonomicznych i środowiskowych. Wybrany na podstawie analizy wielokryterialnej wariant zostanie wskazany jako preferowany we wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU). W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji DŚU, zostanie przeprowadzona ocena wpływu inwestycji na środowisko. Decyzja DŚU zatwierdzi wybór wariantu oraz wskaże wymagania, jakie należy spełnić w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania drogi.

5. ZAŁĄCZNIKI

5.1. ZAŁĄCZNIK NR 1 – PLAN ORIENTACYJNY: PODODCINEK A KÓRNIK - JAROCIN