

**Jarosław Kaczor**  
**Z-ca Dyrektora Oddziału**

GDDKiA-O/OL-R2-F2-2815-15-4/12

**KOPIA**

**PRAXIS ŁÓDŹ**  
**Pilecka i Petlak Spółka Jawna**  
Ul. Wólczańska 66  
90-516 Łódź  
@: [biuro@praxis.lodz.pl](mailto:biuro@praxis.lodz.pl)

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: **Dostawę tonerów i tuszy do urządzeń drukujących dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie**

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawę tonerów i tuszy do urządzeń drukujących dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie**, najkorzystniejsza okazała się oferta złożona przez Państwa (Oferta nr 5), z ceną brutto: **84.654,75 PLN**.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przyjął jedno kryterium oceny ofert, tj. kryterium ceny. Po przeprowadzeniu oceny ofert najkorzystniejsza okazała się (uzyskała maksymalną ilość punktów – 100) Oferta nr 5 złożona przez **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź**. Wybrany Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto wynoszącą: **84.654,75 zł** (słownie: osiemdziesiąt cztery tysiące sześćset pięćdziesiąt cztery złote, 75/100) – najniższą cenę spośród wszystkich złożonych ofert.

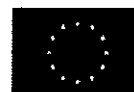
**Sprawę prowadzi:**  
Agnieszka Krawczyk  
tel. (89) 521-28-08, fax (89) 521-28-83  
e-mail: [akrawczyk@gddkia.gov.pl](mailto:akrawczyk@gddkia.gov.pl)

Generalna Dyrekcja  
Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89  
10-083 Olsztyn  
tel.: (89) 521 28 00  
fax: (89) 527 23 07

e-mail: [sekretariat\\_olsztyn@gddkia.gov.pl](mailto:sekretariat_olsztyn@gddkia.gov.pl)  
[www.gddkia.gov.pl](http://www.gddkia.gov.pl)

Strona 1 z 7



Informujemy, iż zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 17 października 2012 r. Termin określono zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – nie może on być krótszy niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Termin zawarcia umowy wyznacza się na dzień **18 października 2012 r.** w siedzibie Oddziału GDDKiA w Olsztynie przy Al. Warszawskiej 89 (pok. nr 302) w godz. 12:00 – 15:00.

Jednocześnie informujemy, iż:

1. Oferta nr 1 – złożona przez TONERDRUK Kowalska Anna, ul. Kąty 21, 86-031 Osielsko – zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp - jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo-cenowym zaoferował:
  - a) w poz. 11 (Tusz do plotera **HP DJ 800** czarny, poj. ≥ 69ml) Tusz HP 82, o symbolu CH565A. Zamawiający po weryfikacji powyższego ustalił, iż (zgodnie z informacją na stronie internetowej producenta HP) Tusz HP 82, o symbolu CH565A jest kompatybilny z urządzeniami: HP DJ seria 510 oraz HP DJ seria 111, a więc Wykonawca w poz. 11 zaoferował produkt nie odpowiadający wymaganiom postawionym w SIWZ.
  - b) w poz. 63 (Tusz do Brother DCP-6690CW **niebieski** wydajność ≥ 750 str.) Tusz Brother, o symbolu LC1100HYY. Zamawiający po weryfikacji powyższego ustalił, iż (zgodnie z informacją na stronie internetowej producenta Brother) Tusz Brother, o symbolu LC1100HYY oznacza tusz do Brother DCP-6690CW **żółty (yellow)**, a więc Wykonawca w poz. 63 zaoferował produkt nie odpowiadający wymaganiom postawionym w SIWZ.
2. Oferta nr 7 – złożona przez DRUK PUNKT Dariusz Propoła, ul. 3-go Maja 48/44, 37-503 Jarosław – zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp - jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo-cenowym zaoferował:
  - a) w poz. 40 (**Toner do OKI C310/C330/C510/C530/MC351/MC361/MC561** Czarny wydajność ≥ 3500 str.) Toner EXPRESSION KOL-810B. Zamawiający po weryfikacji powyższego ustalił, iż (zgodnie z informacją na stronie internetowej) Toner EXPRESSION KOL-810B jest kompatybilny z urządzeniami: **OKI C810, 810DN, 810 DTN, 810N, 830, 830DN, 830 DTN, 830N** a więc Wykonawca w poz. 40 zaoferował produkt nie odpowiadający wymaganiom postawionym w SIWZ.

- b) w poz. 41 (**Toner do OKI C510/C530/MC561 Cyan wydajność ≥ 5000 str.**) Toner EXPRESSION KOL-810C. Zamawiający po weryfikacji powyższego ustalił, iż (zgodnie z informacją na stronie internetowej) **Toner EXPRESSION KOL-810C jest kompatybilny z urządzeniami: OKI C810, 810DN, 810 DTN, 810N, 830, 830DN, 830 DTN, 830N** a więc Wykonawca w poz. 41 zaoferował produkt nie odpowiadający wymaganiom postawionym w SIWZ.
- c) w poz. 42 (**Toner do OKI C510/C530/MC561 Magenta wydajność ≥ 5000 str.**) Toner EXPRESSION KOL-810M. Zamawiający po weryfikacji powyższego ustalił, iż (zgodnie z informacją na stronie internetowej) **Toner EXPRESSION KOL-810M jest kompatybilny z urządzeniami: OKI C810, 810DN, 810 DTN, 810N, 830, 830DN, 830 DTN, 830N** a więc Wykonawca w poz. 42 zaoferował produkt nie odpowiadający wymaganiom postawionym w SIWZ.
- d) w poz. 43 (**Toner do OKI C510/C530 Yellow wydajność ≥ 5000 str.**) Toner EXPRESSION KOL-810Y. Zamawiający po weryfikacji powyższego ustalił, iż (zgodnie z informacją na stronie internetowej) **Toner EXPRESSION KOL-810Y jest kompatybilny z urządzeniami: OKI C810, 810DN, 810 DTN, 810N, 830, 830DN, 830 DTN, 830N** a więc Wykonawca w poz. 43 zaoferował produkt nie odpowiadający wymaganiom postawionym w SIWZ.
3. Oferta nr 8 – złożona przez Firmę Handlową KOMAX 9, ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn – zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp - jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo-cenowym zaoferował:
- a) w poz. 35 (**Toner do OKI C 810/830 Magenta wydajność ≥ 8000 str.**) **Toner OKI, o symbolu 44059108.** Zamawiający po weryfikacji powyższego ustalił, iż (zgodnie z informacją na stronie internetowej producenta OKI) **Toner OKI, o symbolu 44059108 oznacza toner do OKI C 810/830 Black (czarny),** a więc Wykonawca w poz. 35 zaoferował produkt nie odpowiadający wymaganiom postawionym w SIWZ.
- b) w poz. 36 (**Toner do OKI C 810/830 Yellow wydajność ≥ 8000 str.**) **Toner OKI, o symbolu 44059107.** Zamawiający po weryfikacji powyższego ustalił, iż (zgodnie z informacją na stronie internetowej producenta OKI) **Toner OKI, o symbolu 44059107 oznacza toner do OKI C 810/830 Cyan,** a więc Wykonawca w poz. 36 zaoferował produkt nie odpowiadający wymaganiom postawionym w SIWZ.

- c) w poz. 37 (Toner do OKI C 810/830 **Cyan** wydajność  $\geq$  8000 str.) Toner OKI, o symbolu 44059106. Zamawiający po weryfikacji powyższego ustalił, iż (zgodnie z informacją na stronie internetowej producenta OKI) Toner OKI, o symbolu 44059106 oznacza toner do OKI C 810/830 **Magenta**, a więc Wykonawca w poz. 37 zaoferował produkt nie odpowiadający wymaganiom postawionym w SIWZ.
- d) w poz. 38 (Toner do OKI C 810/830 **Czarny** wydajność  $\geq$  8000 str.) Toner OKI, o symbolu 44059105. Zamawiający po weryfikacji powyższego ustalił, iż (zgodnie z informacją na stronie internetowej producenta OKI) Toner OKI, o symbolu 44059105 oznacza toner do OKI C 810/830 **Yellow**, a więc Wykonawca w poz. 38 zaoferował produkt nie odpowiadający wymaganiom postawionym w SIWZ.
4. Wykonawca **BS Polska Sp. z o.o., ul. Rynek 6, 32-052 Radziszów (Oferta nr 2)** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) w/w ustawy – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający pismem nr GDDKIA-O/OL-R2-F2-2815-15-3/12 z dnia 01.10.2012 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 do uzupełnienia brakujących dokumentów, tj. między innymi „Raportów z testów wydajności wg normy ISO 19752 dla tonerów monochromatycznych, normy jakości ISO 19798 dla tonerów kolorowych informujących o wydajności produktów przetestowanych zgodnie z normą” dla materiałów eksploatacyjnych równoważnych zaoferowanych w pozycjach: 1-55 i 60-63 Formularza asortymentowo-cenowego. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił ww. raportów dla materiałów eksploatacyjnych równoważnych zaoferowanych w pozycjach: 1-3, 7-14, 52-55 i 60-63 Formularza asortymentowo-cenowego.
- Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
5. Wykonawca **Laser1 BIS, ul. Zielińskiego 62/54, 53-534 Wrocław (Oferta nr 3)** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) w/w ustawy. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego (w trybie art. 26 ust. 3), tj. nie uzupełnił dokumentów dla materiałów eksploatacyjnych równoważnych zaoferowanych w pozycjach: 1-10, 15-55 i 60-63 Formularza asortymentowo-cenowego wymaganych na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, tj.:
- a) Oświadczenia producenta materiału eksploatacyjnego równoważnego, że oferowane kasety z tonerem i/lub tusze są materiałami fabrycznie nowymi,

- wolnymi od wad, kompletnymi a żaden z elementów kasety z tonerem i/lub tuszu nie jest wtórnie wykorzystany ani nie pochodzi z procesu recyklingu;
- b) Raportów z testów wydajności wg normy ISO 19752 dla tonerów monochromatycznych, normy jakości ISO 19798 dla tonerów kolorowych informujących o wydajności produktów przetestowanych zgodnie z normą;
  - c) Oświadczenia producenta materiału równoważnego, że proces produkcji i stosowanie wyprodukowanych przez niego materiałów eksploatacyjnych nie narusza praw patentowych producentów oryginalnych tonerów, tuszy i kaset;
  - d) Oświadczenia, że oferowane równoważne materiały eksploatacyjne nie powodują ograniczeń funkcji i możliwości sprzętu oraz jakości wydruku opisanych w warunkach technicznych producenta sprzętu (pełna kompatybilność z oprogramowaniem sprzętu: drukarki, faksu lub ksero, informowanie o liczbie wydrukowanych stron oraz poziomie zużycia tonera/tuszu),

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

6. Wykonawca **P.H.U. BIURO-MAX Joanna Malesa Spółka komandytowa, ul. Olsztyńska 6/1, 14-100 Ostróda (Oferta nr 6)** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) w/w ustawy. Zamawiający pismem nr GDDKiA-O/OL-R2-F2-2815-15-2/12 z dnia 21.09.2012 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, w związku z czym należy stwierdzić, że nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Dodatkowo należy wskazać, że nawet gdyby Wykonawca zgodził się na wydłużenie związania ofertą, oferta Wykonawcy podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp - jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo-cenowym zaoferował:

- a) w poz. 57 (Głowica do HP **DesignJet 70** niebieska) głowice, o symbolu C9404A. Zamawiający po weryfikacji powyższego ustalił, iż (zgodnie z informacją na stronie internetowej producenta HP) głowica, o symbolu C9404A oznacza głowicę do drukarek **HP DesignJet seria Z2100**,

**Z3100 i Z3200**, a więc Wykonawca w poz. 57 zaoferował produkt nie odpowiadający wymaganiom postawionym w SIWZ.

b) w poz. 58 (Głowica do HP DesignJet 70 czerwona) Głowicę, o symbolu C9406A. Zamawiający po weryfikacji powyższego ustalił, iż (zgodnie z informacją na stronie internetowej producenta HP) głowica, o symbolu C9406A oznacza głowicę do drukarek **HP DesignJet seria Z2100, Z3100 i Z3200**, a więc Wykonawca w poz. 58 zaoferował produkt nie odpowiadający wymaganiom postawionym w SIWZ.

c) w poz. 59 (Głowica do HP DesignJet 70 żółta) głowicę, o symbolu C9406A. Zamawiający po weryfikacji powyższego ustalił, iż (zgodnie z informacją na stronie internetowej producenta HP) głowica, o symbolu C9406A oznacza głowicę do drukarek **HP DesignJet seria Z2100, Z3100 i Z3200**, a więc Wykonawca w poz. 59 zaoferował produkt nie odpowiadający wymaganiom postawionym w SIWZ.

7. Wykonawca **Przedsiębiorstwo Handlowe Paxer Sp. J. Jolanta Prusinowska, Grzegorz Prusinowski, ul. Towarowa 11, 10-416 Olsztyn (Oferta nr 9)** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) w/w ustawy. Zamawiający pismem nr GDDKIA-O/OL-R2-F2-2815-15-3/12 z dnia 01.10.2012 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 do uzupełnienia brakujących dokumentów, tj. między innymi „Oświadczenia producenta materiału eksploatacyjnego równoważnego, że oferowane kasety z tonerem i/lub tusze są materiałami fabrycznie nowymi, wolnymi od wad, kompletnymi a żaden z elementów kasety z tonerem i/lub tuszu nie jest wtórnie wykorzystany ani nie pochodzi z procesu recyklingu” dla materiału eksploatacyjnego równoważnego zaoferowanego w pozycji 39 Formularza asortymentowo-cenowego. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedstawił oświadczenie producenta materiału eksploatacyjnego równoważnego (SCOT Spółka z o.o.), z którego nie wynikają powyższe informacje. W związku z czym należy stwierdzić, że Wykonawca nie uzupełnił żądanego dokumentu, a co za tym idzie nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Poniżej zamieszczamy „Punktację przyznaną ofertom”.

<b>Jedynym kryterium oceny ofert:</b>	<b>Cena – 100% (100%=100 pkt.)</b>
---------------------------------------	------------------------------------

<p><b>Ilość punktów w kryterium „cena” obliczana jest wg wzoru:</b></p>	$C = \frac{C}{C_{\min}} \times 100 \text{ pkt}$ <p>gdzie: <math>C_{\min}</math> - cena brutto oferty najtańszej  <math>C_0</math> - cena brutto oferty ocenianej</p>
---	--

Nr Oferty	Wykonawca	Punktacja przyznana w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	<b>TONERDRUK Kowalska Anna</b> Ul. Kały 21 86-031 Osielesko	Oferta odrzucona	
2	<b>BS Polska Sp. z o.o.</b> Ul. Rynek 6 32-052 Radziszów	Oferta odrzucona	
3	<b>Laser 1 BIS</b> Ul. Zielińskiego 62/54 53-534 Wrocław	Oferta odrzucona	
4	<b>GANDOLF Andrzej Kulesza</b> Ul. Oszmiańska 7 03-503 Warszawa	$\frac{84\ 654,75 \text{ zł}}{132\ 627,00 \text{ zł}} * 100 \text{ pkt} = 63,83$	63,83
5	<b>PRAXIS ŁÓDŹ</b> <b>Pilecka i Petlak Spółka Jawna</b> <b>Ul. Wólczajska 66</b> <b>90-516 Łódź</b>	$\frac{84\ 654,75 \text{ zł}}{84\ 654,75 \text{ zł}} * 100 \text{ pkt} = 100,00$	<b>100,00</b>
6	<b>PHU BIURO-MAX Joanna Malesa Spółka komandytowa</b> Ul. Olsztyńska 6/1 14-100 Ostróda	Oferta odrzucona	
7	<b>DRUK-PUNKT Dariusz Propola</b> Ul. 3-go Maja 48/44 37-503 Jarosław	Oferta odrzucona	
8	<b>Firma Handlowa KOMAX 9</b> Ul. Przemysłowa 2 10-418 Olsztyn	Oferta odrzucona	
9	<b>Przedsiębiorstwo Handlowe PAXER Sp. J.</b> <b>Jolanta Prusinowska Grzegorz Prusinowski</b> Ul. Towarowa 11 10-416 Olsztyn	Oferta odrzucona	
10	<b>AVITUS Sp. z o.o.</b> Ul. Wiertnicza 134A 02-952 Warszawa	$\frac{84\ 654,75 \text{ zł}}{152\ 671,98 \text{ zł}} * 100 \text{ pkt} = 55,45$	55,45

Generalna Dyrekcja  
 Dróg Krajowych i Autostrad  
 Oddział w Olsztynie

Strona 7 z 7

*A. Kozłowski*

