

Jarosław Kaczor
Zastępca Dyrektora Oddziału

Olsztyn, dnia 21 listopada 2013 r.

GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-08-3/13

KOPIA

WYKONAWCY
wg rozdzielnika

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na „Budowę drogi ekspresowej S7 na odcinku Miłomłyn-Olsztynek, pododcinek Ostróda Północ – Ostróda Południe w ciągu drogi S7 wraz z budową obwodnicy Ostródy w ciągu drogi krajowej nr 16 (pododcinek "B")”.*
znak postępowania: **GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-08/13**

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie – na podstawie art. 51 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że warunki udziału w postępowaniu na „Budowę drogi ekspresowej S7 na odcinku Miłomłyn-Olsztynek, pododcinek Ostróda Północ – Ostróda Południe w ciągu drogi S7 wraz z budową obwodnicy Ostródy w ciągu drogi krajowej nr 16 (pododcinek "B")” spełniają następujący Wykonawcy:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Numer wniosku
1	Konsorcjum: 1. SOCIETÀ ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA S.p.A Via Salaria n. 1039, 00138 Roma – Italia (Włochy) 2. VIANINI LAVORI S.p.A. Via Montello n. 10, 00195 Roma – Italia (Włochy) 3. INSO SISTEMI PER LE INFRASTRUTTURE SOCIALE S.p.A. Viale Giuseppe Mazzini n. 35, 50132 Firenze – Italia (Włochy)	1
2	Konsorcjum: 1. SALINI POLSKA Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 72, 00-545 Warszawa 2. IMPREGILO S.p.A. via dei Missaglia, 97 20142 Mediolan Włochy 3. TODINI COSTRUZIONI GENERALI S.p.A. Via della Dataria, 2200187 Rzym Włochy	2

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Hód
tel. (89) 521-28-82, fax (89) 521-28-83
e-mail: khodt@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Wolności 11
10-003 Olsztyn
tel. (89) 521 28 80
fax (89) 521 28 83

Strona 1 z 1
www.gddkia.gov.pl



3	Konsorcjum: 1. BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa 2. FERROVIAL AGROMAN S.A. Ribera del Loira, 42, Campo de las Naciones, Madryt, Hiszpania	3
4	Konsorcjum: 1. PORR (POLSKA) S.A. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa 2. PORR BAU GMBH Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń Austria 3. TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń Austria	4
5	Konsorcjum: 1. Mota-Engil Central Europe S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków 2. Mota-Engil, Engenharia e Construção, S.A. z siedzibą w Casa da Calçada, Largo do Paco nr 6 – Cepelos – 4600-032 Amarante, Portugalia	5
6	DRAGADOS S.A. Avda. del Camino de Santiago 50, 28050 Madryt, Hiszpania	6
7	Konsorcjum: 1. Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „MOSTY-ŁÓDŹ” S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź 2. BUNTE Polska Sp. z o.o. ul. Raduńska 6, 01-681 Warszawa	7
8	SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa	8
9	Konsorcjum: 1. Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie 2. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o. ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski 3. Pozbud T&R S.A. ul. Bukowska 10A, 62-081 Przeźmierowo	9
10	Konsorcjum: 1. Obrascón Huarte Lain S.A. Torre Espacio, Pº de la Castellana, 259 – D 28046 Madryt 2. OHL ŽS, a.s. Brno, Burešova 17, 602 00 Brno – Veveří, Czechy 3. Construcciones Rubau S.A. Girona Office, Pont Major Street, s/n 17007 Girona, Hiszpania 4. Rubau Polska Sp. z o.o. ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa	10

11	Konsorcjum: 1. Bilfinger Infrastructure S.A. ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa 2. Bilfinger Construction GmbH GustaV-Nachtigal-Straße 3 65189 Wiesbaden, Republika Federalna Niemiec	12
12	Astaldi S.p.A. Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy	13
13	Konsorcjum: 1. STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków 2. HEILIT+WOERNER Sp. z o.o. Wysoka, ul. Lipowa nr 5a, 52-200 Wrocław	14
14	Konsorcjum: 1. EUROVIA POLSKA S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce 2. Warbud S.A. Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa	15
15	Konsorcjum: 1. Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa 2. Aldesa Construcciones S.A. c/Bahía de Pollensa 13, 28042 Madryt Hiszpania	16

Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że z dalszego udziału w postępowaniu wyklucza na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp, tj. z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu następujących Wykonawców:

1) MAPA INSAAT VE TICARET ANONIM SIRKETI UGUR MUMCU CADDESI NO: 88, 06700 GAZIOSMANPASA CANKAYA – ANKARA TURCJA

- Wykonawca w złożonym wraz z wnioskiem Formularzu 3.3. „Potencjał kadrowy – osoby zdolne do wykonania zamówienia” na funkcję Kierownika budowy wskazał Pana Grzegorza Piątkowskiego. Z Formularza 3.3 oraz wyjaśnień Wykonawcy (pismo z dnia 22 października 2013 r.) nie wynikało, że Pan Piątkowski spełnia warunki opisane w ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający pismem z dnia 08 listopada 2013 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, które potwierdzałyby spełnianie przez Pana Piątkowskiego lub inną osobę wskazaną

przez Wykonawcę do pełnienia funkcji Kierownika budowy warunków określonych przez Zamawiającego. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przesłał zobowiązanie Pana Jerzego Brzózy oraz korektę Formularza 3.3 w zakresie kandydata na stanowisko Kierownika budowy zastępując Pana Grzegorza Piątkowskiego Panem Jerzym Brzózą.

Odnosząc się do uzupełnionych dokumentów Zamawiający stwierdził, że Pan Jerzy Brzóza nie spełnia warunków udziału opisanych w ogłoszeniu o zamówieniu gdyż z treści zmienionego Formularza 3.3. nie wynika jaką funkcję pełnił przy realizacji zadań wymienionych w Formularzu oraz jaka jest powierzchnia nawierzchni bitumicznej wykonanej w ramach tych zadań.

Przepis art. 26 ust. 3 dotyczący uzupełniania dokumentów – jako wyjątek od zasady zobowiązującej Wykonawcę do rzetelnego przygotowania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu – musi być interpretowany ściśle. Krajowa Izba Odwoławcza prezentuje w tej sprawie jednolite stanowisko przyjmujące, że uzupełnienie dokumentów jest czynnością jednokrotną. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w zakresie osoby przewidzianej na stanowisko Kierownika budowy. Treść wezwania była sformułowana precyzyjnie i jednoznacznie wskazywała jakie były braki w dokumentach złożonych wraz z wnioskiem. W takiej sytuacji nie ma możliwości wezwania Wykonawcy po raz kolejny do uzupełnienia dokumentów dotyczących osoby przewidzianej na funkcję Kierownika budowy.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania wymaganym przez Zamawiającego potencjałem kadrowym.

- Wykonawca w złożonym wraz z wnioskiem Formularzu 3.3. „Potencjał kadrowy – osoby zdolne do wykonania zamówienia” na funkcję Kierownika robót mostowych nr 1 wskazał Pana Lukasa Franc. Z Formularza 3.3 oraz wyjaśnień Wykonawcy (pismo z dnia 22 października 2013 r.) nie wynikało, że Pan Franc spełniał warunki opisane w ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający pismem z dnia 08 listopada 2013 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, które potwierdzałyby spełnianie przez Pana Franca lub inną osobę wskazaną przez Wykonawcę do pełnienia funkcji Kierownika robót mostowych nr 1 warunków określonych przez Zamawiającego.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przesłał zobowiązanie Pana Zdzisława Urbaniaka oraz wyjaśnił, że zastępuje Pana Lukasa Franc (w piśmie Wykonawcy wskazany jako Łukasz Franc) Panem Zdzisławem Urbaniakiem. Wykonawca nie załączył poprawionego Formularza 3.3. („Potencjał kadrowy –

osoby zdolne do wykonania zamówienia"). Jedynie w treści pisma opisał doświadczenie Pana Urbaniaka. Z informacji Wykonawcy nie wynika, że Pan Urbaniak spełnia warunki postawione przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu. Nie podano wymaganej klasy obciążenia wiaduktu, przy budowie którego Pan Urbaniak pełnił funkcję Kierownika robót mostowych.

Z powodów już wcześniej wskazanych Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy po raz kolejny do uzupełnienia dokumentów dotyczących osoby przewidzianej na funkcję Kierownika robót mostowych nr 1.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania wymagany przez Zamawiającego potencjałem kadrowym.

2) „Energopol-Szczecin” S.A., ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin

Wykonawca wraz z wnioskiem złożył część sprawozdania finansowego: rachunek zysków i strat wraz z opinią o badanych sprawozdaniach w części dotyczącej rachunku zysków i strat – za ostatnie 3 lata obrotowe.

Z załączonych dokumentów oraz wyjaśnień Wykonawcy (pismo z dnia 18 października 2013 r.) nie wynikało, że spełnia on warunki opisane w ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający pismem z dnia 08 listopada 2013 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, które potwierdzałyby spełnianie warunku opisanego w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.1) ogłoszenia o zamówieniu.

Wykonawca w swojej odpowiedzi stwierdził, że *„przekazał już wszystkie posiadane i aktualne dokumenty finansowe, których wymagał Zamawiający”*. Z dokumentów załączonych do wniosku wynika, że średni roczny przychód za ostatnie trzy lata obrotowe (rok 2010, 2011, 2012) wyniósł 325.489.726,84 zł, natomiast zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w sekcji III.2.2) ogłoszenia o zamówieniu średni roczny przychód za ostatnie 3 lata obrotowe miał wynosić nie mniej niż 600 mln zł.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie niezbędnego potencjału ekonomicznego.

Informacja o wykonawcach którzy zostaną zaproszeni do złożenia ofert

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią ogłoszenia (sekcja IV.1.2) *„(...) Zamawiający odstąpi od sporządzania ocen spełniania warunków tj. przyznawania punktów za spełnienie warunków w przypadku gdy liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki*

będzie mniejsza lub równa 20". W związku z faktem, iż liczba Wykonawców którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu (15) jest niższa niż określona w ogłoszeniu o zamówieniu (20), wobec czego Zamawiający odstępuje od sporządzenia oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 51 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że **do składania ofert zostaną zaproszeni wszyscy Wykonawcy spełniający warunki udziału w postępowaniu, tj.**

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Numer wniosku
1	Konsorcjum: 1. SOCIETÀ ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA S.p.A. Via Salaria n. 1039, 00138 Roma – Italia (Włochy) 2. VIANINI LAVORI S.p.A. Via Montello n. 10, 00195 Roma – Italia (Włochy) 3. INSO SISTEMI PER LE INFRASTRUTTURE SOCIALE S.p.A. Viale Giuseppe Mazzini n. 35, 50132 Firenze – Italia (Włochy)	1
2	Konsorcjum: 1. SALINI POLSKA Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 72, 00-545 Warszawa 2. IMPREGILO S.p.A. via dei Missaglia, 97 20142 Mediolan Włochy 3. TODINI COSTRUZIONI GENERALI S.p.A. Via della Dataria, 2200187 Rzym Włochy	2
3	Konsorcjum: 1. BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa 2. FERROVIAL AGROMAN S.A. Ribera del Loira, 42, Campo de las Naciones, Madryt, Hiszpania	3
4	Konsorcjum: 1. PORR (POLSKA) S.A. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa 2. PORR BAU GMBH Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń Austria 3. TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń Austria	4
5	Konsorcjum: 1. Mota-Engil Central Europe S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków 2. Mota-Engil, Engenharia e Construção, S.A. z siedzibą w Casa da Calçada, Largo do Paco nr 6 – Cepelos – 4600-032 Amarante, Portugalia	5
6	DRAGADOS S.A. Avda. del Camino de Santiago 50, 28050 Madryt, Hiszpania	6

7	Konsorcjum: 1. Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „MOSTY-ŁÓDŹ” S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź 2. BUNTE Polska Sp. z o.o. ul. Raduńska 6, 01-681 Warszawa	7
8	SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa	8
9	Konsorcjum: 1. Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie 2. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o. ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski 3. Pozbud T&R S.A. ul. Bukowska 10A, 62-081 Przeźmierowo	9
10	Konsorcjum: 1. Obrascón Huarte Lain S.A. Torre Espacio, Pº de la Castellana, 259 – D 28046 Madryt 2. OHL ŽS, a.s. Brno, Burešova 17, 602 00 Brno – Veveří, Czechy 3. Construcciones Rubau S.A. Girona Office, Pont Major Street, s/n 17007 Girona, Hiszpania 4. Rubau Polska Sp. z o.o. ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa	10
11	Konsorcjum: 1. Bilfinger Infrastructure S.A. ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa 2. Bilfinger Construction GmbH GustaV-Nachtigal-Straße 3 65189 Wiesbaden, Republika Federalna Niemiec	12
12	Astaldi S.p.A. Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy	13
13	Konsorcjum: 1. STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków 2. HEILIT+WOERNER Sp. z o.o. Wysoka, ul. Lipowa nr 5a, 52-200 Wrocław	14
14	Konsorcjum: 1. EUROVIA POLSKA S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce 2. Warbud S.A. Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa	15

15	Konsorcjum: 1. Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa 2. Aldesa Construcciones S.A. c/Bahía de Pollensa 13, 28042 Madryt Hiszpania	16
----	---	----

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany, przysługuje odwołania. Na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli informacje o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, a wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, przysługuje skarga do sądu okręgowego właściwego dla siedziby Zamawiającego. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

Udostępnianie wniosków

Zamawiający informuje, że udostępni wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszystkim Wykonawcom biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu, którzy zwrócą się ze stosownym wnioskiem.

Zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a więc w niniejszym postępowaniu od dnia dzisiejszego.

Zamawiający informuje, że zaproszenia do składania ofert zostaną przesłane odrębną korespondencją.

Na podstawie art. 27 ust 2 Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

ZASTĘPCA DYREKTORA ODDZIAŁU

m.ż. Jurek Kaczor

Krzysztof Szulc
Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Główna 1
01-644 Warszawa

ul. Żurawiecka 89
01-651 Warszawa
tel. (22) 621 75 00
fax (22) 621 23 00

ul. Wolności 46, 01-644 Warszawa
www.gdka.gov.pl

ROZDZIELNIK (adresy do korespondencji):

Pan Eugenio Grossi
INSO S.p.A. Oddział w Polsce
ul. Widok 8
00-023 Warszawa
e-mail: eugenio.grossi@inso.it

Pan Giorgio Provvidenza
Salini Polska Sp. z o.o.
ul. Marszałkowska 72 lok. 19/20
00-545 Warszawa
e-mail: g.provvidenza@salini.it

Pan Cezary Soja
BUDIMEX S.A.
ul. Stawki 40
01-040 Warszawa
e-mail: cezary.soja@budimex.pl

Pani Dorota Tkaczyk
PORR Polska S.A.
ul. Poleczki 35
02-822 Warszawa
e-mail: oferty@porr.pl

Pani Ewa Klimczyk
Mota-Engil Central Europe S.A.
Biuro w Warszawie
Al. Jerozolimskie 81
02-001 Warszawa
e-mail: contact@mota-engil-ce.eu

Pani Anna Troska
DRAGADOS S.A.
Oddział w Polsce
ul. Dworska 1
05-500 Piaseczno (Wólka Kozodawska)
e-mail: oferty.pbi@pol-aqua.com.pl

Pani Beata Haik
Pani Dominika Perkowska
Przedsiębiorstwo Robót Mostowych
„MOSTY-ŁÓDŹ” S.A.
ul. Bratysławska 52
91-112 Łódź
e-mail: bhaik@mosty-lodz.pl
dperkowska@mosty-lodz.pl

Pani Anna Zwara
Pan Ryszard Wnęk
SKANSKA S.A.
OBI w Gdańsku
ul. Budowlanych 1
80-298 Gdańsk
e-mail: anna.zwara@skanska.pl
ryszard.wnek@skanska.pl

Pan Piotr Jurczyk
Przedsiębiorstwo Usług Technicznych
INTERCOR Sp. z o.o.
ul. Okólna 10
42-400 Zawiercie
e-mail: intercore@intercor.eu

Pan Ramon Gil Mataix
OHL S.A.

Skrytka pocztowa 70
60-959 Poznań-2
e-mail: oferty@ohl.es

Pan Süleyman Özkan
MAPA INSAAT VE TICARET
A.S. S.A.

Oddział w Polsce
ul. Chałubińskiego 8
00 – 613 Warszawa
e-mail: sinan.ozkan@mng.com.tr

Pani Anna Jędrzejewska
Bilfinger Infrastructure S.A.
Oddział Mostowy – PPRM

ul. Tysiąclecia 2
09-400 Płock
e-mail: anna.jedrzejewska@bilfinger.pl

Pani Katarzyna Stec
Astaldi S.p.A. S.A.

Oddział w Polsce
ul. Sapieżyńska 10a
00-215 Warszawa
e-mail: k.stec@astaldi.com
biuro@astaldi.com

Pan Paweł Brandyk
STRABAG Sp. z o.o.

ul. Parzniewska 10
05-800 Pruszków
e-mail: pawel.brandyk@strabag.com
magdalena.komosa@strabag.com

Pani Anna Czajkowska
EUROVIA POLSKA S.A.

ul. Wały Piastowskie 1/910
80-855 Gdańsk
e-mail: anna.czajkowska@eurovia.pl

Pan Adolfo Soengas
Aldesa Construcciones
Polska Sp. z o.o.

ul. Postępu 18
02-676 Warszawa
e-mail: asoengas@aldesaconstrucciones.es
daniel.nazieby@aldesa.pl
brygida.blaszczyk@aldesa.pl

Pan Jacek Kolasiński
„Energopol-Szczecin” S.A.

ul. Św. Floriana 9/13
70-646 Szczecin
e-mail: ep-sa@energopol.pl