

Opracowanie Studium Techniczno-ekonomiczno-środowiskowego z elementami koncepcji programowej wraz z materiałami do uzyskania Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach dla zadania „Budowa Obwodnicy Pułtuska w ciągu drogi krajowej nr 61”

Zestaw	Nr pytania	Pytanie	Odpowiedź
Zestaw 1	1	<p>W Specyfikacji Istotnych Warunkach Zamówienia w punkcie 7.2.3) lit. a odnoszącym się do zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy, wymaga się aby:</p> <p>„Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem, w opracowaniu w okresie ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie 1 lub 2 dokumentacji projektowych: STEŚ lub STEŚ-R lub PB, wraz z opracowaniem materiałów do Wniosku o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla budowy lub rozbudowy drogi lub ulicy klasy nim. GP o łącznej długości min. 9 km”.</p> <p>Pragniemy zauważyć, iż sposób sformułowania warunku udziału w postępowaniu, tj. wymaganie by wykonawca zrealizował 1 lub 2 dokumentacji projektowych : STES lub STEŚ-R lub PB jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, gdyż zamówienie swoim zakresem dotyczy opracowania Studium Techniczno-ekonomiczno-środowiskowego z elementami koncepcji programowej. W praktyce więc Zamawiający poprzez powyżej skonstruowany warunek udziału w postępowaniu wymaga by Wykonawcy spełniali warunki w stopniu wyższym, niż jest to niezbędne do należytego wykonania zamówienia.</p> <p>Uważamy, iż wymagania w stosunku do Wykonawcy są naszym zdaniem wygórowane i ograniczają konkurencję, poprzez uniemożliwienie przystąpienia do przetargu Wykonawcom którzy w swoim dorobku posiadają dokumentację projektową, jaką jest Koncepcja Programowa. Tym samym pomimo posiadanej wiedzy i doświadczenia, większość Wykonawców zostaje wyeliminowana z udziału w niniejszym postępowaniu przetargowym.</p> <p>Należy stwierdzić, iż opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi być proporcjonalny oraz bezpośrednio związany z przedmiotem zamówienia. Opis wpływa bezpośrednio na krąg Wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia. Nadmierne zawyżenie wymagań powoduje nieuzasadnione ograniczenie liczby podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, to z kolei prowadzi do ograniczenia konkurencji na rynku. Zamawiający, przy formułowaniu opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien mieć na uwadze przestrzeganie zasad równego traktowania Wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji.</p> <p>W związku z powyższym prosimy o modyfikację warunków udziału w postępowaniu poprzez wykreślenie wymagania dotyczącego wykonania 1 lub 2 Projektu Budowlanego lub dodanie do wymagań dokumentacji projektowej jaką jest Koncepcja Programowa.</p>	Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w tym zakresie. Patrz zmiana SIWZ nr 3 poz. 2

Zestaw 2	1	<p>Punkt 19.1.2 SIWZ tj. Podkryterium 1 (ZP1) prośba o zmianę zapisu na: "Wykonawca otrzyma 2 pkt za każdą wskazaną dokumentację projektową STEŚ lub KP lub PB dla budowy lub rozbudowy drogi lub ulicy klasy min. 5 o długości co najmniej 10 km, opracowaną przez zespół projektantów (na stanowiskach odpowiedzialności projektanta drogowego oraz projektanta mostowego)". Poprzedni zapis jest nieadekwatny do zakresu przedmiotowego zadania; nie ważne czy projektant sam czy w zespole wykonał dokumentację, liczy się wiedza danego projektanta.</p>	Zapis pozostaje bez zmian.
Zestaw 3	1	<p>1. § 5 ust. 3 w zw. z § 5 ust. 4 Projektu Umowy (zmiany umowy) Prosimy o wykreślenie zapisów § 5 ust. 3 i 4 Projektu Umowy. Wskazujemy, iż ewentualne zawieszenie wykonania Umowy przez Zamawiającego w takim czasie i w takim zakresie, w jakim Zamawiający uważa to za konieczne, stanowi naruszenie ustawy Prawo Zamówień Publicznych (dalej PZP). Należy wskazać, iż zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 13 PZP zamówienie publiczne to odpłatna umowa zawierana pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy i roboty budowlane. Natomiast zgodnie ze wskazanym zapisem § 5 ust. 4 wynika, iż Wykonawca może świadczyć usługę nawet przez 90 dni zgodnie z § 5 ust. 4 – po podpisaniu ważnej Umowy, gdzie obowiązują go terminy i zobowiązania pieniężne wobec swoich pracowników i Podwykonawców – nieodpłatnie. Celem postępowania o udzielenie zamówienia jest zawarcie umowy i realizacja zamówienia publicznego w oparciu o tę umowę, która zakłada ekwiwalentność świadczeń. Tymczasem warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu zostały określone z pominięciem zasady ekwiwalentności świadczeń. Takie określenie przedmiotu zamówienia powoduje pozyskanie przez Zamawiającego nieodpłatnej korzyści majątkowej.</p>	Zapis pozostaje bez zmian.
Zestaw 3	2	<p>2. § 6 ust. 12 Projektu Umowy (obowiązki Wykonawcy) Prosimy o zmianę terminu z 1 dnia na termin 3-dniowy na przekazanie przez Wykonawcę pisemnego powiadomienia wraz z uzasadnieniem w zakresie polecenia Zamawiającego wykraczającego poza zakres uprawnień wynikających z Umowy. Prosimy również o zmianę zapisu ust. 12 § 6 Projektu Umowy poprzez wykreślenie zdania: „Niepodjęcie w tym terminie decyzji przez Zamawiającego oznacza potwierdzenie wydanego wcześniej polecenia.”</p>	<p>W przedmiotowym postępowaniu zapis ust 12 § brzmi:" Jeżeli w opinii Wykonawcy, polecenie Zamawiającego, o którym mowa w ust 3 pkt 1 wykracza poza zakres uprawnień wynikający z Umowy, Wykonawca w terminie 3 dni roboczych od otrzymania takiego polecenia, powiadomi pisemnie wraz z uzasadnieniem o tym fakcie Zamawiającego. Zamawiający w terminie 3 dni roboczych od otrzymania powiadomienia Wykonawcy podejmie pisemną decyzję w sprawie, tj. potwierdzi, zmieni albo anuluje polecenie. Niepodjęcie w tym terminie decyzji przez Zamawiającego oznacza potwierdzenie wydanego wcześniej polecenia." Zapis pozostaje bez zmian</p>

Zestaw 3	3	<p>3. § 6 Projektu Umowy</p> <p>Prosimy o dodanie do § 16 Projektu Umowy ust. 13 wskazującego, iż wszelkie zmiany wskazane jednostronnie przez Zamawiającego Poleceniem Zmiany powodujące wzrost kosztów po stronie Wykonawcy, uprawniają Wykonawcę do żądania zmiany wynagrodzenia oraz do zmiany terminu wykonania przedmiotu Umowy za uprzednim pisemnym uzasadnieniem w/w kosztów i wpływu zmian na termin realizacji Umowy.</p>	Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawcy
Zestaw 3	4	<p>4. § 7 ust. 6 oraz § 7 ust. 8 pkt 2) Projektu Umowy</p> <p>Wnosimy o wykreślenie zapisów odnośnie żądania zmiany którejkolwiek z osób personelu Wykonawcy, jako naruszających zasadę swobody podejmowania zatrudnienia i zasadę swobody prowadzenia działalności gospodarczej. Powyższe określenie warunków realizacji Umowy stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP, poprzez ukształtowanie postanowień umowy w sposób mogący stanowić naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.</p>	Zapis pozostaje bez zmian.

Zestaw 3	5	<p>5. § 13 ust. 2, 3, 4 i 5 Projektu Umowy (odbioru)</p> <p>Prosimy o zmianę zapisów Umowy § 13 ust. 2, 3, 4 i 5 poprzez wykreślenie ust. 4 § 13 Umowy oraz zmianę procedury odbioru w ten sposób, że za dzień odbioru będzie uznany dzień przekazania do Zamawiającego przez Wykonawcę elementu Umowy do odbioru zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 1) Umowy.</p> <p>Wskazana w Umowie procedura odbioru jest bardzo niekorzystna dla Wykonawcy, ponieważ terminy realizacji Elementów i Etapów Umowy powinny uwzględniać czas trwania procedury odbiorowej, która w części jest po stronie Zamawiającego. Jednocześnie, potwierdzeniem należytego i terminowego wykonania danego Etapu Umowy jest bezusterkowy protokół odbioru (§ 13 ust. 5 Projektu Umowy).</p> <p>Postanowienia § 13 ust. 2, 3, 4 i 5 Projektu Umowy naruszają równowagę pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą poprzez uzależnienie odbioru, a tym samym płatności wynagrodzenia należnego Wykonawcy od wykluczenia jakichkolwiek wad w chwili oddania Elementów jak i umożliwienie naliczenia kar umownych na podstawie § 14 ust. 1 pkt 3) Projektu Umowy, tj. za niedotrzymanie terminów realizacji Elementów Umowy w przypadku nieprzedstawienia Elementów do odbioru w stanie bezusterkowym (por. wyroki Sądu Najwyższego z 5 marca 1997 r., II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90; z 30 października 2002 r., V CKN, 1287/00; z 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03; z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07, OSP 2009/1/7; z 9 września 2011 r., I CSK 696/10).</p> <p>Powyższe określenie warunków realizacji Umowy stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP, poprzez ukształtowanie postanowień Umowy jednostronnie, niekorzystnie dla Wykonawcy, a w konsekwencji naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.</p>	Zapis pozostaje bez zmian.
----------	---	---	----------------------------

Zestaw 3	6	<p data-bbox="698 76 1155 102">6. § 14 ust. 1 Projektu Umowy (kary umowne)</p> <p data-bbox="320 110 1536 231">Katalog kar umownych, jakie może zastosować Zamawiający jest rozbudowany, przewidując uprawnienie do ich naliczania przez Zamawiającego w bardzo szerokim zakresie, podczas gdy Umowa przewiduje możliwość naliczania kary umownej przez Wykonawcę względem Zamawiającego tylko w jednym przypadku określonym w § 14 ust. 1 pkt 2) oraz § 14 ust. 5 Projektu Umowy. Powyższe narusza zasadę równowagi stron postępowania.</p> <p data-bbox="340 239 1516 328">Powyższe określenie warunków realizacji usługi stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP, poprzez ukształtowanie postanowień umowy jednostronnie, niekorzystnie dla wykonawcy, a w konsekwencji naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.</p> <p data-bbox="768 336 1086 362">Wobec powyższego wnosimy o:</p> <p data-bbox="313 370 1543 459">a) Wnosimy o wykreślenie § 4 ust. 1 pkt 5) odnośnie naruszenia § 6 ust. 1 pkt 6) i 7) Projektu Umowy z uwagi na brak szkody po stronie Zamawiającego w przypadku naruszeń tam wskazanych, tj. organizowania spotkań oraz przeprowadzenia wizji lokalnych;</p> <p data-bbox="313 467 1543 588">b) Wnosimy o wykreślenie § 14 ust. 1 pkt 7) i 8), gdzie wskazano karę umowną za wykonywanie prac objętych Umową przez „zespół projektowy” lub „zespół środowiskowy” bez akceptacji Zamawiającego, z uwagi na to, że kara za to przewidziana została już w § 7 ust. 3 Umowy w postaci odstąpienia od Umowy. kwestia sprawnego prowadzenia projektu jest kwestią oceną i niemożliwym jest obiektywnie wykazanie jakiegokolwiek naruszenia Wykonawcy w tym zakresie.</p> <p data-bbox="313 596 1543 718">c) Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku i pozostawienia § 14 ust. 1 pkt 7) i 8) Projektu Umowy, wnosimy o zmniejszenie wysokości zastrzeżonej w tych punktach kary umownej do 10.000,00 zł, z uwagi na to, że jest ona znacząco wygórowana i nieadekwatna do naruszenia oraz wnosimy o wykreślenie zapisu o możliwości odstąpienia od Umowy zawartego w § 7 ust. 3 Umowy;</p> <p data-bbox="313 726 1543 815">d) Zmniejszenie wysokości zastrzeżonych w § 14 ust. 1 pkt 3) i 6) Projektu Umowy kar umownych do 0,01% wynagrodzenia netto, zaś w zakresie § 14 ust. 1 pkt 4) do 100 złotych, z uwagi na to, że także w tych przypadkach są one znacząco wygórowane i nieadekwatne do przewidzianych w nich naruszeń.</p> <p data-bbox="313 823 1543 884">e) Dodanie zapisu, zgodnie z którym nie jest dopuszczalne dwukrotne naliczanie kar umownych za te same naruszenia celem wykluczenia sytuacji podwójnego naliczania kar umownych za te same naruszenia.</p> <p data-bbox="313 892 1543 952">f) Dodanie zapisu w § 14 ust. 1 pkt 9) o brzmieniu: „opóźnienia Zamawiającego w odbiorze dokumentacji, w wysokości 0,5% za każdy dzień liczony od terminu przewidzianego na odbiór dokumentacji zgodnie z § 13 niniejszej Umowy”.</p>	Zapis pozostaje bez zmian.
----------	---	---	----------------------------

		<p>Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych przyjmuje się, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, wyrażonej w przepisie art. 7 PZP, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP z uwagi na to, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.</p> <p>Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-103 0/07. Zważyć należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Wskazujemy również na Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2013 r., sygn. I CSK 124/13, „w sprawie o zapłatę kary umownej zastrzeżonej na wypadek uchybienia terminowi spełnienia świadczenia, ocena, czy kara ta jest nadmiernie wygórowana (art. 484 § 2 k.c.), powinna uwzględniać wysokość kary umownej zastrzeżonej w tej umowie na wypadek odstąpienia od niej.”</p>	
Zestaw 3	7	<p>7. § 14 ust. 2 Projektu Umowy</p> <p>Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy do wysokości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy netto.</p>	Zapis pozostaje bez zmian.
Zestaw 3	8	<p>8. § 14 Projektu Umowy</p> <p>Prosimy o dodanie zapisu określającego maksymalną wysokość kar umownych do 10% wynagrodzenia netto, gdyż żaden zapis Projektu Umowy nie wprowadza żadnego ograniczenia odnośnie maksymalnej kwoty z tytułu naliczanych kar umownych.</p>	Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawcy

Zestaw 3	9	9. § 15 ust. 1 pkt 4) Projektu Umowy Prosimy o wykreślenie zapisu § 15 ust. 1 pkt 4) Projektu Umowy jako nieostrego i jednostronnego, gdzie poprzez subiektywną opinię Zamawiającego jest on uprawniony do odstąpienia od Umowy z Wykonawcą. Wskazany zapis ma charakter bardzo ogólny i może wskazywać, że wszelkie naruszenia Umowy, niezależnie od tego czy Wykonawca ponosi za nie odpowiedzialność czy nie (czy wynikają one z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy czy nie), mogą stanowić podstawę do odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy.	Zapis pozostaje bez zmian.
Zestaw 3	10	Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie przegród filtracyjnych na rowach drogowych?	Dopuszcza się jedynie w przypadkach niezbędnych, po przedstawieniu uzasadnienia i akceptacji Zamawiającego.
Zestaw 3	11	Prosimy o informacje czy planowana droga przebiega przez teren zagrożony powodzią?	Rozpoznanie terenu przez jaki przebiega droga, w tym ustalenie terenów zagrożonych powodzią, leży w zakresie Wykonawcy.
Zestaw 3	12	Prosimy o wyjaśnienie czy system odwodnienia w miejscach gdzie jest to możliwe do wykonania, mają powstać niezależne systemy odwodnienia dróg: odrębnie dla drogi głównej i odrębnie dla poszczególnych dróg bocznych, dojazdowych, poprzecznych?	Określa Wykonawca po przedstawieniu analizy i uzasadnieniu proponowanych rozwiązań.
Zestaw 3	13	Czy zamawiający dopuszcza ograniczenie ilości zrzucanych wód do naturalnych odbiorników za zbiornikami np.. do wielkości 5 % obliczeniowej ilości odprowadzanych wód z drogi, z zachowaniem odpowiedniej retencji w zbiornikach?	Dopuszczalną maksymalną ilość wód zrzucanych do odbiorników określa Wykonawca na podstawie warunków nałożonych przez właścicieli odbiorników
Zestaw 3	14	Czy w sytuacji braku niezbędnego terenu dla pomieszczenia wszystkich niezbędnych urządzeń infrastruktury podziemnej związanej z drogą Zawiający dopuszcza poszerzenie linii rozgraniczających planowanej inwestycji?	Pytanie nie związane z przedmiotem zamówienia
Zestaw 3	15	Czy w związku z planowanym wejściem w życie nowego Prawa Wodnego, opracowywaną dokumentację należy przygotować w oparciu o nowe Prawo Wodne czy też w oparciu o dotychczasowe Prawo Wodne? Nowa regulacja Prawa Wodnego wprowadza m.in. pojęcie "oceny wodnoprawnej"	Dokumentację- należy sporządzić zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy prawa.

Zestaw 3	16	Czy znane są Zamawiającemu nowe regulacje prawne w zakresie Prawa Wodnego i czy w opinii Zamawiającego mają one wpływ na termin oraz należyte wykonanie przedmiotu zamówienia?	Pytanie nie dotyczy wymagań Zamawiającego. Treść ustaw jest ogólnie dostępna. Zadaniem Wykonawcy jest sporządzenie przedmiotu umowy zgodnie z wymaganiami określonymi w zamówieniu.
Zestaw 3	17	Prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku gdy właściciel cieku lub administrator uzależni zgodę na odprowadzenie wód z planowej drogi do cieku od obciążenia Inwestora opłatami partycypacyjnymi za utrzymanie tych cieków, Inwestor zgodzi się na przyjęcie tych obciążeń ? Jeśli nie , prosimy o wyjaśnienie tej kwestii? Brak rozstrzygnięć w tym zakresie może narażać Wykonawcę na nieterminowość w przekazaniu opracowania lub opracowywaniu dokumentacji niezgodnie z harmonogramem.	Zamawiający bierze pod uwagę konieczność partycypowania w kosztach utrzymania odbiorników, ale wyłącznie w wysokości wynikającej z zakresu oddziaływania. Wykonawca nie może w imieniu Zamawiającego podejmować zobowiązań finansowych
Zestaw 3	18	Czy Wykonawca powinien każdorazowo przekazywać Zamawiającemu otrzymane warunki od gestorów sieci (np. wodociągów, kanalizacji, melioracji)? Jeśli tak, prosimy o wskazanie w jakim terminie i czy Wykonawca powinien uzyskać każdorazowo zgodę od Zamawiającego na zastosowanie tych warunków. W jakim terminie Wykonawca będzie otrzymywał akceptację od Zamawiającego. Powyższa procedura wydłuża czas opracowywania dokumentacji i powinna być brana pod uwagę przy planowaniu terminu zakończenia opracowywania całości zadania.	Przekazanie warunków od gestorów sieci określa § 6 pkt. 11 Umowy. Nie jest wymagana każdorazowa zgoda Zamawiającego.
Zestaw 3	19	Zgodnie z DŚ za wylotami ze zbiorników mają być zastosowane zastawki awaryjne np.. w razie awarii lub wypadku cysterny z chemikaliami.Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób zamawiający zamierza chronić środowisko w takiej sytuacji, gdy zanieczyszczenia dostaną się w pierwszej kolejności do zbiornika i dalej do wód gruntowych?	Pytanie nie związane z przedmiotem zamówienia. Uzyskanie decyzji środowiskowej jest zadaniem Wykonawcy przedmiotowego zamówienia.
Zestaw 3	20	Prosimy o wyjaśnienie czy zgodnie z ROŚ przy obliczeniach pojemności wszystkich zbiorników retencyjnych należy uwzględnić pojemność awaryjna zbiornika dla przyjęcia wycieków z uszkodzonych cystern w ilości minimum 20 m ³ ?	Pytanie nie związane z przedmiotem zamówienia.Wykonanie ROŚ i zaprojektowanie stosownych urządzeń ochrony środowiska, właściwie zabezpieczających środowisko przed ponadnormatywnymi oddziaływaniami objęte przedmiotem zamówienia i należy do Wykonawcy
Zestaw 3	21	Prosimy o wyjaśnienie czy zgodnie z ROŚ zbiorniki retencyjne mają zostać tak zaprojektowane abyzapewnić sedymentację zawiesin podczas przepływu ścieków opadowych, w taki sposób aby przepływ wód przez zbiornik następował wzdłuż jego dłuższego boku ze spadkiem w granicach od 0% do 0,5 % ?	Pytanie nie związane z przedmiotem zamówienia. Wykonanie ROŚ i zaprojektowanie stosownych urządzeń ochrony środowiska, właściwie zabezpieczających środowisko przed ponadnormatywnymi oddziaływaniami jest rolą Wykonawcy.

Zestaw 4	1	Czy Zamawiający przewiduje konieczność opracowania modelu ruchu dla miasta Pułtusk? Jeśli tak, to w celu prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia prosimy o podanie szczegółowych założeń do modelu ruchu dla miasta.	Zamawiający nie przewiduje konieczności opracowania modelu ruchu dla m. Pułtusk, jednakże należy przewidzieć podział miasta na kilka odrębnych rejonów komunikacyjnych stanowiących obszary o przewadze mieszkaniowej, usługowej/handlowej czy przemysłowej.
Zestaw 5	1	1. Prosimy o określenie w jakiej skali ma być opracowana mapa do celów projektowych. - w OPZ mapa do celów projektowych podano – szczegółowość i dokładność jak dla map 1:500 - w dokumencie 3 str. 49 p. 3) Zbiorczy plan sytuacyjny - 1:1000 na mapie do celów projektowania dróg	Zapis "Szczegółowość i dokładność mapy do celów projektowych jak dla mapy w skali 1:500" oznacza iż pomiary i opracowania mapy do celów projektowych mają być wykonane zgodnie z wymaganiami jak dla map w skali 1:500. Zapisy dot. rysunków dotyczą skal wydruku rysunków.
Zestaw 5	2	2. Prosimy o określenie w jakiej w jakiej części dokumentacji etapu II i w jakiej pozycji TER ująć ewentualne badania wstępne oraz założenia do przeprowadzenia badań szczegółowych zanieczyszczenia powierzchni ziemi	<p>W Etapie I STEŚ (poprzedzającym złożenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) należy uwzględnić wstępne etapy identyfikacji terenu zanieczyszczonego określone w §6÷8 Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz.U. z 2016 r., poz. 1395), tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - etap pierwszy obejmujący ustalenie działalności mogącej być przyczyną zanieczyszczenia na danym terenie obecnie lub w przyszłości (§6 Rozporządzenia...); - etap drugi obejmujący ustalenie listy substancji powodujących ryzyko, których wystąpienie w glebie lub w ziemi jest spodziewane na danym terenie (§7 Rozporządzenia...); - etap trzeci obejmujący zebranie oraz analizę dostępnych i aktualnych źródeł informacji istotnych dla oceny zagrożenia zanieczyszczeniem gleby lub ziemi nadanym terenie oraz dostępnych i aktualnych badań zanieczyszczenia gleby i ziemi substancjami powodującymi ryzyko z listy ustalonej w etapie drugim (§8 Rozporządzenia...). <p>Jeżeli identyfikacja terenu zanieczyszczonego przeprowadzona w ramach jej wstępnego etapu (zgodnie z wymaganiami opisanymi w §6÷8 ww. rozporządzenia) wykaże realne ryzyko wystąpienia na rekomendowanym do</p>

			<p>wydania DŚU wariantie trasy gruntów zanieczyszczonych, to w ramach dokumentacji ETAPU 1 STEŚ należy określić także założenia do wykonania badań wstępnych gleby, o których mowa w §9.1 pkt 1-5, tak aby można je było zrealizować na kolejnym etapie prac projektowych (tj. w ramach Etapu II STEŚ).</p> <p>Koszt należy ująć w pozycji nr 3 TER "Studium geologiczno-inżynierskie, opinia geotechniczna, Dokumentacja hydrogeologiczna".</p> <p>Wyniki badań wstępnych (§9 Rozporządzenia...) zrealizowanych (w razie konieczności) w Etapie II STEŚ należy zamieścić w Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.</p> <p>Założenia do przeprowadzenia badań szczegółowych należy wykonać jako oddzielny tom. Koszt opracowania założeń do przeprowadzenia badań szczegółowych zanieczyszczenia powierzchni ziemi należy uwzględnić w poz. 13 TER</p>
Zestaw 6	1	Czy w ramach Etapu I (Studium Geologiczno-inżynierskie, Opinia geotechniczna, Dokumentacja hydrogeologiczna) zamawiający przewiduje badania polowe i laboratoryjne? Jeżeli tak, wówczas uprzejmie proszę o określenie szczegółowych wymagań Zamawiającego w zakresie szacunkowego łącznego metrażu poszczególnych systemów wierceń i sondowań, liczby punktów badawczych, głębokości rozpoznania, metodyki i zakresów ilościowych ewentualnych sondowań i badań laboratoryjnych.	Minimalny zakres badań (polowych i laboratoryjnych), jakich wymaga Zamawiający został określony w SIWZ (Dokument wzorcowy 3 – Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowe z elementami Koncepcji Programowej).
Zestaw 6	2	Czy zakres badań polowych i laboratoryjnych z Etapu 2 będzie zakresem oddzielnie realizowanym, czy też Zamawiający przewiduje możliwość włączenia części badań z 2 Etapu w zakres dokumentowania I Etapu? Czy w zakres I Etapu zadania wchodzi również tomografia elektrooporowa ?	Minimalny zakres badań (polowych i laboratoryjnych), jakich wymaga Zamawiający został określony w SIWZ (Dokument wzorcowy 3 – Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowe z elementami Koncepcji Programowej).
Zestaw 6	3	W jakiej skali należy przygotować mapę dokumentacyjną w ramach Studium geologiczno-inżynierskiego ?	Skala mapy ma być taka jak pozostałe mapy problemowe wykonywane w Etapie I.

Zestaw 6	4	Uprzejmie proszę o określenie szczegółowych wymagań dla Dokumentacji hydrogeologicznej (w ramach Etapu 1). Czy Zamawiający będzie wymagał określenia parametrów hydrogeologicznych warstw wodonośnych testami polowymi np. hydrodynamicznymi?	Dokumentacja ma spełniać wymagania określone w obowiązujących przepisach oraz w SIWZ. Zamawiający – zgodnie z obowiązującymi przepisami – wymaga, by dokumentacja hydrogeologiczna obejmowała charakterystykę parametrów hydrogeologicznych na podstawie badań przeprowadzonych w wykonywanych otworach badawczych. Metodę badań należy dostosować do przewidywanych warunków hydrogeologicznych.
Zestaw 6	5	Jak należy rozumieć użyte w SIWZ pojęcie „warstwa” skoro jednoznaczne jej określenie podane jest w wycofanej Normie PN-B-03020:1981? W Dokumencie 7 OPZ podano wytyczną: "Zamawiający nie dopuszcza podawania parametrów fizyczno-mechanicznych gruntów na podstawie normy PN-B-03020:1981." Uprzejmie proszę o doprecyzowanie zakresu wymaganych parametrów geotechnicznych dla projektów wszystkich branż projektowych oraz o podanie wzorcowej formy ich przedstawienia (zestawienie tabelaryczne parametrów).	Zakres wymaganych do określania parametrów fizyczno-mechanicznych powinien wynikać z wymagań Projektantów poszczególnych branż. Należy określić wszystkie parametry fizyczno-mechaniczne, jakie są niezbędne do wykonania obliczeń projektowych. Przy określaniu zakresu parametrów należy uwzględnić postanowienia wymagania określone w pkt 3.2.3 Dokumentu 7 stanowiącego element SIWZ.
Zestaw 6	6	Czy na Etapie STEŚ Zamawiający dopuszcza wykonanie poborów próbek klasy A inną metodą niż przez rdzeniowany system wiecenia?	Zamawiający określił w SIWZ wymagane kategorie poboru i klasy jakości próbek. Zamawiający nie narzuca metody poboru próbek.
Zestaw 6	7	Czy zalecenie : „ <i>pobór pełnego rdzenia z jednego otworu wiertniczego w każdym przekroju poprzecznym dla drogi. Z pozostałych otworów 1 próbka skały z każdej warstwy</i> ” - wskazuje na konieczność wykonania rdzeniowanych wierceń jedynie w przypadku napotkania gruntów skalistych ?	Zgodnie z SIWZ dobór techniki wykonywania otworów wiertniczych należy dostosować do rodzaju gruntu oraz kategorii i klasy jakości próbek, jakie mają być pobrane.
Zestaw 6	8	Uprzejmie proszę o ujęcie w Tabeli Elementów Rozliczeniowych zakresu ilościowego wymaganych badań laboratoryjnych dla poszczególnych branż projektowych w poszczególnych etapach realizacji zadania.	Minimalny zakres badań jakich wymaga Zamawiający został określony w SIWZ. Zakres i ilość niezbędnych do wykonania badań powinny wynikać z doświadczeń Wykonawcy oraz powinny zostać uwzględnione w ofercie zgodnie z zapisami SIWZ.
Zestaw 6	9	Czy na etapie realizacji STEŚ nieodzowne jest wykonanie badań edometrycznych i trójosiowych, w przypadku uzyskania odpowiednich parametrów dzięki sondowaniom CPT?	Minimalny zakres badań jakich wymaga Zamawiający został określony w SIWZ.
Zestaw 7	1	Czy w ramach realizacji etapów 1 i 2 zadania, Wykonawca br. geologicznej będzie zobowiązany do przeprowadzenia analiz i stosownych badań na obszarach wykraczających poza przebieg wariantów 1-3 (rysunek pt. "Warianty Inwestycji ", DHV, lipiec 2007) z 42-2017 SIWZ Tom III OPZ - Materiały wyjściowe? Jeżeli tak, wówczas uprzejmie proszę o wskazanie na mapie topograficznej w skali 1:10000 maksymalnych granic obszaru, który będzie objęty przez Studium G-i, OG, DH, DG-I.	Stosowne badania i analizy należy wykonać według wariantów opracowanych przez Wykonawcę zgodnie z SIWZ.