

Warszawa, dn. 01-07-2011r.

GDDKiA-O/WA/R-2/J.G./...../2011

**Do wszystkich  
zainteresowanych  
Nr Sprawy 42/2011**

dotyczy przetargu nieograniczonego Nr ref. 42/2011

**Budowa ekranów akustycznych wzdłuż Obwodnicy Sochaczewa w ciągu dróg krajowych: Nr 2 i Nr 50.**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oraz pkt. 18 Instrukcji dla Wykonawców Siwz, Zamawiający przekazuje treść zapytań, które wpłynęły w formie pisemnej, wraz z wyjaśnieniami.

**Pytanie 1**

W specyfikacji na str. 16 zamieszczono informację, iż dopuszcza się inne typy pali, wymieniając pale przemieszczeniowe tylko jednego typu, t.j. "omega".

Czy dopuszcza się zastosowanie również innych typów pali przemieszczeniowych, o ile ich nośność zostałaby potwierdzona obliczeniami lub sprawdzeniem nośności na budowie ?

**Odpowiedź:**

Dopuszczamy stosowanie innych typów pali i posadowienia ekranów z następującymi zastrzeżeniami:

- muszą spełniać warunki nośności pionowej, poziomej i na parcie wiatru
- muszą posiadać odpowiednią trwałość
- nie mogą spowodować uszkodzeń sieci infrastruktury podziemnej, która występuje w dużej ilości na przedmiotowym odcinku (kable teletechniczne, energetyczne, wodociągi i gazociągi)
- zmiana technologii posadowienia w pobliżu kolizji z kablami infrastruktury powinna zostać uzgodniona z zarządcami tej infrastruktury
- nie mogą powodować uszkodzeń konstrukcji nasypu drogowego (wykonanego z silną stabilizacją cementem i pyłami dymnicowymi).

W związku z powyższym projektant nie wyraża zgody na zastosowanie pali wbijanych i wwibrowywanych z uwagi na liczne kolizje z kablami i rurociągami (niebezpieczeństwo uszkodzenia przez wibracje), z uwagi na istniejące obiekty inżynierskie (negatywne skutki na konstrukcję), oraz z uwagi na ekrany zlokalizowane na krawędzi nasypu drogowego (możliwość uszkodzenia nasypu wykonanego z gruntów stabilizowanych przez wibracje).

### **Pytanie 2**

W specyfikacji opisując typ1 ekranów, podaje się, że wypełnienie ekranów z bloczków trocinobetonowych jest podstawowym typem ekranów akustycznych występujących w projekcie. Jednocześnie podano, że "Przewiduje się montaż wypełnienia pochłaniającego innego typu o równorzędnych parametrach akustycznych, decyzję o wyborze konkretnego typu wypełnienia akustycznego podejmuje Inwestor". Jakie inne kryteria oprócz równorzędności parametrów akustycznych będą brane pod uwagę przez Inwestora przy podejmowaniu decyzji użycia innych wypełnień akustycznych ?

### **Odpowiedź:**

Wypełnienie z bloczków trocinobetonowych zostało zaprojektowane jako podstawowe. Na wniosek Inwestora w projekcie został zawarty zapis umożliwiający Inwestorowi przyjęcie innego rozwiązania. Podstawowym kryterium oprócz właściwości akustycznych ma być cena, trwałość i łatwość utrzymania. Z uwagi na brak trwałości ekranów typu stalowego lub aluminiowego Projektant nie wyraża zgody na ich zastosowanie.

### **Pytanie 3**

W opisie technicznym str. 16 podaje się : "Zabezpieczenie antykorozyjne słupków stalowych przewiduje się przez cynkowanie ogniowe oraz pokrycie powłoką malarską". Natomiast w specyfikacji M.34.00.00 Konstrukcje stalowe., pkt.5.1. podaje się: "Wszystkie powierzchnie konstrukcji stalowej podlegają zabezpieczeniu antykorozyjnemu przez metalizację ogniową cynkiem, wykonaną zgodnie z wymogami normy BN-89/1-76-02 oraz DIN 50976.Grubość powłoki co najmniej 80 mikronów". Oprócz oczywistej sprzeczności zabezpieczenia antykorozyjnego podawanego w opisie technicznym projektu wykonawczego (cynkowanie ogniowe) a podawaną w specyfikacji (metalizacja ocynkiem) niezrozumiałe jest ponadto przywoływanie wzajemnie wykluczających się norm, t.j normy BN-89/1-76-02" Ochrona przed korozją. Powłoki metalizacyjne i aluminiowe na konstrukcjach stalowych." czyli opisującą metalizację cynkiem, a normą DIN 50976 -cynkowanie ogniowe metodą sztukową (zastąpioną zresztą w 19976 normą DIN EN ISO 1461 , traktującą o zanurzeniowym cynkowaniu ogniowym. Pytanie: jaki sposób cynkowania należy przyjąć do kalkulacji ?

### **Odpowiedź:**

Oo kalkulacji należy przyjąć cynkowanie ogniowe (zanurzeniowe) elementów stalowych.

### **Pytanie 4**

W opisie technicznym str.16 podaje się "Ekran z wypełnieniem odbijającym z poliwęglanu lub szkła akrylowego. W ekranach o wypełnieniu odbijającym, wypełnienie w postaci prefabrykowanych tafli przezroczystych o grubości > 15 mm zespolonych z aluminiową ramą...". Natomiast w specyfikacji M. 19.02.00 Zabezpieczenia przeciwhałasowe o ogrodzenia, w pkt 2.1,2 Panele przezroczyste podaje się: grubość płyt z poliwęglanu lub ze szkła akrylowego jako 10-15 mm. Ponadto autor specyfikacji minimalną wartość izolacyjności podaje jako 20 dB nie określając czy to jest Rw czy DLR.

Pytanie: Jakiej minimalnej grubości płyty przyjąć do kalkulacji?

Sprawę prowadzi: Joanna Gómoradzka  
tel. 22/323 11 24 fax. 22/323 10 01



**Odpowiedź:**

Do kalkulacji należy przyjąć płyty o minimalnej grubości 15 mm i minimalnej izolacyjności akustycznej  $R_w \geq 30\text{dB}$  oraz  $DL_R \geq 30\text{dB}$ .

**Pytanie 5**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę technologii palowania na inny rodzaj pali - np. pale żelbetowe prefabrykowane?

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na Pytanie 1.

**Pytanie 6**

Opis Techniczny Projektu Wykonawczego oraz ST.M.19.02.01 zakłada szkło akrylowe gr 15 mm zbrojone włóknami poliamidowymi a na rysunkach Projektu Wykonawczego nr 34, 38 podana jest grubość 14 mm dla szkła akrylowego zbrojonego włóknami poliamidowymi. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na Pytanie 4.

**Pytanie 7**

Opis Techniczny Projektu Wykonawczego zakłada dla ekranu typu 2 wypełnienie odbijające z poliwęglanu lub szkła akrylowego z prefabrykowanych tafli przezroczystych o grubości  $\geq 15$  mm, ST M.19.02.01 mówi o grubości 10-15 mm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na Pytanie 4.

**Pytanie 8**

ST D.08.08.01 zakłada zastosowanie stalowych barier ochronnych posiadających Aprobate Techniczną IBDiM. Obecnie nie ma obowiązku posiadania Aprobaty Technicznej dla bariery, wymagany jest Certyfikat zgodności. Czy można zastosować Certyfikat a nieposiadającą Aprobaty technicznej ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający może zaopiniować konkretną propozycję barier ochronnych.

**Pytanie 9**

Czy Zamawiający posiada prawomocne Pozwolenie na wycinkę drzew ?. Kto ponosi koszty związane z opłatą za wycinkę drzew ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający usunie drzewa we własnym zakresie

**Pytanie 10**

Prosimy o udostępnienie Kosztorysu Ofertowego w wersji edytowalnej.

Sprawę prowadzi: Joanna Gomoradzka  
tel. 22/323 11 24 fax. 22/323 10 01

**Odpowiedź:**

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w wersji edytowalnej została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 21-06.2011r.

**Pytanie 11**

W Opisie Technicznym w pkt. 2.4 jest odwołanie do badań geotechnicznych podłoża gruntowego. Prosimy o udostępnienie dokumentacji geotechnicznej.

**Odpowiedź:**

Dokumentacja geotechniczna jest dostępna w siedzibie Zamawiającego w pokoju 611.

DYREKTOR ODDZIAŁU

  
mgr inż. Elżbieta Brenda

Sprawę prowadzi: Joanna Gomoradzka  
tel. 22/323 11 24 fax. 22/323 10 01

4