

Według rozdzielnika

Dot.: Przetargu nieograniczonego na zadanie: **Wykonanie usług ochrony osób i mienia na terenie nieruchomości administrowanych przez GDDKiA O/Szczecin-2 zadania**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo adres zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 1 złożono następujące oferty:

1. MULTISERVICE Sp. z o.o.
ul. Artyleryjska 3H
10-165 Olsztyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 75 630,20 zł
2. „KAROR – BIS” Sp. z o.o.
ul. Unii Europejskiej 4
86-050 Solec Kujawski
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 92 250,00 zł
3. Agencja Ochrony Osób i Mienia „CEL” Sp. z o.o.
ul. Nowa Niepodległości 1
10-566 Olsztyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 74 365,80 zł
4. Agencja Ochrony Osób i Mienia „As Security” Elżbieta Kulewicz
Pustkowo, ul. Nadmorska 2
72-344 Rewal
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 83 640,00 zł
5. Ochrona Osób i Mienia „TREZOR SYSTEM” Sp. z o.o.
ul. Bronowicka 27
71-012 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 78 287,04 zł

6. FORMACJA S.C.
Wojciech Nosek, Ireneusz Krzyżanowski
ul. Klimasa 2
41-800 Zabrze
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 92 865,60 zł
7. RAKO Security Rafał Kosecki
ul. Kowalkowskiego 24
89-642 Ryteł
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 96 548,00 zł
8. VISION GROUP AK Sp. z o.o. Sp. Komandytowa
ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 56 580,00 zł
9. Prywatne Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "PUH" Irena Woźna
ul. Podmiejska 17B
66-403 Gorzów Wielkopolski
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 109 617,60 zł
10. EKOTRADE Sp. z o.o.
ul. Melomanów 4
00-712 Warszawa
Przedstawicielstwo w Szczecinie
al. 3 Maja 22
70-215 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 74 316,60 zł
11. CODAR Security Sp. z o.o.
ul. Kościuszki 26
74-200 Pyrzyce
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 56 998,20 zł
12. Biuro Ochrony Osób i Mienia ALKON Sp. z o.o.
ul. T. Firlika 41
71-637 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 85 716,20 zł

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone

1. **Agencja Ochrony Osób i Mienia „As Security” Elżbieta Kulewicz** (oferta nr 4)
Pustkowo, ul. Nadmorska 2
72-344 Rewal
2. **RAKO Security Rafał Kosecki** (oferta nr 7)
ul. Kowalkowskiego 24
89-642 Ryteł

Wymienieni powyżej Wykonawcy **zostają wykluczeni** z przedmiotowego postępowania przetargowego.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. Wykonawcy w wyznaczonym terminie nie uzupełnili brakujących dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp oferty Wykonawców wykluczonych uznaje się za odrzucone.

Oferta Wykonawcy **VISION GROUP AK Sp. z o.o. Sp. Komandytowa** z siedzibą:

ul. Bracka 3/13, 00-501 Warszawa (oferta nr 8) zostaje odrzucona z przedmiotowego postępowania przetargowego.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z zapisem punktu 9.3. Instrukcji Dla Wykonawców (IDW) w SIWZ ofertę przetargową stanowi między innymi prawidłowo wypełniony Formularz „Oferta”. Wykonawca złożył w swojej ofercie ww. formularz, który nie zawiera wymaganej treści punktów 6-13. Ponadto Wykonawca nie podpisał niniejszego dokumentu. W związku z powyższym należy uznać, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w trybie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Wybrano ofertę Firmy:

CODAR Security Sp. z o. o.
ul. Kościuszki 26
74-200 Pyrzyce

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	75,36	75,36
2	61,79	61,79
3	76,65	76,65
5	72,81	72,81
6	61,38	61,38
9	52,00	52,00
10	76,70	76,70
11	100,00	100,00
12	66,50	66,50

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 07.05.2013 roku wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na Zadanie nr 2 złożono następujące oferty:

1. Spółdzielnia "PRETOR"
ul. Kolejowa 10
77-400 Złotów
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 77 121,00 zł
2. MULTISERVICE Sp. z o.o.
ul. Artyleryjska 3H
10-165 Olsztyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 77 083,57 zł

3. „KAROR – BIS” Sp. z o.o.
ul. Unii Europejskiej 4
86-050 Solec Kujawski
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 87 637,50 zł
4. Agencja Ochrony Osób i Mienia „CEL” Sp. z o.o.
ul. Nowa Niepodległości 1
10-566 Olsztyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 66 332,04 zł
5. Agencja Ochrony Osób i Mienia „As Security” Elżbieta Kulewicz
Pustkowo, ul. Nadmorska 2
72-344 Rewal
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 79 458,00 zł
6. FORMACJA S.C.
Wojciech Nosek, Ireneusz Krzyżanowski
ul. Klimasa 2
41-800 Zabrze
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 95 233,32 zł
7. RAKO Security Rafał Kosecki
ul. Kowalkowskiego 24
89-642 Rytel
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 91 720,60 zł
8. UNIA Sp. z o.o. w Koszalinie
ul. Lechicka 23
75-837 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 102 080,16 zł
9. VISION GROUP AK Sp. z o.o. Sp. Komandytowa
ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 57 256,50 zł
10. Prywatne Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „PUH” Irena
Woźna
ul. Podmiejska 17B
66-403 Gorzów Wielkopolski
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 104 136,72 zł

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone

- 1. Agencja Ochrony Osób i Mienia „As Security” Elżbieta Kulewicz (oferta nr 5)**
Pustkowo, ul. Nadmorska 2
72-344 Rewal
- 2. RAKO Security Rafał Kosecki (oferta nr 7)**
ul. Kowalkowskiego 24
89-642 Rytel

Wymienieni powyżej Wykonawcy **zostają wykluczeni** z przedmiotowego postępowania przetargowego.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. Wykonawcy w wyznaczonym terminie nie uzupełnili brakujących dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp oferty Wykonawców wykluczonych uznaje się za odrzucone.

Oferta Wykonawcy **VISION GROUP AK Sp. z o.o. Sp. Komandytowa** z siedzibą: **ul. Bracka 3/13, 00-501 Warszawa** (oferta nr 9) **zostaje odrzucona** z przedmiotowego postępowania przetargowego.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z zapisem punktu 9.3. Instrukcji Dla Wykonawców (IDW) w SIWZ ofertę przetargową stanowi między innymi prawidłowo wypełniony Formularz „Oferta”. Wykonawca złożył w swojej ofercie ww. formularz, który nie zawiera wymaganej treści punktów 6-13. Ponadto Wykonawca nie podpisał niniejszego dokumentu. W związku z powyższym należy uznać, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w trybie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Wybrano ofertę Firmy:

Agencja Ochrony Osób i Mienia „CEL” Sp. z o.o.
ul. Nowa Niepodległości 1
10-566 Olsztyn

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	86,01	86,01
2	86,05	86,05
3	75,69	75,69
4	100,00	100,00
6	69,65	69,65
8	64,98	64,98
10	63,70	63,70

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 07.05.2013 roku wybrany Wykonawca zostanie zaproszony do podpisania umowy.

ZASTĘPCA DYREKTORA ODDZIAŁU
ds. Ekonomiczno-Finansowych

mgr Izabela Kwiecień