

Departament Postępowań Przetargowych
Wpłynęło dnia 03.07.2017
Numer 615
SEKRETARIAT



Krynicki, Dajczer, Kamiński
Spółka Partnerska Radców Prawnych

Warszawa, dnia 3 lipca 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53; 00-874 Warszawa

faks: 22 375 86 21

e-mail: Wioletta.Wierzejska@centrum.gov.pl

mlacinski@gddkia.gov.pl

Odwołujący:

T-Mobile Polska S.A.

ul. Marynarska 12; 02-674 Warszawa

reprezentowana przez

r.pr. Karola Kamińskiego

Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych

ul. Nowy Świat 35 lok. 1, 00-029 Warszawa

tel. 223803350, fax: 223803351

e-mail: biuro@kdklegal.pl

GENERALNA DYREKCJA
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD
OTRZYMANO Nr. 15082
dnia 03.07.2017
SKIEROWANO DO: DPR

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej: „T-Mobile” lub „Odwołujący” na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług sieci WAN oraz dostawa urządzeń sieciowych”, numer referencyjny: DPR.DPR.2-2413-14-2017-BDG.12, a Zamawiającym - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, zwanym dalej: „Postępowaniem”. Odwołanie dotyczy części I Postępowania.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 czerwca 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S 117-235068.
- III. **ZARZUTY**

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. art. 29 ust. 1-3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów oraz w sposób preferujący jednego wykonawcę (dotychczasowego dostawcę usług), w zakresie, w jakim:

[Signature]

- a) Zamawiający opisał wymagania dotyczące urządzeń wskazanych w pkt 5.1, 5.2 i 5.3 OPZ (TOM III SIWZ) w sposób wskazujący na urządzenia konkretnego producenta;
 - b) Zamawiający nie dopuszcza (pkt 19.6 OPZ) świadczenia usług w oparciu o sieci komórkowe GSM/LTE;
 - c) Zamawiający postawił wymaganie (pkt 19 OPZ), że dopuszczalna jest wyłącznie realizacja łączy dostępowych w technologii radiowej Point-to-Point oraz że łączy radiowe nie mogą stanowić jedyne medium dla łączy dostępowych w danej lokalizacji;
 - d) Zamawiający przewidział (pkt 19.1 ppkt 2 lit.b) Tom I SIWZ oraz §2 ust. 1 pkt 2 Tom II - IPU), iż maksymalny termin na zgłoszenie gotowości do świadczenia usług operatora korporacyjnej sieci rozległej (WAN) GDDKiA wynosi do 160 dni od dnia zawarcia umowy;
2. art. 91 ust. 1, 2c i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 29 ust. 2 Pzp w zakresie w jakim Zamawiający przewidział kryterium oceny ofert preferujące wykorzystywanie technologii kablowej, w sposób dyskryminujący wykorzystanie łączy radiowych oraz ustalił sposób oceny kryterium oceny ofert „Termin zgłoszenia gotowości do świadczenia usługi” w sposób preferujący operatora dotychczas świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego;
3. art. 353¹ w. zw. z art. 5 oraz art. 487 §2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 7, art. 14, art. 29 oraz art. 139 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie Tomu II SIWZ - Istotne Postanowienia Umowy (dalej: „IPU”), w sposób naruszający zasady współżycia społecznego w zakresie, w jakim w § 7 ust. 3 IPU Zamawiający określił rażąco wygórowane kary umowne (0,1% wartości umowy brutto, o której mowa w §1 ust. 5 za każdy dzień zwłoki).

IV. ŻĄDANIA

Odwolujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez:

1. wprowadzenie do SIWZ oraz OPZ następujących zmian:
- a) modyfikację wymagań wobec urządzeń wskazanych w pkt 5.1, 5.2, 5.3 OPZ w taki sposób, aby możliwe było zaoferowanie urządzeń również innych producentów, a nie tylko Cisco;
 - b) wykreślenie pkt 19.6 OPZ i dopuszczenie do świadczenia usług w oparciu o sieć GSM/LTE, przynajmniej dla łączy zapasowych w oddziałach Zamawiającego;
 - c) usunięcie kryterium oceny ofert „ilość łączy radiowych”;
 - d) modyfikację pkt 19 OPZ poprzez dopuszczenie realizacji łączy dostępowych w technologii radiowej Point-to-Multipoint oraz dopuszczenie realizacji obu łączy dostępowych w jednej lokalizacji (podstawowego i zapasowego) w technologii radiowej w paśmie koncesjonowanym;
 - e) modyfikację pkt 19.1 ppkt 2 lit.b) Tom I SIWZ oraz §2 ust. 1 pkt 2 Tom II - IPU), poprzez określenie, iż maksymalny termin na zgłoszenie gotowości do świadczenia usług operatora korporacyjnej sieci rozległej (WAN) GDDKiA wynosi do 240 dni od dnia zawarcia umowy oraz modyfikację sposobu oceny ofert w kryterium „Termin zgłoszenia gotowości do świadczenia usługi” w taki sposób, iż punkty zostaną przyznane wg następujących zasad:

- za zadeklarowanie, że Wykonawca zgłosi Zamawiającemu gotowość do świadczenia usług operatora korporacyjnej sieci rozległej (WAN) w terminie do 220 dni od dnia podpisania umowy - 10 pkt;

- za zadeklarowanie, że Wykonawca zgłosi Zamawiającemu gotowość do świadczenia usług operatora korporacyjnej sieci rozległej (WAN) w terminie do 200 dni od dnia podpisania umowy - 15 pkt;

za zadeklarowanie, że Wykonawca zgłosi Zamawiającemu gotowość do świadczenia usług operatora korporacyjnej sieci rozległej (WAN) w terminie do 180 dni od dnia podpisania umowy - 20 pkt.

2. modyfikacje § 7 ust. 3 IPU i obniżenie kar umownych w taki sposób, iż Zamawiający będzie miał prawo naliczenia kary w wysokości 0,01% wartości umowy brutto, o której mowa w §1 ust. 5 za każdy dzień zwłoki.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 czerwca 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W dniu 22 czerwca 2017 r. postępowanie zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego. Tym samym termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 3 lipca 2017 r. Zgodnie z art. 14 ust. 2 Pzp, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Zatem niniejsze odwołanie jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu ustawowego.
2. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES ORAZ SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia z realną szansą na jego uzyskanie, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionego przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia oraz do usunięcia postanowień naruszających zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wskazujemy nadto, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

UZASADNIENIE

I. Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia - uwagi ogólne.

1. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W powyższym zakresie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się:

- a) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2014-09-11, KIO 1786/14

„Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zostały określone w art. 29-31 ustawy Pzp. Opis przedmiotu zamówienia odzwierciedla rzeczywiste potrzeby zamawiającego, umożliwia wykonawcy obliczenie ceny oferty oraz, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, zapewnia, że wszyscy wykonawcy rozumieją opis przedmiotu zamówienia tak samo. Zgodnie z 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tak wysokie wymagania w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia mają na celu zarówno wskazanie wykonawcom, czego dokładnie oczekuje zamawiający, jak i umożliwienie zamawiającemu na etapie oceny ofert weryfikację, czy złożone oferty są zgodne z przygotowanym opisem.”

- b) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2015-05-18, KIO 897/15

„Art. 29 ust. 1 Pzp zobowiązuje zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.”

2. Szereg postanowień dotyczących opisu przedmiotu zamówienia zostało w przedmiotowym postępowaniu sformułowanych przez Zamawiającego w sposób nieodpowiadający przedmiotowi zamówienia, a także dodatkowo w sposób preferujący jednego wykonawcę, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp.

II. Wykorzystanie technologii radiowej (zarzut dotyczący opisu przedmiotu zamówienia oraz kryterium oceny ofert).

1. Zamawiający ukształtował postanowienia SIWZ w sposób istotnie ograniczający możliwość wykorzystania przez wykonawców technologii radiowej, do tego stopnia, iż realne szanse na uzyskanie zamówienia będą mieli wyłącznie wykonawcy korzystający z łączy kablowych.
2. Po pierwsze, Zamawiający zgodnie z pkt 19.6 OPZ nie dopuszcza rozwiązania, w którym zarówno łączy podstawowe jak i zapasowe w danej lokalizacji realizowane są z wykorzystaniem technologii radiowej, przy czym, dopuszczalna jest jedynie realizacja łączy dostępowych w technologii Point-to-Point (punkt-punkt), co wyklucza skorzystanie z rozwiązania określanego jako

Point-to-Multipoint (punkt-wielopunkt). Brak natomiast podobnego zastrzeżenia dla technologii kablowej, tzn. łącza kablowe mogą stanowić jedyne medium dla łączy dostępowych w danej lokalizacji. Po drugie zaś - kryterium oceny ofert „Ilość łączy radiowych” wprost i w sposób znaczący (waga kryterium 20%) preferuje wykonawców świadczących usługę bez wykorzystywania łączy radiowych. Tak ukształtowane postanowienia SIWZ naruszają przepisy ustawy zarówno ze względu na nieuzasadnione ograniczenie zastosowania rozwiązań technologicznych, które umożliwiają spełnienie wymagań funkcjonalnych Zamawiającego i mogą być traktowane jako rozwiązania równoważne do faworyzowanej technologii kablowej, jak również - poprzez arbitralne preferowanie wykorzystywania technologii kablowej powodują naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez preferowanie jednego wykonawcy - Orange Polska S.A., który jest również operatorem obecnie świadczącym usługi sieci WAN na rzecz Zamawiającego.

3. Powyższe postanowienia naruszają również zasadę proporcjonalności wymagań w stosunku do przedmiotu zamówienia i potrzeb Zamawiającego, gdyż bez merytorycznych i obiektywnych podstaw związanych z przedmiotem zamówienia, w sposób bardzo istotny ograniczają krąg potencjalnych wykonawców oraz możliwość wyboru przez wykonawców sposobu świadczenia usługi.
4. Wykonawca, profesjonalnie świadczący usługi objęte przedmiotem zamówienia, posiada kompetencje do oceny możliwości technicznych zastosowania danej technologii, w taki sposób, aby spełnić wymagania Zamawiającego. Zamawiający ma możliwość określenia w SIWZ wymagań dotyczących dostępności usługi, jaką wykonawcy mają obowiązek zapewnić. Dobór odpowiedniej do tego technologii, w tym również podjęcie decyzji, co do możliwości wykorzystania sieci radiowej, pozostaje w gestii i w zakresie odpowiedzialności Wykonawcy i nie powinien być decyzją narzuconą z góry przez Zamawiającego.
5. Stanowczego podkreślenia wymaga, iż parametry SLA technologii radiowej nie odbiegają od wartości osiąganych w przypadku łączy kablowych. Prawdłowo zastosowane, łącza radiowe zapewniają dostępność usługi nie mniejszą niż pozostałe technologie, w tym preferowana przez Zamawiającego technologia kablowa. Przy czym podkreślić należy, iż wobec postawionych przez Zamawiającego wymagań co do redundancji łączy podstawowych i zapasowych, rozdzielność infrastruktury zostaje zapewniona nawet w przypadku zastosowania technologii radiowej punkt-wielopunkt - w takim przypadku radiolinia dla łączy podstawowego i zapasowego kierowana jest do dwóch różnych węzłów (niezależnie czy jest to łącze punkt-punkt czy punkt-wielopunkt).
6. W tym kontekście, ograniczenie możliwości realizacji usługi poprzez wyłączenie możliwości pełnego wykorzystania technologii radiowej przy wykonywaniu zamówienia, stanowi nieuzasadnione i nadmierne ograniczenie konkurencyjności postępowania oraz swobody wykonawców w doborze sposobu realizacji usługi.
 - a. Ograniczenie możliwości wykorzystania technologii radiowej jest nieuzasadnione w sytuacji, gdy świadczenie usługi za pomocą łączy radiowych w paśmie koncesjonowanym (zarówno punkt-punkt, jak i punkt-wielopunkt) jest równie niezawodne i bezpieczne, co droga kablowa. W szczególności, na korzyść łączy radiowego w porównaniu do łączy kablowego przemawia szybkość usuwania ewentualnych awarii oraz możliwość zapewnienia dostępu w lokalizacjach trudnodostępnych, czy to

poprzez łącza kablowe podziemne czy napowietrzne. Pasma radiowe koncesjonowane są przeznaczone do profesjonalnych zastosowań telekomunikacyjnych. Korzystanie z tych pasm radiowych poza spełnieniem technicznych wymagań (w Polsce obowiązują normy ETSI) jest dodatkowo rejestrowane i koordynowane przez niezależny organ państwowy (w Polsce: Urząd Komunikacji Elektronicznej). Aby zapewnić wysoką i skalowaną niezawodność łącza, stosowane są odpowiednie rekomendacje planistyczne opracowane przez międzynarodowe organizacje i zainstalowana radiolinia może zapewnić łącze do transmisji danych, którego niezawodność osiąga wartość nawet 99,9999% w skali roku. W zakresie bezpieczeństwa danych w warstwie fizycznej (pierwsza warstwa modelu OSI) i łącza danych (druga warstwa modelu OSI), jaką bez wątpienia stanowią linie radiowe, poziom zabezpieczeń jest na tym samym poziomie co inne technologie realizacji łącza ostatniej mili. Są to rozwiązania telekomunikacyjne zaaprobowane przez międzynarodowe organizacje standaryzacyjne (ITU, ETSI, IEEE i IETF).

- b. Sieć radiowa w paśmie koncesjonowanym zapewnia również odpowiedni poziom bezpieczeństwa, m.in. dzięki nadzorowi UKE. Należy również podkreślić, iż podobnie jak przy łączach kablowych, kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa przesyłania danych ma ich szyfrowanie, które odbywa się na poziomie urządzeń końcowych - również tutaj zatem brak istotnych różnic między obiema technologiami.
- c. Technologia kablowa i technologia radiowa są równoważne, gdyż przy ich użyciu wykonawca jest w stanie zapewnić takie same poziomy SLA, a czynniki które mogą powodować zakłócenia w transmisji danych za pomocą radiolinii mają również negatywny wpływ na świadczenie usług w technologii kablowej:

Budowa łącza w technologii kablowej nie może być prowadzona przy bardzo niskich temperaturach z uwagi na brak możliwości prowadzenia wykopów. Ponadto w przypadku światłowodu istnieją merytoryczne przeciwwskazania do prowadzenia prac w niskich temperaturach.	Możliwość budowy infrastruktury nawet przy niskich temperaturach - brak przeciwwskazań merytorycznych.
Zalanie studzienki w wyniku opadów, przerwanie kabla spowodowane powaleniem drzewa czy też pęknięcia na mrozie - trwały skutek w postaci braku transmisji danych przez wiele godzin, dni a nawet tygodni.	Intensywne opady deszczu, czy śniegu mogą spowodować chwilowe wahnięcia w jakości transmisji. Skutek będzie jedynie chwilowy, ale nie trwały.
Usunięcie awarii przez wyspecjalizowane ekipy. W przypadku dużej liczby zalanych studzienek czas usunięcia awarii ulega znacznemu wydłużeniu. Dla łącza	Z ustąpieniem nagłego zjawiska atmosferycznego ustępują ewentualne problemy z transmisją danych. Czas usunięcia występujących awarii jest dużo

dzierżawionych czas usunięcia awarii wydłuża się dodatkowo z uwagi na konieczność współpracy z innym operatorem (pośrednictwo w zgłaszaniu awarii). Dzierżawca łączy zgłasza awarię wydierżawiającemu, który podejmuje odpowiednie działania zmierzające do jej usunięcia.	krótszy.
KONIECZNOŚĆ PRZEPROJEKTOWANIA SIECI, UZYSKANIE POZWOLEŃ, PRZEPROWADZENIE CZASOCHŁONNYCH ROBÓT ZWIĄZANYCH Z PRZENIESIENIEM ŁĄCZA. W PRZECIWNYM WYPADKU ISTNIEJE MOŻLIWOŚĆ USZKODZENIA ŁĄCZ W TRAKCIE TRWANIA BUDOWY (PRZERWANIE PRZESYŁKI DANYCH PRZESYŁKI) skutkujące trwałym brakiem transmisji danych przez wiele godzin, dni a nawet tygodni.	
Konieczność przeprojektowania sieci, uzyskanie pozwoleń, przeprowadzenie czasochłonnych robót związanych z przeniesieniem łączy. W przeciwnym wypadku istnieje możliwość uszkodzenia łączy w trakcie trwania budowy (przerwanie przez koparkę) skutkujące trwałym brakiem transmisji danych przez wiele godzin, dni a nawet tygodni.	Nowa zabudowa powstaje etapowo, a wykonawca monitoruje sieć - ma możliwość odpowiednio wczesnego zareagowania i przeprojektowania sieci, a także sprawnego i szybkiego usuwania ewentualnych zakłóceń widoczności.

- d. Należy również zauważyć, że awaryjność łączy radiowych zależy od tego, kto je zestawia (czy posiada doświadczenie w tym zakresie) oraz w jaki sposób i na jakim sprzęcie to robi. Nawet jeśli Zamawiający posiada ewentualne negatywne doświadczenia związane z transmisją danych za pomocą sieci radiowej zestawionej przez dotychczasowego wykonawcę, nie oznacza, że sieć zestawiona przez innego wykonawcę będzie równie awaryjna. Jakość świadczenia usług jest czynnikiem właściwym dla danego wykonawcy.
- e. Za reprezentatywny w powyższym zakresie należy uznać wyrok KIO z dnia 12 marca 2014 r., sygn. akt KIO 346/14, w którym w zakresie jakości i awaryjności technologii radiowej wskazano: „Izba jak najbardziej podziela pogląd zamawiającego dotyczący jakości usług. Jednak należy zauważyć, że argumentem zamawiającego uzasadniającym wymóg technologii kablowej, była jej mniejsza awaryjność - i, według wiedzy Izby, rzeczywiście taki jest powszechny pogląd. Niemniej nie musi to oznaczać, że wszystkie łączy zbudowane w technologii radiowej muszą być zawodne w wysokim stopniu. Należy się zgodzić z odwołującym, że będzie to zależało w dużej mierze od jakości zbudowanej sieci i użytych urządzeń, a zamawiający powinien stawiać swoje wymogi właśnie w oparciu o wymogi jakościowe, a nie ograniczanie technologii. Odwołujący zapewniał, że budowane przez niego sieci mogą wykazać bezawaryjność na poziomie 99,99%, podczas gdy zamawiający wymaga dostępności usługi w skali roku na poziomie 99,9% dla łączy klasy A (czas usunięcia awarii 4 godziny), 99,7% dla łączy klasy B (czas usunięcia awarii 8 godzin) i 99,0% dla łączy klasy C (czas usunięcia awarii 24 godziny). Tym samym - w oparciu o powyższe dane (wymogi i deklaracje) - trudno powiedzieć, że tylko zakaz używania technologii innych niż kablowe może prowadzić do uzyskania przez zamawiającego zakładanego efektu. Poza tym dla określenia wskaźnika "awaryjności" sieci wpływ ma niewątpliwie nie tylko sama liczba awarii,

lecz także czas ich trwania. W tym zakresie odwołujący podał dwa ważne, a niekwestionowane argumenty, tj. po pierwsze, że co do zasady awarie sieci radiowych usuwane są szybciej; po drugie, szybciej usuwane są awarie sieci własnej niż dzierżawionej, gdyż nie wymagają udziału w naprawie właściciela sieci dzierżawionej, którą byłaby tu głównie sieć kablowa. Zatem i z tego powodu warto dopuścić możliwość korzystania z technologii radiowej. W przypadku niedotrzymywania przez wykonawcę wymogów dotyczących bezawaryjności (dostępności usługi) - już niezależnie od zastosowanej technologii - zamawiający nie musi być skazany na usługi o niskiej jakości - może on przewidzieć wypowiedzenie/rozwiązanie umowy. Przy tego rodzaju usługach powinno to być o tyle łatwe, że ze względu na zbudowaną już infrastrukturę kablową, inny wykonawca będzie mógł dość szybko przejąć realizację usługi. Dodatkowo zamawiający może już na etapie składania ofert zażądać przedstawienia koncepcji realizacji usługi ze wskazaniem/potwierdzeniem współczynnika jej niezawodności. Pod warunkiem oczywiście, że potrafi taką koncepcję ocenić."

7. Ponadto, wyłączenie możliwości swobodnego zastosowania technologii innej niż kablowa, wyraźnie preferuje jednego wykonawcę - Orange Polska S.A. (dawniej: Telekomunikacja Polska S.A.). Operator ten posiada najszerzą infrastrukturę kablową w lokalizacjach Zamawiającego, zarówno ze względu na zaszczości historyczne, jak i na fakt obecnego świadczenia usług na rzecz Zamawiającego. Pozostali wykonawcy zostaną więc albo zmuszeni do znacznych inwestycji w celu budowy własnych kanałów dostępowych lub też do dzierżawy istniejącej infrastruktury od Orange Polska S.A. Ponieważ jest to podmiot jednocześnie konkurujący z pozostałymi operatorami sieci o uzyskanie zamówienia, z oczywistych względów nie będzie on zainteresowany zawarciem takiej umowy, a już na pewno nie na warunkach korzystnych dla konkurencyjnego wykonawcy. Jednocześnie może się okazać niemożliwe skorzystanie z możliwości dzierżawy istniejącej już infrastruktury ze względu na jej wcześniejsze „zarezerwowanie” przez Orange Polska S.A.
- a. Konstrukcja obowiązujących umów dzierżawy infrastruktury utrudnia lub wręcz uniemożliwia pozostałym operatorom uzyskanie warunków i gwarancji, co do możliwości dzierżawy łączy Orange Polska S.A., w sytuacji, gdy sama ta spółka zainteresowana jest ubieganiem się o to samo zamówienie. Ponieważ Orange Polska S.A. obecnie świadczy analogiczne usługi na rzecz Zamawiającego, niewątpliwie również w aktualnym postępowaniu będzie konkurować o udzielenie zamówienia - jest to dopuszczalne, pod warunkiem jednak, że udział tego operatora będzie odbywać się z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i przy równym traktowaniu pozostałych wykonawców.
- b. Aktualny stan infrastruktury kablowej oraz istnienie określonych przewag konkurencyjnych między wykonawcami funkcjonującymi na rynku powinien być uwzględniany podczas oceny zgodności z zasadami równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Faktem notoryjnym jest, że Orange Polska S.A. (dawniej: Telekomunikacja Polska) posiada uprzywilejowaną pozycję wynikającą z posiadanej przez ten podmiot infrastruktury, a co zatem idzie należało oczekiwać od Zamawiającego, że nie będzie wprowadzał do ogłoszenia postanowień, które umożliwią Orange czy jakemukolwiek innemu wykonawcy w sposób nieuzasadniony i nadmierny wykorzystywanie swojej przewagi konkurencyjnej. Wręcz przeciwnie, należy od Zamawiającego oczekiwać, że uwzględniając

istniejące uwarunkowania zachowa ostrożność i nie będzie dodatkowo wzmacniał pozycji tego wykonawcy.

- c. Należy przy tym zwrócić uwagę na wyrok KIO z dnia 18 września 2013 r, sygn. akt KIO 2135/13, KIO 2136/13, KIO 2163/13, gdzie w podobnym stanie faktycznym, Izba zwróciła uwagę na ograniczenie konkurencji przez tak skonstruowany opis przedmiotu zamówienia.
- d. Ograniczenie konkurencyjności postępowania poprzez wyłączenie możliwości doboru przez operatorów wszystkich dostępnych i odpowiadających wymaganiom Zamawiającego technologii jest widoczne w historii postępowań organizowanych przez tego samego Zamawiającego:

postępowanie z 2011 r.

- dopuszczono możliwość realizacji łączy dostępowych w technologii radiowej punkt-punkt w paśmie koncesjonowanym, przy czym łącza radiowe nie mogły stanowić jedyne medium dla łączy dostępowych, za wyjątkiem maksymalnego 6-miesięcznego okresu przejściowego. W okresie przejściowym możliwa była realizacja co najwyżej 40% łączy w technologii radiowej. Docelowo co najmniej 85% łączy powinno stanowić łącza kablowe;

- ilość ofert złożonych w postępowaniu: 1 - Telekomunikacja Polska S.A. (obecnie Orange Polska S.A.)

- wartość umowy: 13 352 927 zł netto

postępowanie z 2014 r.

- dopuszczono możliwość realizacji łączy dostępowych w technologii radiowej punkt-punkt i punkt-wielopunkt w paśmie koncesjonowanym;

- ilość ofert złożonych w postępowaniu: 3 (Netia, Orange, Konsorcjum GTS i Emitel)

- najniższa cena: 3 467 759 zł zaoferowana przez Orange, pozostałe oferty na poziomie ok. 7,5 mln. zł.

Przedstawiony przykład jednoznacznie pokazuje, że dopuszczenie możliwości realizacji przedmiotu zamówienia z zastosowaniem technologii radiowej punkt-punkt i punkt-wielopunkt w paśmie koncesjonowanym pozytywnie wpływa na konkurencję w postępowaniu i umożliwia Zamawiającemu poczynienie znacznych oszczędności.

- 8. Na przytoczenie zasługuje również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 października 2014 r., KIO 1960/14, KIO 1961/14, w którym Krajowa Izba Odwoławcza uznała zasadność argumentacji Wykonawców w zakresie braku obiektywnych przesłanek ograniczenia wykorzystywania technologii radiowej punkt-wielopunkt (Point-to-Multipoint), którą ocenioną jako równoważną do technologii kablowej. Ponownie, podkreślono konieczność funkcjonalnego opisu przedmiotu zamówienia, pozostawiając wykonawcom swobodę w doborze określonych rozwiązań technologicznych, których ocena dokonywana będzie przez Zamawiającego z punktu widzenia określonych w SIWZ wymagań (parametrów) jakościowych i funkcjonalnych, w szczególności, gdy narzucanie przez Zamawiającego określonej technologii wiąże się z preferencyjnym traktowaniem któregośkolwiek z wykonawców. Rozstrzygając ww. sprawę, KIO stwierdziła m.in.: „W odniesieniu do technologii budowy łączy w oparciu o radiolinie punkt- wielopunkt Zamawiający wskazał, że jej wykorzystanie generuje dodatkowe zagrożenie związane z tym, że radiolinia spełniająca rolę

wielopunktu musi obsługiwać wiele strumieni danych i kierować ruch pod odpowiednie adresy punktów docelowych. (...) Zamawiający wskazując jednakże na możliwość wystąpienia określonych mechanizmów nie wykazał, że nie jest możliwe ich wyeliminowanie. Tymczasem Odwołujący w przedłożonej Ekspertyzie pokazał, że jest możliwe zagwarantowanie przepływności sieci wymaganej przez Zamawiającego nawet w przypadku wystąpienia bardzo złych warunków pogodowych. Nadto, jakkolwiek Odwołujący przyznaje, że realizacja dostępu niektórych lokalizacji w topologii punkt-wielopunkt może zwiększyć wrażliwość na awarie, gdyż w przypadku awarii stacji bazowej obsługującej węzeł centralny wszystkie lokalizacje mogą być czasowo niedostępne, to wykonawca może jednak, czemu Zamawiający skutecznie nie zaprzeczył, tak zaprojektować łącza zapasowe, aby uzyskać wymaganą przez Zamawiającego niezawodność. Z tych przyczyn, w ocenie Izby, problem zawodności sieci nie leży w łączach radiowych co do zasady, a zapewnienie niezawodności sieci winno być zabezpieczone przez wskazanie przez Zamawiającego wymaganego poziomu dostępności i przepływności sieci, a nie przez wykluczenie określonych technologii.

(...)

Izba podziela również stanowisko Odwołującego, że skoro Orange Polska S.A. posiada w lokalizacjach Zamawiającego najszerszą infrastrukturę kablową, to wyłączenia zastosowania technologii innej niż kablowa już z tej przyczyny wyraźnie preferuje tego wykonawcę. Jednocześnie podmiot ten sam zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu z pewnością nie będzie zainteresowany udostępnianiem innym wykonawcom posiadanej infrastruktury, a tym bardziej na korzystnych warunkach. Oceny tej nie zmienia wskazywany przez tego wykonawcę fakt podziału funkcjonalnego podmiotu, bowiem działania podejmowane przez powołanego wykonawcę wskazują, że w istocie nie doszło do przełamania jego uprzywilejowanej pozycji (o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia).

Reasumując stwierdzić należy, iż Odwołujący wykazał, że ograniczenie możliwości realizacji usługi przez wyłączenie technologii radiowej stanowi nieuzasadnione i nadmierne ograniczenie konkurencji. Zamawiający zaś poza uchwyceniem pewnych zjawisk czy też wad radiolinii nie odparł jednocześnie argumentacji Odwołującego, że rzekome "ułamności" radiolinii, jeśli w ogóle występują, nie mogą zostać przewyciężone (wyeliminowane).

Zdaniem Izby, ograniczenie wyboru technologii stanowi, nieuprawnione warunkami przedmiotowego postępowania, ograniczenie swobody wykonawców w doborze sposobu realizacji przedmiotu zamówienia i w konsekwencji prowadzi do ograniczenia konkurencji. Jeśli celem Zamawiającego jest uzyskanie usług o określonych cechach to powinien je wyspecyfikować, czyli określić cel a nie sposób jego realizacji. Tym bardziej, że określony sposób realizacji zamówienia nie unicestwia możliwości osiągnięcia wyznaczonego celu.

W ocenie Izby, istnieje pewne wyobrażenie i przekonanie, że technologia kablowa jest bardziej bezpieczna i mniej awaryjna, jednak brak dowodów na powyższe legło u podstaw dopuszczenia technologii radiowej nie tylko dla łączy zapasowych, ale i podstawowych. Z tych względów zarzut naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 w zw. z art. 48 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp należało uznać za uzasadniony.

(...)

Dodatkowo wskazać należy, iż zapewnienie bezawaryjnej pracy łączy radiowego można uzyskać, czemu Zamawiający skutecznie nie zaprzeczył, dzięki poprawnemu zaplanowaniu przebiegu trasy radiowej (przy uwzględnieniu uwarunkowań infrastrukturalnych i geofizycznych) oraz ustaleniu liczby i rodzajów stacji transmisyjnych, a także przy prawidłowym zaprojektowaniu linii radiowej od strony ustalenia geometrycznych parametrów profili poszczególnych odcinków trasy, ustalenia wysokości zawieszenia anten, wyboru urządzeń radiowych, pasma częstotliwości, szerokości kanału częstotliwościowego ze względu na jego przepływność wraz z uwzględnieniem czasowo pogarszających się warunków atmosferycznych.

Nie bez znaczenia jest również okoliczność, że nad prawidłowym wykorzystaniem częstotliwości na danym obszarze nadzór sprawuje UKE, który przydziela rezerwacje częstotliwości w taki sposób, żeby systemy radiowe działające na danym terenie nie zakłócały się wzajemnie.

Zwrócić również należy uwagę, że praktyka Odwołujących i przedłożone w sprawie dowody wskazują, że czas usunięcia awarii w przypadku łączy radiowych jest krótszy niż w przypadku łączy kablowych. Zaś, linia kablowa nie jest wolna od ryzyk. Powyższe stanowi podstawę do stosowania przez Odwołującego analogicznej gwarancji jakości świadczonych przez Odwołującego usług niezależnie od technologii (przewodowej czy też bezprzewodowej).

Przytoczone argumenty, uzasadniają i wzmacniają stanowisko prezentowane przez Odwołujących, że technologia radiowa może być z powodzeniem wykorzystywana w celu realizacji przedmiotowego zamówienia. Obie technologie należy uznać za równoważne, gdyż przy ich użyciu wykonawca jest w stanie zapewnić takie same poziomy SLA, a czynniki które mogą powodować zakłócenia w transmisji danych za pomocą radiolinii mają również negatywny wpływ na świadczenie usług w technologii kablowej.

Przedłożone zaś przez Odwołującego dokumenty dotyczące dzierżawy łączy telekomunikacyjnych stanowią potwierdzenie, iż realizacja przedmiotowej usługi z wykorzystaniem łączy radiowych uwolni konkurencję i zagwarantuje wykonawcom swobodę w wyborze rozwiązań, przy uwzględnieniu wymagań Zamawiającego."

III. Wykorzystanie technologii GSM/LTE.

1. Powyższa argumentacja dotycząca konieczności umożliwienia wykonawcom wyboru dowolnej technologii zapewniającej spełnianie wymagań funkcjonalnych i jakościowych opisanych w SIWZ odnosi się także do wyłączenia możliwości świadczenia usługi w oparciu o sieć GSM/LTE.
2. Zamawiający w sposób nieuzasadniony całkowicie wykluczył możliwość wykorzystania tego rozwiązania, również w odniesieniu do łączy zapasowych tj. łączy o parametrach 512/512 kbps - jest to przepustowość, która jest możliwa do zapewnienia również poprzez świadczenie usługi w oparciu o sieci komórkowe.
3. Ograniczenie możliwych do wykorzystania rozwiązań stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców z pokrzywdzeniem tych operatorów, którzy oferują rozwiązania alternatywne dla technologii kablowej wykorzystywanej przez dotychczasowego dostawcę usług. Możliwość wykorzystania innych rozwiązań technologicznych stanowi zapewnienie pozostałym wykonawcom możliwości uczciwej rywalizacji o uzyskanie zamówienia z Orange Polska S.A., które nie musi ponosić wysokich kosztów budowy infrastruktury kablowej w lokalizacjach Zamawiającego. Jak najszersze dopuszczenie technologii alternatywnych, przy określonych wymaganiach funkcjonalnych i parametrach

jakościowych, otwiera wszystkim operatorom możliwości konkurencji poprzez dobranie rozwiązań zgodnych z SIWZ, a jednocześnie optymalnych finansowo i nie zmusza operatorów alternatywnych do wliczania w cenę oferty wysokich kosztów budowy nowej infrastruktury.

4. Ponadto, wskazać należy na niekonsekwencję Zamawiającego, który wyłącza całkowicie możliwości świadczenia usług w oparciu o sieci komórkowe, a jednocześnie opisując wymagania odnośnie routerów określa obowiązek zapewnienia urządzeń obsługujących sieci GSM (3G/4G LTE).
5. Stanowczego podkreślenia wymaga, że decyzja o sposobie realizacji zamówienia powinna być pozostawiona wykonawcy. To wykonawca jest profesjonalistą działającym na rynku usług telekomunikacyjnych, posiadającym potencjał technologiczny i doświadczenie w świadczeniu usług transmisji danych. Jeżeli celem Zamawiającego jest uzyskanie usług o określonej jakości to powinien on wymagać określonej jakości i wprowadzić odpowiednie postanowienia umożliwiające mu egzekwowanie tej jakości. Innymi słowy, Zamawiający powinien wskazać cel, czyli uzyskanie usług o określonej jakości, a nie sposób realizacji tego celu. W takim przypadku to wykonawca, profesjonalista dobierałby sposób świadczenia usług do zamierzonego celu i byłby rozliczany z jego osiągnięcia.

IV. Termin wykonania zamówienia.

1. Określony przez Zamawiającego, zarówno maksymalny termin realizacji zamówienia (zgłoszenia gotowości do świadczenia usług operatora korporacyjnej sieci rozległej (WAN), jak i sposób oceny w ramach kryterium oceny ofert jest nadmiernie krótki, uniemożliwiając złożenie oferty i realne konkurencję o uzyskanie zamówienia innym operatorom, niż Orange Polska S.A.
2. Tak, jak już wskazywano, jedynie Orange Polska S.A. posiada gotową infrastrukturę w lokalizacjach Zamawiającego oraz aktualną wiedzę o dostępnych warunkach i możliwościach świadczenia w nich usługi, które mają istotny wpływ na możliwy do zaoferowania termin zgłoszenia gotowości do świadczenia usług. Pozostali wykonawcy, będą zobowiązani albo do wybudowania własnej infrastruktury albo też do skorzystania z ofert dzierżawy infrastruktury od Orange Polska S.A., przy czym, na obecnym etapie, nie ma możliwości weryfikacji, w których lokalizacjach dzierżawa będzie możliwa i na jakich warunkach. Informacje takie nie są powszechnie dostępne i wymagają skierowania zapytania do operatora-właściciela infrastruktury.
3. Może się zatem okazać, iż Wykonawca będzie zmuszony do wybudowania własnej infrastruktury lub też skorzystania z alternatywnego rozwiązania technicznego oferowanego przez Orange Polska S.A. w danej lokalizacji. W każdym z tych przypadków, konieczne jest zapewnienie Wykonawcy wystarczającego czasu na przygotowanie do świadczenia usługi i wykonanie wszystkich związanych z tym czynności faktycznych i prawnych. Nawet jeśli wskazane okoliczności dotyczyć będą tylko pojedynczych lokalizacji, musi być to uwzględnione przy deklarowaniu oferowanego czasu gotowości do uruchomienia usługi. W okolicznościach tej sprawy powoduje to, iż Wykonawcy zostają pozbawieni możliwości realnego konkurencji o uzyskanie zamówienia z obecnym operatorem, czy wręcz - możliwości złożenia oferty gwarantującej zachowanie maksymalnego wymaganego terminu realizacji.
4. Zarówno określony termin nie więcej niż 160 dni na przygotowanie do świadczenia usługi, jak i konsekwentnie - ustalone przez Zamawiającego przedziały punktowe, są terminami nie możliwymi do dotrzymania w sytuacji,

w której nie będzie można skorzystać z już istniejącej infrastruktury - własnej lub dzierżawionej i konieczne będzie podjęcie stosownych inwestycji. Czynności zarówno formalne, jak i praktyczne konieczne dla wybudowania infrastruktury, w szczególności - preferowanej (czy wręcz wymaganej) przez Zamawiającego infrastruktury w technologii kablowej zajmują odpowiedni czas, którego skrócenie nie jest możliwe nawet przy odpowiednim zaangażowaniu i potencjalne Wykonawców. Wykonawca nie ma np. wpływu na terminy wynikające z przepisów prawa administracyjnego, które przewidują co do zasady 30-dniowy termin, zobowiązujący do oczekiwania na odpowiedź, z możliwością jego wydłużenia. Tak m.in. również w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 października 2011 r., sygn. KIO 2124/11: *„Izba z oczywistych względów przyznała rację odwołującemu, że wyznaczony czas na aktywację usługi musi uwzględniać również inne uwarunkowania - uzyskanie koniecznych decyzji administracyjnych: na zajęcie pasa drogowego, przydziału częstotliwości radiowej, czy uzgodnień kolizyjnych sieci uzbrojenia terenu.”*

5. W celu przygotowania do zgłoszenia gotowości do świadczenia usługi, konieczne jest stworzenie i uzgodnienie dokumentacji projektowej, przeprowadzenie prac budowlanych, uzyskanie pozwoleń lub zgód albo dopełnienie obowiązków w zakresie zgłoszeń, zarówno bezpośrednio dotyczących budowy, jak i powiązanych (np. uzyskanie zgody na zajęcie pasa drogowego). Ponadto, należy wziąć pod uwagę, iż w okolicznościach tego konkretnego kontraktu, biorąc pod uwagę możliwy termin zawarcia umowy, ewentualne prace przypadające będą w okresie jesienno-zimowym - dla inwestycji w budowę łączy kablowych jest to okres, w którym ze względu na pogodę i warunki gruntowe często nie jest obiektywnie możliwe prowadzenie jakichkolwiek prac. Zważywszy, że Wykonawca na obecnym etapie nie ma możliwości sprecyzowania lokalizacji, gdzie wymagane będą inwestycje, założyć musi termin zapewniający jego dotrzymanie i nienarażający go na naruszenie postanowień umowy - takim terminem w odniesieniu do liczby i charakteru łączy objętych tym postępowaniem jest termin 6-8 miesięcy (uwzględniając również, iż do podpisania umowy dojdzie już w okresie jesiennym). Stąd też modyfikacje zaproponowane przez Wykonawcę w *petitum* odwołania.
6. Podkreślenia wymaga, iż nie jest możliwe podejmowanie przez Wykonawcę jakichkolwiek inwestycji przed zawarciem umowy. Zatem, wyłącznie stosowne wydłużenie maksymalnego terminu na przygotowanie usługi oraz przedziałów punktowych w ramach przedmiotowego kryterium, umożliwi wyrównanie szans na udział w postępowaniu również innych operatorów niż Orange Polska S.A. W przeciwnym wypadku, termin realizacji zamówienia staje się *de facto* kryterium ograniczającym, czy też eliminującym konkurencję w tym postępowaniu.
7. Powyższą argumentację potwierdza również orzecznictwo: *„W ocenie Zespołu Arbitrów kluczowe znaczenie dla odpowiedzi na tak sformułowane pytanie ma treść opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 26.01.2006r. wydanej w odpowiedzi na pytanie skierowane przez Prezesa UZP. Z treści tej opinii jednoznacznie wynika, iż określenie wspomnianego terminu (termin rozpoczęcia realizacji świadczenia usługi - przyp. wł.) przy uwzględnieniu skali przedsięwzięcia oraz uwarunkowań technicznych oraz organizacyjnych świadczenia usługi, stanowi barierę uniemożliwiającą złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy. Opinia ta pochodząca od fachowego, specjalistycznego organu administracji rządowej zasługuje na uwzględnienie. Podważa ona tym samym stanowisko Odwołującego co do terminów świadczenia usług określonych w innych postępowaniach prowadzonych w podobnych sprawach, a*

także wystarczającego czasu dla innych wykonawców na przygotowanie się do wykonania powyższego zamówienia. Nie można przy tym zasadnie przyjąć, iż ci inni wykonawcy powinni już rozpocząć przygotowania do świadczenia usług objętych przetargiem z momentem opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego." (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27 lutego 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-533/06).

V. W zakresie urządzeń objętych przedmiotem zamówienia.

1. Przepisy ustawy narusza również sposób, w jaki Zamawiający opisał wymagania dotyczące urządzeń, których dostarczenia wymaga w celu realizacji zamówienia. Opisane przez Zamawiającego zestawienie specyficznych wymagań jest możliwe do spełnienia tylko przez jednego producenta urządzeń - Cisco, podczas gdy na rynku istnieją inne równoważne rozwiązania, które można zaoferować w celu zapewnienia świadczenia usługi zgodnie z oczekiwanymi przez Zamawiającego funkcjonalnościami.
2. Podkreślić należy, iż mimo iż przedmiotem zamówienia są usługi sieci korporacyjnej WAN, znaczącą część opisu przedmiotu zamówienia poświęcono nie charakterystyce łącz, ale właśnie rozbudowanemu opisowi wymagań co do oczekiwanego sprzętu, który Wykonawcy będą wykorzystywać w celu świadczenia usługi. Zestawienie parametrów oraz użyte przez Zamawiającego pojęcia w sposób jednoznaczny wskazują na urządzenia produkowane przez Cisco, nie pozostawiając możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych.
3. W szczególności, ale nie wyłącznie, wskazać można chociażby na dwa z początkowych wymagań:
 - w pkt 4.1 Zamawiający wymaga protokołów dynamicznego routingu takich jak OSPF, EIGRP oraz RIPv2 - podczas gdy łączne spełnienie wymagań zapewniają obecnie na rynku tylko urządzenia producenta CISCO, wskazaną funkcjonalność może zapewnić równoważne rozwiązanie spełniające to wymaganie jedynie częściowo i zapewniające protokoły EIGRP lub OSPF;
 - podobnie w pkt 4.2 - wskazanie protokołu HSRP jednoznacznie identyfikuje oczekiwanie przez Zamawiającego urządzeń wyprodukowanych przez CISCO, podczas gdy potrzebom Zamawiającego odpowiada nie tylko HSRP, ale również należałoby dopuścić protokół VRRP lub inny protokół FHRP.
4. Podobnie szereg innych wymagań i parametrów wskazanych w szczegółowej specyfikacji parametrów urządzeń w pkt 5.1, 5.2. i 5.3 OPZ - ich łączne spełnienie możliwe jest wyłącznie przez urządzenia produkcji CISCO. Również niektóre z pojedynczych parametrów, dla których Zamawiający nie dopuścił zaoferowania rozwiązań równoważnych eliminują możliwość zaoferowania produktów konkurencyjnych do sprzętu CISCO - m.in. wymaganie z pkt 5.1.25 OPZ - *musi posiadać wsparcie dla protokołów WCCP i WCCPv2*. Jedynie urządzenia CISCO są w stanie spełni tak postawione wymaganie.
5. Naruszenie przepisów ustawy stanowi nie tylko posłużenie się nazwami własnymi w opisie przedmiotu zamówienia, ale również zastosowanie takich pojęć i takich wymaganych parametrów, które nie umożliwiają wykonawcom zaoferowania innego rozwiązania niż urządzenia konkretnego producenta.

VI. Zarzut dotyczący Istotnych Postanowień Umowy.

1. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp do umów w sprawach zamówień publicznych, stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Postanowienia przyszłej umowy o zamówienie publiczne należy zatem rozpatrywać, o ile ustawa Pzp nie stanowi inaczej, w świetle art. 353¹ Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym

strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego, czyli m.in. nie może być sprzeczny z dyspozycją art. 5 kc. Tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2010 r. (Sygn. akt: KIO/2036/10): *„Tym samym niedopuszczalne jest ustanowienie wzoru umowy czy innych części specyfikacji kształtujących przyszłe stosunki umowne zamawiającego i wykonawcy w sposób niezgodny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami Kodeksu cywilnego jako podstawowego aktu prawnego regulującego stosunki cywilnoprawne. Postanowienia wzoru umowy kształtowane na zasadzie swobodnego uznania zamawiającego na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp, będą w tym zakresie podlegać badaniu m.in. pod względem ich zgodności czy to z przepisami regulującymi stosunki umowne danego typu o charakterze iuris cogentis, jak i ocenie ich zgodności z klauzulami i zasadami ogólnymi Kc, w szczególności wynikającymi z art. 5, art 58 i art 353¹ Kc.”*

2. Treść postanowień umownych jest również istotna ze względu na interes Wykonawcy związany z uzyskaniem i prawidłową realizacją zamówienia. Dlatego w orzecznictwie przyznaje się Wykonawcy prawo do wnoszenia odwołania również na niezgodne z przepisami prawa postanowienia umowy. Tak m.in.. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 marca 2011 r. (Sygn. akt: KIO/459/11): *„Na etapie przygotowywania postępowania, każdy wykonawca zainteresowany realizacją przedmiotowego zamówienia posiada interes w tym, aby zapewnić zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi zasady realizacji umowy. Postanowienia kontraktowe mogą mieć istotny wpływ na zakres świadczeń, jakie będzie zobowiązany ponieść wykonawca z tytułu realizacji umowy i mogą one prowadzić do uszczerbku w mieniu wykonawcy.”*
3. Zamawiający w załączonych do SIWZ istotnych postanowieniach umowy zawarł postanowienia dotyczące kary umownej, które naruszają przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 7 w zw. z art. 14 w zw. z art. 23 oraz art. 139 ust. 1 Pzp.
4. Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, który będzie realizował umowę w sprawie zamówienia publicznego, jednakże określenie jej na rażąco wysokim poziomie (tak jak w przypadku przedmiotowego projektu umowy) prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i wprowadza nadmierną nierówność stron umowy.
5. Zamawiający przewidział naliczanie kary za zwłokę w zgłoszeniu gotowości w odniesieniu do chociażby jednego łącza w ten sposób, iż kara naliczana jest w wysokości 0,1 % od wartości całkowitej ceny umowy, tj. sumy abonamentów za każde łącze przez cały okres trwania umowy. Jest to sankcja rażąco nieproporcjonalna do wagi i skali naruszenia, które dotyczyć może równie dobrze tylko jednorazowej awarii pojedynczego łącza, nie wpływając istotnie na zwłokę w zakończeniu etapu przygotowawczego. Wskazana wartość, od której naliczana może być kara stanowi całkowite wynagrodzenie umowne dla wszystkich łączy przez cały okres trwania umowy - oznacza, to że 0,1% tej wartości stanowi bardzo istotną kwotę - zarówno obiektywnie, jak i porównując z ceną abonamentu miesięcznego za jedno łącze, które może stać się podstawą do naliczenia kary umownej we wskazanej wysokości.
6. Wobec tego, zasadne jest żądanie obniżenia rażąco wygórowanej kary umownej, co najmniej do wartości 0,01% określonej w IPU kwoty, co umożliwi zachowanie z jednej strony równowagi stron umowy cywilnoprawnej, z drugiej

zaś - zgodność z zasadą proporcjonalności obowiązującą w ramach zamówień publicznych (art. 7 ust. 1 Pzp).

VII. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

KAROL KAMIŃSKI

RADCA PRAWNY

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem opłaty skarbowej;
2. Odpis KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.



CHWILE, KTÓRE ŁĄCZA.

ODPIS

DATA 1 czerwca 2015

PEŁNOMOCNICTWO

Numer Rejestru Pełnomocnictw T-Mobile Polska S.A.
BZ/3018.../2015

T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, Sąd Gospodarczy XIII Wydział Gospodarczy KRS, pod numerem KRS 0000391193, z numerem NIP 526-10-40-567, z kapitałem zakładowym w wysokości 471 000 000 zł w całości wpłaconym, będąca następcą prawnym T-Mobile Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (T-Mobile Polska S.A. jest spółką przejmującą w rozumieniu art. 494 §1 kodeksu spółek handlowych), nazywana niżej Mocodawcą, niniejszym ustanawia pełnomocnikiem:

radcę prawnego Karola Kamińskiego,
wpisanego na listę radców prawnych,

prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie, pod numerem WA-6913,
wykonującego zawód w spółce Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Górnośląskiej 16 lok. 8, 00-432 Warszawa.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania Mocodawcy we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania Mocodawcy w szczególności wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpienia do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków Mocodawcy,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania Mocodawcy wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Pełnomocnictwo może być w każdym czasie odwołane.

Pełnomocnik zobowiązany jest do dokonania zapłaty opłaty skarbowej w organie podatkowym od Pełnomocnictwa, jego odpisów, wypisów lub kopii w każdym przypadku jego złożenia w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej. Do rozliczenia się z T-Mobile Polska S.A. z kwoty wydatkowanej na zapłatę opłaty skarbowej. Pełnomocnik zobowiązany jest przedstawić T-Mobile Polska S.A. oryginał dowodu zapłaty wraz ze stosowną adnotacją - Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zwrotu opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

Maciej Rogalski

Członek Zarządu
Dyrektor ds. Prawnych,
Ochrony Danych i Zarządzania Zgodnością

T-MOBILE POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie

Adres: ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Telefon: +48 22 4136000 | E-mail: boa@t-mobile.pl | Internet: www.t-mobile.pl

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

KRS 0000391193 | NIP 526-10-40-567 | Regon 011417795 | Kapitał zakładowy 471 mln złotych. Kapitał wpłacony w całości.

Konto bankowe: BRE Bank S.A. OR/Warszawa, nr 74 1140 1010 0000 3369 1400 1001

Prezes Zarządu: Adam Sawicki | Członkowie Zarządu: Ewelina Kucińska, Finansowy: Jeroł Ecker,

Dyrektor ds. Rynku Biznesowego - Igor Matejov,

Dyrektor ds. Technologii i Innowacji - Milan Zila; Dyrektor ds. Rynek i Personale: Magdalena Gera-Fikuśka;

Dyrektor ds. Prawnych, Ochrony Danych i Zarządzania Zgodnością - Maciej Rogalski.





MICHAŁ ŁUKASZEWICZ
NOTARIUSZ
KANCELARIA NOTARIALNA
00-480 Warszawa, ul. Wiejska 9 lok. 1A
tel. (22) 243 41 41, fax. (22) 350 67 37
e-mail: m. lukaszewicz@notariusze.waw.pl

Repertorium A nr7/2017

Ja, zastępca notarialny Olga Suszał - zastępca Michała Łukasze-
wicza, notariusza w Warszawie, prowadzącego Kancelarię Notarialną w
Warszawie przy ulicy Wiejskiej nr 9 lok. 1A, **poświadczam zgodność**
niniejszego odpisu z dokumentem okazanym mi w dniu dzisiejszym w
Kancelarii Notarialnej w Warszawie przy ulicy Wiejskiej nr 9 lok. 1A.
Pobrano z § 13 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28
czerwca 2004 roku w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (j.t.
Dz. U. z 2013 roku, poz. 237 ze zm.),
kwotę.....6,00 zł
podatek od towarów i usług (23%) - na podstawie art.41 ust.1 i art.146a
ustawy z dnia 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z
2011 r., Nr 177 poz.1054 ze zm.),
w kwocie.....1,38 zł
Razem pobrano.....7,38 zł
Warszawa, dnia.....02.01.2017r.....



Olga Suszał

ZASTĘPCA NOTARIALNY

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA	Adres właściciela	MARYNARSKA 12, 02-874 WARSZAWA
Rachunek właściciela	14 1240 1109 1111 0010 2508 8475		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych Postępu 17a	Adres	PL - PL-02-878 Warszawa Polen
Rachunek	60 1010 1010 0081 3022 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	30.08.2017
Data księgowania	30.08.2017
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	Odwoł.T-Mobile-QDDKIA
Kod operacji	020
Opis kodu operacji	Przelew krajowy (-)
Sygnatura	NONREF
Referencje banku	2017083010363483

Data wystawienia 30.08.2017 13:25

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL14 1240 1109 1111 0010 2508 8475, kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 52/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014943 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-06-06-041, wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środek zgromadzony w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG).

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

CENTRALNA INFORMACJA
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. CZARNAKOWSKA 100
00-670 WARSZAWA

Nr. protokołu: 01.06.2015

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 01.06.2015 godz. 13:17:33

Numer KRS: 0000391193

ODPIS PEŁNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	01.06.2015
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	22.02.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	04.10.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	02.11.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	10.11.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	27.06.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	23.11.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		

Stwierdam zgodność z oryginałem
RADCA PRAWNY

Karol Kamiński
Karol Kamiński

Warszawa

2017-07-03

Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	18.11.2013
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	27.06.2013
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	11.06.2013
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	23.10.2013
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	29.11.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	28.06.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	28.11.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	28.11.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	04.02.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	WALNICTWO REJESTRACJA W REJESTRZE SĄDOWYM		

Wzrost	22	Data ogłoszenia wpisu	18.04.2015
Imię	ZIMNA DANCY W REJESTRZE		
Symbolika	WALXII NS-REJ-0821/9231/52366		
Opisowanie	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Wzrost	18	Data ogłoszenia wpisu	20.05.2015
Imię	ZIMNA DANCY W REJESTRZE		
Symbolika	WALXII NS-REJ-0821/9231/52366		
Opisowanie	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Wzrost	19	Data ogłoszenia wpisu	01.06.2015
Imię	ZIMNA DANCY W REJESTRZE		
Symbolika	WALXII NS-REJ-0821/9231/52366		
Opisowanie	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dołącz 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer rejestru	Wzrost	Imię	Opis
1. Oznaczenie formy prawnej	1	SPÓŁNA AKCYJNA	
2. Numer rejestru	2	REGON: 14194735, NIP: 525104054	
3. Imię, pod którą spółka działa	3	POLSKA TELEFONIA CYFROWA SPÓŁKA AKCYJNA	
4. Data z wyłączenia rejestrowego	4	19.04.2015	
5. Czy podmiot posiada siedzibę stałą?	5	NIE	
6. Czy podmiot posiada siedzibę stałą w kraju?	6	NIE	

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer rejestru	Wzrost	Imię	Opis
1. Siedziba	1	Woj. POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gm. M. ST. WARSZAWA, ul. POLSKA, 12-123, 00-123 WARSZAWA, kraj POLSKA	
2. Adres	2	Woj. POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gm. M. ST. WARSZAWA, ul. POLSKA, 12-123, 00-123 WARSZAWA, kraj POLSKA	
3. Adres poczty elektronicznej	3	12-123@12-123.pl	
4. Adres strony internetowej	4		

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie			
Numer rejestru	Wzrost	Imię	Opis
1. Statut	1	1	ART. NOTARIATU 2 DZIAŁ 18.04.2015 R., REP. A NR 7313/2011 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA CHRZYSTA WIERZCHOWICZEGO, WACŁAWA NOTARIATU W WARSZAWIE, UL. ŻYWAJA NR 3, LOK. 3F
2. Statut	2	1	ART. NOTARIATU 2 DZIAŁ 18.04.2015 R., REP. A NR 7313/2011 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA CHRZYSTA WIERZCHOWICZEGO, WACŁAWA NOTARIATU W WARSZAWIE, UL. ŻYWAJA NR 3, LOK. 3F
3. Statut	3	1	ART. NOTARIATU 2 DZIAŁ 18.04.2015 R., REP. A NR 7313/2011 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA CHRZYSTA WIERZCHOWICZEGO, WACŁAWA NOTARIATU W WARSZAWIE, UL. ŻYWAJA NR 3, LOK. 3F
4. Statut	4	1	ART. NOTARIATU 2 DZIAŁ 18.04.2015 R., REP. A NR 7313/2011 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA CHRZYSTA WIERZCHOWICZEGO, WACŁAWA NOTARIATU W WARSZAWIE, UL. ŻYWAJA NR 3, LOK. 3F
5. Statut	5	1	ART. NOTARIATU 2 DZIAŁ 18.04.2015 R., REP. A NR 7313/2011 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA CHRZYSTA WIERZCHOWICZEGO, WACŁAWA NOTARIATU W WARSZAWIE, UL. ŻYWAJA NR 3, LOK. 3F

Rubryka 5			
Numer rejestru	Wzrost	Imię	Opis
1. Ciepła na jedn. szafki umieszczone w szafce	1	1	NIE
2. Oznaczenie planu zabudowy szafki	2	1	NIE
3. Czy obiekt posiada ogrzewanie	3	1	NIE
4. Czy obiekt posiada ogrzewanie	4	1	NIE
5. Czy obiekt posiada ogrzewanie	5	1	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki			
Numer rejestru	Wzrost	Imię	Opis
1. Oznaczenie sposobu powstania spółki	1	1	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZECIEŻY CENY "POLSKIEJ TELEFONII"
2. Oznaczenie sposobu powstania spółki	2	1	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZECIEŻY CENY "POLSKIEJ TELEFONII"

Stwierdzam zgodność z oryginałem
RADCA PRAWNY
Warszawa
Karol Kamiński
2017-07-03

Informacje o udziale		CZYHOWIST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W SPŁACE MIŁOCHOWA 22/001E Z LICHNIŁĄ ZAKŁADNĄ WSKAŹNIKIEM Z DNIA 1 LIPCA 2011 R., ZAPROTOKOLOWANA PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZĘCZAKOWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŻURKA NR 7 LOK. 23, REG. A NR 131924/11.	
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o sporządzenie obywatelskiej kopii			
Podzielniki 1			
Lp.		Nazwa i nazwa pola	Wzrost
1		1. Nazwa lub firma	1
2		2. Nazwa rejestru, w którym prowadzi zarejestrowany	1
3		3. Numer w rejestrze	0000029159
4		4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	000000
5		5. Nazwa REGON	141412795
6		6. Numer NIP	

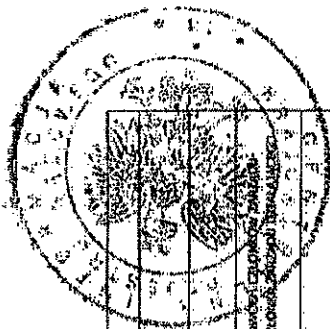
Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza		Zawartość	
Lp.	Nazwa i nazwa pola	Wzrost	Wzrost
1	1. Nazwa / Nazwa lub firma	6	7
2	2. Nazwa		
3	3. Numer REGON		
4	4. Numer NIS		
5	5. Czy wspólnik posiada część akcji spółki?	5	17
6	6. Nazwa / Nazwa lub firma	2	8
7	7. Nazwa	8	11
8	8. Numer REGON		
9	9. Numer NIS		
10	10. Czy wspólnik posiada część akcji spółki?	10	11
11	11. Nazwa / Nazwa lub firma	11	15
12	12. Nazwa		
13	13. Numer REGON		
14	14. Numer NIS		
15	15. Czy wspólnik posiada część akcji spółki?	15	15
16	16. Nazwa / Nazwa lub firma	16	17
17	17. Nazwa		
18	18. Numer REGON		
19	19. Numer NIS		
20	20. Czy wspólnik posiada część akcji spółki?	20	20

3. Numer REGON		
4. Numer NIS		
5. Czy wspólnik posiada część akcji spółki?		15
6. Czy wspólnik posiada część akcji spółki?		TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		Zawartość	
Nazwa i nazwa pola	Wzrost	Wzrost	Wzrost
1. Wzrost / Nazwa lub firma	1	2	3
2. Wzrost / Nazwa lub firma	2	3	4
3. Wzrost / Nazwa lub firma	3	4	5
4. Wzrost / Nazwa lub firma	4	5	6
5. Wzrost / Nazwa lub firma	5	6	7
6. Wzrost / Nazwa lub firma	6	7	8
7. Wzrost / Nazwa lub firma	7	8	9
8. Wzrost / Nazwa lub firma	8	9	10
9. Wzrost / Nazwa lub firma	9	10	11
10. Wzrost / Nazwa lub firma	10	11	12
11. Wzrost / Nazwa lub firma	11	12	13
12. Wzrost / Nazwa lub firma	12	13	14
13. Wzrost / Nazwa lub firma	13	14	15
14. Wzrost / Nazwa lub firma	14	15	16
15. Wzrost / Nazwa lub firma	15	16	17
16. Wzrost / Nazwa lub firma	16	17	18
17. Wzrost / Nazwa lub firma	17	18	19
18. Wzrost / Nazwa lub firma	18	19	20
19. Wzrost / Nazwa lub firma	19	20	21
20. Wzrost / Nazwa lub firma	20	21	22
21. Wzrost / Nazwa lub firma	21	22	23
22. Wzrost / Nazwa lub firma	22	23	24
23. Wzrost / Nazwa lub firma	23	24	25
24. Wzrost / Nazwa lub firma	24	25	26
25. Wzrost / Nazwa lub firma	25	26	27
26. Wzrost / Nazwa lub firma	26	27	28
27. Wzrost / Nazwa lub firma	27	28	29
28. Wzrost / Nazwa lub firma	28	29	30
29. Wzrost / Nazwa lub firma	29	30	31
30. Wzrost / Nazwa lub firma	30	31	32
31. Wzrost / Nazwa lub firma	31	32	33
32. Wzrost / Nazwa lub firma	32	33	34
33. Wzrost / Nazwa lub firma	33	34	35
34. Wzrost / Nazwa lub firma	34	35	36
35. Wzrost / Nazwa lub firma	35	36	37
36. Wzrost / Nazwa lub firma	36	37	38
37. Wzrost / Nazwa lub firma	37	38	39
38. Wzrost / Nazwa lub firma	38	39	40
39. Wzrost / Nazwa lub firma	39	40	41
40. Wzrost / Nazwa lub firma	40	41	42
41. Wzrost / Nazwa lub firma	41	42	43
42. Wzrost / Nazwa lub firma	42	43	44
43. Wzrost / Nazwa lub firma	43	44	45
44. Wzrost / Nazwa lub firma	44	45	46
45. Wzrost / Nazwa lub firma	45	46	47
46. Wzrost / Nazwa lub firma	46	47	48
47. Wzrost / Nazwa lub firma	47	48	49
48. Wzrost / Nazwa lub firma	48	49	50
49. Wzrost / Nazwa lub firma	49	50	51
50. Wzrost / Nazwa lub firma	50	51	52
51. Wzrost / Nazwa lub firma	51	52	53
52. Wzrost / Nazwa lub firma	52	53	54
53. Wzrost / Nazwa lub firma	53	54	55
54. Wzrost / Nazwa lub firma	54	55	56
55. Wzrost / Nazwa lub firma	55	56	57
56. Wzrost / Nazwa lub firma	56	57	58
57. Wzrost / Nazwa lub firma	57	58	59
58. Wzrost / Nazwa lub firma	58	59	60
59. Wzrost / Nazwa lub firma	59	60	61
60. Wzrost / Nazwa lub firma	60	61	62
61. Wzrost / Nazwa lub firma	61	62	63
62. Wzrost / Nazwa lub firma	62	63	64
63. Wzrost / Nazwa lub firma	63	64	65
64. Wzrost / Nazwa lub firma	64	65	66
65. Wzrost / Nazwa lub firma	65	66	67
66. Wzrost / Nazwa lub firma	66	67	68
67. Wzrost / Nazwa lub firma	67	68	69
68. Wzrost / Nazwa lub firma	68	69	70
69. Wzrost / Nazwa lub firma	69	70	71
70. Wzrost / Nazwa lub firma	70	71	72
71. Wzrost / Nazwa lub firma	71	72	73
72. Wzrost / Nazwa lub firma	72	73	74
73. Wzrost / Nazwa lub firma	73	74	75
74. Wzrost / Nazwa lub firma	74	75	76
75. Wzrost / Nazwa lub firma	75	76	77
76. Wzrost / Nazwa lub firma	76	77	78
77. Wzrost / Nazwa lub firma	77	78	79
78. Wzrost / Nazwa lub firma	78	79	80
79. Wzrost / Nazwa lub firma	79	80	81
80. Wzrost / Nazwa lub firma	80	81	82
81. Wzrost / Nazwa lub firma	81	82	83
82. Wzrost / Nazwa lub firma	82	83	84
83. Wzrost / Nazwa lub firma	83	84	85
84. Wzrost / Nazwa lub firma	84	85	86
85. Wzrost / Nazwa lub firma	85	86	87
86. Wzrost / Nazwa lub firma	86	87	88
87. Wzrost / Nazwa lub firma	87	88	89
88. Wzrost / Nazwa lub firma	88	89	90
89. Wzrost / Nazwa lub firma	89	90	91
90. Wzrost / Nazwa lub firma	90	91	92
91. Wzrost / Nazwa lub firma	91	92	93
92. Wzrost / Nazwa lub firma	92	93	94
93. Wzrost / Nazwa lub firma	93	94	95
94. Wzrost / Nazwa lub firma	94	95	96
95. Wzrost / Nazwa lub firma	95	96	97
96. Wzrost / Nazwa lub firma	96	97	98
97. Wzrost / Nazwa lub firma	97	98	99
98. Wzrost / Nazwa lub firma	98	99	100
99. Wzrost / Nazwa lub firma	99	100	101
100. Wzrost / Nazwa lub firma	100	101	102
101. Wzrost / Nazwa lub firma	101	102	103
102. Wzrost / Nazwa lub firma	102	103	104
103. Wzrost / Nazwa lub firma	103	104	105
104. Wzrost / Nazwa lub firma	104	105	106
105. Wzrost / Nazwa lub firma	105	106	107
106. Wzrost / Nazwa lub firma	106	107	108
107. Wzrost / Nazwa lub firma	107	108	109
108. Wzrost / Nazwa lub firma	108	109	110
109. Wzrost / Nazwa lub firma	109	110	111
110. Wzrost / Nazwa lub firma	110	111	112
111. Wzrost / Nazwa lub firma	111	112	113
112. Wzrost / Nazwa lub firma	112	113	114
113. Wzrost / Nazwa lub firma	113	114	115
114. Wzrost / Nazwa lub firma	114	115	116
115. Wzrost / Nazwa lub firma	115	116	117
116. Wzrost / Nazwa lub firma	116	117	118
117. Wzrost / Nazwa lub firma	117	118	119
118. Wzrost / Nazwa lub firma	118	119	120
119. Wzrost / Nazwa lub firma	119	120	121
120. Wzrost / Nazwa lub firma	120	121	122
121. Wzrost / Nazwa lub firma	121	122	123
122. Wzrost / Nazwa lub firma	122	123	124
123. Wzrost / Nazwa lub firma	123	124	125
124. Wzrost / Nazwa lub firma	124	125	126
125. Wzrost / Nazwa lub firma	125	126	127
126. Wzrost / Nazwa lub firma	126	127	128
127. Wzrost / Nazwa lub firma	127	128	129
128. Wzrost / Nazwa lub firma	128	129	130
129. Wzrost / Nazwa lub firma	129	130	131
130. Wzrost / Nazwa lub firma	130	131	132
131. Wzrost / Nazwa lub firma	131	132	133
132. Wzrost / Nazwa lub firma	132	133	134
133. Wzrost / Nazwa lub firma	133	134	135
134. Wzrost / Nazwa lub firma	134	135	136
135. Wzrost / Nazwa lub firma	135	136	137
136. Wzrost / Nazwa lub firma	136	137	138
137. Wzrost / Nazwa lub firma	137	138	139
138. Wzrost / Nazwa lub firma	138	139	140
139. Wzrost / Nazwa lub firma	139	140	141
140. Wzrost / Nazwa lub firma	140	141	142
141. Wzrost / Nazwa lub firma	141	142	143
142. Wzrost / Nazwa lub firma	142	143	144
143. Wzrost / Nazwa lub firma	143	144	145
144. Wzrost / Nazwa lub firma	144	145	146
145. Wzrost / Nazwa lub firma	145	146	147
146. Wzrost / Nazwa lub firma	146	147	148
147. Wzrost / Nazwa lub firma	147	148	149
148. Wzrost / Nazwa lub firma	148	149	150
149. Wzrost / Nazwa lub firma	149	150	151
150. Wzrost / Nazwa lub firma	150	151	152
151. Wzrost / Nazwa lub firma	151	152	153
152. Wzrost / Nazwa lub firma	152	153	154
153. Wzrost / Nazwa lub firma	153	154	155
154. Wzrost / Nazwa lub firma	154	155	156
155. Wzrost / Nazwa lub firma	155	156	157
156. Wzrost / Nazwa lub firma	156	157	158
157. Wzrost / Nazwa lub firma	157	158	159
158. Wzrost / Nazwa lub firma	158	159	160
159. Wzrost / Nazwa lub firma	159	160	161
160. Wzrost / Nazwa lub firma	160	161	162
161. Wzrost / Nazwa lub firma	161	162	163
162. Wzrost / Nazwa lub firma	162	163	164
163. Wzrost / Nazwa lub firma	163	164	165
164. Wzrost / Nazwa lub firma	164	165	166
165. Wzrost / Nazwa lub firma	165	166	167
166. Wzrost / Nazwa lub firma	166	167	168
167. Wzrost / Nazwa lub firma	167	168	169
168. Wzrost / Nazwa lub firma	168	169	170
169. Wzrost / Nazwa lub firma	169	170	171
170. Wzrost / Nazwa lub firma	170	171	172
171. Wzrost / Nazwa lub firma	171	172	173
172. Wzrost / Nazwa lub firma	172	173	174
173. Wzrost / Nazwa lub firma	173	174	175
174. Wzrost / Nazwa lub firma	174	175	176
175. Wzrost / Nazwa lub firma	175	176	177
176. Wzrost / Nazwa lub firma	176	177	178
177. Wzrost / Nazwa lub firma	177	178	179
178. Wzrost / Nazwa lub firma	178	179	180
179. Wzrost / Nazwa lub firma	179	180	181
180. Wzrost / Nazwa lub firma	180	181	182
181. Wzrost / Nazwa lub firma	181	182	183
182. Wzrost / Nazwa lub firma	182	183	184
183. Wzrost / Nazwa lub firma	183	184	185
184. Wzrost / Nazwa lub firma	184	185	186
185. Wzrost / Nazwa lub firma	185	186	187
186. Wzrost / Nazwa lub firma	186	187	188
187. Wzrost / Nazwa lub firma	187	188	189
188. Wzrost / Nazwa lub firma	188	189	190
189. Wzrost / Nazwa lub firma	189	190	191
190. Wzrost / Nazwa lub firma	190	191	192
191. Wzrost / Nazwa lub firma	191	192	193
192. Wzrost / Nazwa lub firma	192	193	194
193. Wzrost / Nazwa lub firma	193	194	195
194. Wzrost / Nazwa lub firma	194	195	196
195. Wzrost / Nazwa lub firma	195	196	197
196. Wzrost / Nazwa lub firma	196	197	198
197. Wzrost / Nazwa lub firma	197	198	199
198. Wzrost / Nazwa lub firma	198	199	200
199. Wzrost / Nazwa lub firma	199	200	201
200. Wzrost / Nazwa lub firma	200	201	202
201. Wzrost / Nazwa lub firma	201	202	203
202. Wzrost / Nazwa lub firma	202	203	204
203. Wzrost / Nazwa lub firma	203	204	205
204. Wzrost / Nazwa lub firma	204	205	206
205. Wzrost / Nazwa lub firma	205	206	207
206. Wzrost / Nazwa lub firma	206	207	208
207. Wzrost / Nazwa lub firma	207	208	209
208. Wzrost / Nazwa lub firma	208	209	210
209. Wzrost / Nazwa lub firma	209		

subsystemy innych?

Original:



Podzbiór 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

Numer rejestru pod.	Wzrost	Waga	Wzrost	Waga	Wzrost	Waga
1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3
4	4	4	4	4	4	4
5	5	5	5	5	5	5
6	6	6	6	6	6	6
7	7	7	7	7	7	7
8	8	8	8	8	8	8
9	9	9	9	9	9	9
10	10	10	10	10	10	10
11	11	11	11	11	11	11
12	12	12	12	12	12	12
13	13	13	13	13	13	13
14	14	14	14	14	14	14
15	15	15	15	15	15	15
16	16	16	16	16	16	16
17	17	17	17	17	17	17
18	18	18	18	18	18	18
19	19	19	19	19	19	19
20	20	20	20	20	20	20
21	21	21	21	21	21	21
22	22	22	22	22	22	22
23	23	23	23	23	23	23
24	24	24	24	24	24	24
25	25	25	25	25	25	25
26	26	26	26	26	26	26
27	27	27	27	27	27	27
28	28	28	28	28	28	28
29	29	29	29	29	29	29
30	30	30	30	30	30	30
31	31	31	31	31	31	31
32	32	32	32	32	32	32
33	33	33	33	33	33	33
34	34	34	34	34	34	34
35	35	35	35	35	35	35
36	36	36	36	36	36	36
37	37	37	37	37	37	37
38	38	38	38	38	38	38
39	39	39	39	39	39	39
40	40	40	40	40	40	40
41	41	41	41	41	41	41
42	42	42	42	42	42	42
43	43	43	43	43	43	43
44	44	44	44	44	44	44
45	45	45	45	45	45	45
46	46	46	46	46	46	46
47	47	47	47	47	47	47
48	48	48	48	48	48	48
49	49	49	49	49	49	49
50	50	50	50	50	50	50
51	51	51	51	51	51	51
52	52	52	52	52	52	52
53	53	53	53	53	53	53
54	54	54	54	54	54	54
55	55	55	55	55	55	55
56	56	56	56	56	56	56
57	57	57	57	57	57	57
58	58	58	58	58	58	58
59	59	59	59	59	59	59
60	60	60	60	60	60	60
61	61	61	61	61	61	61
62	62	62	62	62	62	62
63	63	63	63	63	63	63
64	64	64	64	64	64	64
65	65	65	65	65	65	65
66	66	66	66	66	66	66
67	67	67	67	67	67	67
68	68	68	68	68	68	68
69	69	69	69	69	69	69
70	70	70	70	70	70	70
71	71	71	71	71	71	71
72	72	72	72	72	72	72
73	73	73	73	73	73	73
74	74	74	74	74	74	74
75	75	75	75	75	75	75
76	76	76	76	76	76	76
77	77	77	77	77	77	77
78	78	78	78	78	78	78
79	79	79	79	79	79	79
80	80	80	80	80	80	80
81	81	81	81	81	81	81
82	82	82	82	82	82	82
83	83	83	83	83	83	83
84	84	84	84	84	84	84
85	85	85	85	85	85	85
86	86	86	86	86	86	86
87	87	87	87	87	87	87
88	88	88	88	88	88	88
89	89	89	89	89	89	89
90	90	90	90	90	90	90
91	91	91	91	91	91	91
92	92	92	92	92	92	92
93	93	93	93	93	93	93
94	94	94	94	94	94	94
95	95	95	95	95	95	95
96	96	96	96	96	96	96
97	97	97	97	97	97	97
98	98	98	98	98	98	98
99	99	99	99	99	99	99
100	100	100	100	100	100	100

Podzbiór 1

Dane osób wykonujących w skład organu

Imię i nazwisko	Wzrost	Waga	Wzrost	Waga	Wzrost	Waga
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	1	1	1	1	1
2. Imię	2	2	2	2	2	2
3. Numer PESEL/REGON	3	3	3	3	3	3
4. Numer NIS	4	4	4	4	4	4
5. Funkcja w organie reprezentującym	5	5	5	5	5	5
6. Czy osoba wykonująca w skład organu została zwolniona w trybie art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15.02.2015 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym?	6	6	6	6	6	6
7. Data do której została zwolniona	7	7	7	7	7	7
8. Nazwisko / Nazwa lub firma	8	8	8	8	8	8
9. Imię	9	9	9	9	9	9
10. Numer PESEL/REGON	10	10	10	10	10	10
11. Numer NIS	11	11	11	11	11	11
12. Funkcja w organie reprezentującym	12	12	12	12	12	12
13. Czy osoba wykonująca w skład organu została zwolniona w trybie art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15.02.2015 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym?	13	13	13	13	13	13
14. Data do której została zwolniona	14	14	14	14	14	14
15. Nazwisko / Nazwa lub firma	15	15	15	15	15	15
16. Imię	16	16	16	16	16	16
17. Numer PESEL/REGON	17	17	17	17	17	17
18. Numer NIS	18	18	18	18	18	18
19. Funkcja w organie reprezentującym	19	19	19	19	19	19
20. Czy osoba wykonująca w skład organu została zwolniona w trybie art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15.02.2015 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym?	20	20	20	20	20	20
21. Data do której została zwolniona	21	21	21	21	21	21
22. Nazwisko / Nazwa lub firma	22	22	22	22	22	22
23. Imię	23	23	23	23	23	23
24. Numer PESEL/REGON	24	24	24	24	24	24
25. Numer NIS	25	25	25	25	25	25
26. Funkcja w organie reprezentującym	26	26	26	26	26	26
27. Czy osoba wykonująca w skład organu została zwolniona w trybie art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15.02.2015 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym?	27	27	27	27	27	27
28. Data do której została zwolniona	28	28	28	28	28	28
29. Nazwisko / Nazwa lub firma	29	29	29	29	29	29
30. Imię	30	30	30	30	30	30
31. Numer PESEL/REGON	31	31	31	31	31	31
32. Numer NIS	32	32	32	32	32	32
33. Funkcja w organie reprezentującym	33	33	33	33	33	33
34. Czy osoba wykonująca w skład organu została zwolniona w trybie art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15.02.2015 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym?	34	34	34	34	34	34
35. Data do której została zwolniona	35	35	35	35	35	35
36. Nazwisko / Nazwa lub firma	36	36	36	36	36	36
37. Imię	37	37	37	37	37	37
38. Numer PESEL/REGON	38	38	38	38	38	38
39. Numer NIS	39	39	39	39	39	39
40. Funkcja w organie reprezentującym	40	40	40	40	40	40
41. Czy osoba wykonująca w skład organu została zwolniona w trybie art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15.02.2015 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym?	41	41	41	41	41	41
42. Data do której została zwolniona	42	42	42	42	42	42
43. Nazwisko / Nazwa lub firma	43	43	43	43	43	43
44. Imię	44	44	44	44	44	44
45. Numer PESEL/REGON	45	45	45	45	45	45
46. Numer NIS	46	46	46	46	46	46
47. Funkcja w organie reprezentującym	47	47	47	47	47	47
48. Czy osoba wykonująca w skład organu została zwolniona w trybie art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15.02.2015 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym?	48	48	48	48	48	48
49. Data do której została zwolniona	49	49	49	49	49	49
50. Nazwisko / Nazwa lub firma	50	50	50	50	50	50
51. Imię	51	51	51	51	51	51
52. Numer PESEL/REGON	52	52	52	52	52	52
53. Numer NIS	53	53	53	53	53	53
54. Funkcja w organie reprezentującym	54	54	54	54	54	54
55. Czy osoba wykonująca w skład organu została zwolniona w trybie art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15.02.2015 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym?	55	55	55	55	55	55
56. Data do której została zwolniona	56	56	56	56	56	56
57. Nazwisko / Nazwa lub firma	57	57	57	57	57	57
58. Imię	58	58	58	58	58	58
59. Numer PESEL/REGON	59	59	59	59	59	59
60. Numer NIS	60	60	60	60	60	60
61. Funkcja w organie reprezentującym	61	61	61	61	61	61
62. Czy osoba wykonująca w skład organu została zwolniona w trybie art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15.02.2015 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym?	62	62	62	62	62	62
63. Data do której została zwolniona	63	63	63	63	63	63
64. Nazwisko / Nazwa lub firma	64	64	64	64	64	64
65. Imię	65	65	65	65	65	65
66. Numer PESEL/REGON	66	66	66	66	66	66
67. Numer NIS	67	67	67	67	67	67
68. Funkcja w organie reprezentującym	68	68	68	68	68	68
69. Czy osoba wykonująca w skład organu została zwolniona w trybie art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15.02.2015 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym?	69	69	69	69	69	69
70. Data do której została zwolniona	70	70	70	70	70	70
71. Nazwisko / Nazwa lub firma	71	71	71	71	71	71
72. Imię	72	72	72	72	72	72
73. Numer PESEL/REGON	73	73	73	73	73	73
74. Numer NIS	74	74	74	74	74	74
75. Funkcja w organie reprezentującym	75	75	75	75	75	75
76. Czy osoba wykonująca w skład organu została zwolniona w trybie art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15.02.2015 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym?	76	76	76	76	76	76
77. Data do której została zwolniona	77					

	4	Numer RRS	0	XXXXXX	
	5	Funkcja w organie reprezentacyjnym	1	CZŁONEK ZARZĄDU	
	6	Czy osoba wskazana w skład zarządu została zwierzchnia w czynnościach?	1	NIE	
	7	Data do której została zwierzchnia			
	8	1) Nazwisko / Imię lub Inne	1	DOKA	
	9	2) Imię	1	MELAN	
	10	3) Numer PESEL/PCEON			
	11	4) Numer RRS		XXXXXXXX	
	12	5) Funkcja w organie reprezentacyjnym	1	CZŁONEK ZARZĄDU	
	13	Czy osoba wskazana w skład zarządu została zwierzchnia w czynnościach?	1	NIE	
	14	Data do której została zwierzchnia			
	15	1) Nazwisko / Imię lub Inne	5	KOSALSKI	
	16	2) Imię	5	PACIET TADEUSZ	
	17	3) Numer PESEL/PCEON	5	6601274072	
	18	4) Numer RRS		XXXXXXXX	
	19	5) Funkcja w organie reprezentacyjnym	5	ZASTĘPCA DS. POLMINTCH. ODRZYBIAŁA ZDOLNOŚCI	
	20	Czy osoba wskazana w skład zarządu została zwierzchnia w czynnościach?	7	CZŁONEK ZARZĄDU	
	21	Data do której została zwierzchnia			
	22	1) Nazwisko / Imię lub Inne	7	PAJDOY	
	23	2) Imię	7	IGOR	
	24	3) Numer PESEL/PCEON			
	25	4) Numer RRS		XXXXXX	
	26	5) Funkcja w organie reprezentacyjnym	7	CZŁONEK ZARZĄDU	
	27	Czy osoba wskazana w skład zarządu została zwierzchnia w czynnościach?	7	NIE	
	28	Data do której została zwierzchnia			
	29	1) Nazwisko / Imię lub Inne	14	PREDEDIS	
	30	2) Imię	14	ZACHARUS	
	31	3) Numer PESEL/PCEON			
	32	4) Numer RRS		XXXXXX	
	33	5) Funkcja w organie reprezentacyjnym	14	PREZES ZARZĄDU	
	34	Czy osoba wskazana w skład zarządu została zwierzchnia w czynnościach?	14	NIE	
	35	Data do której została zwierzchnia			

Stwierdzam zgodność z oryginałem
RADCA PRAWNY
Karol Kamiński
Karol Kamiński

Рубрика 2 - Organ nedznomu

Warszawa

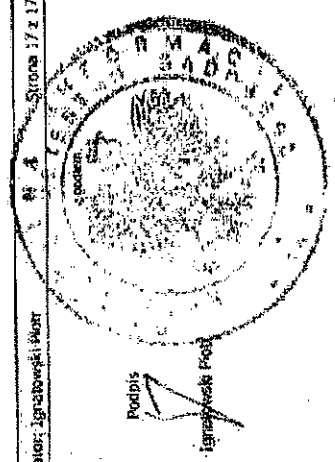
2017-07-03

32	1	16	60, 10, 2. NADAWANIE PROGRAMÓW RADIOFONICZNYCH
33	1	16	60, 10, 2. NADAWANIE PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH OGÓLNOŚCISTYCH I AGREGACYJNYCH
34	1	16	61, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEDSIĘWZIĘC
35	1	16	61, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZECIWOWEJ
36	1	16	61, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
37	1	16	61, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
38	1	16	61, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI
39	1	16	62, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPRACOWANIAMI
40	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DOKONYWANIEM W ZAKRESIE INFORMACJI
41	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
42	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
43	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
44	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
45	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
46	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
47	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
48	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
49	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
50	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
51	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
52	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
53	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
54	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
55	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
56	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
57	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
58	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
59	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
60	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
61	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
62	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
63	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM

64	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
65	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
66	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
67	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
68	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
69	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
70	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
71	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
72	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
73	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
74	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
75	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
76	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
77	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
78	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
79	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
80	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
81	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
82	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
83	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
84	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
85	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
86	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
87	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
88	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
89	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
90	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
91	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
92	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM
93	1	16	63, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM SPRZĄDZANIEM

Świadczyć zgodność z oryginałem
RADCA PRAWNY
Karol Kamiński
Karol Kamiński

Warszawa
2017-07-03



Stwierdzam zgodność z oryginałem
RADCA PRAWNY
Karol Kamiński
Karol Kamiński
Warszawa
2017-07-03