

mgr inż. Lidia Markowska
Z-ca Dyrektora Oddziału

GDDKiA O/WR-R-2-md-284-64-758/2010

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
uczestniczących w niniejszym postępowaniu
/wg. rozdzielnika/

Dot: zamówienia publicznego na: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla: Dokumentacji budowlanej dla zadania pn. „Budowa drogi S-3 Legnica (A4) – Lubawka”

I. Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (tj. Dz. U. z 2010r, Nr 113 poz. 759), zwanej dalej ustawą Pzp, oraz pkt 18 Instrukcji dla Wykonawców (IDW), Zamawiający przekazuje treść zapytań które wpłynęły w formie pisemnej, wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 3

SIWZ Tom I punkt 7.2.3. Potencjał kadrowy

Czy Zamawiający w przypadku, gdy osoba wskazana przez Wykonawcę na dane stanowisko posiada kwalifikacje zawodowe inżyniera budownictwa, uprawniające do prowadzenia, zgodnie z prawem, działalności w zakresie tego zawodu w państwie członkowskim UE (poza Polską) uzna na potrzeby niniejszego postępowania za wystarczające dla oceny spełnienia warunku szczegółowego z pkt. 7.2.3) Potencjał Kadrowy posiadanie w/w uprawnień lub wpisu na listę członków właściwej organizacji samorządu zawodowego w państwie członkowskim UE, w którym wykonawca ma siedzibę?

Odpowiedź 3

Zamawiający na potrzeby niniejszego postępowania uzna za wystarczające dla oceny spełnienia warunku szczegółowego z pkt. 7.2.3) Potencjał Kadrowy, w przypadku obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), nabycie kwalifikacji do wykonywania funkcji projektanta zgodnie z przepisami kraju, w którym w/w kwalifikacje dana osoba nabyła.

Równocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku w/w osób staż pracy, o którym mowa w pkt. 8.2.4. IDW należy liczyć od daty, w której dana osoba nabyła kwalifikacje do wykonywania zawodu projektanta zgodnie przepisami danego kraju. W tym przypadku w Załączniku do Formularza 3.4 w pkt. 5 należy podać jako datę uzyskania uprawnień, datę nabycia kwalifikacji do wykonywania zawodu projektanta.

W związku z powyższym oświadczenie o tym iż osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, ma potwierdzać, że w/w osoby mają uprawnienia budowlane lub inne wydane na podstawie obowiązujących przepisów tj. przepisów w kraju w którym dana osoba nabyła kwalifikacje;

Zamawiający zauważa jednak, że osoby wskazane w ofercie, na etapie realizacji umowy, będą musiały posiadać kwalifikacje (uprawnienia projektowe), które pozwolą im na pełnienie samodzielnych funkcji technicznych zgodnie z przepisami polskimi między innymi: ustawą z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2006r., Nr 156, poz. 1118), ustawą z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2008r., Nr 63 poz. 394).

Pytanie 4

Czy Zamawiający wymaga, aby inżynierowie biorący udział w realizacji zamówienia byli wpisani do polskiej Izby Inżynierów?

Odpowiedź 4

Wyjaśnienie udzielono w odpowiedzi 3.

Pytanie 5

Jakie dokumenty ma złożyć Wykonawca i jego personel pochodzący z krajów Unii Europejskiej, w których nie obowiązują uprawnienia budowlane a prawo wykonywania zawodu związane jest z wykształceniem i systemem referencji, dotyczy to krajów takich jak np. Szwecja (lub Szwajcaria- kraj z poza Unii). Kraje te posiadają bardzo bogate doświadczenia w zakresie budowy tuneli. Sprawa dotyczy wymagań podanych w SIWZ Tom 1. Rozdział 1 punkt 7.2. 3) 6 i 7 wymagań dla projektantów tuneli.

Nadmienić należy że łączne wymaganie aby projektanci tuneli posiadali uprawnienia zgodne z prawem polskim, plus doświadczenie w projektowaniu tuneli dłuższych niż 2 km, jest w warunkach polskich nie do spełnienia, taki warunek prowadziłby do ograniczenia dostępu wykonawców do tej usługi i wykluczenia firm posiadających znaczące doświadczenia w tym zakresie.

Odpowiedź 5

Zamawiający nie wymaga, aby Wykonawca załączał jakiegokolwiek dokumenty potwierdzające, że osoby wskazane w ofercie posiadają uprawnienia projektowe. Zgodnie z pkt. 8.2.4. IDW Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty jedynie oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają uprawnienia projektowe danej specjalności lub inne wydane na podstawie obowiązujących przepisów. Przez obowiązujące przepisy należy rozumieć przepisy na podstawie, których w/w osoby nabyły kwalifikacje do wykonywania zawodu projektanta.

Pytanie 18

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że koncepcja programowa dla odcinaka drogi S-3 Legnica (A4) – Lubawka, którą dysponuje Zamawiający jest wykonana zgodnie ze „Stadia i skład dokumentacji...” wydanymi w roku 2005 przez GDDKiA, lub innymi obowiązującymi w czasie odbioru.

Odpowiedź 18

Zamawiający informuje, że koncepcja programowa wykonana jest zgodnie z umową zawartą z jej Wykonawcą. Dodatkowo Zamawiający przypomina, że udostępnił koncepcję programową, która stanowi materiał informacyjny i wyjściowy, na podstawie którego Wykonawca musi przygotować ofertę zgodnie ze Specyfikacjami Technicznymi.

Pytanie 19

Prosimy Zamawiającego o udostępnienie protokołu KOPI dla koncepcji programowej drogi S-3 Legnica (A4) – Lubawka.

Odpowiedź 19

Zamawiający informuje, że zakres oraz ilość materiałów informacyjnych i wyjściowych będących opisem przedmiotu zamówienia została określona w ST P-00.00 „Wymagania ogólne” w punkcie 3.1., a także, iż wszystkie uzgodnienia wynikające z protokołu KOPI zostały zawarte w ST.

Pytanie 20

Prosimy Zamawiającego o udostępnienie protokołu KOPI dla dokumentacji PB Obwodnica Jawora.

Odpowiedź 20

Zamawiający informuje, że zakres oraz ilość materiałów informacyjnych i wyjściowych będących opisem przedmiotu zamówienia została określona w ST P-00.00 „Wymagania ogólne” w punkcie 3.1., a także iż wszystkie uzgodnienia wynikające z protokołu KOPI zostały zawarte w ST.

Pytanie 21

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie, dlaczego dokumentacja PB Obwodnicy Jawora nie została przekazana do realizacji. Czy zawierała błędy uniemożliwiające realizację?

Odpowiedź 21

Dokumentacja PB Obwodnicy Jawora nie została przekazana do realizacji w związku ze zmianą zamierzeń inwestycyjnych GDDKiA.

Zgodnie z delegacją zapisów art. 38 ust 1 ustawy Pzp Wykonawca ma prawo „zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zadane pytanie nie jest pytaniem jakie może skierować Wykonawca w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca oczekuje od Zamawiającego interpretacji jego dotychczasowych czynności.

Pytanie 22

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że parametry łuków poziomych i pionowych przyjęte w koncepcji programowej dla odcinaka drogi S-3 Legnica (A4) – Lubawka jako materiału wyjściowego do dalszego projektowania wypełniają wymagania co do widoczności pionowej i poziomej zgodnie z obowiązującymi przepisami a w szczególności z DZ. U nr 43.

Odpowiedź 22

Zadaniem Wykonawcy dokumentacji budowlanej jest przeprowadzenie weryfikacji przyjętych rozwiązań i parametrów technicznych zgodnie z zapisem punktu 3.1.4. ST P-00.00 „Wymagania ogólne”.

Pytanie 23

Odnosnie zapisów P00.00 pkt. 2.3.h „Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zadania oraz wynagrodzenia umownego, wykona i wprowadzi do przedmiotu zadania wszystkie ewentualne zmiany zlecone przez Zamawiającego, przedstawione w formie opinii, audytów, raportów, notatek z narad technicznych, rad projektu itp” prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca powinien zgodnie z tym zapisem skalkulować w cenie ofertowej również procedurę zmiany decyzji środowiskowej i lokalizacyjnej, jeśli zalecenia Zamawiającego zmodyfikują materiały wyjściowe na tyle, że zmiana decyzji będzie konieczna? Czy wydana decyzja środowiskowa jest materiałem wyjściowym dla Wykonawcy, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany decyzji? Proponujemy korektę powyższego zapisu ograniczając zmiany do zmian, które nie ingerują w uzyskaną decyzję środowiskową oraz ustalenia z protokołów KOPI (ZOPI).

Odpowiedź 23

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany decyzji środowiskowej oraz lokalizacyjnej stanowiących materiał wyjściowy i informacyjny dla Wykonawcy zadania.

Pytanie 24

Z uwagi na to, że w pkt 9 specyfikacji P00.00 powołane jest tylko „Zarządzenie Nr 30 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 8 listopada 2005 r. w sprawie stadiów i składu dokumentacji projektowej dla dróg i mostów” proszę o wyjaśnienie czy Wykonawca ma obowiązek stosowania

nowelizacji w/w zarządzenia? Pragniemy podkreślić, że zarządzenie GDDKiA nie jest obowiązującym prawem i Zamawiający nie ma obowiązku znać wszystkich zarządzeń a szczególnie tych nie powołanych w SIWZ.

Odpowiedź 24

Zgodnie z zapisem punktu 9 specyfikacji P-00.00 „Wymagania ogólne” - gdziekolwiek w Specyfikacjach technicznych powołane są konkretne przepisy, normy, wytyczne i katalogi, które spełniać mają opracowania projektowe, będą obowiązywać postanowienia najnowszego wydania lub poprawionego wydania powołanych przepisów, norm, wytycznych i katalogów- Wykonawca ma obowiązek stosować zamiast „Zarządzenia Nr 30 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 8 listopada 2005 r. w sprawie stadiów i składu dokumentacji projektowej dla dróg i mostów” aktualne „Zarządzenie nr 43 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie stadiów i składu dokumentacji”.

Pytanie 25

Zgodnie z zapisem pkt 2.5.1 P 00.00 „Wykonawca zobowiązany jest spełnić wszystkie wymagania i warunki, jakie zostaną wskazane w Raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach ponownej oceny środowiskowej”. Zamawiający wymaga od Wykonawcy wyceny wymagań i warunków, które powstaną w około rok po rozpoczęciu projektowania i które są na etapie sporządzania oferty kompletnie nieprzewidywalne dla Wykonawcy jak i Zamawiającego. Powyższe jest niezgodne z zasadami współżycia społecznego i prosimy o zmianę zapisów na „Wykonawca zobowiązany jest spełnić wszystkie wymagania i warunki, jakie zostaną wskazane w Raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach ponownej oceny środowiskowej. a wynikają z prawomocnej i obowiązującej decyzji środowiskowej”.

Odpowiedź 25

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wykonywany w ramach ponownej oceny oddziaływania, ma nie tylko oceniać rozwiązania zawarte w projekcie budowlanym oraz jego zgodność z wydaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, ale ma również służyć pomocą przy wykonywaniu projektu budowlanego tak, aby projekt budowlany spełniał wszystkie wymagania środowiskowe. Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

Pytanie 27

Proszę o wyjaśnienie nieścisłości P 00.00 2.5.2 pkt. 9 gdzie zgodnie z zapisami projekt obwodnicy Jawora jest niezgodny z decyzją z 18.03.2010. Z punktu 2.3 wynika, że adekwatną decyzją dla obwodnicy Jawora jest decyzja z 20.03.2008. Proszę o wyjaśnienie, jakie niezgodności powinien Wykonawca przeprojektować.

Odpowiedź 27

Dla obwodnicy Jawora zostały wydane dwie decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach: decyzja z dnia 20 marca 2008r. została wydana dla przekroju jednojezdniowego, natomiast decyzja z dnia 18 marca 2010r. została wydana na odcinku obwodnicy Jawora dla dobudowy drugiej jezdni wraz z rezerwą pod trzeci pas; wobec powyższego Wykonawca winien przedstawić docelowe rozwiązania dla obwodnicy Jawora zgodnie z ST.

Pytanie 29

Z zapisów P 00.00 2.5.15 oraz 2.5.17 wynika, że Zamawiający w ramach zamówienia oczekuje zaprojektowanie dodatkowo punktów kontroli samochodów ciężarowych oraz Obwodu Utrzymania Drogowego. W/w elementy nie są lokalizacyjnie ujęte w decyzji środowiskowej. Czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy uzyskanie na w/w elementy nowej decyzji środowiskowej? Jeśli tak, wnioskujemy o zmianę terminów umownych, uwzględniających uzyskanie dodatkowej decyzji środowiskowej.

Odpowiedź 29

Zamawiający nie oczekuje uzyskania decyzji środowiskowej dla w/w elementów.

Pytanie 30

Z uwagi na rozbieżności w zapisach specyfikacji P 00.00 pkt 2.5.18 mówiący o obowiązywaniu decyzji z 18.03.2010 na całym projektowanym odcinku, prosimy o wyjaśnienie, która decyzja środowiskowa jest obowiązująca na odcinku obwodnicy Jawora?

Odpowiedź 30

Na odcinku obwodnicy Jawora obowiązują dwie decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach tj. decyzja sygn. SPO.III.AK.6613-5/46/06/07/08, z dnia 20 marca 2008 roku (której zapisy zostały sprostowane postanowieniem Wojewody Dolnośląskiego sygn. SPO.III.AK.6613-5/46-11/06/07/08 z dnia 10 kwietnia 2008 roku i sygn. SPO.III.AMa.6613-5/46-13/06/07/08 z dnia 13 czerwca 2008 roku) oraz decyzja sygn. RDOŚ-02-WOOS-6613-1/59-17/09/10/kc, z dnia 18 marca 2010 roku.

Pytanie 31

Zgodnie z zapisami P 00.00 2.7 f) Zamawiający wymaga analizy i ustalenia lokalizacji OUD, USR, PPO, SOT. Pragniemy zaznaczyć, że powyższe elementy nie występują w wydanej decyzji środowiskowej i wykonanie ich będzie wymagało uzyskania dodatkowej decyzji środowiskowej.

Odpowiedź 31

Zamawiający nie oczekuje uzyskania dodatkowej decyzji środowiskowej dla w/w elementów.

Pytanie 36

Tom II – projekt umowy, paragraf 2 ust. 1. 1) – Zamawiający zakłada wykonanie projektów podziałów działek na całym obszarze inwestycji, czyli na długości około 70 km drogi ekspresowej w ciągu 6 miesięcy. Jest to bardzo krótki termin na wykonanie i wymaga rozpoczęcia procedury podziałowej zaraz po podpisaniu umowy. Wobec powyższego prosimy o wyjaśnienie czy w/w punkcie Zamawiający zakłada, że linie podziałowe Wykonawca przyjmie wprost z Koncepcji? Nie realnym wydaje się to na odcinku Obwodnicy Jawora, gdzie brak rozwiązań koncepcyjnych na drugą jednię. Wnioskujemy o zmianę terminów z dla podziałów działek na 10 miesięcy od daty podpisania umowy.

Odpowiedź 36

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i zmienia termin wykonania podziałów działek z 6 miesięcy na 10 miesięcy od daty podpisania umowy.

Pytanie 37

Tom II – projekt umowy, paragraf 2 ust. 2 „Terminy wskazane w ustępie poprzedzającym, Strony uważają za zachowane, jeżeli Wykonawca przed ich upływem złoży wymagane opracowania kompletne.” Prosimy o określenie przez Zamawiającego, jaki dokument odbiorowy będzie świadczył o kompletności opracowania. Proszę o wskazanie w SIWZ procedury i terminów zgodnie, z którą Zamawiający określa dokumentację, jako kompletną? Powyższa informacja jest b. ważna, ponieważ wpływa na harmonogram realizacji oraz pośrednio na cenę kalkulowanej oferty.

Odpowiedź 37

Zgodnie z § 6 Umowy:

1. Opracowania projektowe i elementy opracowań projektowych, które należy wykonać w ramach przedmiotu umowy, mają być realizowane zgodnie z zatwierdzonym przez Kierownika projektu Harmonogramem prac projektowych.
2. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu w terminie dwóch tygodni od podpisania umowy szczegółowy harmonogram rzeczowo-finansowy oraz harmonogram graficzny wykonywania prac projektowych.
3. Terminy realizacji zamieszczone w Harmonogramie prac projektowych są terminami przekazania opracowań projektowych do odbioru częściowego lub końcowego.

Zgodnie z § 13 Umowy ust. 1 dokumentem potwierdzającym odbiór przez Zamawiającego danego elementu opracowania projektowego lub przedmiotu umowy jest protokół zdawczo-odbiorczy bez zastrzeżeń podpisany przez Kierownika projektu.

Zatem dokumentem świadczącym o kompletności opracowania będzie protokół zdawczo-odbiorczy bez zastrzeżeń podpisany przez Kierownika projektu

Pytanie 38

Tom II – projekt umowy, paragraf 3 ust. 2 „Zamawiający zastrzega sobie prawo pomniejszenia wartości wynagrodzenia i ryczałtowych cen za wykonanie danego elementu przedmiotu zamówienia, o których mowa powyżej, o wartość prac zaniechanych lub niewykonanych”. Zgodnie z zapisami w TOP oraz P 00.00 prace wyceniane w pozycjach TOP są wyceniane metodą ryczałtową bez wyszczególnienia elementów składowych. Prosimy o wyjaśnienie, na jakiej zasadzie Zamawiający będzie określał wartość pomniejszenia w/w ryczałtu? Jest to niezgodne ideą ryczałtu za daną pozycję. Prosimy o wykreślenie powyższego ustępu z umowy.

Odpowiedź 38

§ 3 ust. 2 Umowy otrzymuje brzmienie: „Zamawiający zastrzega sobie prawo pomniejszenia wartości wynagrodzenia i ryczałtowych cen za wykonanie danego opracowania projektowego/opracowań projektowych, o których mowa powyżej, o wartość prac zaniechanych lub niewykonanych. W przypadku zaniechania lub niewykonania części opracowania lub danego opracowania wchodzącego w skład danej pozycji Tabeli opracowań projektowych, Strony ustalą wartość prac zaniechanych lub niewykonanych na podstawie sporządzonego i podpisanego przez Strony protokołu stanu zaawansowania wykonania danego opracowania/opracowań projektowych.”

Pytanie 39

Według § 20 Umowy ust. 1f) w trakcie realizacji umowy postanowienia umowy mogą ulec zmianom, przy czym zmiany postanowień umowy mogą dotyczyć w szczególności: f) konieczności zmiany osób, o których mowa w § 8 ust. 2 i § 9 ust. 2. W Umowie § 9 ust. 2 nie dotyczy zmiany osób. Prosimy o modyfikację umowy w powyższym zakresie.

Odpowiedź 39

§ 20 ust. 1 lit. f) Umowy otrzymuje brzmienie:

„f) konieczność zmiany osób, o których mowa w § 9 ust. 2 i § 10 ust. 2.”

Pytanie 54

W pkt 1.2 ST P-50.30 Inwestor wymaga, aby przygotowana dokumentacja dotycząca odcinka obwodnicy Jawora określała stopień i sposób uwzględnienia wymagań dotyczących ochrony środowiska zawartych w decyzjach m.in. w postanowieniu Wojewody Dolnośląskiego SPO.III.AK.6613-5/46-11/06/07/08 z dnia 10 kwietnia 2008 r. Ww. postanowienia brak w materiałach udostępnionych przez Inwestora. W związku z powyższym wykonawca nie wie, do jakich wymagań ma się odnieść w dokumentacji dot. obwodnicy Jawora.

Odpowiedź 54

W załączeniu przekazujemy postanowienia Wojewody Dolnośląskiego nr SPO.III.AK.66133-5/46-11/06/07/08 z dnia 10 kwietnia 2008r. i SPO.III.AMa.6613-5/46-13/06/07/08 z dnia 13 czerwca 2008r.

Pytanie 55

W pkt. 3.3 ST P-50.30 zamieszczono informacje dotyczące wymaganych pomiarów stężenia zanieczyszczeń w wodach opadowych i roztopowych (dla wariantu zerowego). Czy Inwestor dysponuje wynikami takich badań i czy zobowiązuje się je udostępnić Wykonawcy?

Odpowiedź 55

Zamawiający dysponuje wynikami pomiarów wód opadowych i roztopowych z 2008 roku i udostępni je Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany jest zaktualizować w/w pomiary w ramach przedmiotu zamówienia.

Pytanie 57

W ST P-50.30 w pkt. 4.4 Szczegółowe wymagania dla opracowań projektowych na stronie 9 zamieszczono warunki wynikające z Decyzji Środowiskowej, które powinien spełnić Wykonawca raportu. Warunki te, wyszczególnione w specyfikacji, nie są zgodne z warunkami zapisanymi w Decyzji Środowiskowej RDOŚ-02-WOOS-6613-1/59-17/09/10/kc z dn. 18 marca 2010r. wydanej dla przedmiotowego przedsięwzięcia ani z warunkami zapisanymi w Decyzji Środowiskowej SPO.III.AK.6613-5/46/0708 z dnia 20.03.2008 r. Prosimy o wyjaśnienie tych sprzecznych zapisów oraz określenie, jakie warunki należy spełnić w ramach raportu ooś.

Odpowiedź 57

Wykonawca ma spełnić wszystkie warunki określone w obu decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto Wykonawca winien w szczególności odnieść się do warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach sygn. RDOŚ-02-WOOS-6613-1/59-17/09/10/kc z dnia 18 marca 2010r., określonych w pkt 4.4 ST P 50.30.

Wobec powyższego zapis w pkt 4.4 ST P-50.30 o treści:

„Wykonawca raportu winien ustosunkować się do każdego warunku określonego w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dalej DŚU), określić w jaki sposób zostanie on zrealizowany; w szczególności Wykonawca winien w ramach opracowania raportu ooś spełnić następujące warunki DŚU:

- pkt I.2.2 decyzji - w zakresie inwentaryzacji terenu pod kątem występowania gatunków roślin chronionych, wskazania terenu o podobnych warunkach siedliskowych do przesadzenia tych roślin; tak aby Zamawiający mógł wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji, o której mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody [10],
- pkt I.2.3 decyzji - w zakresie inwentaryzacji terenu pod kątem występowania gatunków chronionych ksylofagów tak aby Zamawiający mógł wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji, o której mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody [10]
- pkt I.2.5 i I.5.1 decyzji - w zakresie inwentaryzacji drzew i krzewów przewidzianych do wycinki (wskazać ilość sztuk, powierzchnię krzewów, gatunków);
- pkt I.2.6 decyzji - w zakresie ostatecznej lokalizacji oraz rozwiązań projektowych przejść dla zwierząt/obiektów pełniących funkcję przejść dla zwierząt, każdy obiekt pełniący funkcję przejść dla zwierząt należy przedstawić na załącznikach graficznych, przedstawić sposób zagospodarowania, urządzenia przejścia dla zwierząt,
- pkt I.2.7 - do raportu należy dołączyć dokumenty potwierdzające udział specjalistów (np. oświadczenie specjalisty potwierdzające właściwe wykonanie działań w zakresie w pkt 2.2. 2.3, 2.5, 5.1, 2.6,
- pkt I.2.10 - w zakresie wskazania rozwiązań technicznych i organizacyjnych umożliwiających realizację warunku
- pkt I.2.16 - w zakresie inwentaryzacji terenu pod kątem lokalizacji roślin gatunków chronionych tak aby Zamawiający mógł wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji, o której mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody [10]
- pkt I.2.17 - należy określić zalecenia w zakresie projektowanej zieleni,;
- należy wskazać tereny newralgiczne, o których mowa np. w pkt I.2.21, I.2.23, I.2.24, I.4.49, I.4.50
- pkt I.2.25 - w zakresie określenia sposobu prowadzenia prac w rejonie cieków i zbiorników wodnych
- pkt I.4.13 - w zakresie dokonania analizy zasadności/konieczności spełnienia wymogu w zakresie zachowania stosunku wyższego niż 0,8, szerokości do długości przejścia dla zwierząt;
- pkt I.4.24, I.4.25, I.4.26, I.4.27, I.4.28 i I.4.29 - w zakresie wskazania sposobu prowadzenia prac w obrębie cieków oraz dokonać oceny ich wpływu
- pkt I.4.46 - należy określić zalecenia w zakresie projektowanej zieleni
- pkt I.4.55 - w zakresie ustalenia doboru roślinności pasa zieleni uzupełniającej
- pkt I.5.1 - w zakresie ustalenia warunków wykonania kompensacji przyrodniczej, należy również określić zalecenia w zakresie projektowanej zieleni,
- pkt I.6 - w zakresie opracowania metodyki monitoringu: efektywności działania zastosowanych rozwiązań minimalizujących efekt bariery ekologicznej tworzonej przez drogę, śmiertelności ptaków i nietoperzy w wyniku kolizji z pojazdami
- pkt I.7 - w zakresie ustalenia warunków realizacji analizy porealizacyjnej, w szczególności wskazania punktów do wykonania analizy porealizacyjnej
- pkt 8 - w zakresie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko ze szczególnym uwzględnieniem pkt 8.8.1 - 8.8.7",

zmienia się na zapis o treści:

„Wykonawca raportu winien ustosunkować się do każdego warunku określonego w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dalej DŚU), określić w jaki sposób zostanie on zrealizowany; w

szczegółności Wykonawca winien w ramach opracowania raportu ooś spełnić następujące warunki DŚU sygn. RDOŚ-02-WOOS-6613-1/59-17/09/10/kc z dnia. 18 marca 2010r.:

- pkt I.2.5 DŚU, w zakresie inwentaryzacji terenu pod kątem występowania gatunków roślin chronionych, wskazania terenu o podobnych warunkach siedliskowych do przesadzenia tych roślin; tak aby Zamawiający mógł wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji, o której mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody [10],
- pkt I.2.6 DŚU, w zakresie inwentaryzacji drzew przewidzianych do wycinki pod kątem występowania pachnicy dębowej; tak aby Zamawiający mógł wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji, o której mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody [10],
- pkt I.2.8 i pkt II.1.1 DŚU, w zakresie inwentaryzacji drzew i krzewów przewidzianych do wycinki, wskazać miejsca wycinki (ilość sztuk drzew, powierzchnię krzewów, gatunki),
- pkt I.2.9 DŚU, w zakresie ostatecznej lokalizacji oraz rozwiązań projektowych przejść dla zwierząt/obiektów pełniących funkcję przejść dla zwierząt, każdy obiekt pełniący funkcję przejść dla zwierząt należy przedstawić na załącznikach graficznych, przedstawić sposób zagospodarowania, urządzenia przejścia dla zwierząt,
- pkt I.2.10 DŚU, do raportu należy dołączyć dokumenty potwierdzające udział specjalistów (np. oświadczenie specjalisty potwierdzające właściwe wykonanie działań w zakresie pkt I.2.5, I.2.6, I.2.8 i I.2.9 DŚU),
- pkt I.2.15 DŚU w zakresie wskazania rozwiązań technicznych i organizacyjnych umożliwiających realizację warunku
- pkt I.2.17 DŚU, należy dokonać przeglądu przewidzianych do usunięcia drzew i krzewów pod kątem występowania gniazd ptasich i schronień nietoperzy,
- pkt I.3.34 – 37 DŚU, należy przedstawić zakres prac przewidzianych w ciekach wodnych oraz dokonać oceny ich wpływu
- należy wskazać tereny newralgiczne, o których mowa np. w pkt I.3.64, 65 DŚU,
- pkt II.1.1 DŚU, w zakresie ustalenia warunków wykonania kompensacji przyrodniczej, należy również określić zalecenia w zakresie projektowanej zieleni,
- pkt II.2.2-2.3 DŚU określić metodykę prowadzenia badań mających na celu sprawdzenie efektywności zastosowanych działań minimalizujących efekt bariery ekologicznej oraz metodykę monitoringu śmiertelności nietoperzy i ptaków; ponadto wskazać miejsca newralgiczne do prowadzenia w/w badań i monitoringów,
- pkt IV. DŚU przeprowadzić szczegółową analizę, w celu wypełnienia warunku pkt IV.1-5 DŚU,
- pkt V.2-3 DŚU wskazać punkty do wykonania analizy porealizacyjnej”.

Pytanie 58

Odnosnie ST P-50.30 w pkt. 4.4 decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach: znak RDOŚ-02-WOOS-6613-1/59-17/09/10/kc z dn. 18 marca 2010r. oraz znak SPO.III.AK.6613-5/46/0708 z dnia 20.03.2008 r. nie wymagają przeprowadzenia inwentaryzacji chronionych gatunków ksylofagów ani określenia tras przelotów nietoperzy. Czy Inwestor wymaga przeprowadzenia tego typu inwentaryzacji oraz analiz?

Odpowiedź 58

Zamawiający wymaga wykonania inwentaryzacji w tym zakresie.

Pytanie 59

W pkt 4.4 ST P-50.30 określono, iż w raporcie należy uwzględnić wariant „0” czyli tzw. wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia.

W związku z powyższym wymagane opisane w pkt. 4.4 aby w opracowaniu dla wariantu „0” uwzględnić następujące horyzonty czasowe:

- rok zakładanego oddania do użytkowania (2013) przy założeniu, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane,

oraz

- kolejny horyzont czasowy (2027) przy założeniu, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane jest nielogiczne skoro wariant ten nie zakłada realizacji przedsięwzięcia.

Prosimy o wyjaśnienie przedmiotowej kwestii oraz określenie, jakie horyzonty czasowe należy uwzględnić dla wariantu „0”.

Odpowiedź 59

Wykonawca winien w raporcie uwzględnić wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia – tzw. wariant „0” dla następujących horyzontów czasowych:

- a) ocena stanu istniejącego;
- b) rok zakładanego oddania do użytkowania (2012) – przy założeniu:
 - że planowane przedsięwzięcie (czyli S-3) nie będzie realizowane;
 - że planowane przedsięwzięcie (czyli S-3) będzie realizowane;
- c) kolejny horyzont czasowy (2030) – przy założeniu,
 - że planowane przedsięwzięcie (czyli S-3) nie będzie realizowane;
 - że planowane przedsięwzięcie (czyli S-3) będzie realizowane.

Wobec powyższego zapis pkt ST P-50.30 o treści:

„W raporcie należy uwzględnić wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia – tzw. wariant „0” oraz wariant inwestycyjny, wskazany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach po przyjęciu następujących horyzontów czasowych:

- a) dla wariantu „0”:

- ocena stanu istniejącego;
- rok zakładanego oddania do użytkowania (2013) – przy założeniu, że planowane przedsięwzięcie nie będzie realizowane;
- rok zakładanego oddania do użytkowania (2013) – przy założeniu, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane;
- kolejny horyzont czasowy (2027) – przy założeniu że planowane przedsięwzięcie nie będzie realizowane;
- kolejny horyzont czasowy (2027) – przy założeniu że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane;

b) dla wariantu inwestycyjnego, wskazanego do realizacji w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- rok zakładanego oddania do użytkowania (2013);
- kolejny horyzont czasowy (2027);”;

zmienia się na zapis o treści:

„W raporcie należy uwzględnić wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia – tzw. wariant „0” oraz wariant inwestycyjny, wskazany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach po przyjęciu

następujących horyzontów czasowych:

a) dla wariantu „0”:

- ocena stanu istniejącego;
- rok zakładanego oddania do użytkowania (2012) – przy założeniu, że planowane przedsięwzięcie nie będzie realizowane;
- rok zakładanego oddania do użytkowania (2012) – przy założeniu, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane;
- kolejny horyzont czasowy (2030) – przy założeniu że planowane przedsięwzięcie nie będzie realizowane;
- kolejny horyzont czasowy (2030) – przy założeniu że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane;

b) dla wariantu inwestycyjnego, wskazanego do realizacji w decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach:

- rok zakładanego oddania do użytkowania (2012);
- kolejny horyzont czasowy (2030);”.

Pytanie 60

SIWZ Tom I punkt 7.2.3. Potencjał kadrowy

Czy Zamawiający w przypadku, gdy osoba wskazana przez Wykonawcę na dane stanowisko posiada kwalifikacje zawodowe inżyniera budownictwa, uprawniające do prowadzenia, zgodnie z prawem, działalności w zakresie tego zawodu w państwie członkowskim UE (poza Polską) uzna na potrzeby niniejszego postępowania za wystarczające dla oceny spełnienia warunku szczegółowego z pkt. 7.2.3) Potencjał Kadrowy posiadanie w/w uprawnień lub wpisu na listę członków właściwej organizacji samorządu zawodowego w państwie członkowskim UE, w którym wykonawca ma siedzibę?

Jeżeli Zamawiający nie uzna, to czy wymaga tymczasowego wpisu inżyniera z innego państwa członkowskiego do polskiej Izby Inżynierów Budownictwa z dniem rozpoczęcia robót (podpisania umowy), czy też z dniem składania ofert?

Odpowiedź 60

Wyjaśnienie udzielono w odpowiedzi 3 i 5.

Pytanie 64

§ 2 ust. 3 Umowy – w naszej opinii Zamawiający błędnie powołuje się w treści tego zapisu na „§ 17” zamiast „§ 20”, który dotyczy zmiany Umowy.

Odpowiedź 64

W § 2 ust. 3 Umowy powinien być przywołany § 20 Umowy.

Pytanie 65

§ 3 ust. 4 Umowy – w naszej opinii Zamawiający błędnie powołuje się w treści tego zapisu na „§ 10 ust. 2” zamiast „§ 11 ust. 2”.

Odpowiedź 65

W § 3 ust. 4 Umowy powinien być przywołany § 11 ust. 2 Umowy.

Pytanie 66

§ 13 ust. 2 Umowy – Zamawiający nie wskazuje terminu na usunięcie wad, a zgodnie z § 17 ust. 1 b (nieusunięci wad stwierdzonych) naliczane są kary umowne.

Odpowiedź 66

Termin usunięcia wad stwierdzonych na etapie odbioru końcowego określony jest w ST P 00.00 pkt. 6.3.2.4.a).

Wady ujawnione w okresie gwarancji Wykonawca usunie w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, zgodnie z § 16 ust. 5 Umowy. Zamawiający określając termin na usunięcie wad uwzględni ich ilość i rodzaj.

Pytanie 67

§ 15 ust. 2 pkt. b) Umowy – wspomina „o decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz pozwolenia na budowę” prawdopodobnie zamiast słowa „oraz” winno być „lub”.

Odpowiedź 67

§ 15 ust. 2 lit. b) otrzymuje brzmienie:

„Pozostałe 20% wartości opracowań projektowych składających się na daną pozycję Tabeli opracowań projektowych (Formularza cenowego) będzie wypłacone Wykonawcy po uzyskaniu ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz decyzji pozwolenia na budowę (jeżeli będzie wymagane).”

Pytanie 68

Odnosnie zapisów umowy § 17 ust. 1d) prosimy o wyjaśnienie przez Zamawiającego od jakich terminów będą liczone zwłoki, oraz naliczane bardzo duże kary umowne 0,1% od całego kontraktu, w przypadku niewykonania przez Wykonawcę zobowiązań „do zapewnienia udziału w opracowaniu projektu osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności oraz wzajemnego skoordynowania technicznego wykonania przez te osoby opracowań projektowych, zapewniając uwzględnienie zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w procesie budowy, z uwzględnieniem specyfiki projektowanego obiektu budowlanego” oraz „przekazania Zamawiającemu wraz z opracowanymi materiałami/dokumentacją budowlaną oświadczenie, że są one wykonane zgodnie z umową, aktualnie obowiązującymi przepisami, normami i wytycznymi oraz, że zostały wykonane w stanie kompletnym z punktu widzenia celu któremu mają służyć, a także zostały skoordynowane branżowo”. Dla Wykonawcy wydaje się niezrozumiały i zbędny ust. 1d – wnioskujemy o jego wykreślenie.

Odpowiedź 68

§ 17 ust. 1 lit. d) otrzymuje brzmienie:

za niewykonanie zobowiązań o których mowa w § 5 ust. 1 lit. d, e, k, l, § 6 ust. 2, § 8 ust. 3, § 9 ust. 3 i § 16 ust. 9 i 11 oraz innych zobowiązań Wykonawcy, których zakres i terminy realizacji wynikają z zapisów specyfikacji technicznych, w wysokości 0,01% wynagrodzenia netto, określonego w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki,

Pytanie 69

Odnosnie zapisów umowy § 17 ust. 4 prosimy o dopisanie „do wysokości kwoty ubezpieczenia Wykonawcy”.

Odpowiedź 69

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie 70

§ 17 ust. 5 – wnioskujemy o ograniczenie odpowiedzialności do 10% wynagrodzenia.

Odpowiedź 70

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie 71

§ 18 ust. 4 Umowy „W razie odstąpienia od Umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za opracowania projektowe lub ich części, które zostały wykonane do dnia odstąpienia i zostały odebrane.” – według naszej opinii, zapis ten jest niezgodny z art. 644 kc, który stanowi, „że dopóki dzieło nie zostało ukończone zamawiający może w każdej chwili od umowy odstąpić płacąc umówione wynagrodzenie. Jednakże w wypadku takim Zamawiający może odliczyć to, co przyjmujący zamówienie oszczędził z powodu niewykonania dzieła” – z treści tego przepisu wynika, że Zamawiający może odstąpić od Umowy w każdym czasie, ale musi zapłacić za wykonane dzieło do momentu, aż do Wykonawcy dotrze przedmiotowe oświadczenie woli Zamawiającego. W sposób dorozumiany można próbować wyinterpretować, że po odstąpieniu strony spiszą protokół odbioru prac na moment odstąpienia od Umowy i nastąpi płatność za ten etap prac. Wnioskujemy o wykreślenie wyrażenia „i zostały odebrane”.

Odpowiedź 71

Zgodnie z § 18 ust. 3 w przypadku odstąpienia od Umowy Wykonawcę oraz Zamawiającego obciążają następujące obowiązki szczegółowe:

- Wykonawca sporządzi zestawienie zawierające wykaz i określenie stopnia zaawansowania poszczególnych opracowań projektowych wraz z zestawieniem wartości wykonanych opracowań projektowych według stanu na dzień odstąpienia i przedłoży je do Kierownika projektu.
- W terminie 7 dni od daty przedłożenia zestawienia, o którym mowa w ust. 3 ust. a)., Kierownik projektu przy udziale Wykonawcy dokona sprawdzenia zgodności zestawienia ze stanem faktycznym i sporządzi wspólnie z Wykonawcą szczegółowy protokół inwentaryzacji opracowań projektowych wraz z zestawieniem należnego wynagrodzenia za zinwentaryzowane opracowania projektowe. Protokół inwentaryzacji opracowań projektowych stanowić będzie podstawę do wystawienia Protokołu zdawczo-odbiorczego i przekazania opracowań projektowych do odbioru końcowego.

W związku z powyższym przez odbiór, o którym mowa w § 18 ust. 4, należy rozumieć odbiór końcowy, o którym mowa w § 18 ust. 3 lit. b).

Pytanie 85

W jakich punktach (ile punktów) i w jaki sposób mają być pobierane próby do badania wód opadowych i roztopowych dla wariantu zerowego?

Odpowiedź 85

Ilość punktów określa Wykonawcy, jednakże muszą one pozwolić na dokonanie oceny oddziaływania przedsięwzięcia. Natomiast pomiary powinny być wykonane zgodnie z metodykami referencyjnymi,

określonymi w rozporządzeniach oraz w Załączniku nr 5 "Wytyczne wykonywania ocen oddziaływania dróg krajowych na środowisko w odniesieniu do wód powierzchniowych i podziemnych"- „Podręcznik dobrych praktyk wykonywania opracowań środowiskowych dla dróg krajowych”.

Pytanie 86

Czy Zamawiający żąda prowadzenia osobnych pomiarów i badania jakości powietrza atmosferycznego wzdłuż trasy czy będzie akceptowalne oparcie się o dane uzyskane z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska?

Odpowiedź 86

Wystarczające będą dane dotyczące jakości powietrza atmosferycznego wzdłuż trasy, pozyskane z WIOŚ.

Pytanie 87

Czy Zamawiający żąda ilustracji graficznej jednocześnie: kompleksów rolniczej przydatności, rodzajów i typów gleb i klas bonitacyjnych? Czy wystarczające będą tylko: kompleksy rolniczej przydatności, rodzaje i typy gleb?

Odpowiedź 87

Na załącznikach graficznych wystarczające będzie przedstawienie kompleksy rolniczej przydatności, rodzaje i typy gleb, natomiast w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w ramach ponownej oceny oddziaływania, należy dokonać analizy zajętości gleb biorąc pod uwagę zarówno kompleksy rolniczej przydatności, rodzaje i typy gleb jak i klasy bonitacyjne.

Pytanie 93

Czy Zamawiający uzna za wystarczające kwalifikacje dla projektanta zieleni (Formularz 3.4 poz. 21) – ukończone studia wyższe magisterskie na Uniwersytecie Wrocławskim na Wydziale Nauk Przyrodniczych na kierunku Biologia i ukończone dwuletnie Podyplomowe Studium Architektury Krajobrazu w Zakładzie Kształtowania Środowiska Wydziału Architektury Politechniki Wrocławskiej?

Odpowiedź 93

Zamawiający uzna za wystarczające kwalifikacje dla projektanta zieleni opisane w pytaniu.

Pytanie 94

Czy Zamawiający uzna za wystarczające kwalifikacje dla architekta krajobrazu (Formularz 3.4 poz. 37) – ukończone studia wyższe magisterskie na Uniwersytecie Wrocławskim na Wydziale Nauk Przyrodniczych na kierunku Biologia i ukończone dwuletnie Podyplomowe Studium Architektury Krajobrazu w Zakładzie Kształtowania Środowiska Wydziału Architektury Politechniki Wrocławskiej?

Odpowiedź 94

Zamawiający uzna za wystarczające kwalifikacje dla architekta krajobrazu opisane w pytaniu.

Pytanie 95

Czy wykonanie projektów zieleni przy projektach drogowych (trasy komunikacyjne, place) jest wystarczającym doświadczeniem „z dziedziny architektury krajobrazu”? Jeżeli nie – proszę o doprecyzowanie pojęcia „opracowań projektowych z dziedziny architektury krajobrazu”.

Odpowiedź 95

Tak, wykonanie projektów zieleni przy projektach drogowych (trasy komunikacyjne, place) jest wystarczającym doświadczeniem „z dziedziny architektury krajobrazu”.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami treści SIWZ (dot. pytań 36, 38, 39, 54, 57, 59, 64, 65, 67, 68), działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o następujących zmianach treści SIWZ:

1. Zmiana dotyczy treści pkt.6.1) IDW

Istniejący zapis :

6 miesięcy od daty podpisania umowy - wykonanie projektów podziału działek

zastępuje się następującym:

10 miesięcy od daty podpisania umowy - wykonanie projektów podziału działek

2. Zmiana dotyczy treści § 2 ust. 1 pkt. 1 projektu Umowy

Istniejący zapis :

6 miesięcy od daty podpisania umowy - wykonanie projektów podziału działek

zastępuje się następującym:

10 miesięcy od daty podpisania umowy - wykonanie projektów podziału działek

3. Zmiana dotyczy treści § 3 ust. 2 projektu Umowy

Istniejący zapis :

Zamawiający zastrzega sobie prawo pomniejszenia wartości wynagrodzenia i ryczałtowych cen za wykonanie danego elementu przedmiotu zamówienia, o których mowa powyżej, o wartość prac zaniechanych lub niewykonanych.

zastępuje się następującym:

Zamawiający zastrzega sobie prawo pomniejszenia wartości wynagrodzenia i ryczałtowych cen za wykonanie danego opracowania projektowego/opracowań projektowych, o których mowa powyżej, o wartość prac zaniechanych lub niewykonanych. W przypadku zaniechania lub niewykonania części

opracowania lub danego opracowania wchodzącego w skład danej pozycji Tabeli opracowań projektowych, Strony ustalą wartość prac zaniechanych lub niewykonanych na podstawie sporządzonego i podpisanego przez Strony protokołu stanu zaawansowania wykonania danego opracowania/opracowań projektowych.

4. Zmiana dotyczy § 20 ust. 1 lit. f Umowy

Istniejący zapis :

„f) konieczność zmiany osób, o których mowa w § 8 ust. 2 i § 9 ust. 2.”

zastępuje się następującym:

„f) konieczność zmiany osób, o których mowa w § 9 ust. 2 i § 10 ust. 2.”

5. Zmiana polega na uzupełnieniu Tomu III SIWZ o:

Postanowienie Wojewody Dolnośląskiego nr:

- SPO.III.AK.66133-5/46-11/06/07/08 z dnia 10 kwietnia 2008r.
- SPO.III.AMa.6613-5/46-13/06/07/08 z dnia 13 czerwca 2008r.

6. Zmiana dotyczy treści pkt 4.4 ST P-50.30

Istniejący zapis :

„Wykonawca raportu winien ustosunkować się do każdego warunku określonego w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dalej DŚU), określić w jaki sposób zostanie on zrealizowany; w szczególności Wykonawca winien w ramach opracowania raportu oś spełnić następujące warunki DŚU:

- pkt I.2.2 decyzji - w zakresie inwentaryzacji terenu pod kątem występowania gatunków roślin chronionych, wskazania terenu o podobnych warunkach siedliskowych do przesadzenia tych roślin; tak aby Zamawiający mógł wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji, o której mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody [10],
- pkt I.2.3 decyzji - w zakresie inwentaryzacji terenu pod kątem występowania gatunków chronionych ksylofagów tak aby Zamawiający mógł wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji, o której mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody [10]
- pkt I.2.5 i I.5.1 decyzji – w zakresie inwentaryzacji drzew i krzewów przewidzianych do wycinki (wskazać ilość sztuk, powierzchnię krzewów, gatunków);
- pkt I.2.6 decyzji – w zakresie ostatecznej lokalizacji oraz rozwiązań projektowych przejść dla zwierząt/obiektów pełniących funkcję przejść dla zwierząt, każdy obiekt pełniący funkcję przejść dla zwierząt należy przedstawić na załącznikach graficznych, przedstawić sposób zagospodarowania, urządzenia przejścia dla zwierząt,
- pkt I.2.7 – do raportu należy dołączyć dokumenty potwierdzające udział specjalistów (np. oświadczenie specjalisty potwierdzające właściwe wykonanie działań w zakresie w pkt 2.2. 2.3, 2.5, 5.1, 2.6,
- pkt I.2.10 – w zakresie wskazania rozwiązań technicznych i organizacyjnych umożliwiających realizację warunku
- pkt I.2.16 – w zakresie inwentaryzacji terenu pod kątem lokalizacji roślin gatunków chronionych tak aby Zamawiający mógł wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji, o której mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody [10]
- pkt I.2.17 – należy określić zalecenia w zakresie projektowanej zieleni;
- należy wskazać tereny newralgiczne, o których mowa np. w pkt I.2.21, I.2.23, I.2.24, I.4.49, I.4.50
- pkt I.2.25 – w zakresie określenia sposobu prowadzenia prac w rejonie cieków i zbiorników wodnych
- pkt I.4.13 – w zakresie dokonania analizy zasadności/konieczności spełnienia wymogu w zakresie zachowania stosunku wyższego niż 0,8, szerokości do długości przejścia dla zwierząt;
- pkt I.4.24, I.4.25, I.4.26, I.4.27, I.4.28 i I.4.29 – w zakresie wskazania sposobu prowadzenia prac w obrębie cieków oraz dokonać oceny ich wpływu
- pkt I.4.46 – należy określić zalecenia w zakresie projektowanej zieleni
- pkt I.4.55 – w zakresie ustalenia doboru roślinności pasa zieleni uzupełniającej
- pkt I.5.1 - w zakresie ustalenia warunków wykonania kompensacji przyrodniczej, należy również określić zalecenia w zakresie projektowanej zieleni,
- pkt I.6 – w zakresie opracowania metodyki monitoringu: efektywności działania zastosowanych rozwiązań minimalizujących efekt bariery ekologicznej tworzonej przez drogę, śmiertelności ptaków i nietoperzy w wyniku kolizji z pojazdami
- pkt I.7 – w zakresie ustalenia warunków realizacji analizy porealizacyjnej, w szczególności wskazania punktów do wykonania analizy porealizacyjnej
- pkt 8 – w zakresie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko ze szczególnym uwzględnieniem pkt 8.8.1 – 8.8.7”,

zastępuje się następującym:

„Wykonawca raportu winien ustosunkować się do każdego warunku określonego w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dalej DŚU), określić w jaki sposób zostanie on zrealizowany; w szczególności Wykonawca winien w ramach opracowania raportu oś spełnić następujące warunki DŚU sygn. RDOŚ-02-WOŚ-6613-1/59-17/09/10/kc z dnia. 18 marca 2010r.:

- pkt I.2.5 DŚU, w zakresie inwentaryzacji terenu pod kątem występowania gatunków roślin chronionych, wskazania terenu o podobnych warunkach siedliskowych do przesadzenia tych roślin; tak aby Zamawiający mógł wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji, o której mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody [10],
- pkt I.2.6 DŚU, w zakresie inwentaryzacji drzew przewidzianych do wycinki pod kątem występowania pachnicy dębowej; tak aby Zamawiający mógł wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji, o której mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody [10],
- pkt I.2.8 i pkt II.1.1 DŚU, w zakresie inwentaryzacji drzew i krzewów przewidzianych do wycinki, wskazać miejsca wycinki (ilość sztuk drzew, powierzchnię krzewów, gatunki),
- pkt I.2.9 DŚU, w zakresie ostatecznej lokalizacji oraz rozwiązań projektowych przejść dla zwierząt/obiektów pełniących funkcję przejść dla zwierząt, każdy obiekt pełniący funkcję przejść dla zwierząt należy przedstawić na załącznikach graficznych, przedstawić sposób zagospodarowania, urządzenia przejścia dla zwierząt,
- pkt I.2.10 DŚU, do raportu należy dołączyć dokumenty potwierdzające udział specjalistów (np. oświadczenie specjalisty potwierdzające właściwe wykonanie działań w zakresie pkt I.2.5, I.2.6, I.2.8 i I.2.9 DŚU),
- pkt I.2.15 DŚU w zakresie wskazania rozwiązań technicznych i organizacyjnych umożliwiających realizację warunku
- pkt I.2.17 DŚU, należy dokonać przeglądu przewidzianych do usunięcia drzew i krzewów pod kątem występowania gniazd ptasich i schronień nietoperzy,
- pkt I.3.34 – 37 DŚU, należy przedstawić zakres prac przewidzianych w ciekach wodnych oraz dokonać oceny ich wpływu
- należy wskazać tereny newralgiczne, o których mowa np. w pkt I.3.64, 65 DŚU,
- pkt II.1.1 DŚU, w zakresie ustalenia warunków wykonania kompensacji przyrodniczej, należy również określić zalecenia w zakresie projektowanej zieleni,
- pkt II.2.2-2.3 DŚU określić metodykę prowadzenia badań mających na celu sprawdzenie efektywności zastosowanych działań minimalizujących efekt bariery ekologicznej oraz metodykę monitoringu śmiertelności nietoperzy i ptaków; ponadto wskazać miejsca newralgiczne do prowadzenia w/w badań i monitoringów,
- pkt IV. DŚU przeprowadzić szczegółową analizę, w celu wypełnienia warunku pkt IV.1-5 DŚU,
- pkt V.2-3 DŚU wskazać punkty do wykonania analizy porealizacyjnej”.

7. Zmiana dotyczący treści pkt 4.4. ST P-50.30

Istniejący zapis :

„W raporcie należy uwzględnić wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia – tzw. wariant „0” oraz wariant inwestycyjny, wskazany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach po przyjęciu następujących horyzontów czasowych:

a) dla wariantu „0”:

- ocena stanu istniejącego;
- rok zakładanego oddania do użytkowania (2013)– przy założeniu, że planowane przedsięwzięcie nie będzie realizowane;
- rok zakładanego oddania do użytkowania (2013) – przy założeniu, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane;
- kolejny horyzont czasowy (2027) – przy założeniu że planowane przedsięwzięcie nie będzie realizowane;
- kolejny horyzont czasowy (2027) – przy założeniu że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane;

b) dla wariantu inwestycyjnego, wskazanego do realizacji w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- rok zakładanego oddania do użytkowania (2013);
- kolejny horyzont czasowy (2027);”;

zastępuje się następującym:

„W raporcie należy uwzględnić wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia – tzw. wariant „0” oraz wariant inwestycyjny, wskazany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach po przyjęciu następujących horyzontów czasowych:

a) dla wariantu „0”:

- ocena stanu istniejącego;
- rok zakładanego oddania do użytkowania (2012) – przy założeniu, że planowane przedsięwzięcie nie będzie realizowane;
- rok zakładanego oddania do użytkowania (2012) – przy założeniu, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane;
- kolejny horyzont czasowy (2030) – przy założeniu że planowane przedsięwzięcie nie będzie realizowane;
- kolejny horyzont czasowy (2030) – przy założeniu że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane;

b) dla wariantu inwestycyjnego, wskazanego do realizacji w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- rok zakładanego oddania do użytkowania (2012);

- kolejny horyzont czasowy (2030);”.

8. Zmiana dotyczy treści § 2 ust. 3 Umowy

Istniejący zapis :

„Terminy określone w ust. 1 nie mogą ulec przedłużeniu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Za wydłużenie, któregokolwiek z terminów, o których mowa w ust. 1, Wykonawca obciążony zostanie karami umownymi, jeżeli konieczność wydłużenia terminów będzie wynikała z okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Możliwość (podstawy) zmiany i warunki zmiany terminów realizacji poszczególnych elementów/etapów lub realizacji Umowy określone zostały w § 17 niniejszej Umowy. W przypadku zaistnienia zdarzeń stanowiących podstawę zmiany terminu/terminów, Wykonawca wystąpi do Zamawiającego ze stosownym pisemnym wnioskiem o zmianę terminu realizacji poszczególnych elementów/etapów lub realizacji Umowy, który będzie zawierał uzasadnienie. Po otrzymaniu wniosku z uzasadnieniem, Kierownik projektu sprawdzi w ciągu 7 dni od dnia jego otrzymania, zgodność wniosku z warunkami Umowy i jeśli nie będzie wnosił zastrzeżeń to zaakceptuje przedłużenie okresu realizacji poszczególnych elementów/etapów lub realizacji Umowy. Przedłużenie okresu poszczególnych elementów/etapów lub realizacji Umowy zostanie potwierdzone aneksem do Umowy.”

zastępuje się następującym:

„Terminy określone w ust. 1 nie mogą ulec przedłużeniu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Za wydłużenie, któregokolwiek z terminów, o których mowa w ust. 1, Wykonawca obciążony zostanie karami umownymi, jeżeli konieczność wydłużenia terminów będzie wynikała z okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Możliwość (podstawy) zmiany i warunki zmiany terminów realizacji poszczególnych elementów/etapów lub realizacji Umowy określone zostały w § 20 niniejszej Umowy. W przypadku zaistnienia zdarzeń stanowiących podstawę zmiany terminu/terminów, Wykonawca wystąpi do Zamawiającego ze stosownym pisemnym wnioskiem o zmianę terminu realizacji poszczególnych elementów/etapów lub realizacji Umowy, który będzie zawierał uzasadnienie. Po otrzymaniu wniosku z uzasadnieniem, Kierownik projektu sprawdzi w ciągu 7 dni od dnia jego otrzymania, zgodność wniosku z warunkami Umowy i jeśli nie będzie wnosił zastrzeżeń to zaakceptuje przedłużenie okresu realizacji poszczególnych elementów/etapów lub realizacji Umowy. Przedłużenie okresu poszczególnych elementów/etapów lub realizacji Umowy zostanie potwierdzone aneksem do Umowy.”

9. Zmiana dotyczy treści § 3 ust. 4 Umowy

Istniejący zapis :

„Z zastrzeżeniem postanowień § 3 ust. 2 i 7 oraz § 10 ust. 2 Umowy, cena netto wykazana przez Wykonawcę w Ofercie obowiązuje w okresie trwania umowy i nie będzie podlegała zmianom.”

zastępuje się następującym:

„Z zastrzeżeniem postanowień § 3 ust. 2 i 7 oraz § 11 ust. 2 Umowy, cena netto wykazana przez Wykonawcę w Ofercie obowiązuje w okresie trwania umowy i nie będzie podlegała zmianom.”

10. Zmiana dotyczy treści § 15 ust. 2 lit. b) Umowy

Istniejący zapis :

Pozostałe 20% wartości Umowy będzie wypłacone Wykonawcy po uzyskaniu ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz pozwolenia na budowę.

zastępuje się następującym:

Pozostałe 20% wartości opracowań projektowych składających się na daną pozycję Tabeli opracowań projektowych (Formularza cenowego) będzie wypłacone Wykonawcy po uzyskaniu ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz decyzji pozwolenia na budowę (jeżeli będzie wymagane).

11. Zmiana dotyczy treści § 15 ust. 2 lit. b) Umowy

Istniejący zapis :

za niewykonanie zobowiązań o których mowa w § 5 ust. 1 lit. c, d, e, k, l, § 6 ust. 2, § 8 ust. 3, § 9 ust. 3 i § 16 ust. 9 i 11 oraz innych zobowiązań Wykonawcy, których zakres i terminy realizacji wynikają z zapisów specyfikacji technicznych, w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto, określonego w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki,

zastępuje się następującym:

za niewykonanie zobowiązań o których mowa w § 5 ust. 1 lit. d, e, k, l, § 6 ust. 2, § 8 ust. 3, § 9 ust. 3 i § 16 ust. 9 i 11 oraz innych zobowiązań Wykonawcy, których zakres i terminy realizacji wynikają z zapisów specyfikacji technicznych, w wysokości 0,01% wynagrodzenia netto, określonego w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki,

Ponadto, działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o następujących zmianach treści SIWZ:

1. Zmiana dotyczy treści pkt 3.3 ST P-50.30

Istniejący zapis :

„Obserwacje i badania terenowe należy prowadzić w odległości 300 metrów od osi drogi”

zastępuje się następującym:

„Obserwacje i badania terenowe należy prowadzić w odległości 550 metrów od osi drogi”

2. Zmiana dotyczy treści ST P-00.00 i polega na dopisaniu punktu 2.5.19. o treści:

2.5.19. Linie rozgraniczające teren

Wykonawca w ramach przedmiotowego zamówienia zobowiązany jest dokonać szczegółowej analizy, a następnie określenia i wykonania linii rozgraniczających teren. Po przeprowadzonej analizie, przedłożyć przebieg linii rozgraniczających Zamawiającemu do akceptacji. Po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego, Wykonawca wprowadzi przebieg linii rozgraniczających do przedmiotu zamówienia.

III. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wszystkie pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

IV. Ponadto do Zamawiającego wpłynęły kolejne pytania na które przygotowywane są odpowiedzi:

Pytanie 71

§ 18 ust. 4 Umowy „W razie odstąpienia od Umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za opracowania projektowe lub ich części, które zostały wykonane do dnia odstąpienia i zostały odebrane.” – według naszej opinii, zapis ten jest niezgodny z art. 644 kc, który stanowi, „że dopóki dzieło nie zostało ukończone zamawiający może w każdej chwili od umowy odstąpić płacąc umówione wynagrodzenie. Jednakże w wypadku takim Zamawiający może odliczyć to, co przyjmujący zamówienie oszczędził z powodu niewykonania dzieła” – z treści tego przepisu wynika, że Zamawiający może odstąpić od Umowy w każdym czasie, ale musi zapłacić za wykonane dzieło do momentu, aż do Wykonawcy dotrze przedmiotowe oświadczenie woli Zamawiającego. W sposób dorozumiany można próbować wyinterpretować, że po odstąpieniu strony spiszą protokół odbioru prac na moment odstąpienia od Umowy i nastąpi płatność za ten etap prac. Wnioskujemy o wykreślenie wyrażenia „i zostały odebrane”.

Pytanie 72

W specyfikacji P 30.20 w opisie etapu III Zamawiający wymaga od Wykonawcy przeprowadzenia procedury nabycia i najmu lokali zastępczych. Prosimy o wskazanie, w którym miejscu SIWZ jest opisana procedura nabycia lokali zastępczych i na podstawie czego Wykonawca powinien oszacować koszty w/w robót. Proszę również o określenie ile lokali Wykonawca będzie nabywał a ile wynajmował?

Pytanie 73

Czy w związku z podziałem dokumentacji budowlanej na odcinki, dla każdego odcinka powinno być oddzielne opracowanie geologiczne?

Pytanie 74

W tomie III SIWZ, specyfikacji P-40.00, Zamawiający określa potrzebę opracowania oddzielnej dokumentacji geologicznej w oparciu o prace geologiczne w odniesieniu do tuneli drążonych w górotworze. Czy ze względu na odmienną specyfikę prac terenowych przewidzianych dla tuneli oraz dla pozostałej części drogowej i mostowej projektowanej S-3 należy wykonać odrębne opracowania geologiczne, tj.: projekt prac geologicznych, dokumentację geologiczną – inżynierską, dokumentację hydrogeologiczną, geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych?

Pytanie 75

W tomie I SIWZ, formularzu 2.1, umieszczono w osobnych pozycjach opracowanie projektu prac geologicznych, dokumentacji geologiczno – inżynierskiej, dokumentacji hydrogeologicznej i geotechnicznych warunków posadowienia, tak aby określić kwoty ryczałtowe, za każde z tych opracowań. Czy kwoty te mają obejmować łączną wartość dokumentacji, jeśli Zamawiający określa potrzebę opracowania osobnej dokumentacji geologicznej dla tuneli i dokumentacji dla pozostałej części drogi ? Czy Zamawiający przewiduje modyfikację tego formularza i ujęcie w osobnej pozycji dokumentacji geologicznej dla tuneli ?

Pytanie 76

Czy Zamawiający przewiduje, że w czasie 11 miesięcy Wykonawca opracuje PB, PW, DP i dołączy do niego komplet uzgodnionych i zatwierdzonych opracowań geologicznych w tym: projekt prac geologicznych, dokumentację geologiczno – inżynierską, dokumentację hydrogeologiczną, oddzielną dokumentację geologiczną dla tuneli, geotechniczne warunki posadowienia ?

Pytanie 77

W punkcie 3.3.1 SIWZ Tom 3 P-40.00 przy określaniu zakresu pomiarów i badań Zamawiający podkreśla konieczność dostosowania zakresu do Instrukcji badań podłoża gruntowego, GDDP, 1998 określając jednocześnie warunki, że dla projektowanej drogi sondy penetracyjne, wiercenia należy lokalizować wzdłuż trasy nie rzadziej jak co 200 m w prostych warunkach podłoża, 100 m w złożonych i 70 m w skomplikowanych – tymczasem te warunki są określone dla Instrukcji dla dróg kategorii L i D, a nie kategorii S, gdzie przyjmuje się rozstaw co 100 m w warunkach prostych i 70 m w złożonych, a 50 m w skomplikowanych. Czy Zamawiający dokona zmian w SIWZ w tym zakresie?

Pytanie 78

Prosimy o określenie i sprecyzowanie zakresu wymaganego rozpoznania i wymaganych prac geologicznych dla projektowanych odcinków tuneli. Czy Wykonawca ma przewidzieć w ramach swojej oferty wykonanie wszystkich badań geologicznych, dotyczących projektowanych tuneli, łącznie z monitoringiem naprężeń górotworu, obserwacji hydrogeologicznych w trakcie ich budowy, czy wyłącznie ograniczyć się do uzupełnienia rozpoznania geologicznego na etapie projektu budowlanego?

Pytanie 79

Czy w ramach dokumentacji geologicznej Zamawiający przewiduje wykonanie badań dla sprawdzenia podłoża pod istniejącą nawierzchnią? Jeżeli tak, czy wyniki tych badań powinny być ujęte w dokumentacji geologicznej, czy powinny stanowić odrębne opracowanie lub stanowić element projektu budowlanego? Proszę podać odcinki dróg do badania.

Pytanie 80

Jak rozumieć zapis o informowaniu Kierownika Projektu z 4 dniowym wyprzedzeniem o planowanych pomiarach i czynnościach terenowych (pkt 5.2. SIWZ, Tom 3, P-40.00)? Czy wystarczy jednokrotne powiadomienie o rozpoczęciu prac terenowych, czy może ma to się odbywać cyklicznie?

Pytanie 81

Tom I SIWZ, p. 7.2., pp. 3., lit. b), p.15 (str. 7): czy w punkcie tym mowa jest o hydrogeologu, czy powinien tu być hydrolog?

Pytanie 82

Specyfikacja P-00.00. p. 4.1.: Wykonawca ma obowiązek przedłożenia zamawiającemu opinii w sprawie podziału dokumentacji budowlanej na odcinki, najpóźniej 40 dni po podpisaniu umowy. W jakim czasie Zamawiający zaakceptuje przedłożoną opinię?

Pytanie 83

W ilu punktach pomiarowych (wg P-50.30 str. 5) mają być prowadzone pomiary hałasu dla wariantu zerowego? Czy mają to być pomiary całodobowe czy chwilowe?

Pytanie 84

W jakim zakresie mają być prowadzone badania jakości wód podziemnych? Czy mają to być pomiary przed uzdatnianiem wody czy po uzdatnianiu?

Pytanie 88

Czy Zamawiający ma informację i czy ją udostępni na temat planowanej lokalizacji zaplecza budowy, miejsc magazynowania materiałów i paliw, obiektów socjalno – sanitarnych, miejsc lokalizacji węzłów betoniarskich i wytwórni mas bitumicznych?

Pytanie 89

Czy w związku z prowadzonym aktualnie (2010) Generalnym Pomiarem Ruchu, Zamawiający posiada, a jeżeli tak to czy udostępni i w jakiej formie oraz czasie wyniki tego pomiaru?

Pytanie 90

Czy lądowisko śmigłowców LPR jest objęte decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie S3 a jeżeli nie czy Zamawiający obejmuje zakresem zamówienia sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko wraz z uwzględnieniem takiej decyzji?

Pytanie 91

Specyfikacja P – 00.00.

1. 19. p. 2.2. ust. 1.: czy szerokość jezdni należy zaprojektować jak dla etapu I czy jak dla etapu II? Jeżeli jak dla etapu II, to szerokość pasa dzielącego powinna wynosić 5 m.
2. 20. p. 2.2. ust. 1.: czy przez sformułowanie „pas rozdziału” należy rozumieć część drogi stanowiącą rozdzielenie jezdni przeznaczonych dla przeciwnych kierunków ruchu, czyli środkowy pas dzielący?
3. 21. p. 2.2. ust. 1.: dlaczego przy uszczegółowieniu szerokości jezdni w etapie II jest mowa o opasce zewnętrznej szerokości 1 m, a nie o pasie awaryjnym, skoro rezerwa na dodatkowy pas ruchu mieści się w pasie dzielącym? Jeżeli jednak miałyby być pas awaryjny o nienormatywnej szerokości, to czy Zamawiający posiada zgodę na odstępstwo od warunków technicznych?
4. 22. p. 2.3. lit. d.: decyzja lokalizacyjna jest dla 1 pasa ruchu, czy dla 1 jezdni o 2 pasach ruchu?
5. 23. p. 2.3. lit. e.: niezrozumiały zapis: o jakim dodatkowym pasie ruchu mowa?
6. 24. p. 2.3. lit. f.: czy pozwolenie na budowę ma obejmować 1 pas ruchu?
7. 25. p. 2.3. lit. g. oraz p. 4.1.: na ile odcinków należy podzielić opracowanie: 3 czy 4? Liczba odcinków ma wpływ na wycenę ofertową.
8. 26. p. 2.3. lit. l. i m. oraz p. 2.5.17.: obwody utrzymania drogowego nie są uwzględnione w decyzji środowiskowej. Czy na te elementy, wykonawca będzie zobowiązany uzyskać decyzję środowiskową? Jeżeli tak, to w jakim trybie?
9. 27. p. 2.5.9.: miejsca przeznaczone dla startów i lądowań śmigłowców Lotniczego Pogotowia Ratunkowego nie są uwzględnione w decyzji środowiskowej. Czy na te miejsca, wykonawca będzie zobowiązany uzyskać decyzję środowiskową? Jeżeli tak, to w jakim trybie?
10. 28. p. 2.5.11. ust. 2.: gdzie jest lub będzie Centrum Zarządzania Ruchem?
11. 29. p. 2.5.11. ust. 7.: niezrozumiały zapis tego punktu: czy należy zaprojektować PPO?, czy należy zaprojektować system zarządzania (czego)?, czy należy zaprojektować bazy materiałowe (jakie, gdzie)?, czy należy zaprojektować punkty kontroli tuneli i innych elementów infrastruktury technicznej drogi?
12. 30. p. 2.5.13.: o jakim laboratorium (do badania czego) jest mowa w tym punkcie? Czy laboratorium niestacjonarne (polowe) musi mieć połączenie do sieci kanalizacyjnej, elektrycznej, wodociągowej, gazowej oraz drogi dojazdowej?
13. 31. p. 2.5.15.: punkty kontroli samochodów ciężarowych nie są uwzględnione w decyzji środowiskowej. Czy na te miejsca, wykonawca będzie zobowiązany uzyskać decyzję środowiskową? Jeżeli tak, to w jakim trybie?
14. 32. p. 2.7. lit. f.: w jakim czasie od podpisania umowy, wykonawca ma przedstawić szczegółową analizę dotyczącą OUD, USR, PPO, SOT i w jakim czasie Zamawiający zaakceptuje tę analizę?
15. 33. p. 2.7. lit. h.: proszę podać przedstawicieli strony czeskiej upoważnionych do uzgodnień. Czy wykonawca otrzyma (i kiedy) stosowne upoważnienie do prowadzenia tych uzgodnień?
16. 34. p. 2.7. lit. k. p. 5.: zapis niezrozumiały; dodatkowy pas ruchu (z wyjątkiem obwodnicy Jawora) będzie dobudowany od strony pasa dzielącego.
17. 35. p. 2.7. lit. k. p. 8.: na czym ma polegać etapowanie przekroju normalnego?

Pytanie 92

Specyfikacja P – 10.30.

1. 36. p. 3.3. ust. 1. lit. c.(str. 5): proszę podać na jakich drogach i na jakich odcinkach należy przeprowadzić wymienione pomiary i badania.
2. 37. p. 3.3. ust. 1. lit. c.(drugi raz) (str. 6): proszę podać na jakich drogach i na jakich odcinkach należy przeprowadzić wymienione pomiary i badania.
3. 38. p. 3.3. ust. 2. lit. c.: proszę podać jakie obiekty inżynierskie należy badać w opisany sposób?
4. 39. p. 3.3. ust. 3.: proszę podać gdzie występują urządzenia oraz jakie to są urządzenia, które należy zbadać i ocenić?

5. 40. p. 3.3. ust. 4.: proszę podać gdzie występują urządzenia oraz jakie to są urządzenia, które należy zbadać i ocenić?
6. 41. p. 3.3. ust. 5.: proszę podać których dróg i na jakich odcinkach dotyczą wymienione badania i analizy.
7. 42. str. 16 – 2*, str. 24 – 2*, str. 30 – 5*: „*Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.*” (?)
8. 43. p. 4.6.1.5.: podpunkty. 1. i 2. na stronie 17 są sprzeczne ze zdaniem zamieszczonym poniżej „Wykonawca przygotowuje odpowiedni wniosek w wersji papierowej i elektronicznej oraz zapewni pomoc przy uzyskaniu przedmiotowej decyzji przez Inwestora”.
9. 44. p. 4.6.1.5. pp.14.: czy zapisy tego podpunktu mają odzwierciedlenie w przedmiocie zamówienia?
10. 45. str. 28 p. B: czy zamawiający przewiduje wykonanie sygnalizacji świetlnej? Jeżeli tak, to ile i gdzie?
11. 46. str. 28 p. E: czy do projektowania inżynierii ruchu konieczne (zgodnie z Prawem Budowlanym) są uprawnienia?
12. 47. Zarządzenie nr 32 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 29.04.2010 zmieniające zarządzenie w sprawie podziału zadań, w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji, w ramach Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, w §3 załącznika nr 1 określa zasady opracowania dokumentacji do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i wykonania robót. W tabeli nr 3 stanowiącej załącznik do ww. paragrafu, przedstawiono wykaz obowiązków i zasad odpowiedzialności poszczególnych komórek Generalnej Dyrekcji, na etapie przygotowania dokumentacji do ZRID i wykonania robót wraz z przewidywanymi terminami.
Należy przypuszczać, że przyjęte w wymienionej tabeli terminy (liczba dni) są terminami przeciętnymi (z wyjątkiem terminów administracyjnych), bez uwzględniania wielkości inwestycji drogowej oraz stopnia jej skomplikowania. Wyliczając wg tabeli niezbędny czas na wykonanie zamówienia otrzymamy:
- opracowanie projektu podziału nieruchomości + uzgodnienie w PODGK - 420 dni,
 - opracowanie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko + uzgodnienie tego raportu - 67 dni,
 - uzyskanie opinii (rozdział 2a ze „specustawy” oraz uzyskanie zgody na złożenie wniosku o ZRID + przygotowanie wniosku - 75 dni,
 - opracowanie projektu wykonawczego - 170 dni,
 - zatwierdzenie tomów 1 i 2 materiałów przetargowych - 30 dni.
- Razem 762 dni, tj. ok. 25,4 miesiąca.

Biorąc pod uwagę wielkość obiektu (długość), teren przez który będzie przebiegała droga oraz wysoki stopień skomplikowania, należałoby wyliczony, przeciętny, wg przytoczonej tabeli, czas odpowiednio wydłużyć.

Czy Zamawiający zmieni podany czas na realizację zamówienia (11 miesięcy), tak aby odpowiadał zakresowi zamówienia i był zgodny z cytowanym na wstępie zarządzeniem?

Załączniki:

Postanowienie Wojewody Dolnośląskiego nr:

-SPO.III.AK.66133-5/46-11/06/07/08 z dnia 10 kwietnia 2008r. (2 str.)

-SPO.III.AMa.6613-5/46-13/06/07/08 z dnia 13 czerwca 2008r. (2 str.)

Prosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na fax 071 33-47-363.

Z-ca Dyrektora Oddziału
mgr inż. Lidia Markowska

Sprawę prowadzi:

Magdalena Dec

tel./fax.(071) 33-47-379/ -363

e-mail: zamowienia@wroclaw.qddkia.gov.pl