



Andrzej Podemski  
Zastępca Dyrektora Oddziału  
ds. Realizacji Inwestycji

Warszawa, 25.09.2008

**do wszystkich zainteresowanych  
nr sprawy 125/2008**

Numer pisma: GDDKiA-O/WA/R.2/S.C./125 /2008

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **przebudowę drogi krajowej nr 2 na odcinku od km 516+550 do km 532+100.**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie informuje, że do w/w postępowania do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania, na które poniżej odpowiada:

1. Przedmiary robót sygnalizacji świetlnej dot. przejścia przez ul. Warszawską w rejonie ul. Kilińskiego (kalkulacja 5) oraz w rejonie ul. Bulwarnej (kalkulacja 6) mają takie same tytuły. Uprzejmie prosimy o korektę.  
*W przedmiarze robót sygnalizacji świetlnej dot. przejścia przez ul. Warszawską w rejonie ul. Kilińskiego zmienia się nagłówek na „Budowa sygnalizacji świetlnych na przejściu dla pieszych przez ul. Warszawską (DK 2 ) w rej. ul. Kilińskiego w Mińsku”*
2. Dot. przepust w km 528+647. Prosimy o sprecyzowanie sposobu zabezpieczenia antykorozyjnego konstrukcji z blachy falistej. Na rysunku podano zabezpieczenie przez ocynkowanie gr. min. 85 µm, natomiast w ST jest mowa o dodatkowym zabezpieczeniu farbami epoksydowymi.  
*Nie przewiduje się dodatkowego zabezpieczenia antykorozyjnego w postaci powłok malarskich. W Specyfikacjach technicznych dot. przepustów wykreśla się odpowiednie zapisy.*
3. Dot. przepust w km 528+647. Prosimy o podanie szczegółów mocowania konstrukcji w fundamencie.  
*Zamocowanie konstrukcji przepustu stalowego z blachy falistej ocynkowanej jw. należy wykonać zgodnie z rysunkami:  
Rysunek nr 3 „Zbrojenie nowej ławy fundamentowej (z lewej strony wg km)”,  
Rysunek nr 4 „Zbrojenie nowej ławy fundamentowej (z prawej strony wg km)”,  
Rysunek nr 5 „Poszerzenie istniejącej ławy fundamentowej”,  
Rysunek nr 6 „Szczegół „A” zamocowania w fundamencie przepustu”.*

4. ST D-04.01.01 -w punkcie 5.3 oraz 6.1.5 została wpisana wartość  $I_s \geq 1,3$  - czy jest to prawidłowa wartość, czy powinna zostać wpisana wartość  $I_s \geq 1,03$ ?  
*Prawidłowa wartość  $I_s > 1,03$ . W załączeniu poprawione Specyfikacje techniczne.*
5. ST D-04.04.02 - w punkcie 6.2.3 wpisano „...dla projektowanej drogi S-8”. Prosimy o wyjaśnienie.  
*Poprawiono zapis na „...dla projektowanej drogi krajowej nr 2” W załączeniu poprawione Specyfikacje techniczne.*
6. ST D-04.05.01 - w punkcie 5.1 wpisano „Wartość ulepszanego podłoża będzie ułożona na w-wie mrozochronnej z kruszywa naturalnego ... wg ST D-04.02.02” nie ma takiej warstwy w projekcie.  
*Usunięto zapis. W załączeniu poprawione Specyfikacje techniczne.*
7. D-04.07.01 - w punkcie 2.1 została podana zawartość asfaltu w MMA 4,0 - 4.8%, zaś w punkcie 5.1 zawartość 3,0 - 4,7 % (zgodnie z wymaganiami normy) Który przedział należy przyjąć za prawidłowy?  
*Nawierzchnia dk2 była projektowana indywidualnie. Zgodnie z zaleceniami Projektanta zostały określone powyższe warunki. Norma jest jedynie dokumentem uznaniowym.*
8. ST D-04.07,01 -w punkcie 5.1 została podana wolna przestrzeń w próbkach 4,0-6,0 (norma podaje przedział 4,0 - 8,0). w punkcie 2.1 i 5.1 została również podana wolna przestrzeń w warstwie 4,5 - 7,0 (norma podaje przedział 4,5 - 9,0). Zawężenie przedziałów naszym zdaniem jest niewskazane, warstwa wiążąca leżąca wyżej jest zaprojektowana jako bardziej „otwarta”, w związku z tym istnieje możliwość pojawienia się wysięków wody Uważamy, że powinno się pozostawić wymagania normowe.  
*Nawierzchnia dk2 była projektowana indywidualnie. Zgodnie z zaleceniami Projektanta zostały określone powyższe warunki. Norma jest jedynie dokumentem uznaniowym.*
9. ST D.05.03.13 - wymagana wartość współczynnika tarcia przywołana w ST wynosi 0,42 przy prędkości 60 km/li. Dla dróg klasy S, GP i G wymagana wartość wynosi 0,39. Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego w ST podano wyższą wartość współczynnika tarcia i o ewentualną korektę.  
*Dokonano korekty na wartość 0.39. W załączeniu poprawione Specyfikacje techniczne.*
10. ST D.08.03.01 - w punkcie 2.2 została wpisana nasiąkliwość  $\leq 4\%$ , jest to wartość zawyżona w stosunku do wymagań dla innych elementów (np. w ST D.08.01.01 do 6%). Prosimy o wyjaśnienie.  
*Dokonano korekty na wartość do 6% W załączeniu poprawione Specyfikacje techniczne.*
11. Dotyczy § 6 ust. 4 Wzoru Umowy. Zgodnie z treścią ww. ustępu „Do faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę załączone będzie: zestawienie należności dla wszystkich Podwykonawców wraz z kopiami wystawionych przez nich faktur, dotyczących robót faktycznie odebranych w poprzednim miesiącu rozliczeniowym, będących podstawą do wystawienia faktury przez Wykonawcę, kopie polecenia przelewu na kwoty wynikające z faktur wystawionych przez Podwykonawców o ile w chwili wystawienia przez Wykonawcę faktury, faktury Podwykonawców były wymagalne oraz oryginały oświadczeń wszystkich Podwykonawców, że otrzymali należne im wynagrodzenie”. Wykonawca wnioskuje o wykreślenie ww. zapisu umowy. Wynagrodzenie dla Wykonawcy powinno być niezależne od rozliczeń pomiędzy Wykonawcą i podwykonawcami. Może bowiem dojść do sytuacji, w której Wykonawca będzie kwestionował faktury wystawione przez podwykonawców i przez ten czas, który w przypadku postępowania sądowego może być długi, będzie on pozbawiony wynagrodzenia. Podwykonawca może także odmówić wydania oświadczenia itp. co mogłoby spowodować odmowę zapłaty wynagrodzenia przez Zamawiającego.  
*Nie zmienia się zapisu § 6 ust. 4 Wzoru Umowy z uwagi na solidarną odpowiedzialność Zamawiającego i Wykonawcy wynikającą z art. 647' §5 k.c.*

12. Dotyczy § 14 ust. 1 pkt 1), 2) i 4) Wzoru Umowy. W przedmiotowym postanowieniu przewidziane są kary umowne za niedotrzymanie terminu rozpoczęcia lub zakończenia za każdy dzień opóźnienia. W odróżnieniu od zwłoki, w przypadku opóźnienia, Wykonawca będzie odpowiadał za niedotrzymanie terminu w następstwie okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Wykonawca prosi zatem o zastąpienie słowa „opóźnienia” słowem „zwłoki”.

*Nie zmienia się zapisów § 14 ust. 1 pkt 1), 2) i 4) Wzoru Umowy.*

13. Dotyczy § 14 Wzoru Umowy. Wykonawca wnosi o ustalenie górnego limitu kar umownych.

*Zapisy § 14 Wzoru Umowy pozostają bez zmian.*

14. Dotyczy § 19 ust. 1 pkt 5 Wzoru Umowy. Zgodnie z umową Zamawiającemu przysługuje Prawo do odstąpienia od umowy, gdy wykonawca realizuje roboty w sposób niezgodny z dokumentacją projektową, wskazaniami Zamawiającego lub umową. Przepis art. 636 k.c. również przewiduje możliwość odstąpienia od umowy w przypadku, gdy przyjmujący zamówienie wykonuje dzieło w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, jednakże, odstąpienie takie jest uzależnione od wezwania przyjmującego zamówienie (wykonawcy) do zmiany sposobu wykonania i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu. Wykonawca wnosi o modyfikację § 19 ust. 1 pkt 5 umowy poprzez uzależnienie tej okoliczności odstąpienia od umowy od wezwania przez Zamawiającego do zmiany sposobu wykonania i wyznaczenia terminu.

*Nie zmienia się zapisu § 19 ust. 1 pkt 5 Wzoru Umowy. W § 19, stosownie do art. 395 § 1 k.c. wprowadzono umowne – wynikające z woli stron – prawo odstąpienia od umowy o roboty budowlane. Jest to inna instytucja niż przewidziane w art. 636 k.c. prawo odstąpienia od umowy o dzieło.*

15. Dotyczy § 19 ust. 1 pkt 6 Wzoru Umowy. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie i modyfikację zapisu Umowy, że w ww. postanowieniu chodzi o zajęcie majątku Wykonawcy w stopniu uniemożliwiającym mu wykonanie zobowiązań umownych.

*§ 19 ust. 1 pkt 6 Wzoru Umowy otrzymuje brzmienie: „w wyniku wszczętego postępowania egzekucyjnego nastąpi zajęcie majątku Wykonawcy lub jego części uniemożliwiające wykonanie zobowiązań umownych”.*

**Powyższe informacje** należy traktować jako **integralną część Specyfikacji istotnych warunków zamówienia** zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (jt. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

Z-CĄ DYREKTORA ODDZIAŁU

  
mgr inż. Andrzej Podemski

Sprawę prowadzi: Sebastian Chada  
tel. 022 870-65-49, fax: 022 323-11-17  
schada@warszawa.gddkia.gov.pl

*R. C. A. Podemski*

Generalna Dyrekcja  
Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Warszawie

ul. Mińska 25  
03-808 Warszawa  
tel.: (022) 813 20 11, 813 20 21  
fax: (022) 810 04 12

e-mail: sekretariat@warszawa.gddkia.gov.pl  
www.gddkia.gov.pl