



Białystok, dnia 15 października 2013 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17 A  
02 – 676 Warszawa

**Odwołujący:**

**Energopol – Szczecin S.A.**

ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin

**Zamawiający:**

Skarb Państwa

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad  
działający za pośrednictwem

Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad  
**Oddział w Białymstoku**

reprezentowany przez radcę prawnego

**Katarzynę Sianko,**

adres do doręczeń:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Białymstoku,

ul. Zwycięstwa 2, 15-703 Białystok

**Przystępujący po stronie Odwołującego:** Budimex S.A.

ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa

**KIO 2336/13**

**Odpowiedź na odwołanie**

Na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”) w imieniu Zamawiającego, pełnomocnictwo w załączeniu, w odpowiedzi na odwołanie Energopol – Szczecin S.A. od postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) oraz Ogłoszenia o zamówieniu (dalej: „Ogłoszenie”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę obwodnicy miejscowości Szczuczyn w ciągu drogi ekspresowej S-61 od S-8 (Ostrów Mazowiecka) – Łomża – Stawiski – Szczuczyn – Ełk – Suwałki – Budzisko – granica państwa (Kowno), na odcinku od km 197+550 do km 205+557 wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej”

wnoszę o:

1. oddalenie odwołania w całości,
2. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów wskazanych w treści pisma.

15-201 Białystok, ul. Warszawska 107 lok. 3  
tel. (85) 743 20 41, 743 23 10, 654 59 22, 664 23 95, 664 20 09, fax (85) 741 51 50  
Oddział: 00-815 Warszawa, ul. Sienna 89 lok. 4  
tel. (22) 624 22 67, 624 03 01  
e-mail: kancelaria@bieluk.pl

## Uzasadnienie

Odwołujący Energopol – Szczecin S.A. w dniu 1 października 2013 r. wniósł odwołanie wobec postanowień SIWZ oraz Ogłoszenia, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp,
- 3) art. 31 ust. 1 ustawy Pzp,
- 4) art. 5 k.c., 353<sup>1</sup> k.c. i 647 k.c. oraz 471 k.c. i 473 § 1 k.c. w zw z art. 14 Pzp i 139 ust. 1 Pzp
- 5) art. 22 ust. 5 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp, art. 26 ust. 2b Pzp, art. 7 ust. 1 Pzp, § 1 ust. 4 i 6 oraz § 3 ust. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej: Rozporządzenie).

i wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia w sposób, który nie będzie naruszał powyższych przepisów ustawy tj.:

- 1) usunięcia z treści Subklauzuli 4.13 Warunków Szczególnych Kontraktu (dalej: „SWK”) postanowienia, które nakładają na Wykonawcę obowiązek poświadczenia przed rozpoczęciem robót dokonanej inwentaryzacji przez gestorów lub zarządców takich dróg lub urządzeń obcych lub obiektów budowlanych oraz aby Zamawiający na końcu ostatniego zdania Subklauzuli 4.13 dodał następującą treść: *„nie dotyczy to przypadków, gdy Czas na Ukończenie nie mógł zostać dochowany lub uległ przedłużeniu z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy”,*
- 2) dodania na końcu ostatniego zdania Subklauzuli 4.14 SWK *„nie dotyczy to przypadków, gdy Czas na Ukończenie nie mógł zostać dochowany lub został on przedłużony z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy”,*
- 3) ograniczenia badania opisanego w pkt 7.2. ppkt 2) lit. b SIWZ oraz III.2.3) Ogłoszenia – należytego wykonania zadań w kontekście rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia przy ich realizacji, tylko i wyłącznie do Wykonawcy, z wyłączeniem podmiotów trzecich udostępniających swój potencjał w zakresie wiedzy i doświadczenia, i co się z tym wiąże wyłączył obowiązek wskazania w wykazie Części B wszystkich zadań wykonanych (zakończonych) oraz niewykonanych lub wykonanych nienależycie przez te podmioty.

Zdaniem Zamawiającego odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

### **1. Zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, art. 5, 353<sup>1</sup> i 647 k.c. w zw. z art. 14 Pzp i 139 ust. 1 Pzp.**

Odnosnie naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów należy podnieść, iż **Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ** w taki sposób, iż w Subklauzuli 4.13 SWK zdanie *„Inwentaryzacja taka zostanie poświadczona protokołem przez Wykonawcę, Inżyniera i gestorów lub zarządców takich dróg lub urządzeń obcych lub obiektów budowlanych”* zostało zastąpione następującym zdaniem *„O terminie*

*przeprowadzenia inwentaryzacji Wykonawca powiadomi Inżyniera i gestorów lub zarządców takich dróg lub urządzeń obcych lub obiektów budowlanych. Z czynności inwentaryzacji sporządza się protokół. Podmiotom i osobom zawiadomionym a nieobecnych przy wykonaniu inwentaryzacji Wykonawca przesyła kopie protokołu.”.*

**Wobec powyższego zarzut Odwołującego w zakresie uzyskiwania poświadczeń od gestorów lub zarządców dróg lub urządzeń obcych lub obiektów budowlanych pod protokołem z inwentaryzacji, o której mowa w Subklauzuli 4.13 SWK pozostaje niekatulany i niezgodny z istniejącym stanem faktycznym.**

Jednocześnie Zamawiający nie uwzględnił zarzutu dotyczącego nałożonego na Wykonawcę obowiązku utrzymania na własny koszt stałego dostępu do wszystkich nieruchomości położonych na terenach przyległych do placu Budowy przez cały okres Robót z jednoczesnym wyłączeniem możliwości występowania z jakimkolwiek roszczeniem dot. Przedłużenia Czasu na Ukończenie czy też zapłaty dodatkowego Kosztu z tego tytułu.

W ocenie Zamawiającego żadne przepisy nie zakazują mu jako działającemu w granicach zasady swobody umów, wymagania od swoich kontrahentów obowiązku utrzymania dostępu do ww. nieruchomości. Sprawą Wykonawcy pozostaje, w jaki sposób ten obowiązek wypełni.

Ponadto zawarty w ostatnim akapicie Subklauzuli 4.13 zapis nie umniejsza prawa Wykonawcy do dochodzenia zwrotu kosztu w oparciu o poszczególne Subklauzule Warunków Kontraktu, zgodnie z definicją zawartą w Subklauzuli 1.1.4.3, w związku z utrzymywaniem dostępu do nieruchomości w przedłużonym Czasie na Ukończenie, o ile w Subklauzuli, w oparciu o którą zostanie przyznane Wykonawcy przedłużenie Czasu na Ukończenie przewidziano również płatność za jakikolwiek koszt w związku z wystąpieniem konkretnej przyczyny.

Proponowany przez Odwołującego zapis jest nieprecyzyjny, ponieważ nie zostało dookreślone, jakich przypadków dotyczy sformułowanie „nie dotyczy to przypadków, gdy Czas na Ukończenie nie mógł zostać dochowany”. Przyjęcie zapisu we wnoszonej formie pozbawia sensu cały akapit, ponieważ każdy wskazany przez wykonawcę przypadek (również zależny od Wykonawcy) podważałby generalną zasadę wprowadzoną w niniejszym akapicie. Natomiast wprowadzenie drugiej części wnoszonego przez Odwołującego zdania, cyt.: „lub uległ przedłużeniu z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy” jest niezasadne, ponieważ każde przedłużenie Czasu na Ukończenie może zostać przyznane tylko i wyłącznie z powodu wystąpienia przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje pierwotne brzmienie ostatniego akapitu Subklauzuli 4.13.

## **2. Zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, art. 5, 353<sup>1</sup>, 471 i 473§1 k.c. w zw. z art. 14 Pzp i 139 ust. 1 Pzp.**

Odnośnie naruszenia przez Zamawiającego w.w. przepisów należy podnieść, iż **Zamawiający pozostawił zapisy Subklauzuli 4.14 Unikanie zakłócania bez zmian.**

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie jest obciążony nadmiernym ryzykiem niedoszacowania oferty związanym z ponoszeniem kosztów zapewnienia dojazdu do drogi publicznej

oraz kosztów jego utrzymania właścicielom nieruchomości lub innym podmiotom uprawnionym do korzystania z nieruchomości.

Należy zauważyć, iż w myśl Subklauzuli 17.3 (g) to Zamawiający odpowiada za zagrożenia związane z projektowaniem robót, zaś zgodnie z Subklauzulą 17.4 Wykonawca, gdy poniesie stratę lub szkodę w Robotach, Dobrach lub Dokumentach, a także gdy dozna opóźnienia lub poniesie koszt z tytułu naprawienia straty lub szkody, będzie uprawniony do przedłużenia Czasu na ukończenie lub dodatkowego kosztu.

Podobnie jak przy zarzucie nr 1 Zamawiający uważa, iż proponowany przez Wykonawcę zapis „nie dotyczy to przypadków, gdy Czas na Ukończenie nie mógł zostać dochowany” jest niedookreślony, zaś część zdania „lub uległ przedłużeniu z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy” jest niezasadna, gdyż każde przedłużenie Czasu na Ukończenie może zostać przyznane tylko i wyłącznie z powodu wystąpienia przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Zamawiający podkreśla, że za organizację robót i koordynację wszystkich działań na placu budowy i poza nim, które są niezbędne do wykonania przedmiotu umowy jest odpowiedzialny Wykonawca. Przede wszystkim od działań Wykonawcy, tj. opracowanego harmonogramu, przyjętych założeń organizacji pracy oraz zarządzania i koordynacji zależy w jakim stopniu (zakresie) i w jakim czasie wystąpią zakłócenia w rozumieniu Subklauzuli 4.14.

Tym samym Zamawiający pozostawił zapisy Subklauzuli 4.14 Unikanie zakłócania bez zmian.

**3. Zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 22 ust. 5 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp, art. 26 ust. 2b Pzp, art. 7 ust. 1 Pzp, § 1 ust. 4 i 6 oraz § 3 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.**

Ostatnim zarzutem Odwołujący uczynił niepoprawne, w jego ocenie, zastosowanie przepisów dotyczących badania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia w stosunku do innych podmiotów, na zasobach których polega Wykonawca wykazując się spełnianiem warunku wiedzy i doświadczenia i zażądał, aby Zamawiający ograniczył badanie należytego wykonania zadań w kontekście rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia tylko i wyłącznie do Wykonawcy, **z wyłączeniem podmiotów trzecich udostępniających swój potencjał w zakresie wiedzy i doświadczenia.**

Zdaniem Odwołującego żaden z przepisów ustawy Pzp i Rozporządzenia nie upoważnia Zamawiającego do takiego opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Przepis art. 22 ust. 5, 26 ust. 2b ustawy Pzp czy przepisy Rozporządzenia odnoszą się bowiem, wg. Odwołującego tylko do osoby Wykonawcy.

Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, iż przepisy ustawy Pzp nie zezwalają na badanie rzetelności, efektywności, kwalifikacji i doświadczenia podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Aktualny stan prawny ustawy Pzp i praktyka stosowania przepisu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp zezwala, aby w każdej sytuacji (w odróżnieniu od dyrektywy klasycznej, która odnosi się do stosownej sytuacji) Wykonawca mógł polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Przepisy zezwalają wobec tego, aby Wykonawca, któremu zostanie udzielone zamówienie potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu i zdolność do należytego wykonania zamówienia (w tym doświadczenie w realizacji podobnych zamówień) poprzez zasoby podmiotu trzeciego. Wobec tego nie można wywodzić, iż w świetle uprawnienia wynikającego z art. 22 ust. 5 ustawy Pzp Zamawiający badając rzetelność Wykonawcy nie może ocenić czy zasoby, na których Wykonawca polega pochodzą od podmiotu rzetelnego czy od podmiotu nie dającego gwarancji należytego wykonania zadań. Pod pojęciem rzetelności należy rozumieć również dotrzymanie wymaganych umową standardów, a więc dochowanie wymaganej jakości. Warto więc w tym miejscu zwrócić uwagę na europejskie normy jakości, które duży nacisk kładą na dobór dostawców i podwykonawców jako niezbędny element systemu nadzoru jakości. Przykładowo w punkcie 7.4.1 norma ISO 9001:2008 mówi o obowiązku badania tych dostawców, których wyroby mają wpływ na jakość ostatecznego produktu i stanowi, że rodzaj i zakres nadzoru zależy „od wpływu zakupowanego wyrobu na późniejszą realizację wyrobu lub wyrób finalny”.

W piśmiennictwie zwraca się także uwagę, omawiając problematykę przekazywania zasobów: *„W szczególności może to dotyczyć sytuacji, w której wykonawca powołuje się na wiedzę i doświadczenie podmiotu trzeciego. Wiedza i doświadczenie stanowią składniki przedsiębiorstwa, które nie mogą być przedmiotem obrotu w oderwaniu od zorganizowanego kompleksu majątkowego. Niewątpliwie do składników przedsiębiorstwa należy suma doświadczeń zawodowych, posiadanych zdobyczy myśli technicznej i organizacyjnej, czyli to, co określa się w piśmiennictwie zapożyczoną nazwą know-how . Tak więc w skład przedsiębiorstwa wchodzi również takie elementy jak np. renoma przedsiębiorstwa czyli kategoria praktycznie tożsama z referencjami oraz związane z nimi doświadczenie w realizacji podobnych zamówień.<sup>1</sup>”*

Zatem również odwrotnie - w skład przedsiębiorstwa, z którego zasobów korzysta Wykonawca wchodzi i cechy negatywne tego przedsiębiorstwa, takie jak brak renomy, brak, rzetelności i brak efektywności. Nie można zatem uznać, że podczas badania rzetelności Wykonawcy Zamawiający nie może weryfikować pod tym kątem również podmiotu, który udostępnia zasoby, niejednokrotnie w znacznym procencie.

Zdaniem Zamawiającego takie stanowisko nie stoi w sprzeczności z art. 48 ust. 3 dyrektywy klasycznej odnoszącym się do możliwości polegania na potencjale podmiotów trzecich, a także z art. 48 ust. 2 odnoszącym się do dowodów możliwości technicznych Wykonawcy. Ani dyrektywa, ani ustawa Pzp nie

<sup>1</sup> Opinia prawna Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)

zakazują, aby wykazy robót budowlanych, dostaw lub usług oraz dowody należytego wykonania zamówienia dotyczyły podmiotu, który udostępnia swoje zasoby. Dodatkowo ustawa Pzp pozwala na badanie takich podmiotów w zakresie np. nie podlegania wykluczeniu w sytuacji, gdy podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia.

**Skoro Zamawiający ma prawo badać należyte wykonanie zamówień przez podmiot trzeci, to nie ma przeszkód, aby w stosunku do tego podmiotu badać także nienależyte wykonanie zamówień oraz niewykonanie zamówień, a także z tym związaną rzetelność, kwalifikacje, efektywność i doświadczenie tego podmiotu, przy zastrzeżeniu, że będzie to wynikać z postawionych warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu oceny ich dokonywania.**

Za taką argumentacją przemawia fakt, że udostępniane w oparciu o art. 26 ust. 2b ustawy Pzp zasoby pozostają w dyspozycji Wykonawcy na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia, a w przypadku wiedzy i doświadczenia nierozzerwalnie związanego z przedsiębiorstwem mają decydujący wpływ na prawidłowe wykonanie zamówienia. Nie powinno zatem budzić wątpliwości, że powinny one pochodzić od rzetelnego podmiotu, dającego rękojmię należytego wykonania umowy.

**Na marginesie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 429 k.c. na Zamawiającym spoczywa ciężar udowodnienia, iż dokonał prawidłowego i starannego wyboru podmiotów, którym powierzył wykonanie czynności. Tym samym Zamawiający, aby ustrzec się przed przypisaniem mu winy w wyborze zobligowany jest do dokonania jak najszerszej staranności przy doborze wszystkich osób biorących udział w realizacji zamówienia.**

Zamawiający wysłał faxem w dniu 15.10.2013 r. odpowiedź na odwołanie Odwołującemu i Przystępującemu.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

**RADCA PRAWNY**  
*K. Sianko*  
Katarzyna Sianko  
Bł. 704

**W załączeniu:**

- 3 pełnomocnictwa, powierzenie obowiązków GDDKiA,



Białystok, dnia 4 lipca 2013 r.

### PEŁNOMOCNICTWO

Powołując się na pełnomocnictwo Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Białymstoku z dnia 16 lipca 2012 roku nr GDDKiA. O/BI-D-1-0157/46/2012 udzielam pełnomocnictwa radcy prawnemu Katarzynie Sianko, Bł 704 do reprezentowania Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad przed:

- organami administracji publicznej,
  - sądami powszechnymi,
  - organami rozstrzygającymi spory w zakresie zamówień publicznych
- do składania oświadczeń, w tym wniosków, podań i odwołań, skarg, pozwów, apelacji (środków prawnych) oraz wszelkich innych czynności, jakie w związku z wykonywaniem pełnomocnictwa okażą się konieczne.

Pełnomocnik ma prawo w ramach udzielonego pełnomocnictwa udzielać dalszych pełnomocnictw.

  
RADCA PRAWNY  
Katarzyna Z. Zadykiewicz-Snka

Za zgodność z oryginałem

Białystok dn. 15/10 2013

RADCA PRAWNY  
Katarzyna Sianko



**DYREKTOR ODDZIAŁU**  
GENERALNEJ DYREKCJI  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD  
ODDZIAŁ w BIAŁYMSTOKU  
mgr inż. **JERZY DOROSZKIEWICZ**

GDDKiA.O/BI-D-1-0157/ 46 /2012

## PEŁNOMOCNICTWO

Powołując się na pełnomocnictwo Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 23 kwietnia 2012 r. nr GDDKiA-BP-0157/96/2012 udzielam pełnomocnictwa radcy prawnemu Katarzynie Zuzannie Zadykowicz - Sokół działającej w ramach Kancelarii Radców Prawnych Bieluk i Partnerzy w Białymstoku,

do reprezentowania Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad przed:

- organami administracji publicznej,
- sądami powszechnymi,
- sądami administracyjnymi,
- organami rozstrzygającymi spory w zakresie zamówień publicznych

do składania oświadczeń w tym wniosków, podań i odwołań, skarg, pozwów, apelacji (środków prawnych) oraz wszelkich innych czynności, jakie w związku z wykonywaniem pełnomocnictwa okażą się konieczne.

Pełnomocnik ma prawo w ramach udzielonego pełnomocnictwa udzielać dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo jest ważne do dnia 01.06.2014 r.

DYREKTOR ODDZIAŁU

*J. Doroszkiewicz*  
mgr inż. Jerzy Doroszkiewicz

Za zgodność z oryginałem

Białystok dn. 15.10.2012

RADCA PRAWNY  
*Katarzyna Sianko*  
Katarzyna Sianko



GENERALNY DYREKTOR  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD

Warszawa, 13 kwietnia 2012 roku

GDDKiA-BP-0157/96/2012

PEŁNOMOCNICTWO

Na podstawie art. 96 i 98 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), art. 67 § 2 i art. 86 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.), art. 34 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) oraz art. 18a ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.)

udzielam pełnomocnictwa

Panu Jerzemu Doroszkiewiczowi

Dyrektorowi Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad  
w Białymstoku

do reprezentowania Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad przed:

- organami administracji publicznej,
- sądami powszechnymi,
- sądami administracyjnymi,
- organami rozstrzygającymi spory w zakresie zamówień publicznych,

do składania oświadczeń w tym wniosków, podań i odwołań, skarg, apelacji (środków prawnych) oraz wszelkich innych czynności, jakie w związku z wykonywaniem pełnomocnictwa okażą się konieczne

Pełnomocnik ma prawo w ramach udzielonego pełnomocnictwa udzielać dalszych pełnomocnictw.

Niniejsze pełnomocnictwo obowiązuje na czas pełnienia funkcji Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Białymstoku.

o. GENERALNY DYREKTOR  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD

Lech Wilecki

Za zgodność z oryginałem

Białystok dn. 15.10.2012  
RADCA PRAWNY  
Katarzyna Stanko

ODPIS

PREZES RADY MINISTROW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Donald Tusk

Warszawa, 12 maja 2008 r.

OSR.PZK-2610-40(2)/08

Pan

Lech WITECKI

Stosownie do art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.), z **dniem 12 maja 2008 r.**, powierzam Panu obowiązki Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad do czasu powołania Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w trybie konkursu, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 2006 r. o państwowym zasobie kadrowym i wysokich stanowiskach państwowych (Dz. U. Nr 170, poz. 1217 ze zm.).



Za zgodność z oryginałem

Białystok dn. 15 10 2013  
RADCA PRAWNY  
Katarzyna Stanko