

Mirosław Nicewicz  
Dyrektor Oddziału

**POLECONY  
ZA POTWIERDZENIEM ODBIORU  
KOPIA**

**wg rozdzielnika**

GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-21-6/07  
Olsztyn, dnia 4 marca 2008r.

Dotyczy: **postępowania przetargowego na „Przebudowę drogi krajowej nr 16, odcinek Rudzienie – Samborowo od km 79+600 do km 85+500.**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Olsztyn, zgodnie z art. 38 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przesyła odpowiedzi oraz modyfikację na pytania dot. SIWZ do powyższego postępowania:

- Pytanie 1: W kosztorysie ofertowym w poz. 79 niepodano typu barier. W przedmiarze robót w poz. 82 podano typ barier jako mostowe SP-15 ilość 1650 m (1615 m z odzysku) natomiast w projekcie wykonawczym mostu znajdują się barieroporęczce BPS/M/1 typu III w ilości 123 m. W projekcie stałej organizacji ruchu znajdują się do przestawienia bariery skrajni drogowej SP. Prosimy o jednoznaczne określenie, jakie typy barier i ich ilości należy przyjąć do wyceny.
- Odpowiedź 1: Na wiadukcie należy zastosować zgodnie z opisem technicznym projektu mostowego barieroporęczce sztywne BPS/M/1 typu III.
- Pytanie 2: Wg projektu stałej organizacji ruchu należy ustawić przy skrzyżowaniu do miejscowości Pikus w okolicy przejścia dla pieszych i zatok bariery rurowe, których nie uwzględnia kosztorys ofertowy.
- Odpowiedź 2: W załączeniu poprawiony kosztorys ofertowy.
- Pytanie 3: Jaki kolor kostki betonowej Zamawiający przewiduje na wykonanie chodników i zatok autobusowych?
- Odpowiedź 3: Zamawiający przewiduje następujące kolory kostki betonowej:
- zatoki autobusowe – kolor czerwony;
  - zjazdy - kolor czerwony;
  - chodnik - kolor szary z czerwonymi wstawkami
- Pytanie 4: Czy projektuje się wykonanie okładzin zewnętrznych gzymsów obiektu z elementów polimerowych? W pkt 4.10 Opisu Technicznego wspomniano o okładzinach gzymsów obiektu z betonu polimerycznego, nie znajduje to odzwierciedlenia w SST i Kosztorysie Ofertowym.
- Odpowiedź 4: Nie projektuje się wykonania okładzin zewnętrznych gzymsów z elementów polimerowych.
- Pytanie 5: Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności między częścią rysunkową, a pkt 2.2 SST M-19.01.02. Z części rysunkowej należy wnioskować, że stosuje się na obiekcie barierę mostową SP 06/M z podbudową poręczową, z SST – barieroporęcz typ sztywnych oraz SP 06/M.
- Odpowiedź 5: Na obiekcie mostowym należy zastosować barieroporęczce sztywne BPS/M/1 typu III.

- Pytanie 6: Prosimy o potwierdzenie, że w poz. 1 Tabeli wartości elementów scalonych (Formularz 2.2) należy podać sumę wartości netto kosztorysu ofertowego na przebudowę drogi krajowej nr 16 Rudzienice – Samborowo od km 79+600 do km 85+500 oraz kosztorysu ofertowego na wzmocnienie podłoża konstrukcji nasypu drogowego.
- Odpowiedź 6: W załączeniu zmodyfikowana Tabela wartości elementów scalonych.
- Pytanie 7: Prosimy o przekazanie kopii aktualnego pozwolenia na budowę.
- Odpowiedź 7: Aktualna kopia pozwolenia na budowę zostanie przekazana Wykonawcy wyłonionemu w drodze postępowania przetargowego.
- Pytanie 8: Prosimy o przekazanie kopii aktualnej decyzji środowiskowej.
- Odpowiedź 8: Kopia decyzji środowiskowej zostanie przekazana Wykonawcy wyłonionemu w drodze postępowania przetargowego.
- Pytanie 9: Prosimy o przekazanie kopii decyzji na wycinkę drzew.
- Odpowiedź 9: Kopia decyzji na wycinkę drzew zostanie przekazana Wykonawcy wyłonionemu w drodze postępowania przetargowego.
- Pytanie 10: Proszę podać kolorystykę wiaduktu nad torami kolejowymi w miejscowości Przejazd – zabezpieczenia antykorozyjnego betonu, nawierzchni epoksydowej chodnika.
- Odpowiedź 10: Gzymsy z polimerobetonu RAL 6018, nawierzchnia epoksydowa chodnika – kolor dowolny, pozostałe zabezpieczenia antykorozyjne
- Pytanie 11: Proszę podać parametry jaki ma spełniać fibrobeton (wytrzymałość na ściskanie itp.) oraz jego składniki (przede wszystkim rodzaj zbrojenia rozproszonego i jego ilość).
- Odpowiedź 11: Fibrobeton; zastosować dodatki stalowe np: firmy BAUTECH włókna BAUMIX - DOZOWANIE: Włókna stalowe BAUMIX w nawierzchniach komunikacyjnych i posadzkach przemysłowych najczęściej stosuje się BAUMIX 60 długość włókien  $l=60$  mm w ilości  $15 \text{ kg/m}^3$  mieszanki betonowej, a włókna BAUMIX 30 długość włókien  $l=36$  mm w ilości  $20 \text{ kg/m}^3$ . Przy dozowaniach niższych niż  $15 \text{ kg/m}^3$  (BAUMIX 60) i  $20 \text{ kg/m}^3$  (BAUMIX 30), to znaczy kiedy sumaryczna powierzchnia włókien stalowych BAUMIX w  $\text{m}^3$  betonu jest niższa niż  $10 \text{ m}^2$ , zalecane jest stosowanie dodatkowo włókien polipropylenowych BAUCON w ilości  $600 \text{ g/m}^3$  betonu. Takie zbrojenie hybrydowe zapewnia, przy równoczesnym przestrzeganiu właściwej receptury betonu, pełną eliminację rys skurczowych również w nawierzchniach z BZWS o niskim dozowaniu włókien stalowych, co jest niezmiernie ważne dla nawierzchni monolitycznych wykańczanych warstwą trudnoscieralną w technice suchej posypki. MIESZANIE: Włókna stalowe BAUMIX można mieszać w zasobniku na kruszywo i dozować wagowo. W przypadku braku wolnego zasobnika włókna BAUMIX dodaje się wprost do betoniarki wysypując je z worka. Włókna stalowe dodaje się zawsze po ostatniej frakcji kruszywa, przed cementem, wodą i (super) plastyfikatorem. W przypadku zbrojenia hybrydowego, włókna polipropylenowe BAUCON dodaje się po włóknach stalowych. Włókna stalowe BAUMIX stosuje się do zbrojenia posadzek przemysłowych, wysoko obciążonych nawierzchni komunikacyjnych. Włókna powodują zwiększenie parametrów wytrzymałościowych betonu. Wytrzymałość na ściskanie jak dla normalnego betonu - włókna propylenowe np: Polipropylenowe włókna do betonu KOLBET spełniają rolę mikrozbroyenia. Stosuje się je do betonu i zapraw - ograniczają pękanie skurczowe, eliminują spękania powierzchniowe, zwiększają wodoszczelność i wytrzymałość, zwiększają odporność na ścieranie, zwiększają odporność na przemarzanie, ograniczają korozję betonu oraz stali zbrojeniowej, zastępują przeciwskurczowe siatki stalowe, zwiększają trwałość elementów betonowych i żelbetowych UWAGA: włókna KOLBET nie zastępują zbrojenia konstrukcyjnego! Polipropylenowe włókna KOLBET do betonu i zapraw: typu monofilament produkowane w standardzie ISO 9001:2000 zgodne z PN-EN 14889-2:2006 (deklaracja zgodności) znakowane znakiem CE posiadające Atest PZH nr HK/B/0321/01/2007 długość 12mm oraz 19 mm (inne długości na zamówienie) pakowane w worki 0,9 kg lub 0,6 kg opakowanie zbiorcze – karton 18 kg (20 x 0,9 kg lub 30 x 0,6 kg) Włókna KOLBET należy stosować w

ilości 0,9 kg na 1 m<sup>3</sup> betonu lub zaprawy. Włókna dodajemy do suchej masy, po kruszywie a przed cementem i wodą. Przez kilkuminutowe mieszanie należy doprowadzić do równomiernego rozprowadzenia włókien. Proporcje składników betonu z użyciem włókien KOLBET nie ulegają zmianie. Betony z dodatkiem włókien KOLBET nie wymagają dodatkowych zabiegów pielęgnacyjnych pozarutynowymi.

UWAGA – patrz pkt 11.5 SIWZ.

Pytanie 12: Jednocześnie prosimy o uwzględnienie w Formularzu 2.2. – Kosztorysu ofertowego o nazwie „Wzmocnienie podłoża konstrukcji nasypu drogowego, droga krajowa nr 16 w miejscowości Przejazd”.

Odpowiedź 12: W załączeniu zmodyfikowana Tabela Wartości Elementów Scalonych.

Pytanie 13: Prosimy o wyjaśnienie wątpliwości odnośnie poz. 85 kosztorysu ofertowego dla drogi krajowej nr 16 dotyczącej wykonania poboczy z destruktu, gdyż zgodnie z aktualnie obowiązującym prawem (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 marca 2006 r. w sprawie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz.U.06.49.356)) – destruk z frezowania nie może być stosowany do wzmocnienia poboczy jako samodzielny materiał. Prosimy o podanie technologii wytwarzania mieszanki optymalnej.

Odpowiedź 13: Na pobocze utwardzone destruktem należy dodatkowo wykorzystać materiał z rozbiórki (18829 m<sup>2</sup> nawierzchni z betonu asfaltowego i chudego betonu).

Pytanie 14: Pozycja 11 Kosztorysu ofertowego mówi o rozebraniu nawierzchni z kostki brukowej w ilości 173 m<sup>2</sup>, pozycja 32 KO mówi o wykonaniu nawierzchni z kostki brukowej w ilości 729 m<sup>2</sup> w tym 273 m<sup>2</sup> kostki z rozbiórki. Zwracamy się o wyjaśnienie czy w pozycji 32 KO należy ułożyć 173 m<sup>2</sup> kostki z rozbiórki. Jeżeli tak to zwracamy się o poprawienie pomyłki.

Odpowiedź 14: W załączeniu poprawiony kosztorys ofertowy.

Pytanie 15: Czy Zamawiający dysponuje projektem organizacji ruchu na czas robót? Czy Zamawiający zamierza wprowadzić ograniczenia co do długości wyłączonych pasów ruchu? Czy Zamawiający dopuszcza zamknięcie wiaduktu dla pojazdów na czas jego remontu?

Odpowiedź 15: Projekt organizacji ruchu na czas prowadzenia robót wykonuje wykonawca robót i składa do zatwierdzenia do GDDKiA przed przekazaniem terenu budowy. Długość wyłączonych pasów ruchu uzależniona będzie od technologii wykonywanych robót. Zamawiający nie dopuszcza zamknięcia wiaduktu dla pojazdów w czasie remontu, należy wykonywać remont połówkami.

Pytanie 16: Czy Zamawiający dysponuje certyfikatem potwierdzającym oczyszczenie terenu budowy z niewypałów i niewybuchów, jeżeli nie to czy należy uwzględnić pozycję związaną z oczyszczeniem terenu w w/w zakresie. Zwracamy się o wyjaśnienie.

Odpowiedź 16: Zamawiający nie dysponuje certyfikatem potwierdzającym oczyszczenie terenu z niewypałów i niewybuchów. Przebudowa obejmuje istniejące obiekty, które w były budowane lub przebudowywane na przełomie lat 70/80, w związku z powyższym w granicach pasa drogowego nie przewiduje się występowania niewypałów i niewybuchów.

Pytanie 17: Projekt techniczny zakłada wykonanie 2 kpl, wpustów deszczowych jednak dokumentacja projektowa nie zawiera szczegółów wykonania. Zwracamy się o uzupełnienie.

Odpowiedź 17: Szczegół wpustów w załączeniu.

Pytanie 18: Dokumentacja techniczna zakłada, iż istniejące bariery ochronne nadają się do ponownego ustawienia, jednakże wizja lokalna wykazała, iż część z tych barier jest pocięta. Czy mimo to w wycenie należy uwzględnić ponowne ustawienie barier z odzysku? Zwracam się o potwierdzenie, (fotografia w załączeniu)

Odpowiedź 18: W kosztorysie rozdzielono ustawienie barier z odzysku i barier nowych. Na etapie opracowania projektu, nie stwierdzono elementów zniszczonych, które niekwalifikowały się do ponownego wykorzystania. Nieprzewidziane zmiany ilościowe zostaną uwzględnione przy kosztorysowym rozliczaniu robót.

Pytanie 19: W km 83+820,70 str. lewa w miejscu projektowanej zatoki autobusowej

znajduje się istniejąca wiata przystankowa. Czy wiatę przystankową należy rozebrać? Jeśli tak to zwracamy się o zamieszczenie takiej pozycji w kosztorysie ofertowym.

Odpowiedź 19: Istniejąca wiata przystankowa leży poza zakresem robót.

Pytanie 20: Czy w ramach obsługi geodezyjnej należy uwzględnić powykonawcze odtworzenie pasa drogowego wraz z zastabilizowaniem punktów załamania granicy.

Odpowiedź 20: Odtworzenie pasa drogowego zgodnie ze specyfikacją nr D.01.01.01

Pytanie 21: § 5 ust.3 wprowadza klauzulę ograniczającą wysokość wynagrodzenia Wykonawcy. Wynagrodzenie Wykonawcy wyliczane jest w sposób kosztorysowy. Zwracamy się o wyjaśnienie co w przypadku gdy wartość robót zleconych osiągnie pułap określony w § 5 ust.3. Czy w tej sytuacji Wykonawca zwolniony zostanie z wykonania pozostałej części robót?

Odpowiedź 21: W § 5 ust. 3 podano kwotę maksymalną na dzień udzielenia zamówienia tj. zabezpieczoną na potrzeby wykonania kontraktu. Opisana sytuacja w razie jej zaistnienia będzie rozpatrywana w czasie realizacji robót.

Pytanie 22: § 8 ust. 3 wprowadza klauzulę odnośnie wyliczenia ceny jednostkowej w sposób nie akceptowalny przez Zamawiającego. Wnosimy o dodanie zapisu iż wyliczenia własne Zamawiającego muszą także być zgodne z postanowieniami § 8 ust.2.

Odpowiedź 22: Zapis zostaje bez zmian.

Pytanie 23: § 14 ust.1 mowa jest o karach, czy naliczanie kar ma charakter obligatoryjny?

Odpowiedź 23: Tak.

Pytanie 24: W § 14 ust.1 pkt.4 mowa jest o naliczaniu kar za opóźnienia dla całości robót. Zgodnie z tym punktem kary naliczane będą od wartości umownej a nie jak to ma miejsce w pozostałych karach od wartości wynagrodzenia netto. Zwracamy się o podanie przyczyny zastosowania takiego zapisu.

Odpowiedź 24: W załączeniu poprawione Istotne dla stron postanowienia umowy.

Pytanie 25: W § 14 ust. 3 Zamawiający zastrzega sobie prawo do odszkodowania przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody i utraconych korzyści z czego wynika pozbawienie Wykonawcy prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego. Zwracamy się o wyjaśnienie.

Odpowiedź 25: Z powyższego zapisu nie wynika pozbawienie Wykonawcy prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego. Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 26: W § 14 ust.1 wyliczone są sposoby naliczania kar, część z nich pokrywa się z wyszczególnionymi w § 19 ust.1 przesłankami fakultatywnego odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Czy Zamawiający zamierza stosować więcej niż jedną sankcję z tego samego powodu, np. naliczanie kary za kierowanie robotami przez osobę inną niż zatwierdzona przez Zamawiającego (§ 14 ust.1 pkt.8) razem z odstąpieniem od umowy z tego samego powodu (i 19 ust.1 pkt.4) razem z karą umowną za odstąpienie od umowy z winy Wykonawcy (§ 14 ust.1 pkt.6)

Odpowiedź 26: W kwestii stosowania § 14 ust. 1 – patrz odp. 23. Zastosowanie § 19 ust. 1 jest uprawnieniem Zamawiającego, które zostanie wykorzystane po wyczerpaniu wszelkich innych środków zmierzających do wyegzekwowania należytej realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 27: W § 20 ust.2 mówiącym o obowiązkowych ubezpieczeniach nie zostały podane minimalne sumy ubezpieczenia dla poszczególnych, wymaganych rodzajów ubezpieczenia. Zwracamy się o podanie.

Odpowiedź 27: W załączeniu poprawione Istotne dla stron postanowienia umowy.

Pytanie 28: „Projekt naprawy korpusu drogowego” zakłada wykonanie kolumn DSM o średnicy 500 mm w ilości 132 szt. średnia długość kolumn wynosi około 8m. Z uwagi na występowanie w rejonie wzmocnienia nasypów budowlanych, często o wysokim stopniu zagęszczenia oraz torfów i gytii chcielibyśmy zaproponować zamianę kolumn DSM na kolumny betonowe. Wieloletnia praktyka pokazuje, iż posadowienie wysokich nasypów na kolumnach DSM w warunkach występowania gruntów organicznych jest rozwiązaniem ryzykownym. Szczególnie ważne w takim przypadku jest zapewnienie odpowiedniej stateczności nasypu

drogowego i zapobiegnięcie ścięcia elementów wzmocnienia w strefie słabych gruntów. W takim przypadku stosuje się zazwyczaj kolumny o trzonie betonowym lub elementy zbrojone o odpowiedniej wytrzymałości na ścinanie. Jednocześnie chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, iż w dołączona do dokumentacji projektowej „Dokumentacja geotechniczna” nie obejmuje odcinka drogi, na którym zaplanowane zostało wzmocnienie podłoża. Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji geotechnicznej oraz rozpatrzenie propozycji zamiany technologii kolumn D5W na kolumny betonowe.

Odpowiedź 28: Zaprojektowane kolumny DSM wzmacniają tylko część podłoża skarpy nasypu, która w chwili obecnej nie jest stateczna. Natomiast skarpa nasypu została dodatkowo wzmocniona wkładkami z geosyntetyków. Wzmocnienie podłoża należy więc interpretować jako lokalne wzmocnienie podłoża słabonośnego, występującego lokalnie pod nasypem, a nie posadowienie konstrukcji korpusu jako całości.

Pytanie 29: W kosztorysie ofertowym poz. 88 mowa jest o posadzeniu 1 szt. drzewa, jednak specyfikacja techniczna oraz dokumentacja projektowa nie precyzuje jakie drzewo należy posadzić. Zwracamy się o uzupełnienie.

Odpowiedź 29: Klon, Jarząb

Pytanie 30: Dokumentacja projektowa mówi o konieczności ułożenia ścieku prefabrykowanego na skarpach w projekcie jednak brakuje szczegółu ułożenia takiego ścieku jest tylko szczegół ścieku prefabrykowanego trójkątnego. Zwracamy się o podanie szczegółu.

Odpowiedź 30: Ściek skarpowy należy ułożyć na ławie betonowej podobnie jak ściek trójkątny.

Pytanie 31: W przypadku zakupu mieszanki mineralno-bitumicznej na potrzeby zadania, zwracam się o potwierdzenie, że w formularzu „Potencjał techniczny” w kol. 4 „Forma dysponowania” zamiast „własność, leasing, dzierżawa itp.”, Wykonawca może wpisać „zakup gotowej mieszanki mineralno-bitumicznej”.

Odpowiedź 31: Nie – WMB jest to sprzęt, którym winien dysponować Wykonawca zgodnie z wymaganiami pkt. 7.2.3 SIWZ.

Pytanie 32: Proszę o przekazanie kopii pozwolenia na budowę.

Odpowiedź 32: Aktualna kopia pozwolenia na budowę zostanie przekazana Wykonawcy wyłonionemu w drodze postępowania przetargowego.

Pytanie 33: Proszę o przekazanie kopii pozwolenia na usunięcie drzew i krzewów.

Odpowiedź 33: Kopia decyzji na wycinkę drzew zostanie przekazana Wykonawcy wyłonionemu w drodze postępowania przetargowego.

Pytanie 34: Czy Zamawiający dysponuje uzgodnieniami branżowymi?

Odpowiedź 34: Uzgodnienia znajdują się w projekcie.

Pytanie 35: Na jaką odległość należy odwieźć materiały pochodzące z rozbiórki, które stanowią własność Zamawiającego?

Odpowiedź 35: Materiały z rozbiórki, które stanowią własność Zamawiającego należy przewieźć do miasta Ostróda we wskazane miejsce przez Inspektora Nadzoru.

Pytanie 36: Czy Zamawiający ma podpisaną umowę z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. na udostępnienie gruntu, którego właścicielem jest PKP PLK S.A.?

Odpowiedź 36: Zamawiający nie ma podpisanej umowy z PKP PLK S.A. na udostępnienie gruntu, którego właścicielem jest PKP PLK S.A. Posiadamy wydane przez PKP PLK S.A. uzgodnienie dokumentacji projektu wykonawczego remontu wiaduktu, którego treść zobowiązuje Wykonawcę Robót do zawarcia z Zakładem Linii Kolejowych w Olsztynie odrębnej umowy na realizację robót w granicach i w sąsiedztwie obszaru kolejowego.

Pytanie 37: W pozycji 42, 50 kosztorysu ofertowego drogowego jednostką określającą ilość warstwy profilowej z betonu asfaltowego jest mg (miligram) Czy Zamawiający potwierdza pomyłkę 1 wprowadza jednostkę Mg (megagram, tona)?

Odpowiedź 37: W załączeniu poprawiony kosztorys ofertowy.

Pytanie 38: §6 Ust. 2 Umowa- Wobec tego, że wynagrodzenia zostało przewidziane jako wstępne oraz jako maksymalne (§ 5) w ocenie Wykonawcy, w razie jego zwiększenia powinna być możliwość fakturowania do 90% wartości wynagrodzenia maksymalnego a nie wstępnego, wobec tego postulujemy

o zmianę w § 6 ust. 2 na końcu zdania z „§ 5 ust. 1” na „§ 5 ust. 3”.

Prosimy o stanowisko Zamawiającego w tej sprawie.

Odpowiedź 38: Zapis pozostaje bez zmian. Wynagrodzenie maksymalne nie musi być wykorzystane, patrz odp. 21.

Pytanie 39: §6 Ust. 5 Umowa- Jak należy rozumieć zapisy § 6 ust. 5 z których wynika, że należności dla Podwykonawców będą dokonywane na ich rzecz zgodnie z umową cesji wierzytelności – do następnego zdania, z którego wynika bezpośrednia płatność należności z tytułu faktur na konto Wykonawcy? W należnościach z tytułu faktur będą też wielkości zafakturowane przez Podwykonawców - zatem czy Zamawiający może potwierdzić że płatność bezpośrednio na rzecz Podwykonawców będzie dokonywana wyłącznie tam gdzie będzie zawarta umowa cesji a jeżeli nie zostanie zawarta to należności te będą płatne bezpośrednio Wykonawcy?

Odpowiedź 39: W załączeniu poprawione Istotne dla Stron Postanowienia Umowy.

Pytanie 40: §14 Umowa- Czy w związku z tym że opóźnienie, będące podstawą naliczania kar umownych zgodnie z treścią § 14 obejmuje każde niedotrzymanie terminu nawet takie które jest następstwem okoliczności za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, Zamawiający dopuszcza możliwość zamiany podstawy naliczania kar z „opóźnienia” występującego w § 14 ust. 1 pkt. 1), pkt2) oraz pkt.5) na „zwłokę”? (patrz rozstrzygnięcie protestu przez GDDKiA Oddział w Poznaniu - pismo znak GDDKiA O/Po R2-Ia/418/179/07 z dnia 29 listopada 2007r.).

Odpowiedź 40: W załączeniu zmodyfikowane Istotne dla Stron Postanowienia Umowy.

Pytanie 41: §14 Umowa - Czy wobec zbiegu podstaw do naliczania kar umownych z różnych tytułów, o których mowa w § 14 ust. 1 umowy, Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia limitu wszystkich kar umownych np. na poziomie 20% wynagrodzenia umownego netto?

Odpowiedź 41: W załączeniu zmodyfikowane Istotne dla Stron Postanowienia Umowy.

Pytanie 42: §18 - ust.5 Umowa - Ze względu na to, że w ocenie Wykonawcy zapis § 18 ust. 5 jest niezgodny z art. 151 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym termin zwrotu zabezpieczenia zatrzymanego na okres rękojmi powinien być dokonany nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi, Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zapisu z umowy; Prosimy o stanowisko Zamawiającego w tej sprawie.

Odpowiedź 42: Zapis pozostaje bez zmian – ustawa Pzp nie przewiduje takiego przypadku w związku z czym, został on opisany w § 18 ust. 5 warunków umowy.

Pytanie 43: §19 Ust. 1 pkt. 6) i 7) - W ocenie Wykonawcy zapisy pkt. 6) § 19 Umowy są tak szerokie, że dają Zamawiającemu podstawy do odstąpienia w każdym przypadku naruszenia umowy; takie zapisy wiążą się ze zbyt dużym ryzykiem - zwłaszcza że Zamawiający może w takiej sytuacji dochodzić zapłaty kary umownej; wobec powyższego w ocenie Wykonawcy koniecznym jest wprowadzenie zapisu, na mocy którego Zamawiający w razie stwierdzenia naruszeń, o których mowa w tym punkcie będzie zobowiązany do uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia tych naruszeń z określeniem terminu i pod rygorem odstąpienia i dopiero w razie bezskutecznego upływu określonego terminu - będzie uprawniony do wykonania prawa odstąpienia od umowy; W odniesieniu do punktu 7) § 19 Umowy - zajęcie majątku Wykonawcy (czy nawet znacznej jego części) w wyniku postępowania egzekucyjnego, może w ogóle nie pozostawać w związku ani nie mieć wpływu na należyta realizację inwestycji przez Wykonawcę - wprowadzenie tego punktu rodzi poza tym obawy, że podstawa taka może być nadużywana, nawet pomimo faktu, że takie zajęcie nie ma najmniejszego wpływu na wykonanie inwestycji czy jakość tego wykonania - Zamawiający może na podstawie samego faktu zajęcia złożyć Wykonawcy oświadczenie o odstąpieniu; wobec powyższego Wykonawca wnosi o wykreślenie tego punktu oraz odpowiednią-o postulowanej wyżej treści - korektę zapisów pkt. 6). Ponadto

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów: § 19 ust. 2 pkt. 2) poprzez wykreślenie części zdania w brzmieniu, jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego", a także § 19 ust. 2 pkt.3) poprzez wykreślenie części zdania w brzmieniu Jeżeli odstąpienie nastąpiło z przyczyn za które Wykonawca nie odpowiada" oraz zapisów § 19 ust. 4 poprzez wykreślenie części zdania w brzmieniu „z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada" - obowiązki i uprawnienia stron Umowy w razie odstąpienia od niej a dotyczące zabezpieczenia robót i innych skutków określonych w § 19 powinny być niezależne od przyczyn, z których doszło do odstąpienia od umowy (patrz rozstrzygnięcie protestu przez GDDKiA Oddział w Poznaniu - pismo znak GDDKiA O/Po R2-łA/418/179/07 z dnia 29 listopada 2007 r.).

Odpowiedź 43: §19 ust. 1 pkt 6 – dodaje się nową treść; w odniesieniu do § 19 ust. 1 pkt 7 - zmienia się treść; § 19 ust. 2 pkt 2 pozostaje bez zmian, § 19 ust. 2 pkt 3 zmienia się treść – patrz w załączeniu zmodyfikowane Istotne dla stron postanowienia umowy.

Pytanie 44: Pkt. 19.1 SIWZ - Czy wykonawca może przedłożyć zamiast umów z podwykonawcami projekty umów z podwykonawcami - przed podpisaniem umowy z zamawiającym wykonawca może nie mieć jeszcze podpisanych umów z podwykonawcami wskazanymi w ofercie?

Odpowiedź 44: Tak, Pkt 19.1 SIWZ otrzymuje brzmienie: „do wglądu Zamawiającemu umowy/projekty umów z Podwykonawcami robót wskazanych w ofercie oraz cesję wiarygodności na rzecz Zamawiającego”.

Pytanie 45: §14 ust.3 umowa - prosimy o potwierdzenie, że prawo do odszkodowania do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody przysługuje również Wykonawcy.

Odpowiedź 45: Patrz odp. 25.

Pytanie 46: §16 ust. 1 umowa - prosimy o określenie terminów przeprowadzania odbiorów częściowych i ostatecznego - proponujemy dla odbiorów częściowych 7 dni od zgłoszenia gotowości przez wykonawcę, dla ostatecznego 14 dni od zgłoszenia gotowości przez wykonawcę.

Odpowiedź 46: Patrz zmodyfikowane Istotne dla Stron Postanowienia Umowy.

Pytanie 47: §18 ust. 3 i § 18 ust 4 pkt 2 umowa - o potwierdzenie, że część zabezpieczenia wykonania będzie zwalniana proporcjonalnie do wartości robót drogowych i mostowych, po upływie poszczególnych okresów gwarancyjnych dla tych robót.

Odpowiedź 47: Tak.

Pytanie 48: § 18 ust. 3 i § 18 ust 4 pkt 2 umowa - czy z uwagi na bardzo długi okres ważności zabezpieczenia wykonania obejmującego roboty mostowe, wykonawca może dostarczyć zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej obejmujące okres realizacji (do dnia odbioru ostatecznego), a przed upływem okresu ważności tego zabezpieczenia dostarczyć kolejne gwarancje obejmujące okresy gwarancji jakości dla poszczególnych robót?

Odpowiedź 48: Nie – zabezpieczenie winno obejmować cały okres budowy i gwarancji.

Pytanie 49: Pozycja 85 KO zakłada wykonanie poboczy szer. 0,5m z mieszanki destruktu z domieszką piasku w ilości 5 698m<sup>3</sup> o grubości 0,10m co daje objętość 284,9m<sup>3</sup>. Frezowanie nawierzchni bitumicznej występuje w pozycjach: poz. 15 KO frezowanie na śr. gr. 12 cm – materiał do wykonania MCE; poz. 16 KO frezowanie na śr. gr. 4 cm pow. 930m<sup>2</sup>, objętość destruktu 37,2 m<sup>3</sup>; poz. 7.1 KO frezowanie na śr. gr. 5 cm pow. 330m<sup>2</sup> objętość destruktu 16,5m<sup>3</sup>. Ponieważ całość materiału pochodzącego z frezowania na gr. 12 cm zostanie zużyta do wykonania MCE na wykonanie poboczy z destruktu zostanie około 37,2m<sup>3</sup> + 16,5m<sup>3</sup> = 53,7m<sup>3</sup>. Czy Zamawiający dysponuje brakującym destruktem? Jeśli tak to skąd należy kalkulować jego przywiezienie?

Odpowiedź 49: Na pobocze utwardzone destruktem należy dodatkowo wykorzystać materiał z rozbiórki (18829 m<sup>2</sup> nawierzchni z betonu asfaltowego i chudego betonu).

- Pytanie 50: W § 19 ust. 1 umowy prosimy o wprowadzenie zapisu, że do odstąpienia może dojść jeśli Wykonawca nie przejmie placu budowy lub nie rozpocznie robót z przyczyn od niego zawinionych.
- Odpowiedź 50: Zmienia się zapis – patrz zmodyfikowane Istotne dla Stron Postanowienia Umowy
- Pytanie 51: W § 17 ust. 2 pkt. 2 – prosimy o zmianę umowy poprzez podpisanie – z dniem ich wymiany, o ile taka wymiana dotyczyła urządzeń istotnych dla funkcjonowania (użytkowania) przedmiotu umowy.
- Odpowiedź 51: Zapis pozostaje bez zmian (jeśli materiał lub urządzenie nie dotyczy funkcjonowania przedmiotu umowy nie będą podlegały wymianie).
- Pytanie 52: Specyfikacja techniczna D-02.01.01 i WZMOCNIENIE WGLĘBNE PODŁOŻA GRUNTOWEGO – Wykonanie kolumn DSM. Informujemy, że zamieszczona Dokumentacja Geologiczna opracowana przez firmę Geotechnika nie obejmuje odcinka drogi, na którym zaplanowano powyższe wzmocnienie podłoża co utrudnia nam wykonanie prawidłowej wyceny. W rejonie przedmiotowych robót wykonano dodatkowo jedynie jeden otwór geologiczny (Pracownia Inżynierijno – Geologiczna z Bydgoszczy). Nasze wątpliwości budzi również „projekt wzmocnienia podłoża konstrukcji nasypu drogowego” wykonany przez Pracownię Projektową w Bydgoszczy. Wieloletnia praktyka wykonawcza pokazuje że posadowienie wysokich nasypów na kolumnach DSM w warunkach występowania w podłożu gruntów organicznych jest rozwiązaniem ryzykownym. prosimy o uzupełnienie dokumentacji geologicznej o powyższy odcinek.
- Odpowiedź 52: W wyniku zaistniałych wątpliwości informujemy, iż „Projekt wzmocnienia konstrukcji podłoża nasypu drogowego” wykonany przez Pracownię Inżynierijno – Geologiczną z Bydgoszczy, został opracowany na podstawie badań geotechnicznych podłoża gruntowego opracowanych przez Laboratorium Drogowe GDDKiA w Olsztynie we wrześniu 2004 roku podpisanych przez Pana mgr Jerzego Pepola. Dodatkowe dane zostały przedstawione w dokumentacji archiwalnej z listopada 1985 roku, która została dostarczona wraz z dokumentacją geotechniczną, przez Laboratorium Drogowe na etapie projektowania wzmocnienia podłoża pod korpusem drogowym. Dodatkowy otwór geotechniczny wykonany przez Pracownię Inż.-Geologiczną w Bydgoszczy nie jest związany z zakresem projektu dotyczącego wzmocnienia nasypu drogowego, lecz odosobnionego i pojedynczego uskoku zlokalizowanego w innym miejscu. Zaprojektowano tam wymianę podłoża, i jest ona ujęta w specyfikacji technicznej dotyczącej części drogowej. Zaprojektowane kolumny DSM wzmacniają tylko część podłoża skarpy nasypu, która w chwili obecnej nie jest stateczna. Natomiast skarpa nasypu została dodatkowo wzmocniona wkładkami z geosyntetyków. Wzmocnienie podłoża należy więc interpretować jako lokalne wzmocnienie podłoża słabonośnego, występującego lokalnie pod nasypem, a nie posadowienie konstrukcji korpusu jako całości.
- Pytanie 53: Zwracamy się o potwierdzenie, iż okres 13 miesięcy jest to czas faktycznie przeznaczony na realizację robót tj. realizacja przedmiotu umowy wynosi 16 miesięcy od daty podpisania umowy.
- Odpowiedź 53: Okres realizacji wynosi 13 miesięcy od podpisania umowy po wyłączeniu okresu zimowego (od 15 grudnia do 15 marca).
- Pytania 54: W załączonej na stronie internetowej dokumentacji brakuje Specyfikacji Technicznej o numerze: D.02.01.01 i oraz D.02.03.01c.
- Odpowiedź 54: W załączeniu brakujące ST.
- Pytanie 55: W projekcie wzmocnienie konstrukcji nasypu drogowego występuje zbrojenie nasypu materiałem geosyntetycznym natomiast w Kosztorysie ofertowym wzmocnienie konstrukcji nasypu drogowego brakuje zbrojenie materiałem geosyntetycznym. Prosimy wyjaśnienie i ewentualne podanie ilości geosyntetyku do tego zbrojenia.
- Odpowiedź 55: Wszelkie dane związane z materiałem geosyntetycznym do zbrojenia nasypu zostały zawarte w specyfikacjach technicznych wykonania robót oraz materiału. Dane dotyczące ilości geosyntetyku, znajdują się w specyfikacji technicznej ST-D-020301c - Wzmocnienie nasypu.



Pytanie 56: Prosimy o przekazanie wyników badań warunków gruntowych panujących na przedmiotowym odcinku drogi, ponieważ zamieszczona dokumentacja geologiczna opracowana przez firmę Geotechnika nie obejmuje odcinka, na którym zaplanowano wzmocnienie podłoża.

Odpowiedź 56: W wyniku zaistniałych wątpliwości informujemy, iż „Projekt wzmocnienia konstrukcji podłoża nasypu drogowego” wykonany przez Pracownię Inżynieryjno – Geologiczną z Bydgoszczy, został opracowany na podstawie badań geotechnicznych podłoża gruntowego opracowanych przez Laboratorium Drogowe GDDKiA w Olsztynie we wrześniu 2004 roku podpisanych przez Pana mgr Jerzego Pepola. Dodatkowe dane zostały przedstawione w dokumentacji archiwalnej z listopada 1985 roku, która została dostarczona wraz z dokumentacją geotechniczną, przez Laboratorium Drogowe na etapie projektowania wzmocnienia podłoża pod korpusem drogowym. Dodatkowy otwór geotechniczny wykonany przez Pracownię Inż.-Geologiczną w Bydgoszczy nie jest związany z zakresem projektu dotyczącego wzmocnienia nasypu drogowego, lecz odosobnionego i pojedynczego uskoku zlokalizowanego w innym miejscu. Zaprojektowano tam wymianę podłoża, i jest ona ujęta w specyfikacji technicznej dotyczącej części drogowej.

Pytanie 57: Naszą wątpliwość budzi „Projekt wzmocnienia podłoża konstrukcji nasypu drogowego” wykonany przez pracownię Projektową w Bydgoszczy, gdyż posadowienie wysokich nasypów na kolumnach DSM w warunkach występowania w podłożu gruntu organicznych jest rozwiązaniem ryzykownym. Szczególnie ważne w tym przypadku jest zapewnienie stateczności nasypu drogowego i zapobiegnięcie ścięcia elementów wzmocnienia w strefie słabych gruntów. W takich przypadkach stosuje się zazwyczaj kolumny o trzonie betonowym lub elementy zbrojone o odpowiedniej wytrzymałości na ścinanie. prosimy o rozpatrzenie naszej wątpliwości.

Odpowiedź 57: Zaprojektowane kolumny DSM wzmacniają tylko część podłoża skarpy nasypu, która w chwili obecnej nie jest stateczna. Natomiast skarpa nasypu została dodatkowo wzmocniona wkładkami z geosyntetyków. Wzmocnienie podłoża należy więc interpretować jako lokalne wzmocnienie podłoża słabonośnego, występującego lokalnie pod nasypem, a nie posadowienie konstrukcji korpusu jako całości.

Wraz z powyższymi odpowiedziami, zgodnie z art. 36 ust. 4 przesyłamy w załączeniu zmodyfikowane:

- 1) Istotne dla stron postanowienia umowy,
- 2) Kosztorys ofertowy,
- 3) Tabela elementów scalonych,
- 4) Przedmiar robót wraz ze zbiorczym zestawieniem kosztów,

oraz w uzupełnieniu dosyłamy:

- 1) ST-D-02.01.01i-KOLUMNY,
- 2) ST-D-02.03.01c-WZMOCNIENIE NASYPU,
- 3) Szczegół odwodnienia,

Powiadamy jednocześnie, że na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy „Prawo Zamówień Publicznych” zostają zmienione terminy do przedmiotowego postępowania:

- składania ofert: do dnia **13.03.2008r. do godz. 11.00**
- otwarcia ofert: dnia **13.03.2008r. do godz. 11.15.**

W imieniu Zamawiającego:  
Dyrektor Oddziału  
(-) podpis nieczytelny  
mgr inż. Mirosław Nicewicz

Sprawę prowadzi:  
Anna Jachimowska  
tel. (089) 521-28-82, fax (089) 521-28-83