



**Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 18 - 03 - 2021r.

znak sprawy O.ZG.D-3.2411.14.2020

znak pisma O.ZG.D-3.2411.14.18.mg-g.2020

**Szanowni Państwo Wykonawcy
Uczestnicy Postępowania**

wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą: „**Rozbudowa drogi krajowej nr 92 polegająca na budowie ronda na skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 1339F w m. Trzciel**”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie **art. 92 ust. 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.] - zwanej dalej „ustawą Pzp”, przekazuję Państwu informacje dotyczące przedmiotowego postępowania.

Dokonano wyboru oferty nr 4, złożonej przez Wykonawcę:

STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o.

Wysoka, ul. Lipowa 5a

52-200 Wrocław

1. Cena oferty: 11 047 909,37 PLN

Liczba punktów: 60,00 pkt.

2. Gwarancja jakości i rękojmia na roboty: 60 m-cy

Liczba punktów: 20,00 pkt.

3. Doświadczenie Kierownika Budowy: 3 zadania

Liczba punktów: 20,00 pkt.

Łączna ilość punktów 100,00 pkt.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - zwanej dalej „SIWZ” (kryteria - Cena (C) (60%), Gwarancja jakości i rękojmia na roboty (G) (20%), Doświadczenie Kierownika Budowy (KB) (20%)). Wybrana oferta została uznana za najkorzystniejszą – otrzymała najwyższą ilość punktów stanowiących sumę punktów przyznanych w ramach każdego z podanych kryteriów wyboru oferty. Zgodnie z SIWZ, za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta Wykonawcy, który spełni wszystkie postawione w SIWZ warunki oraz uzyska łącznie największą liczbę punktów (P) stanowiących sumę punktów przyznanych w ramach każdego z podanych kryteriów, wyliczoną zgodnie z wzorem: $P = C + G + KB$.

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

W postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1) Oferta nr 2 Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Drogowe KONTRAKT Sp. z o.o.

ul. Szosa Poznańska 17

66-600 Krosno Odrzańskie

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą i nie przedłużył ważności wadium. Termin związania ofertą upłynął 27-02-2021 r.

Zamawiający, pismem z dnia 19-02-2021 r. (znak O.ZG.D-3.2411.14.14.mg-g.2020 - przekazany w dniu 19-02-2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej) zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni oraz poinformował, iż przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Informację o wyrażeniu zgody wraz z przedłożeniem wadium na przedłużony okres należało złożyć do dnia 26-02-2021 r.

Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi.

Dodatkowo Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, skierowanego w celu ustalenia, czy zaoferowana cena, istotne składowe ceny nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający ze względu na fakt, że cena oferty ww. Wykonawcy (9 370 298,06 PLN – cena po poprawieniu omyłki rachunkowej) jest niższa o ponad 30% od kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia (wartości zamówienia podstawowego powiększonej o należny podatek od towarów i usług), działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, pismem z dnia 17-02-2021 r. (znak O.ZG.D-3.2411.14.13.mg-g.2020 - przekazany w dniu 18-02-2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej) zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w celu ustalenia, czy zaoferowana cena, istotne składowe ceny nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający szczegółowo określił elementy i zakres, co do których należało złożyć wyczerpujące i szczegółowe wyjaśnienia.

Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85. ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Art. 90 ust. 3 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) Oferta nr 3 Wykonawcy:

COLAS Polska Sp. z o.o.

ul. Nowa 49

62-070 Pałędzie

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający ze względu na fakt, że cena oferty ww. Wykonawcy (8 422 274,39 PLN) jest niższa o ponad 30% od kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia (wartości zamówienia podstawowego powiększonej o należny podatek od towarów i usług), działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, pismem z dnia 17-02-2021 r. (znak O.ZG.D-3.2411.14.12.mg-g.2020 - przekazany w dniu 18-02-2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej) zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w celu ustalenia, czy zaoferowana cena, istotne składowe ceny nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający szczegółowo określił elementy i zakres, co do których należało złożyć wyczerpujące i szczegółowe wyjaśnienia.

Wykonawca, w odpowiedzi na w/w wezwanie, złożył w dniu 26-02-2021 r. pismo z dnia 23-02-2021 r. tj. wyjaśnienia wraz z załącznikami.

Złożone wyjaśnienia potwierdziły słuszność i wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wszystkimi wymaganiami określonymi i zawartymi w OPISIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (OPZ), ISTOTNYCH DLA STRON POSTANOWIEŃ UMOWY (IPU) oraz w przekazanych przez Zamawiającego w toku prowadzonego postępowania WYJAŚNIENIACH TREŚCI SIWZ.

Z treści wyjaśnień wynika, że Wykonawca nie uwzględnił w wycenie wszystkich elementów składowych ceny jednostkowej zgodnie z przyjętymi w dokumentach zamówienia założeniami.

Wykonawca **COLAS Polska Sp. z o.o.** zastrzegł treść przedstawionych wyjaśnień wraz z załącznikami, W związku z powyższym, iż ww. dokumenty stanowią **TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA**, Zamawiający nie może udostępnić szczegółowego uzasadnienia powodów odrzucenia niniejszej oferty. W związku z czym Zamawiający przedstawia uzasadnienie w taki sposób, aby nie naruszyć tajemnicy.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Art. 90 ust. 3 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

INFORMACJA O ZŁOŻONYCH OFERTACH ORAZ PUNKTACJI

W przedmiotowym postępowaniu złożono 4 oferty.

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty, wraz z punktacją przyznaną poszczególnym ofertom przedstawiono w załączniku do niniejszego pisma.

POUCZENIE

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej zgodnie z Działem VI ustawy Pzp.

Z poważaniem

Z-CA DYREKTORA ODDZIAŁU

mgr inż. Zdzisław Kuciak

Załącznik:

Wykaz Wykonawców którzy złożyli oferty, wraz z punktacją

STARSZY SPECJALISTA

w Wydziale Zamówień Publicznych

mgr Małgorzata Głąbowska-Guspił

NACZELNIK WYDZIAŁU
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

mgr Hanna Kuczkowska

