

Warszawa, dnia 29 października 2018 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02 – 676 Warszawa

Zamawiający: Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg
Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa
tel. (22) 375-89-75, faks: (22) 375-87-88
e-mail: przetargidpr2@gddkia.gov.pl

Odwołujący: Kapsch Telematic Services sp. z o.o.
ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

reprezentowane przez:

Jarosława Srokę – radcę prawnego
BSJP Brockhuis Jurczak Prusak Sroka Nilsson sp.k.
ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa
tel. (22) 279 – 31-00, faks: (22) 279-31-11
e-mail: jaroslaw.sroka@bsjp.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Centralny Projekt Wdrożeniowy – Krajowy System Zarządzania Ruchem na sieci TEN-T Etap 1, oznaczenie nadane przez Zamawiającego: DPR.DPR-2.2413.27.2018.DZ.21, ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2018/S 200-454834 w dniu 17 października 2018 r. („Postępowanie”).

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, którego odpis przedkładam w załączeniu, w oparciu o art. 182 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 roku, Nr 19, poz. 177 ze zm., dalej: „p.z.p.”), niniejszym wnoszę odwołanie

wobec czynności Zamawiającego polegającej na określeniu treści ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu, a także treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) w następującym zakresie:

- 1) Sekcja IV.2.2.) ogłoszenia o zamówieniu oraz Pkt 17.1 TOM 1 (Instrukcja dla Wykonawców – „IDW”) SIWZ, wyznaczające termin na złożenie ofert na dzień 23 listopada 2018 roku;
- 2) Sekcja III.1.3) Pkt I.1 ogłoszenia o zamówieniu oraz Pkt 7.2.3) a) TOM 1 IDW SIWZ, określające następujący warunek udziału w Postępowaniu:
„Wykonawca zamówienia musi wykazać, że wykonał w sposób należyty w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:
jedno zamówienie polegające na zaprojektowaniu i wdrożeniu systemu zarządzania lub sterowania ruchem drogowym, o wartości nie mniejszej niż 18 mln PLN brutto, obejmującego łącznie wszystkie niżej wymienione elementy:
— centrum zarządzania lub sterowania ruchem drogowym z minimum trzema stanowiskami dla operatorów, które musiało umożliwiać prezentację danych z systemu zarządzania lub sterowania ruchem drogowym na wielkoformatowej ścianie wizyjnej o minimalnych wymiarach: 270x150 cm oraz wybór scenariusza i procedury zarządzania ruchem,
— minimum 10 znaków o zmiennej treści realizujących scenariusze zarządzania ruchem, które zostały opracowane i zaimplementowane do systemu centralnego,
— system wizyjny zbudowany z co najmniej 15 kamer PTZ (z ang. Pan/Tilt/Zoom) monitoringu wizyjnego, w skład którego wchodziła cyfrowa transmisja i rejestracja obrazu, transmisja za pomocą sieci światłowodowej,
— system pomiaru ruchu z instalacją co najmniej 10 punktów detekcji określającej stan i parametry ruchu”;
- 3) § 24 ust. 5 i 9 IPU, TOM II SIWZ określający przesłanki odstąpienia od umowy przez Zamawiającego.

II. Zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucam naruszenie:

- art. 43 ust. 2 p.z.p. w zw. z art. 9a ust. 1 p.z.p. i art. 7 ust. 1 p.z.p. poprzez wyznaczenie w ogłoszeniu o zamówieniu [Sekcja IV.2.2.)] oraz SIWZ [Pkt 17.1 TOM 1 IDW] terminu na złożenie ofert na dzień 23 listopada 2018 roku, który to termin jest terminem zbyt krótkim, nieuwzględniającym czasu potrzebnego na przygotowanie i złożenie ofert oraz nieuwzględniającym złożoności zamówienia i obszerności dokumentacji, którą należy przeanalizować przed sporządzeniem oferty, i w konsekwencji naruszenie przez

Zamawiającego reguł wyznaczania terminów na składanie ofert oraz obowiązku przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców;

- **art. 22 ust. 1a p.z.p w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p.** poprzez określenie przez Zamawiającego warunku udziału wykonawców w postępowaniu, wskazanego w Sekcji III.1.3) Pkt I.1 ogłoszenia o zamówieniu oraz Pkt 7.2.3) a) TOM 1 IDW SIWZ, w sposób zbyt ogólny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a przede wszystkim bezzasadnie pomijający obowiązek wykazania przez wykonawców doświadczenia w zakresie wdrożenia systemu zarządzania lub sterowania ruchem drogowym na drogach szybkiego ruchu, co w konsekwencji narusza reguły dotyczące określania warunków stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia oraz uniemożliwia Zamawiającemu ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia;

- **art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p. w zw. z art. 353¹ k.c.** poprzez przyznanie Zamawiającemu zbyt ogólnie sformułowanego oraz jednostronnego prawa do odstąpienia od umowy, o którym mowa w § 24 ust. 5 i 9 IPU, TOM II SIWZ, za niezrealizowanie poszczególnych elementów umowy nawet z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, co w konsekwencji narusza zasady jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia i zasady swobody umów.

III. W oparciu o tak przedstawione zarzuty, wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1. zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SIWZ w zakresie terminu składania ofert przez jego przedłużenie do dnia 29 marca 2019 roku;
2. zmianę treści Sekcji III.1.3) Pkt I.1 ogłoszenia o zamówieniu oraz Pkt 7.2.3) a) TOM 1 IDW SIWZ poprzez wskazanie warunku udziału w Postępowaniu o następującej treści:
„Wykonawca zamówienia musi wykazać, że wykonał w sposób należyty w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedno zamówienie polegające na zaprojektowaniu i wdrożeniu centralnego systemu zarządzania ruchem na drogach szybkiego ruchu (autostrady i/lub drogi ekspresowe) z minimum 2 podcentralami (centrami regionalnymi) i minimum 3 stacjami operatorskimi, który musiał umożliwić:
 - (i) *wyświetlanie danych o zarządzaniu ruchem na wielkoformatowej ścianie wideo*
 - (ii) *oraz konfigurację i wybór scenariuszy i procedur zarządzania ruchem, uruchamianych jednocześnie przez różnych operatorów ruchu oraz interakcją między nimi w celu zapewnienia kierowcom płynnej i zoptymalizowanej podróży”.*

3. zmianę treści SWIZ, Tom II - IPU § 24 ust. 5 i 9 poprzez wprowadzenie postanowień, zgodnie z którymi odstąpienie od umowy przez Zamawiającego i nałożenie kar umownych jest możliwe jedynie w przypadku opóźnień powstałych z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i przekraczających 14 dni.
- IV. Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 p.z.p. we wniesieniu przedmiotowego odwołania, bowiem może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów p.z.p. Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty w Postępowaniu. Jednakże z powodu dokonania przez Zamawiającego niezgodnych z prawem czynności, złożenie przez Odwołującego rzetelnie przygotowanej i skalkulowanej oferty jest obecnie istotnie utrudnione lub wręcz niemożliwe, co naraża Odwołującego na ryzyko utraty możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.
- V. Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego stanowiących przedmiot odwołania w dniu 17 października 2018 roku. Tego dnia opublikowane zostało ogłoszenie o zamówieniu oraz udostępniony został publicznie SIWZ. Termin na wniesienie odwołania upływa 29 października 2018 roku, dlatego też odwołanie jest wnoszone w terminie.

Uzasadnienie

Stan faktyczny:

Dnia 17 października 2018 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 200-454834 ukazało się ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pn. „*Centralny Projekt Wdrożeniowy – Krajowy System Zarządzania Ruchem na sieci TEN-T Etap 1, oznaczenie nadane przez Zamawiającego: DPR.DPR-2.2413.27.2018.2018.DZ.21*”. Tego samego dnia na stronach internetowych Zamawiającego opublikowany został także SIWZ dotyczący ww. zamówienia. Przedmiotowe zamówienie obejmuje zaprojektowanie, dostawę, wdrożenie, uruchomienie i utrzymanie oraz rozwój Systemu Centralnego realizowanego w ramach Centralnego Projektu Wdrożeniowego dla Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem Drogowym. Treść ogłoszenia oraz SIWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu narusza – w ocenie Odwołującego - przepisy p.z.p.

Uzasadnienie prawne:

Zarzut nr 1:

1. W ocenie Odwołującego, Zamawiający przy wyznaczaniu terminu składania ofert na dzień 23 listopada 2018 roku naruszył art. 43 ust. 2 p.z.p. w związku z art. 9a ust. 1 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p.

2. Zgodnie z art. 43 ust. 2 p.z.p. w brzmieniu znajdującym zastosowanie dla Postępowania, w przypadku zamówień o wartości przekraczających tzw. „progi unijne” (jak ma to miejsce w przedmiotowym zamówieniu) *„termin składania ofert nie może być krótszy niż 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”*.
3. Przepis cytowanego powyżej art. 43 ust. 2 p.z.p. należy jednakże stosować łącznie z regułami opisanymi w art. 9a p.z.p., które wprost stanowią, że *„wyznaczając terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert, zamawiający uwzględnia złożoność zamówienia oraz, w przypadku ofert, czas potrzebny na sporządzenie ofert, z zachowaniem określonych w ustawie minimalnych terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert”*.
4. Już z pobieżnej analizy obu przepisów wynika, że przy wyznaczaniu terminu składania ofert zamawiający nie może jedynie bazować na terminie minimalnym, ale winien każdorazowo badać złożoność zamówienia oraz rzeczywisty czas, jaki jest w praktyce potrzebny na należyte sporządzenie oferty, z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających także z kalendarza.
5. Przedmiotowe zamówienie ma charakter skomplikowany, wymagający zastosowania najnowocześniejszych technologii oraz kwalifikacji i doświadczeń specjalistów, często pochodzących spoza Polski. Zamówienie objęte Postępowaniem stanowi jedną z istotnych inwestycji, jakie w najbliższym czasie mają być realizowane w Polsce.
6. O złożoności przedmiotu zamówienia przesądza m.in. obszerna dokumentacja przetargowa. Sama ogólna dokumentacja techniczna oraz IPU, bez załączników o charakterze technicznym (o które wystąpił Wykonawca), zawiera ponad tysiąc stron (około 1700 stron, dodatkowo część dokumentacji, do której Zamawiający odwołuje się w opisach również nie została na ten moment udostępniona Wykonawcom).
7. Cała dokumentacja jest udostępniana jedynie w języku polskim. Wykonawcy zagraniczni, a także wykonawcy krajowi, którzy chcą skorzystać z wiedzy ekspertów zagranicznych muszą zatem dokonać niezbędnych tłumaczeń udostępnionych dokumentów, przy czym z uwagi na techniczny charakter dokumentów oraz ich znaczenie dla dokonania wyceny, tłumaczenia te nie mogą być dokonywane przy użyciu powszechnie dostępnych narzędzi typu „google”. Wymagają one zaangażowania specjalistycznych tłumaczy, ze względu na to, iż przedmiotem tłumaczenia są komercyjnie wiążące dokumenty, w efekcie analizy których powstać ma wiążąca oferta. Mając na uwadze charakter procesu udzielania zamówień publicznych i związane z nim wymagania rzetelności, należyta staranność przy tłumaczeniu dokumentów jest wymogiem koniecznym i oczywistym.
8. Aby zapewnić równe traktowanie wszystkich wykonawców (także pochodzących spoza Polski), Zamawiający przy wyznaczaniu terminu składania ofert, winien mieć zatem na uwadze istniejącą konieczność specjalistycznych tłumaczeń przedłożonej dokumentacji, które muszą być dokonane jeszcze przed rozpoczęciem analizy dokumentacji celem przygotowania oferty.

9. Przy wyznaczeniu terminu składania ofert należy także uwzględniać ograniczenia wynikające z kalendarza.
10. Termin na złożenie ofert od momentu wysłania ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej wynosi co prawda 42 dni. Jednakże okres - od momentu, kiedy wykonawcy mogli w praktyce dowiedzieć się o wszczęciu Postępowania, a więc od momentu publikacji ogłoszenia, do wyznaczonego dnia składania ofert - wynosi 37 dni. Realny termin, w jakim wykonawcy mogą analizować dokumentację przetargową, jest tylko z tego tytułu krótszy o 5 dni.
11. W tym okresie występują dodatkowe dni ustawowo wolne od pracy, a więc 1 listopada 2018 roku, 11 listopada 2018 roku i najprawdopodobniej 12 listopada 2018 roku. Dodatkowo, odliczyć należy także soboty i niedziele, jako dni wolne od pracy.
12. Po odliczeniu dni wolnych od pracy realny termin przewidziany na możliwość oceny dokumentacji oraz na przygotowanie i sporządzenie oferty wynosi tylko 25 dni.
13. Wskazać także należy, iż każdy z wykonawców winien dysponować także odpowiednią ilością czasu potrzebnego do analizy dokumentacji oraz zgłaszania istniejących wątpliwości w trybie i na zasadach określonych w art. 38 p.z.p. Ostateczne i rzetelne sporządzenie oferty jest bowiem w praktyce możliwe dopiero po uzyskaniu niezbędnych wyjaśnień treści SIWZ. Mając na uwadze ograniczenia wynikające z art. 38 ust. 1 p.z.p., z uwagi na wyznaczenie terminu składania ofert na 23 listopada 2018 roku, wykonawcy mają jedynie kilkanaście dni kalendarzowych (po odjęciu dni wolnych od pracy zostaje faktycznie niewiele ponad 10 dni roboczych) na dokonanie analiz, tłumaczeń oraz zadanie wymaganych pytań do treści SIWZ.
14. Jest to zdecydowanie za mało dla analizy całej przekazanej wykonawcom dokumentacji oraz przeprowadzenia stosownych uzgodnień z ewentualnymi podwykonawcami, a tym bardziej jest to za mało na rzetelne przygotowanie i skalkulowania konkurencyjnej oferty, a także uzyskanie wszelkich niezbędnych zgód wymaganych przez wewnętrzne procedury u danego wykonawcy.
15. Powyższe wyliczenie pokazuje jednoznacznie, że Zamawiający zastosował terminy minimalne, które są nieadekwatne do zakresu zamówienia, jego złożoności i nie przewidują wystarczającego czasu potrzebnego na sporządzenie rzetelnej oferty. W szczególności tak wyznaczony termin składania ofert, w praktyce czyni iluzorycznym, z powodów opisanych powyżej możliwość składania, konkurencyjnie i rzetelnie przygotowanych, ofert przez wykonawców z państw członkowskich Unii Europejskiej, faworyzując w ten sposób, niezgodnie z ustawą p.z.p. i przepisami wspólnotowymi, wykonawców krajowych.
16. Dodatkowo, należy wziąć pod uwagę, że może w praktyce istnieć konieczność skorzystania przez podmioty składające oferty w Postępowaniu z podwykonawców, co jest praktyką powszechną przy zamówieniach o tak złożonym zakresie. Termin składania ofert powinien zatem być wystarczający również dla przeprowadzenia negocjacji biznesowych z takimi podmiotami, których wynik mógłby być następnie odzwierciedlony w złożonej ofercie.

17. Zamawiający wyznaczając termin na przygotowanie i złożenie oferty nie wziął zatem pod uwagę zasady określonej w art. 9a p.z.p. „(...) *Komentowany przepis [art. 9a PZP] ma charakter gwarancyjny i zobowiązuje zamawiających do uwzględnienia przy wyznaczaniu terminów złożoności zamówienia, a także czasu potrzebnego do sporządzenia ofert. Terminy powinny być zatem ustalane indywidualnie, w zależności od rodzaju udzielanego zamówienia, oraz powinny uwzględniać przy szacowaniu ich długości daty kalendarzowe, np. okresy świąt państwowych, które faktycznie ogranicza czas przeznaczony na przygotowanie oferty. Ustalenie właściwego terminu składania ofert zwiększa szanse zamawiającego na osiągnięcie większej konkurencyjności oferty. Prawo zamówień publicznych. Komentarz. I. Skubiszak - Kalinowska.*
18. Zamawiający naruszył zatem reguły wyznaczania terminów składania ofert. Potwierdza to także istniejące orzecznictwo. Przykładowo, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 27 września 2013 roku, sygn. akt: KIO 2188/13 „[...] *w pierwszej kolejności, zamawiający obowiązany jest w warunkach konkretnego postępowania (w tym przypadku przy zamówieniach nadprogowych), uwzględniać w szczególności opis przedmiotu zamówienia i jego złożoność oraz rozmiar, a także uwzględniać czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty przez każdego z wykonawców, zapewniając tym samym realną oraz uczciwą konkurencję w postępowaniu, wymaganą art. 7 ust. 1 ZamPublU. Uwzględniając zatem systematykę art. 38 Dyrektywy 2994/18/WE oraz ogólny charakter wytycznych zawartych w jego ust. 1 podkreślenia wymaga, że zasadą zarówno na gruncie unijnego jak i polskiego prawa zamówień publicznych jest ustalanie terminów składania ofert z uwzględnieniem specyfiki zamówienia, a nie udzielanie zamówienia w terminach minimalnych lub zbliżonych do minimalnych.*
19. Nie zmienia tej oceny okoliczność publikacji w dniu 18 września 2018 roku wstępnego ogłoszenia informacyjnego o przedmiotowym zamówieniu, gdyż nie zawierało ono szczegółowych informacji dotyczących przedmiotu zamówienia, a przede wszystkim nie spełnione zostały przesłanki zastosowania art. 43 ust. 2b 1) p.z.p., ponieważ wstępne ogłoszenie informacyjne o zamówieniu nie zostało zamieszczone (opublikowane) na co najmniej 35 dni przed przekazaniem ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (tj. na 35 dni przed 12 października 2018 roku).
20. Wyznaczony na 23 listopada 2018 roku z pewnością nie uwzględnia specyfiki przedmiotowego zamówienia. Przygotowanie należytych ofert w tym zamówieniu leży nie tylko w interesie Zamawiającego ale przede wszystkim w interesie publicznym. Przedmiotowe zamówienie ma bowiem służyć wszystkim użytkownikom drogi, zapewniając im nie tylko komfort przemieszczania się pod drogach krajowych ale przede wszystkim bezpieczeństwo. Działanie Zamawiającego, skutkujące nałożeniem na wykonawców nieadekwatnej presji czasowej, godzi w konsekwencji w interes publiczny. Utrudnia, jeśli nie uniemożliwia, przygotowanie optymalnych ofert. Może skutkować zawyżonym skalkulowaniem ofert co spowoduje

nieuzasadnione podrożenie kosztów realizacji tego zamówienia i tym samym będzie także godziło w dyscyplinę finansów publicznych.

21. W tym miejscu należy wskazać, iż Zamawiający nie udostępnił szczegółowej dokumentacji interfejsów istniejących rozwiązań oprogramowania i urządzeń (m.in. znaki zmiennej treści, czy stacje meteo), które pozwoliłyby wszystkim potencjalnym wykonawcom na zapoznanie się z takim materiałem i właściwą wycenę wymaganych prac. Wykonawcy muszą tym samym na własną rękę poszukiwać dokumentów i dostawców tego sprzętu, co także znacznie wydłuża proces analizy i wzmacnia ryzyko nieadekwatnego skalkulowania wartości ofert. Wykorzystanie istniejących rozwiązań pozwoliłoby Wykonawcy na zoptymalizowanie oferty w zakresie dostarczanych urządzeń oraz koniecznych prac projektowych i budowlanych.
22. Skarżone działanie Zamawiającego stanowi także naruszenie jednej z podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, a mianowicie zasady uczciwej konkurencji. Potwierdza to także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która w swych wyrokach często stwierdzała, iż *"(...) wyznaczenie zbyt krótkich terminów składania ofert może naruszać zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w pewnych przypadkach wręcz ograniczać dostęp do zamówienia"*. *"uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty w warunkach konkretnego postępowania, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia jego złożoności i rozmiarów, zapewnia realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust. 1 PrZamPubl"*; wyr. KIO z 5.1.2012 r., KIO 2765/11: *"(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji nie gwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonność przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności – wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PrZamPubl (Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Red. Granecki. Legalis).*
23. Na marginesie wskazać należy, że praktyka w innych krajach Unii Europejskiej, w których zastosowania znajdują te same reguły prawa europejskiego, jest dalece odmienna od działań Zamawiającego. Przykładowo, ostatnie zamówienia na krajowy system HTMS w Anglii, Holandii i Austrii oraz zamówienie udzielane przez koncesjonariusza APRR we Francji (posiadającego w swym zarządzie ok. 25% sieci autostrad we Francji) odbywają się w trybie dialogu konkurencyjnego, który z reguły trwa od kilku miesięcy do ponad jednego roku. Potwierdza to złożoność tego typu zamówień i tym samym zasadność stosowania dłuższych niż minimalne, terminów złożenia oferty. Tak krótki termin na składanie ofert, jest szczególnie

zaskakujący w sytuacji, w której postępowanie o udzielenie zamówienia, rozpisane przez Zamawiającego, nie przewiduje kilku etapów postępowania np. fazy prekwalifikacji wykonawców czy możliwości dialogu z zamawiającym np. w trybie dialogu konkurencyjnego, który zastosowany został w innych państwach członkowskich (np. w postępowaniu w Holandii, o którym mowa powyżej).

24. Dodatkowo, w odniesieniu do pozacenowych kryteriów oceny oferty, Zamawiający oczekuje od wykonawców składających oferty przedłożenia dodatkowych dokumentów służących ocenie oferty. Są nimi w szczególności opisane w punkcie 19 SIWZ pn. „*metodyka realizacji zamówienia*” dokumenty uzasadniające szczegółowo przesłanki skrócenia wykonania zamówienia przez oferenta oraz dowodzące kompetencji z dziedziny ITS logicznego modelu danych dla wybranych przez Zamawiającego funkcjonalności modułów centralnych. Przygotowanie obu tych dokumentów jest czasochłonne i wymaga dokładnego zrozumienia zakresu przedmiotu zamówienia, może wymagać konsultacji z zagranicznymi ekspertami, a w przypadku drugiego z dokumentów, w rzeczywistości, wymaga wstępnego zaprojektowania architektury całego systemu. W tak krótkim czasie, jaki Zamawiający przewidział na składanie ofert, jest to praktycznie nierealne.
25. Mając powyższe na uwadze, należy jednoznacznie stwierdzić, iż Zamawiający wyznaczając tak krótki termin nie uwzględnia złożoności przedmiotowego zamówienia i nie przewiduje czasu potrzebnego dla sporządzenia ofert, poprzez co uniemożliwia wykonawcom złożenie ofert rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych oraz narusza reguły równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, wskazane w przepisach ustawowych.

Zarzut nr 2

26. Jak wskazuje art. 22 ust. 1 pkt. 2 p.z.p., o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w szczególności spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania. Zgodnie z art. 22 ust. 1a p.z.p. zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.
27. W niniejszym postępowaniu w Sekcji III.1.3) Pkt I.1 ogłoszenia o zamówieniu oraz Pkt 7.2.3) a) TOM 1 IDW SIWZ, Zamawiający wskazał wymagania dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, które wykonawcy muszą spełniać, aby móc ubiegać się o udzielenie zamówienia. Zamawiający wskazał, że ubiegający się o udzielenie zamówienia wykonawca musi między innymi wykazać, że wykonał w sposób należyty w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedno zamówienie polegające na zaprojektowaniu i wdrożeniu systemu

zarządzania lub sterowania ruchem drogowym, o wartości nie mniejszej niż 18 mln PLN brutto, obejmujące łącznie wszystkie niżej wymienione elementy:

- (i) centrum zarządzania lub sterowania ruchem drogowym z minimum trzema stanowiskami dla operatorów, które musiało umożliwiać prezentację danych z systemu zarządzania lub sterowania ruchem drogowym na wielkoformatowej ścianie wizyjnej o minimalnych wymiarach: 270x150 cm oraz wybór - scenariusza i procedury zarządzania ruchem,
- (ii) minimum 10 znaków o zmiennej treści realizujących scenariusze zarządzania ruchem, które zostały opracowane i zaimplementowane do systemu centralnego,
- (iii) system wizyjny zbudowany z co najmniej 15 kamer PTZ (z ang. Pan/Tilt/Zoom) monitoringu wizyjnego, w skład którego wchodziła cyfrowa transmisja i rejestracja obrazu, transmisja za pomocą sieci światłowodowej,
- (iv) system pomiaru ruchu z instalacją co najmniej 10 punktów detekcji określającej stan i parametry ruchu.

28. Zatem, chociaż przedmiot zamówienia dotyczy systemu zarządzania ruchem na drogach szybkiego ruchu należących do sieci TEN-T, Zamawiający wymaga, aby wykonawcy chcący wziąć udział w postępowaniu legitymowali się jedynie doświadczeniem w zakresie zaprojektowania i wdrożenia systemu zarządzania lub sterowania ruchem drogowym na jakichkolwiek drogach.

29. W ocenie Odwołującego tak sformułowany warunek jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia w niniejszym Postępowaniu, gdyż uniemożliwia ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a zatem jest sprzeczny z art. 22 ust. 1a p.z.p.

30. Powyższe wynika z faktu, iż zarządzanie ruchem na drogach szybkiego ruchu charakteryzuje się znaczną odrębnością i specyfiką, w porównaniu z zarządzaniem i sterowaniem ruchem na innych drogach (np. ulicach w miastach). Systemy zarządzania ruchem drogowym na drogach szybkiego ruchu (HTMS) mają profil wymagań – mimo, że występują pomiędzy nimi obszary w niewielkim stopniu nakładające się na siebie – zasadniczo odmienny od miejskich systemów zarządzania ruchem (UTMS).

31. Głównym przedmiotem zainteresowania systemów miejskich są sygnalizacje drogowe i sterowanie ruchem drogowym z ich wykorzystaniem. Ich logika biznesowa znajduje się przede wszystkim w sterowniku sygnalizacji, gdzie jest przetwarzana automatycznie z sekundy na sekundę, bez ingerencji człowieka i tylko z rzadką ingerencją systemu centralnego. Plany reagowania na poziomie systemu centralnego są ograniczone lub nie występują w ogóle i są zazwyczaj również przetwarzane automatycznie.

32. Z kolei systemy na drogach szybkiego ruchu w większości nie wykorzystują sygnalizacji świetlnych. Logika biznesowa jest odzwierciedlona przez ogromną liczbę planów/scenariuszy

reagowania, które znajdują się w systemie centralnym, zdalnie sterując urządzeniami na poziomie terenu. Typowa skala czasowa to minuty. Systemy na drogach szybkiego ruchu charakteryzują się tym, że to ludzie zawsze są operatorami, a większość planów reagowania wychodzi im naprzeciw w celu podejmowania decyzji.

33. W związku z tym, większość firm z branży ITS specjalizuje się tylko w systemach HTMS lub tylko w systemach UTMS, w szczególności jeśli chodzi o oprogramowanie systemu centralnego. Istnieją wprawdzie międzynarodowi globalni dostawcy, którzy zajmują się obiema domenami, ale także ci utrzymują oddzielne rozwiązania programowe dla systemów HTMS i UTMS oraz związane z nimi działy.
34. Ponieważ kryteria kwalifikacyjne w Postępowaniu przy obecnym brzmieniu dokumentacji przetargowej i warunku dopuszczenia wykonawcy do udziału w postępowaniu pozwalają na wybór oferenta bez doświadczenia z systemami HTMS (lub z doświadczeniem tylko w małych projektach wdrożeniowych) oraz biorąc pod uwagę to, co zostało wyjaśnione powyżej, naraża to Zamawiającego na ryzyka takie jak:
- (i) uszczerbek dla życia, zdrowia i mienia (system bezpośrednio wysyła polecenia do urządzeń o znaczeniu krytycznym, takich jak znaki ograniczenia prędkości),
 - (ii) całkowite niepowodzenie projektu, w szczególności, że projekt jest implementowany jako obsługujący znaczną sieć autostrad dużego kraju, jakim jest Polska, z włączeniem do niego wielu regionalnych ośrodków,
 - (iii) utrata współfinansowania UE (wymagająca pomyślnej realizacji projektu do końca 2020 roku),
 - (iv) naruszenie zasad uczciwej konkurencji poprzez umożliwienie integratorom ITS, którzy nie mają odpowiedniego doświadczenia w zakresie systemów zarządzania ruchem na drogach szybkiego ruchu, uniknięcia współpracy z europejskimi ekspertami z dziedziny oprogramowania systemów HTMS. Innymi słowy Wykonawcy nie posiadający doświadczenia w projektowaniu i implementacji systemów zarządzania ruchem na drogach szybkiego ruchu nie mają, przy obecnych warunkach udziału, żadnej dodatkowej motywacji do poszukiwania doświadczonego podwykonawcy/partnera w tej dziedzinie. W ten sposób uniemożliwia się firmom specjalizującym się projektowaniu i implementacji HTMS, a np. nie posiadającym doświadczenia np. w projektowaniu sieci światłowodowej, dostęp do przedmiotowego zamówienia.
35. W takiej sytuacji Zamawiający powinien dedykować warunki uczestnictwa w Postępowaniu podmiotom wyspecjalizowanym w systemach HTMS. Tylko bowiem w ten sposób zapewnione byłoby wykonanie zamówienia przez wykonawców o doświadczeniu dającym rękojmię należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji zabezpieczony byłby w sposób należyty interes publiczny i właściwe wydatkowanie środków publicznych oraz zagwarantowane byłoby prawidłowe i terminowe wykonanie projektu.

36. Można to przykładowo rozwiązać poprzez dodanie kryterium kwalifikacji podmiotowej w brzmieniu: *„Wykonawca zamówienia musi wykazać, że wykonał w sposób należyty w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedno zamówienie polegające na zaprojektowaniu i wdrożeniu centralnego systemu zarządzania ruchem na drogach szybkiego ruchu (autostrady i/lub drogi ekspresowe) z minimum 2 podcentralami (centrami regionalnymi) i minimum 3 stacjami operatorskimi, który musiał umożliwiać:*
- (i) wyświetlanie danych o zarządzaniu ruchem na wielkoformatowej ścianie wideo*
 - (ii) oraz konfigurację i wybór scenariuszy i procedur zarządzania ruchem, uruchamianych jednocześnie przez różnych operatorów ruchu oraz interakcją między nimi w celu zapewnienia kierowcom płynnej i zoptymalizowanej podróży.”*
37. Takie sformułowanie warunków uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia pozostawałoby również zgodnie z ustawą p.z.p., poglądami doktryny i orzecznictwem Izby.
38. Jak wskazano w doktrynie (W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX 2018), *„nakaz stworzenia i zachowania warunków w sposób powiązany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w należyty sposób. Regulacje ustawy wskazują na przyjęcie całkowicie odmiennego założenia, tj. realizacji zamówienia publicznego jedynie przez podmioty zweryfikowane pod kątem ich możliwości należytego wykonania umowy”*.
39. Takie postępowanie pozostaje także zgodne z europejskimi regulacjami dotyczącymi zamówień publicznych. Na gruncie regulacji art. 58 ust. 1 i 5 dyrektywy 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych wskazuje się, iż wymagają one, *„aby warunki udziału w postępowaniu były „odpowiednie do zapewnienia, że kandydat lub oferent posiadają zdolność prawną, finansową, techniczną i zawodową niezbędne do realizacji udzielanego zamówienia. Wszystkie wymagania muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do tego przedmiotu»*. Co do zasady, wskazuje się zatem, że warunki udziału nie powinny być zbyt wygórowane, ponieważ może to naruszać zasadę uczciwej konkurencji poprzez preferowanie dużych przedsiębiorstw i jednocześnie ogranicza dostęp do rynku zamówień publicznych dla MŚP. Jednakże, określenie odpowiednich, niezbędnych i proporcjonalnych warunków oznacza równocześnie, że nie powinny być one zbyt niskie. Co prawda, takie określenie warunków umożliwiłoby udział w postępowaniu bardzo szerokiemu kręgowi wykonawców, ale trudno uznać, że każdy z takich wykonawców będzie dysponował potencjałem niezbędnym do realizacji zamówienia. Ponadto, trudno byłoby również uznać, że umożliwiłoby złożenie porównywalnych ofert, ponieważ wykonawca dysponujący dużym doświadczeniem, potencjałem oraz osobami o wysokich kwalifikacjach z zasady będzie droższy od tego, który

- tymi cechami się nie wykazuje. Tym samym, za proporcjonalne należy uznawać warunki, które są właśnie niezbędne do umożliwienia prawidłowej realizacji zamówienia – tylko bowiem takie warunki można będzie uznać za odpowiednie, a zatem proporcjonalne” (W. Hartung i in., *Dyrektywa 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych. Komentarz*, CH Beck 2015, za: I. Skubiszak-Kalinowska, E. Wiktorowska, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX 2018).
40. Tym samym „zasada uczciwej konkurencji nie powinna być utożsamiana z umożliwieniem udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom funkcjonującym na rynku, w tym także tym niezdolnym do prawidłowej realizacji zamówienia. Wręcz przeciwnie – dbanie o realizację zamówienia na odpowiednim poziomie wyrażone poprzez określenie warunków w postępowaniu w taki sposób, że udział w nim wezmą jedynie wykonawcy posiadający odpowiednie ku temu zdolności, jest działaniem dopuszczalnym z punktu widzenia przepisów prawa zamówień publicznych” (I. Skubiszak-Kalinowska, E. Wiktorowska, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX 2018). „Przestrzeganie zasady zachowania uczciwej konkurencji nie może być zatem utożsamiane z dopuszczeniem do udziału w postępowaniu wykonawców niezdolnych do należytego wykonania zamówienia publicznego” (J. Nowicki, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX 20178).
41. Takie podejście potwierdza także ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2017 r., sygn. KIO 1081/17, KIO 1084/17, KIO 1091/17, „ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy - w ocenie Izby - uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia”. Podobnie w wyroku z dnia 24 listopada 2014 r., sygn. KIO 2358/14, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że ustalone przez zamawiającego wymagania „nie mogą też być zbyt liberalne i powodować, że do udziału w postępowaniu zostaną dopuszczeni wykonawcy, którzy nie są w stanie zrealizować zamówienie w sposób należyty”.
42. Jak bowiem wskazał również Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 6 maja 2009 r., sygn. XII Ga 143/09, „przepisy ustawy Pzp nie nakładają na zamawiającego obowiązku nabycia dostaw czy usług spośród oferowanych przez wszystkie podmioty na rynku, nawet te, które nie mogą wykazać się odpowiednim doświadczeniem w dostawach lub usługach odpowiadających rodzajowo przedmiotowi danego zamówienia”.
43. W uzasadnionych przypadkach wymagania ustalane przez zamawiającego mogą być postawione na wysokim poziomie, zbliżonym lub wręcz tożsamym z zakresem ujętym w opisie przedmiotu zamówienia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 kwietnia 2015 r., sygn. KIO 579/15). „Opis warunków udziału w postępowaniu winien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 kwietnia 2016 r., sygn. KIO 476/16).

44. Aktualny opis wymagań stawianych wykonawcom w ocenie Odwołującego, ze względu na specyfikę i charakter przedmiotu zamówienia objętego niniejszym Postępowaniem, takiej rękojmi nie daje. Nie można bowiem w żadnym razie postawić znaku równości między doświadczeniem zdobytym przy realizacji systemów zarządzania ruchem na jakichkolwiek drogach, z mającym wyjątkowy i specyficzny charakter doświadczeniem dotyczącym autostrad i dróg szybkiego ruchu.

Zarzut nr 3

45. Zamawiający w § 24 ust. 5 i 9 IPU zawarł listę okoliczności, które uprawniać go będą do odstąpienia od umowy z Wykonawcą, tj. : *Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy w przypadku, gdy: 1) Wykonawca nie przedstawi Zamawiającemu w terminie określonym w Umowie Koncepcji Realizacji Umowy; 2) Wykonawca nie przedstawi Zamawiającemu w terminie określonym w Umowie Planu Wdrożenia; 3) Wykonawca nie osiągnie któregośkolwiek z Kamieni Milowych nr 1 - 5 w terminie określonym w Umowie, 4) Kary umowne za niedotrzymanie terminu realizacji któregośkolwiek z Kamieni Milowych nr 1 – nr 5, przekroczą 20 % wynagrodzenia netto Wykonawcy za realizację tego Kamienia Milowego, 5) zostanie wydany wyrok lub postanowienie zakazujące, choćby tymczasowo, korzystania z Systemu Centralnego, 6) Wykonawca nie zrealizuje w terminie określonym w Zleceniu Usługi Rozwoju Systemu.* W ustępie 9 Zamawiający przyznał sobie prawo do odstąpienia od Umowy w terminie 90 dni.
46. Zamawiający w projekcie IPU przewidział jednostronną możliwość odstąpienia od Umowy i to bez względu na winę Wykonawcy. Nie przewidział takiego uprawnienia po stronie Wykonawcy.
47. Zgodnie z brzmieniem tego paragrafu, Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od umowy nawet w przypadku jednodniowego opóźnienia Wykonawcy w dostarczeniu poszczególnych etapów dokumentacji, przewidując jednocześnie nakładanie na Wykonawcę kar umownych.
48. W ocenie Odwołującego takie stanowisko wydaje się być skrajnie restrykcyjne i rodzi po stronie Wykonawcy wysokie ryzyko poniesienia szkody, nawet bez jego winy.
49. Powyższe, budzi niepewność po stronie wykonawców, co do okoliczności, za które ponosić oni będą odpowiedzialność.
50. Co więcej, pozbawienie Wykonawcy prawa odstąpienia od umowy z tytułu niewywiązywania się przez Zamawiającego z postanowień umownych jest niezgodne z zasadami współzycia społecznego.
51. Artykuł 353¹ k.c. zawiera co prawda zasadę swobody umów, niemniej jednak swoboda ta doznaje ograniczeń, ponieważ z uwagi na treść i cel umowy nie mogą one sprzeciwiać się naturze stosunku zobowiązaniowego, zasadom współzycia społecznego ani być sprzeczne z ustawą.

52. Mając powyższe na uwadze, wprowadzone przez Zamawiającego postanowienia umowy, wykraczają poza swobodę umów i rodzą po stronie Wykonawcy niepewność co do zakresu jego odpowiedzialności. Powinny być one zatem odpowiednio zmienione.

Mając powyższe uwadze, niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne i wnoszę jak we wstępie.


Jarosław Śroka
Radca Prawny
WA 3376

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- informacja odpowiadająca aktualnemu odpisowi z rejestru Odwołującego,

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu **Kapsch Telematic Services Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 340505 (dalej: „**Wykonawca**”), ubiegającej się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu pn. „**Centralny Projekt Wdrożeniowy – Krajowy System Zarządzania Ruchem na sieci TEN-T Etap 1**”, numer referencyjny: DPR.DPR-2.2413.27.2018.DZ.21, (dalej: „**Postępowanie**”), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego tj. Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, ul. Wronia 53, 00-879 Warszawa (dalej: „**GDDKiA**”), udzielam niniejszym:

Panu Jarosławowi Sroce
radcy prawnemu nr WA-5576

Pani Marcie Dreli
radcy prawnemu nr WA-11497

oraz

Panu Grzegorzowi Wąsiewskiemu
radcy prawnemu nr WA-6802

adres do doręczeń:

BSJP Brockhuis Jurczak Prusak Sroka Nilsson Sp.k.
ul. Twarda 18, Spektrum Tower 25 p.
00-105 Warszawa, Polska

pełnomocnictwa, przy czym każdy z pełnomocników może działać samodzielnie, do:

- wnoszenia wszelkich przysługujących Wykonawcy w Postępowaniu środków ochrony prawnej (w tym odwołania, skargi lub innych stosownych środków prawnych takich jak m.in. przystąpienie do toczącego się postępowania odwoławczego lub złożenie sprzeciwu wobec uznania przez GDDKiA odwołania wniesionego przez innego wykonawcę);
- reprezentowania w postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed sądami powszechnymi, administracyjnymi oraz arbitrażowymi wszystkich instancji.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo do dokonywania wszelkich w tym zakresie

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

29. 10. 2018

Jarosław Sroka
Radca Prawny WA-5576

wymaganych i celowych czynności, składania oświadczeń wiedzy i woli oraz składania wyjaśnień, wniosków, zarzutów itp., jak również poświadczenia „za zgodność z oryginałem” składanych dokumentów, w tym również tłumaczeń.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje także prawo do wniesienia wymaganych opłat i wpisów.

Pełnomocnicy są upoważnieni do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo podlega prawu polskiemu.

Warszawa, dnia 26 października 2018 roku.

w imieniu **Kapsch Telematic Services sp. z o.o.**

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Zarządzający

Marek Cywiński

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy

Lukasz Zimadzinski

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Warszawa

29. 10. 2018


Jarosław Sroka

Radca Prawny WA-5576

Raiffeisen Bank Polska S.A.
ul. Grzybowska 78, 00-844 Warszawa
<http://www.raiffeisenpolbank.com>

POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

ZLECENIODAWCA

BENEFICJENT

Nadawca	KAPSCH TELEMATIC SERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POLECZKI 35 02-822 WARSZAWA	Odbiorca	Urząd Zamówień Publicznych
Nr rachunku	90 1750 0009 0000 0000 1239 6918	Nr rachunku	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa banku	RAIFF Centrala	Nazwa banku	NBP O/Okr./W-wa 10101010
Nr ref. operacji	M182990000060406		
Rodzaj operacji	Polecenie Przelewu Wysłane/R-Online Biznes		
Tytuł operacji	Wpis od odwołania Kapsch Telematic Services sp. z o.o. wniesionego p-k o Skarbowi Państwa- Generalnemu Dyr ektorowi Dróg Krajowych i Autostrad		
Data księgowania	26-10-2018		
Data operacji	26-10-2018		
Kwota	-20 000,00 PLN		

*za zgodność z wydrukiem
z systemu bankowego
Uwaga 29/10/2018*

Data wystawienia dokumentu: 26-10-2018, 14:31:19

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.

Jerostaw Broda
Radca Prawny
172-5575



Deutsche Bank Polska S.A.
00-609 Warszawa, al. Armii Ludowej 26
Tel: (022) 579 98 00
Fax: (022) 579 98 01

Potwierdzenie operacji

Kwota i waluta
operacji 51,00 PLN

Data operacji 29.10.2018

Numer rachunku 07 1910 1048 2209 6182 4561 0003

Data waluty 29.10.2018

Właściciel rachunku BSJP BROCKHUIS JURCZAK
PRUSAK

Numer referencyjny: 2018-10-296762882053128965257

Opis operacji: PRZELEW ELIXIR - System db powerNET Nr. dok.: 107959/1; Data waluty: 2018.10.29; Kwota: 51.00 PLN Adresat: 18103015080000000550023113 Urząd Dzielnicy Warszawa Mokotów ul. Rakowiecka 25/27 02-517 Warszawa Treść: opłata skarbową od pełnomocnictw ud zielonych w postępowaniu nr DPR.DPR-2.2413.27.2018.2018.DZ.21

Za zgodność z wydrukiem z systemu

W-wa 29/10/2018

[Signature]
Jarosław Groh
Radca Prawny
WA-5576

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 29.10.2018 godz. 12:32:01

Numer KRS: 0000340505

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	28.10.2009
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/30608/09/862		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	30.12.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/36738/09/352		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	16.04.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/7151/10/605		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	01.12.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/36408/10/60		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	16.03.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/6704/11/741		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	18.04.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/10428/11/265		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	29.04.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/11882/11/260		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO		

		REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	03.06.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/16136/11/907	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	19.04.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/11603/12/894	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	03.09.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/34842/12/206	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	12.08.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/38536/13/473	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	25.09.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/47377/13/892	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	30.04.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/17729/14/475	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	22.09.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/41059/14/326	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	13.11.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/62167/15/34	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	13.07.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/29642/16/364	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	29.08.2016

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/47275/16/998		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	15.09.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/32369/17/23		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	15.09.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/62883/17/785		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	17.11.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/80686/17/658		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	19.04.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/19518/18/705		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	07.08.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/765117/18/141		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	07.08.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/765118/18/542		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	07.08.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/765119/18/943		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	2	-	REGON: 142074468, NIP: 5272613469
3.Firma, pod którą spółka działa	1	3	DURANTE INVESTMENTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	3	-	KAPSCH TELEMATIC SERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	3	ul. AL. JEROZOLIMSKIE, nr 56C, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-803, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	3	6	ul. SUROWIECKIEGO, nr 1, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-785, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	6	-	ul. POLECHKI, nr 35, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-822, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4.Adres strony internetowej	1	-	-----

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 24/09/2009, NOTARIUSZ DANUTA KOSIM-KRUSZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA DANUTA KOSIM-KRUSZEWSKA, MAGDALENA WITKOWSKA S.C. W WARSZAWIE, UL.SZARA 14 LOK. 15, NUMER REPERTORIUM A 7536/2009.
	2	3	-	08.02.2010 R. REP. A NR 2187/2010, KRZYSZTOF ŁASKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UCHYLENIE TEKSTU UMOWY SPÓŁKI W CAŁOŚCI ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU UMOWY SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU
	3	7	-	21.04.2011 R. - MARIUSZ BIAŁECKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A - 3741/2011 - W § 5 UST. 1 DODANO PUNKTY WWW, XXX, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY.

Rubryka 5			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor	-	-	-----

Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki			
3.Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	3	TRINITY SHELF COMPANIES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	1	3	015716586
	4.Numer KRS	1	3	0000204683
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	3	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 5.000 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	3	TAK
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	3	-	KAPSCH TELEMATIC SERVICES GMBH
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	3	4	800 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 40.000 ZŁOTYCH
		4	-	10.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 500.000,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	3	-	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	3	5 000,00 Zł.
	3	4	40 000,00 Zł.
	4	-	500 000,00 Zł.

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	3	KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU MA PRAWO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI SAMODZIELNIE
		3	-	JEŻELI JEST POWOŁANY JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU, REPREZENTUJE ON SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE. JEŻELI ZARZĄDU SKŁADA SIĘ Z KILKU CZŁONKÓW, WÓWCZAS SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB PRZEZ JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	3	GAUNT
	2.Imiona	1	3	CHRISTIAN GUY
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	3	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	3	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	3	10	MIRK
	2.Imiona	3	10	MARTIN
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	3	10	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	3	10	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	5	-	CYWIŃSKI
	2.Imiona	5	-	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	5	-	53061101597
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	5	-	CZŁONEK ZARZĄDU

	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	5	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	10	-	ZAHRADNICZEK
	2.Imiona	10	-	ŁUKASZ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	10	-	71042403799
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	10	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	10	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	16	21	OLCZAK
	2.Imiona	16	21	PAWEŁ KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	16	21	80050103915
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	16	21	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	16	21	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	5	-	WÖBER
	2.Imiona	5	-	GERNOT
	3.Numer PESEL	-	-	-----
	4.Rodzaj prokury	5	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	5	13	KLAR
	2.Imiona	5	13	WOLFRAM
	3.Numer PESEL	-	-	-----
	4.Rodzaj prokury	5	13	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
3	1.Nazwisko	5	-	GSCHNITZER
	2.Imiona	5	-	MICHAEL
	3.Numer PESEL	-	-	-----
	4.Rodzaj prokury	5	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
4	1.Nazwisko	5	-	BOHN

	2.Imiona	5	-	JOHANN
	3.Numer PESEL	-	-	-----
	4.Rodzaj prokury	5	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
5	1.Nazwisko	9	10	ZAHRADNICZEK
	2.Imiona	9	10	ŁUKASZ MAREK
	3.Numer PESEL	9	10	71042403799
	4.Rodzaj prokury	9	10	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
6	1.Nazwisko	10	16	OLCZAK
	2.Imiona	10	16	PAWEŁ KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	10	16	80050103915
	4.Rodzaj prokury	10	16	ŁĄCZNA Z INNYM PROKURENTEM
7	1.Nazwisko	16	-	ŻANOWSKI
	2.Imiona	16	-	JERZY TADEUSZ
	3.Numer PESEL	16	-	61062713635
	4.Rodzaj prokury	16	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
8	1.Nazwisko	21	-	BOŁTOWICZ
	2.Imiona	21	-	KATARZYNA JOANNA
	3.Numer PESEL	21	-	77112201764
	4.Rodzaj prokury	21	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	16	-	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	3	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
	2	1	3	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
	3	1	3	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
	4	1	3	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
	5	1	3	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	6	1	3	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	7	1	3	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
	8	1	3	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	9	1	3	58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
	10	1	3	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	11	1	3	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	12	1	3	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI

INFORMATYCZNYMI			
13	1	3	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
14	1	3	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
15	1	3	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
16	1	3	64, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
17	1	3	64, 91, Z, LEASING FINANSOWY
18	1	3	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
19	1	3	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
20	1	3	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
21	1	3	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
22	1	3	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
23	1	3	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
24	1	3	70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
25	1	3	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
26	1	3	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
27	1	3	73, 1, ---, REKLAMA
28	1	3	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
29	1	3	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
30	1	3	81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
31	1	3	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
32	1	3	94, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACJI KOMERCYJNYCH I PRACODAWCÓW
33	3	16	18, 2, ---, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
34	3	16	26, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH ELEMENTÓW I OBWODÓW DRUKOWANYCH
35	3	16	26, 2, ---, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
36	3	16	26, 3, ---, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
37	3	16	26, 4, ---, PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU
38	3	16	26, 5, ---, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYZRĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH I NAWIGACYJNYCH; PRODUKCJA ZEGARKÓW I ZEGARÓW
39	3	16	26, 7, ---, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW OPTYCZNYCH I SPRZĘTU FOTOGRAFICZNEGO
40	3	16	26, 8, ---, PRODUKCJA MAGNETYCZNYCH I OPTYCZNYCH NIEZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
41	3	16	27, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH SILNIKÓW, PRĄDNIC, TRANSFORMATORÓW, APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ
42	3	16	27, 2, ---, PRODUKCJA BATERII I AKUMULATORÓW
43	3	16	27, 3, ---, PRODUKCJA IZOLOWANYCH PRZEWODÓW I KABLI ORAZ SPRZĘTU INSTALACYJNEGO

44	3	16	27, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
45	3	16	28, 1, ---, PRODUKCJA MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
46	3	16	28, 2, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
47	3	16	28, 4, ---, PRODUKCJA MASZYN I NARZĘDZI MECHANICZNYCH
48	3	16	28, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
49	3	16	29, 3, ---, PRODUKCJA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH
50	3	16	33, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ
51	3	16	33, 2, ---, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
52	3	16	38, 1, ---, ZBIERANIE ODPADÓW
53	3	16	38, 2, ---, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW
54	3	16	38, 3, ---, ODZYSK SUROWCÓW
55	3	16	39, 0, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
56	3	16	41, 1, ---, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
57	3	16	41, 2, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
58	3	16	42, 1, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
59	3	16	42, 2, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
60	3	16	42, 9, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
61	3	16	43, 1, ---, ROZBIÓRKA I PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
62	3	16	43, 2, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
63	3	16	43, 3, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
64	3	16	43, 9, ---, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE
65	3	16	45, 3, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
66	3	16	46, 1, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA REALIZOWANA NA ZLECENIE
67	3	16	46, 5, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA NARZĘDZI TECHNOLOGII INFORMACYJNEJ I KOMUNIKACYJNEJ
68	3	16	46, 6, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
69	3	16	46, 7, ---, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
70	3	16	46, 9, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
71	3	16	47, 1, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
72	3	16	47, 4, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA NARZĘDZI TECHNOLOGII INFORMACYJNEJ I KOMUNIKACYJNEJ PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
73	3	16	47, 7, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH WYROBÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
74	3	16	49, 41, ---, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
75	3	16	52, 1, ---, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW
76	3	16	52, 21, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
77	3	16	52, 24, ---, PRZEŁADUNEK TOWARÓW
78	3	16	52, 29, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT

79	3	16	58, 29, ---, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
80	3	16	61, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
81	3	16	61, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
82	3	16	61, 3, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
83	3	16	61, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
84	3	16	62, 0, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
85	3	16	63, 1, ---, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
86	3	16	63, 9, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI
87	3	16	64, 19, ---, POZOSTAŁE POŚREDNICTWO PIENIĘŻNE
88	3	16	64, 99, ---, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
89	3	16	66, 19, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
90	3	16	68, 1, ---, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
91	3	16	68, 2, ---, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
92	3	16	68, 32, ---, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
93	3	16	69, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
94	3	16	70, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
95	3	16	70, 2, ---, DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
96	3	16	71, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
97	3	16	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
98	3	16	73, 1, ---, REKLAMA
99	3	16	74, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
100	3	16	74, 9, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
101	3	16	77, 1, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
102	3	16	77, 3, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH
103	3	16	82, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
104	3	16	85, 5, ---, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI
105	3	16	85, 60, ---, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
106	3	16	95, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO
107	7	16	45, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
108	7	16	45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
109	16	-	18, 2, ---, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
110	16	-	26, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH ELEMENTÓW I OBWODÓW DRUKOWANYCH
111	16	-	26, 2, ---, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH

112	16	-	26, 3, ---, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
113	16	-	26, 4, ---, PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU
114	16	-	26, 5, ---, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYZRĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH I NAWIGACYJNYCH; PRODUKCJA ZEGARKÓW I ZEGARÓW
115	16	-	26, 7, ---, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW OPTYCZNYCH I SPRZĘTU FOTOGRAFICZNEGO
116	16	-	26, 8, ---, PRODUKCJA MAGNETYCZNYCH I OPTYCZNYCH NIEZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
117	16	-	27, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH SILNIKÓW, PRĄDNIC, TRANSFORMATORÓW, APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach					
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	8	-	02.06.2011	24.09.2009 - 31.12.2010
	2	11	-	25.07.2013	01.01.2011 - 31.03.2012
	3	12	-	09.09.2013	01.04.2012 - 31.03.2013
	4	14	-	25.07.2014	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	5	15	-	14.10.2015	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	6	17	-	05.08.2016	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	7	19	-	09.08.2017	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	8	22	-	07.08.2018	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	11	-	*****	01.01.2011 - 31.03.2012
	2	12	-	*****	01.04.2012 - 31.03.2013
	3	14	-	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	4	15	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	5	17	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	6	19	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	7	23	-	*****	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	8	-	*****	24.09.2009 - 31.12.2010
	2	12	-	*****	01.01.2011 - 31.03.2012
	3	12	-	*****	01.04.2012 - 31.03.2013
	4	14	-	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	5	15	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	6	17	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	7	19	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	8	24	-	*****	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	8	-	*****	24.09.2009 - 31.12.2010
	2	11	-	*****	01.01.2011 - 31.03.2012
	3	12	-	*****	01.04.2012 - 31.03.2013
	4	14	-	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	5	15	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	6	17	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016

7	19	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
---	----	---	-------	-----------------------------

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej					
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	18	-	29.05.2017	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	2	18	-	29.05.2017	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	3	20	-	03.11.2017	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	18	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	2	18	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	3	20	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	18	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	2	18	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	3	20	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	15	-	31.03.2015

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
--

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 29.10.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl
--

