

wg rozdzielnika

O.RZ.D-3,2410.1.2017.młs
Rzeszów, 26. marca 2018 r.

dotyczy przetargu nieograniczonego na: **Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Lasy Janowskie” do węzła „Nisko Południe” z podziałem na trzy zadania: Zadanie „A” od węzła „Lasy Janowskie” (bez węzła) do węzła „Zdziary” (z węzłem) o długości około 9,3 km; Zadanie „B” od węzła „Zdziary” (bez węzła) do węzła „Rudnik nad Sanem” (bez węzła) o długości około 9 km; Zadanie „C” od węzła „Rudnik nad Sanem” (z węzłem) do węzła „Nisko Południe” (z węzłem) o długości około 6 km”.**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie działając na mocy art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Lasy Janowskie” do węzła „Nisko Południe” z podziałem na trzy zadania: Zadanie „A” od węzła „Lasy Janowskie” (bez węzła) do węzła „Zdziary” (z węzłem) o długości około 9,3 km; Zadanie „B” od węzła „Zdziary” (bez węzła) do węzła „Rudnik nad Sanem” (bez węzła) o długości około 9 km; Zadanie „C” od węzła „Rudnik nad Sanem” (z węzłem) do węzła „Nisko Południe” (z węzłem) o długości około 6 km”

jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez firmę:

ZBM Inwestor Zastępczy S.A.

ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC, lok. 36
03-215 Warszawa

ZDI Sp. z o.o.

ul. Jana Kiepurę 6
22-400 Zamość

PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. sp. k.

ul. Jana Niemierskiego 4
(dawniej: ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4)
35-307 Rzeszów

z zaoferowaną ceną brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia: 19 486 283,75 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były:

Cena – 60%

Jakość – 22%

Doświadczenie personelu Wykonawcy – 18%

Oferta spełnia wymagania określone w SIWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 97, obliczoną zgodnie ze sposobem określonym w pkt 19.1. i 19.2. Tomu I SIWZ (dalej: IDW). Oferta najkorzystniejsza otrzymała 60 pkt w kryterium „Cena”, 22 pkt w kryterium „Jakość” oraz 15 pkt w kryterium „Doświadczenie personelu Wykonawcy”.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający przedstawia nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia (PLN)	Liczba pkt w kryterium CENA	Liczba pkt w kryterium JAKOŚĆ	Liczba pkt w kryterium DOŚWIADCZENIE PERSONELU WYKONAWCY	Łączna punktacja
1.	SAFEGE S.A.S. 15-27 rue du Port, Parc de l'Île, 92022 Nanterre, Francja	19 540 887,00	Pismem z dnia 21.12.2017 r. na podstawie art. 24 pkt 12) ustawy Pzp, Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego Oferta została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp	Pismem z dnia 21.12.2017 r. na podstawie art. 24 pkt 12) ustawy Pzp, Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego Oferta została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp	Pismem z dnia 21.12.2017 r. na podstawie art. 24 pkt 12) ustawy Pzp, Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego Oferta została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp	Pismem z dnia 21.12.2017 r. na podstawie art. 24 pkt 12) ustawy Pzp, Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego Oferta została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp
2.	MGGP S.A. ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów	29 487 159,00	Pismem z dnia 21.12.2017 r. Oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp	Pismem z dnia 21.12.2017 r. Oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp	Pismem z dnia 21.12.2017 r. Oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp	Pismem z dnia 21.12.2017 r. Oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp
3.	ZBM Inwestor Zastępczy S.A. ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC, lok. 36 03-215 Warszawa ZDI Sp. z o.o. ul. Jana Kiepury 6, 22-400 Zamość PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. sp. k. ul. Jana Niemierskiego 4 (dawniej: ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji)	19 486 283,75	Pismem z dnia 21.12.2017 r. Oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp	Pismem z dnia 21.12.2017 r. Oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp	Pismem z dnia 21.12.2017 r. Oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp	Pismem z dnia 21.12.2017 r. Oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp
			60	22	15	97

	Piechoty 4) 35-307 Rzeszów						
4.	Ayesa Polska Sp. z o.o. ul. Szyb Walenty 26a, 41 - 700 Ruda Śląska	20 656 322,34	56,60	22	11	89,60	
5.	TPF Sp. z o.o. ul. Szyszkowa 34, 02-285 Warszawa TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L. c/Ramon de Aquinaga 8, 28028 Madryt, Hiszpania	20 139 001,23	Pismem z dnia 21.12.2017 r. na podstawie art. 24 ust.1 pkt 12) ustawy Pzp, Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego Oferta została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp	Pismem z dnia 21.12.2017 r. na podstawie art. 24 ust.1 pkt 12) ustawy Pzp, Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego Oferta została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp	Pismem z dnia 21.12.2017 r. na podstawie art. 24 ust.1 pkt 12) ustawy Pzp, Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego Oferta została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp	Pismem z dnia 21.12.2017 r. na podstawie art. 24 ust.1 pkt 12) ustawy Pzp, Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego Oferta została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp	
6.	ECM Group Polska S.A. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa	21 684 888,93	Pismem z dnia 21.12.2017 r. Oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp	Pismem z dnia 21.12.2017 r. Oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp	Pismem z dnia 21.12.2017 r. Oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp	Pismem z dnia 21.12.2017 r. Oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp	

Uzasadnienie przyznania Wykonawcom punktów w Kryteriach „Jakość” i „Doświadczenie personelu Konsultanta”:

ZBM Inwestor Zastępczy S.A.

ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC, lok. 36
03-215 Warszawa

ZDI Sp. z o.o.

ul. Jana Kiepury 6
22-400 Zamość

PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. sp. k.

ul. Jana Niemierskiego 4
(dawniej: ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4)
35-307 Rzeszów

Kryterium „Jakość”:

1) Podkryterium 1.1. Wykonywanie cyklicznych zdjęć – ortofotoraport w postaci ortofotomapy oraz DSM (numeryczny model pokrycia terenu) wraz z przeglądarką www udostępnioną „on-line”

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.1) IDW.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 10 punktów.

2) Podkryterium 1.2. Kontrola jakości

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.2) IDW.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 6 punktów.

3) Podkryterium 1.3. „Help Desk”

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.3) IDW.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 2 punkty.

4) Podkryterium 1.4. Niezmiennność personelu Konsultanta

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.4) IDW.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 2 punkty.

5) Podkryterium 1.5. Szkolenia

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.5) IDW.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 2 punkty.

Kryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta”:

1) Podkryterium 2.1. Inżynier Kontraktu

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu wykazał 2 zadania spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.1) IDW.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 3 punkty.

2) Podkryterium 2.2.A Inżynier Rezydent – dla zadania A

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta – dla zadania A wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.2) IDW dla Inżyniera Rezydenta – dla zadania A.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

Podkryterium 2.2.B Inżynier Rezydent – dla zadania B

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta – dla zadania B wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.2) IDW dla Inżyniera Rezydenta – dla zadania B.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

Podkryterium 2.2.C Inżynier Rezydent – dla zadania C

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta – dla zadania C wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.2) IDW dla Inżyniera Rezydenta – dla zadania C.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

3) Podkryterium 2.3.A Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania A

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania A wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.3) IDW dla Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania A.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

Podkryterium 2.3.B Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania B

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania B wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.3) IDW dla Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania B.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

Podkryterium 2.3.C Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania C

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania C wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.3) IDW dla Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania C.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

4) Podkryterium 2.4.A Specjalista ds. rozliczeń – dla zadania A

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń – dla zadania A wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń – dla zadania A.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

Podkryterium 2.4.B Specjalista ds. rozliczeń – dla zadania B

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń – dla zadania B wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń – dla zadania B.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

Podkryterium 2.4.C Specjalista ds. rozliczeń – dla zadania C

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń – dla zadania C wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń – dla zadania C.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

5) Podkryterium 2.5.A Specjalista ds. roszczeń – dla zadania A

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń – dla zadania A wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.5) IDW dla Specjalisty ds. roszczeń – dla zadania A.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

Podkryterium 2.5.B Specjalista ds. roszczeń – dla zadania B

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń – dla zadania B wskazał zadanie pn. „Zarządzanie i nadzór inwestorski nad budową drogi ekspresowej S7 odcinek Gdańsk (A1) –Koszwały (Południowa Obwodnica Miasta Gdańska).

Zgodnie z pkt 19.1.3.2.5) IDW osoba proponowana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń – dla zadania B powinna posiadać doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę lub remont lub nadzór nad budową lub przebudową lub remontem Obiektu Budowlanego o wartości robót co najmniej 136 mln PLN netto **od rozpoczęcia robót do wykonania zadania** na stanowisku/stanowiskach: **stanowisku ds. roszczeń lub Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta lub Zastępcy Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Rezydenta, który był zgłoszony do Zamawiającego oraz posiadał odpowiednie pełnomocnictwa do reprezentowania Inżyniera.**

Ww. zadanie nie spełnia wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.5) IDW dla Specjalisty ds. roszczeń – dla zadania B, ponieważ, jak wynika z wiedzy Zamawiającego, osoba proponowana do pełnienia tej funkcji pełniła przy realizacji zadania „Zarządzanie i nadzór inwestorski nad budową drogi ekspresowej S7 odcinek Gdańsk (A1) –Koszwały (Południowa Obwodnica Miasta Gdańska) funkcję **Specjalisty ds. rozliczeń** w okresie od 09.2009 r. do 03.2011 r. oraz funkcję Inżyniera Rezydenta od 04.2011 r. do 09.2014 r. tj. **nie pełniła wymaganych funkcji** od rozpoczęcia robót do wykonania zadania.

W związku z powyższym Wykonawca w tym podkryterium otrzymał 0 punktów.

Podkryterium 2.5.C Specjalista ds. roszczeń – dla zadania C

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń – dla zadania C wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.5) IDW dla Specjalisty ds. roszczeń – dla zadania C.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

6) Podkryterium 2.6.A Technolog–dla zadania A

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Technologa – dla zadania A wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.6) IDW dla Technologa – dla zadania A.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

Podkryterium 2.6.B Technolog–dla zadania B

Wykonawca w Formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe” jako osobę proponowaną do pełnienia funkcji Technologa – dla zadania B wskazał inną osobę niż tą, którą wskazał jako osobę proponowaną do

pełnienia funkcji Technologa – dla zadania B w wykazie osób, o którym mowa w pkt 9.7.1) c) IDW, w zakresie niezbędnym do oceny oferty na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert. W związku z powyższym Wykonawca w tym podkryterium otrzymał 0 punktów.

Podkryterium 2.6.C Technolog–dla zadania C

Wykonawca w ww. podkryterium nie wskazał osoby.

W związku z powyższym Wykonawca w tym podkryterium otrzymał 0 punktów.

Ayesa Polska Sp. z o.o.

ul. Szyb Walenty 26a, 41 - 700 Ruda Śląska

Kryterium „Jakość”:

1) Podkryterium 1.1. Wykonywanie cyklicznych zdjęć – ortofotoraport w postaci ortofotomapy oraz DSM (numeryczny model pokrycia terenu) wraz z przeglądarką www udostępnioną „on-line”

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.1) IDW.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 10 punktów.

2) Podkryterium 1.2. Kontrola jakości

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.2) IDW.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 6 punktów.

3) Podkryterium 1.3. „Help Desk”

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.3) IDW.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 2 punkty.

4) Podkryterium 1.4. Niezmiennność personelu Konsultanta

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.4) IDW.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 2 punkty.

5) Podkryterium 1.5. Szkolenia

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia w ramach tego podkryterium zgodnie z opisem w pkt 19.1.2.2.5) IDW.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 2 punkty.

Kryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta”:

1) Podkryterium 2.1. Inżynier Kontraktu

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.1) IDW.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

2) Podkryterium 2.2.A Inżynier Rezydent – dla zadania A

Wykonawca w ww. podkryterium nie wskazał osoby.

W związku z powyższym Wykonawca w tym podkryterium otrzymał 0 punktów.

Podkryterium 2.2.B Inżynier Rezydent – dla zadania B

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta – dla zadania B wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.2) IDW dla Inżyniera Rezydenta – dla zadania B.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

Podkryterium 2.2.C Inżynier Rezydent – dla zadania C

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta – dla zadania C wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.2) IDW dla Inżyniera Rezydenta – dla zadania C.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

3) Podkryterium 2.3.A Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania A

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania A wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.3) IDW dla Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania A.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

Podkryterium 2.3.B Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania B

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania B wskazał zadanie pn. „Budowa autostrady A4 na odcinku węzeł Tarnów Krzyż – węzeł Dębica Pustynia km 502+796,97 – km 537+550 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi na nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa”.

Zgodnie z pkt 19.1.3.2.3) IDW osoba proponowana do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania B powinna posiadać doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowych o wartości robót co najmniej 136 mln PLN netto od rozpoczęcia robót **do wykonania zadania** na stanowisku/stanowiskach: Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Drogowych lub Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej lub Inżynier Kontraktu lub Inżynier Rezydent.

Ww. zadanie nie spełnia wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.3) IDW dla Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania B, ponieważ, jak wynika z wiedzy Zamawiającego, osoba proponowana do pełnienia tej funkcji pełniła przy realizacji zadania „Budowa autostrady A4 na odcinku węzeł Tarnów Krzyż – węzeł Dębica Pustynia km 502+796,97 – km 537+550 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi na nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa” funkcje Głównego Inspektora Nadzoru Robót Drogowych i Mostowych oraz Zastępcy Inżyniera Rezydenta do dnia 16.06.2012 r. tj. nie pełniła wymaganych funkcji **do wykonania zadania**.

W związku z powyższym Wykonawca w tym podkryterium otrzymał 0 punktów.

Podkryterium 2.3.C Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania C

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania C wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.3) IDW dla Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – dla zadania C.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

4) Podkryterium 2.4.A Specjalista ds. rozliczeń – dla zadania A

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń – dla zadania A wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń – dla zadania A.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

Podkryterium 2.4.B Specjalista ds. rozliczeń – dla zadania B

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń – dla zadania B wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń – dla zadania B.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

Podkryterium 2.4.C Specjalista ds. rozliczeń – dla zadania C

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń – dla zadania C wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.4) IDW dla Specjalisty ds. rozliczeń – dla zadania C.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

5) Podkryterium 2.5.A Specjalista ds. roszczeń – dla zadania A

Wykonawca w ww. podkryterium nie wskazał osoby.

W związku z powyższym Wykonawca w tym podkryterium otrzymał 0 punktów.

Podkryterium 2.5.B Specjalista ds. roszczeń – dla zadania B

Wykonawca w Formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe” jako osobę proponowaną do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń – dla zadania B wskazał inną osobę niż tą, którą wskazał jako osobę proponowaną do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń – dla zadania B w wykazie osób, o którym mowa w pkt 9.7.1) c) IDW, w zakresie niezbędnym do oceny oferty na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert.

W związku z powyższym Wykonawca w tym podkryterium otrzymał 0 punktów.

Podkryterium 2.5.C Specjalista ds. roszczeń – dla zadania C

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. roszczeń – dla zadania C wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.5) IDW dla Specjalisty ds. roszczeń – dla zadania C.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

6) Podkryterium 2.6.A Technolog – dla zadania A

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Technologa – dla zadania A wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.6) IDW dla Technologa – dla zadania A.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

Podkryterium 2.6.B Technolog–dla zadania B

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Technologa – dla zadania B wykazał zadanie pn. „Budowa odcinka autostrady A1 węzeł Piekary Śląskie – węzeł Maciejów”.

Zgodnie z pkt 19.1.3.2.6) IDW osoba proponowana do pełnienia funkcji Technologa – dla zadania B powinna posiadać doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowych, które dotyczyło budowy lub przebudowy dróg lub ulic z nawierzchnią bitumiczną **od rozpoczęcia robót** do wykonania zadania na stanowisku/stanowiskach: Główny Technolog lub Technolog lub Inspektor Nadzoru ds. materiałowych lub Główny Specjalista ds. technologii i materiałów lub Kierownik Laboratorium lub Naczelnik Wydziału Technologii.

Ww. zadanie nie spełnia wymagań określonych w pkt 19.1.3.2.6) IDW dla Technologa – dla zadania B, ponieważ, jak wynika z wiedzy Zamawiającego, osoba proponowana do pełnienia tej funkcji pełniła przy realizacji zadania „Budowa odcinka autostrady A1 węzeł Piekary Śląskie – węzeł Maciejów” funkcję Inspektora ds. materiałowych - Technologa w okresie od 09.2011 r. do 11.2013 r. tj. nie pełniła wymaganych funkcji **od rozpoczęcia robót**.

W związku z powyższym Wykonawca w tym podkryterium otrzymał 0 punktów.

Podkryterium 2.6.C Technolog–dla zadania C

Wykonawca jako doświadczenie osoby proponowanej do pełnienia funkcji Technologa – dla zadania C wykazał 1 zadanie spełniające wymagania określone w pkt 19.1.3.2.6) IDW dla Technologa – dla zadania C.

W związku z powyższym Wykonawca w powyższym podkryterium otrzymał 1 punkt.

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

mgr inż. Maciej Byskał

Sprawa prowadzi:
Małgorzata Łakomska-Sarama
tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241
e-mail: mlakomska@gddkia.gov.pl

Rozdzielnik:

1. SAFEGE S.A.S.

15-27 rue du Port, Parc de l'Ile, 92022 Nanterre, Francja

Adres do korespondencji:

SAFEGE

P. Joanna Kubińska

EUROCENTRUM OFFICE COMPLEX – budynek Gamma, 10 piętro

Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa

e-mail: przetargi@safegge.pl

2. MGGP S.A.

ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów

Adres do korespondencji:

MGGP S.A.

P. Paweł Grad

ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów

e-mail: przetargi@mggp.com.pl; mggp@mggp.com.pl

3. ZBM Inwestor Zastępczy S.A.

ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC, lok. 36, 03-215 Warszawa

ZDI Sp. z o.o.

ul. Jana Kiepury 6, 22-400 Zamość

PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. sp. k.

ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35-307 Rzeszów

Adres do korespondencji:

ZBM Inwestor Zastępczy S.A.

P. Agnieszka Nawrocka

ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC, lok. 36, 03-215 Warszawa

e-mail: sekretariat@zbm.com.pl

4. Ayesa Polska Sp. z o.o.

ul. Szyb Walenty 26a, 41 - 700 Ruda Śląska

Adres do korespondencji:

Ayesa Polska Sp. z o.o.

P. Artur Majczak

ul. Szyb Walenty 26a, 41 - 700 Ruda Śląska

e-mail: artur.majczak@ayesa.com; silesia@ayesa.com

5. TPF Sp. z o.o.

ul. Szyszkowa 34, 02-285 Warszawa

TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.

c/Ramon de Aquinaga 8, 28028 Madryt, Hiszpania

Adres do korespondencji:

TPF Sp. z o.o.

P. Artur Furtak

ul. Okólna 45, 05-270 Marki

e-mail: a.furtak@tpf.com.pl; s.roman@tpf.com.pl

6. ECM Group Polska S.A.

Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

Adres do korespondencji:

ECM Group Polska S.A.

P. Maria Brudzyńska

Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

e-mail: maria.brudzynska@ecmg.pl; przetargi@ecmg.pl