

Lp	treść pytania	Odpowiedź
821.	Czy zapisy z pkt 19, a w szczególności zapis „wprowadzanie jakichkolwiek innych zmian w programie komputerowym”, nie wykluczają zastosowania w rozwiązaniu standardowego oprogramowania typu serwer aplikacyjny (IBM WAS, JBoss AS), baza danych (DB2, Oracle), itd., dla których to producent nie udostępnił kodu źródłowego?	Zamawiający wyjaśnia, że w punkcie 19. Licencja na Oprogramowanie Standardowe Aplikacyjne będzie obejmować wprowadzanie jakichkolwiek innych zmian w programie komputerowym, o ile na wprowadzanie zmian pozwala licencja do tego oprogramowania. W zakresie praw/kodów System Centralny powinien być dostarczony zgodnie z OPZ i parametrami tabeli wymagań funkcjonalnych.
822.	Prosimy o podanie jakie certyfikaty równoważne do certyfikatu TOGAF (The Open Group Architecture Framework) Zamawiający uzna za spełniające postawione wymagania	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 2 z dnia 21 grudnia 2018 r.
823.	W związku prowadzonym przez Państwa postępowaniem „Centralny Projekt Wdrożeniowy – Krajowy System Zarządzania Ruchem na sieci TEN-T Etap 1” zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji technicznej możliwej do wykorzystania istniejącej kanalizacji teletechnicznej na potrzeby budowy fizycznej sieci światłowodowej.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4 z dnia 21 grudnia 2018 r.
824.	Odnosnie wymagań dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy w odniesieniu do pkt.4 - w ramach jednego zamówienia wykonał dokumentację projektową [...] czy Zamawiający uzna, za potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu referencje potwierdzające należyte wykonanie usługi w formule zaprojektuj i wybuduj, wystawioną dla Generalnego Wykonawcy?	Zamawiający informuje, że w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, w tym warunku określonego w pkt. 7.2.3) a) 4. IDW, o którym mowa w pytaniu wykonawcy, Zamawiający oczekuje od wykonawcy dokumentów, jakie może żądać zgodnie z „Rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia” (Rozporządzenie MR z dnia 26 lipca 2016 r. – Dz.U. poz. 1126 z późn. zm.). Zgodnie z rozporządzeniem, dowodami określającymi, czy wykazane przez wykonawcę usługi zostały wykonane należyte są referencje, bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi te zostały wykonane.  Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że dokumenty i dowody składane przez wykonawcę w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, będą oceniane przez Zamawiającego dopiero po złożeniu ich przez wykonawcę na późniejszym etapie postępowania, zgodnie z Ustawą Pzp.
825.	Dotyczy Załącznika nr 3 do OPZ, dokument – „Wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych.pdf” Wymaganie nr 18 – „Gromadzenie danych bieżących oraz danych historycznych”. Prosimy o określenie dla każdej kategorii danych znajdujących się w module 201 okresu dla jakiego dane historyczne powinny być przechowywane w systemie.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 42 z dnia 21 grudnia 2018 r.
826.	Dotyczy Załącznika nr 3 do OPZ, dokument – „Wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych.pdf” Wymaganie nr 23 – „Dostarczenie funkcjonalności umożliwiającej udostępnianie danych dedykowanych dla potrzeb związanych z planowaniem podróży do systemów trzecich.  Dotyczy opracowania interfejsu wraz z dokumentacją. Dostęp do danych musi być realizowany na poziomie ESB. Webservice powinien zostać uzgodniony z Zamawiającym. Preferowanym protokołem jest Datex II”  Prosimy o określenie zakresu danych dedykowanych jaki powinien być udostępniany przez system dla potrzeb związanych z planowaniem podróży do systemów trzecich.	Patrz odpowiedź na pytanie nr 700 z dnia 21 grudnia 2018 r. - "Zamawiający przypomina, że OPZ zawiera szczegółową dokumentację poszczególnych klas modułów rozproszonych, w tym interfejsów. W zakresie integracji z KPD - Krajowy Punkt Dostępowy, wszelkie informacje techniczne są dostępne na oficjalnych stronach GDDKiA - patrz: <a href="https://kpd.gddkia.gov.pl/index.php/plspecyfikacjatechniczna">https://kpd.gddkia.gov.pl/index.php/plspecyfikacjatechniczna</a> W zakresie "systemów trzecich", które nie są wzmiankowane w OPZ, wykonawca powinien przewidzieć tylko możliwość stworzenia stosownych interfejsów na poziomie ESB - Szyny Integracyjnej (zgodnie z zasadami opisanymi w rozdziale "Wymagania dla usług rozwoju Systemu Centralnego")."
827.	Dotyczy Załącznika nr 3 do OPZ, dokument – „Wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych.pdf” Wymaganie nr 24 – „obsługę, zarządzanie i utrzymanie bazy danych zawierającej informacje o prognozach ruchu, w tym udostępnianie tych danych oraz pobieranie ich z różnych źródeł” a) Prosimy o wskazanie wszystkich źródeł z których pobieranie danych o prognozach ruchu stanowi przedmiot zamówienia. b) Prosimy o określenie wymaganego zakresu obsługiwanych w systemie danych o prognozach ruchu.	Por. odpowiedzi na pytania nr 700, 14 oraz 185 z dnia 21 grudnia 2018 r.

Lp	treść pytania	Odpowiedź
828.	<p>Dotyczy Załącznika nr 3 do OPZ, dokument – „Wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych.pdf”</p> <p>Wymaganie nr 37 – „Przesyłanie danych wizyjnych do innych funkcjonalności oraz użytkowników uzgodnionych z Zamawiającym Dotyczy interfejsu rozwiązania zbierającego dane video umożliwiającego podłączenie się do systemu zbierania danych podmiotów trzecich.”</p> <p>a) Do jakich systemów zbierania danych podmiotów trzecich system ma umożliwiać podłączenie?</p> <p>b) Jaki wolumen danych z systemów zbierania danych podmiotów trzecich będzie pobierany?</p> <p>c) Prosimy o określenie wymaganego sposobu dostępu do wszystkich systemów zbierania danych podmiotów trzecich, do jakich system ma umożliwiać podłączenie.</p>	Zgodnie z odpowiedzią na pytania nr 700, 791 oraz 812 z dnia 21 grudnia 2018 r.
829.	<p>Dotyczy Załącznika nr 3 do OPZ, dokument – „Wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych.pdf”</p> <p>Wymaganie nr 59 – „Możliwość dostępu z poziomu Systemu do repozytorium zawierającego archiwalne rozmowy operatora z podróznymi.”</p> <p>Przez jaki okres system powinien przechowywać archiwalne nagrania rozmów operatora z podróznymi?</p>	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 42 z dnia 21 grudnia 2018 r.
830.	<p>Dotyczy Załącznika nr 3 do OPZ, dokument – „Wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych.pdf, Wymagania nr 85-100.</p> <p>Wskazane wymagania w kolumnie „Moduł referencyjny, wg systematyki projektu” przypisane zostały do modułu 206 - Udostępnianie informacji o ruchu, natomiast ich treść zupełnie nie odpowiada zakresowi merytorycznemu modułu 206. Prosimy o wyjaśnienie wskazanej rozbieżności.</p>	Zamawiający dnia 21 grudnia 2018 r. opublikował zmianę do Załącznika 4 do OPZ - tabeli wymagań funkcjonalnych (Wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych.pdf), kolumna "Moduł referencyjny, wg systematyki projektu".
831.	<p>Dotyczy Załącznika nr 3 do OPZ, dokument – „Wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych.pdf, Wymaganie nr 158.</p> <p>Czy dostawa serwera NTP stanowi przedmiot zamówienia?</p>	Zamawiający potwierdza, że serwer NTP stanowi przedmiot zamówienia.
832.	<p>Dotyczy - OPZ, pkt 9.2.2: Czas naprawy błędu krytycznego</p> <p>Czas naprawy błędu krytycznego określony został parametrem Tk [h]. Zamawiający wymaga, aby czas naprawy poszczególnych błędów krytycznych nie przekroczył Tkd = 7 godzin w trybie 24/7/365. Za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy błędu krytycznego zostanie naliczona kara umowna zgodnie z Umową. Wartość Tk jest sumą godzin naprawy wszystkich błędów krytycznych liczoną jako różnica czasu naprawy poszczególnych błędów krytycznych oraz czasu Tkd. Tkd liczone jest z dokładnością do pełnej minuty.”</p> <p>a) Prosimy o wyjaśnienie czym jest parametr Tk. W jednym zdaniu Zamawiający określił, że Tk stanowi czas naprawy błędu krytycznego, natomiast w innym zdaniu, że Tk jest sumą godzin naprawy wszystkich błędów krytycznych.</p> <p>b) Prosimy o przedstawienie precyzyjnego wzoru obliczenia parametru Tk.</p> <p>c) Czy przez sformułowanie „czas naprawy poszczególnych błędów krytycznych nie przekroczył Tkd = 7 godzin w trybie 24/7/365” Zamawiający ma na myśli czas naprawy błędów krytycznych w jakimś konkretnym okresie? Jeśli tak to jakim?</p> <p>d) Prosimy o przedstawienie precyzyjnego wzoru obliczenia parametru Tkd?</p> <p>e) Jeżeli Zamawiający wymaga aby czas naprawy wszystkich błędów krytycznych o okresie np. miesiąca sumarycznie nie przekroczył 7 godzin, pragniemy zwrócić uwagę, iż jest to niespotykane restrykcyjne wymaganie, którego dotrzymanie wymagałoby będzie wyjątkowo wysokich nakładów finansowych. Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację SIWZ w tym zakresie poprzez zdefiniowanie wymaganego czasu naprawy każdego pojedynczego błędu krytycznego na poziomie 7 godzin?</p>	Zgodnie z odpowiedziami na pytania 114, 115, 733, 734 z dnia 21 grudnia 2018 r.

Lp	treść pytania	Odpowiedź
833.	<p>Dotyczy - OPZ, pkt 9.2.2: Czas naprawy błędu zwykłego Czas naprawy błędu zwykłego określony został parametrem Tz [dni]. Zamawiający wymaga, aby czas naprawy błędu zwykłego nie przekroczył w danym Cyklu miesięcznym Tzd = 5 dni roboczych w trybie 24/7/365. Wartość Tz obliczana jest jako suma czasu naprawy wszystkich błędów zwykłych od momentu zarejestrowania w funkcjonalności monitorowania Systemu Centralnego do potwierdzenia przez upoważnionego pracownika GDDKiA naprawy błędu zwykłego lub zastosowania Obejścia związanego z tym błędem. Tzd liczone jest z dokładnością do pełnej godziny.”</p> <p>a) W jakim cyklu obliczana będzie wartość parametru Tz? b) W jaki sposób obliczana będzie wartość Tzd z dokładnością do pełnej godziny? c) W jaki sposób wartość Tz obliczona jako suma czasu naprawy wszystkich błędów zwykłych od momentu zarejestrowania w funkcjonalności monitorowania Systemu Centralnego do potwierdzenia przez upoważnionego pracownika GDDKiA odniesiona zostanie do Tzd = 5 dni roboczych? Na jakiej podstawie stwierdzone zostanie czy obliczona i wyrażona w jednostce czasu wartość parametru Tz stanowi dni robocze, czy też dni nierobocze? d) Jeżeli Zamawiający wymaga aby czas naprawy wszystkich błędów zwykłych o okresie np. miesiąca sumarycznie nie przekroczył 5 dni roboczych, pragniemy zwrócić uwagę, iż jest to niespotykane restrykcyjne wymaganie, którego dotrzymanie wymagało będzie wyjątkowo wysokich nakładów finansowych. Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację SIWZ w tym zakresie poprzez zdefiniowanie wymaganego czasu naprawy każdego pojedynczego błędu zwykłego na poziomie 5 dni roboczych?</p>	Zgodnie z odpowiedziami na pytania 114, 115, 733, 734
834.	Dotyczy SIWZ-Tom-III-OPZ ,1.8 Założenia Krajowego Centrum Zarządzania Ruchem, 2.1.13 Wymagania funkcjonalne i systemowe dla ścian wizyjnych Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem zamówienia jest dostawa tylko jednej sali wizyjnej zlokalizowanej w budynku CPD w Warszawie i nie jest potrzebna budowa drugiej Sali wizyjnej w budynku zapasowego CPD w Strykowie.	Zamawiający wyjaśnia, że w kontekście pomieszczenia dla operatorów (ze ścianką wizyjną) przedmiot zamówienia dotyczy budynku w Warszawie. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że CPD – Centrum Przetwarzania Danych, zgodnie z OPZ musi zostać dostarczone i uruchomione zarówno do budynków w Warszawie, jak i w Strykowie.
835.	Dotyczy SIWZ-Tom-III-OPZ ,1.8 Założenia Krajowego Centrum Zarządzania Ruchem, 2.1.14 Wymagania funkcjonalne i systemowe dla stacji roboczych Prosimy o informacje, w jakiej lokalizacji mają być zainstalowane 20 szt. Stacji roboczych z monitorami dla operatorów KSZR.	Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o lokalizację w KCZR w Warszawie.
836.	Dotyczy SIWZ-Tom-III-OPZ ,1.8 Założenia Krajowego Centrum Zarządzania Ruchem, 6.5 Sprzęt Czy dla Zamawiającego wystarczającym będzie, jeśli Wykonawca zapewni serwis na okres wdrożenia oraz gwarancji na infrastrukturę informatyczną i sieć opartą o serwis producenta sprzętu zamiast części zamiennych?	Zamawiający nie określa sposobu realizacji wymagań OPZ. Wykonawcą będą obowiązywały zapisy OPZ i IPU w szczególności pkt. 9 OPZ oraz par. par 5 i 10 IPU.
837.	Dotyczy załącznika „wymagania_niefunkcjonalne_dla_modulow_centralnych.pdf”, pkt 8 tabeli. Jaką funkcjonalność mają mieć narzędzie pozwalające na rozszerzenie Systemu o zasoby pochodzące z tzw. Chmury typu OpenStack?	Oprogramowanie typu OpenStack ma za zadanie dać możliwość rozszerzenia Systemu Centralnego w przyszłości o dodatkowe zasoby technologiczne, jeśli takie będą potrzebne, np. o dodatkową moc obliczeniową, zasoby dyskowe, etc.
838.	Dotyczy załącznika „wymagania_niefunkcjonalne_dla_modulow_centralnych.pdf” Zamawiający w dokumencie napisał, że zawiera on „Wybrane wymagania_niefunkcjonalne_dla_Systemu_Centralnego”. Aby móc wycenić oferowane rozwiązanie Wykonawca musi znać wszystkie wymagania_niefunkcjonalne. Prosimy o wskazanie pełnej listy wymagań_niefunkcjonalnych.	Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ w zakresie objętym pytaniem. Zamawiający informuje, że przedstawił wymagania_niefunkcjonalne w OPZ i załącznikach do OPZ w szczególności w dokumencie "wymagania_niefunkcjonalne_dla_modulow_centralnych.pdf". Wykonawca ma opracować dokumenty analizy i koncepcji i w ten sposób dokonać uszczegółowienia wymagań, zgodnie z pkt 1.6.2 i 1.6.3 OPZ.
839.	Dotyczy SIWZ-Tom-III-OPZ ,1.8 Założenia Krajowego Centrum Zarządzania Ruchem, 9.2.2 Zasady SLA dla Systemu Centralnego „Wykonawca zapewni Zamawiającemu stały dostęp do aplikacji do śledzenia statusu zgłoszeń (aplikacji typu service desk – patrz tabele wymagań), dotyczących błędów modułów systemu KSZR” Prosimy o wskazanie w którym dokumencie oraz na której stronie znajdują się wymagania dla aplikacji typu service desk.	Zamawiający informuje, że w OPZ opublikowanym dnia 21 grudnia 2018 r. na str. 141, wskazano na Załącznik nr 4 „Wymagania dla Modułów Centralnych”, Lp. 1 Wymagania funkcjonalne dla Modułów Centralnych, gdzie w poz. 201-219 opisano wymagania dla aplikacji monitorującej, która m.in. będzie realizować funkcjonalności typu service desk.
840.	Dotyczy zapisu SIWZ: Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 1.8 – Założenia Krajowego Centrum Zarządzania Ruchem: „KCZR będzie świadczyło usługę scentralizowanego centrum informacji dla podróżnych, tzn. krajowej infolinii drogowej 19111.” Czy moduł Call Center powinien w jakimś zakresie zostać zintegrowany z obecną systemem obsługującym infolinię drogową 19111? Jeżeli tak to prosimy o określenie szczegółowych wymagań w tym zakresie	Zamawiający nie wymaga integracji z obecnym systemem obsługującym infolinię drogową 19 111.

Lp	treść pytania	Odpowiedź
841.	Dotyczy zapisu SIWZ: Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 2.1.9 – Wymagania dla Krajowej Informacji Drogowej i Call Center 19111 Jaka będzie szacunkowa średnia ilość wszystkich rozmów Call Center w miesiącu?	Zadaniem wykonawcy jest m.in. zaprojektowanie systemu zgodnie z pkt. 1.6. OPZ, z uwzględnieniem kompletnego wyposażenia, umożliwiającego realizację zadań. Ponadto Zamawiający informuje, że w roku 2017 roku liczba połączeń przychodzących na numer 19111 ogółem wyniosła około 131 tysięcy, przy czym w miesiącu największego obciążenia liczba połączeń wyniosła 18 tysięcy. W 2018 roku liczba połączeń przychodzących na numer 19111 ogółem wyniosła 140 tysięcy, przy czym w miesiącu największego obciążenia liczba połączeń wyniosła 16 tysięcy. Średni czas dla jednej rozmowy wynosił około 40 sekund.
842.	Dotyczy zapisu SIWZ: Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 2.1.9 – Wymagania dla Krajowej Informacji Drogowej i Call Center 19111 Prosimy o określenie jaką szacunkową średnią długość wszystkich rozmów w miesiącu powinien przyjąć Wykonawca na potrzeby oszacowania przestrzeni na przechowywanie nagrań.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 841.
843.	Dotyczy zapisu SIWZ: Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 2.1.9 – Wymagania dla Krajowej Informacji Drogowej i Call Center 19111 Jaka będzie łączna ilość operatorów korzystających z systemu Call Center w podziale na: a) operatorów funkcjonujących w budynku w Warszawie, b) operatorów zewnętrznych, którzy będą zlokalizowani w różnych miejscach w Polsce?	Przewidywana, maksymalna liczba operatorów w KID (KCZR) wynosi 5 osób, natomiast maksymalna liczba operatorów zewnętrznych, których należy podłączyć określona została w OPZ pkt. 2.1.8.
844.	Dotyczy zapisu SIWZ: Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 2.1.9 – Wymagania dla Krajowej Informacji Drogowej i Call Center 19111 Prosimy o określenie zakresu integracji procesowej pomiędzy Call Center i Systemem Centralnym.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 43 z dnia 21 grudnia 2018 r. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że operatorzy call center powinni mieć dostęp do danych użytecznych przy planowaniu podróży, celem szybkiego przekazania tych informacji do dzwoniących, zainteresowanych podróży.
845.	Dotyczy zapisu SIWZ: Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 2.1.15 – Wymagania funkcjonalne dla systemów wideokonferencyjnych Czy Zamawiający dopuszcza dostawę systemu wideokonferencyjnego spełniającego wskazane wymagania w postaci zapewnienia dostępu do usługi w zewnętrznej chmurze przez okres obowiązywania umowy?	System wideokonferencyjny musi być zgodny ze wszystkimi wymaganiami OPZ. Zamawiający zwraca uwagę, że System Centralny nie będzie systemem otwartym z punktu widzenia dostępu do Internetu (patrz odpowiedzi Zamawiającego w zakresie dostępu do Internetu). Tym samym system wideokonferencyjny nie może być usługą świadczoną w zewnętrznej chmurze (przez podmiot zewnętrzny).
846.	Dotyczy zapisu SIWZ: Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 2.1.17 – Wymagania dla usług rozwoju Systemu Centralnego „2.1.17.1 Dodatkowy interfejs do urządzenia / klasy modułu rozproszonego lub systemu zewnętrznego. [ekwiwalent 16 roboczogodzin (rbh)] Skonfigurowanie interfejsu wymiany danych (2-stronnego) na poziomie ESB dla klasy modułu rozproszonego lub systemu zewnętrznego, która(y) nie występuje w przetargu.” Czy powyższy ekwiwalent 16 roboczogodzin obejmuje jedynie prace konfiguracyjne w zakresie interfejsu wymiany danych, czy również prace analityczne, testowe i serwisowe z nim związana? Jeżeli obejmuje całość prac zmierzających do uruchomienia interfejsu, to zdaniem Wykonawcy ekwiwalent 16 roboczogodzin jest zdecydowanie za mały. Wnosimy o zmianę ekwiwalent do wartości 48 roboczogodzin.	Zamawiający dnia 21 grudnia 2018 r. opublikował zmiany w OPZ pkt. 2.1.16.1 poprzez zwiększenie potrzebnego czasu, o którym mowa w przedmiotowym punkcie do 32 roboczogodzin. Zamawiający informuje, że wskazany czas obejmuje całość prac związanych z uruchomieniem interfejsu.
847.	Dotyczy zapisu SIWZ – Załącznik „Wybrane wymagania niefunkcjonalne dla Systemu Centralnego”, pozycja 22: „Max. liczba urządzeń podłączonych do systemu (klas modułów rozproszonych): 4000” Prosimy o określenie maksymalnej liczby urządzeń podłączonych do systemu w podziale na poszczególne klasy modułów rozproszonych. Zakres i częstotliwość zbieranych danych jest dość różna dla poszczególnych klas modułów rozproszonych. Dla prawidłowego wyskalowania systemu niezbędna jest informacja o maksymalnej liczbie urządzeń podłączonych do systemu w podziale na poszczególne klasy modułów rozproszonych.	Patrz odpowiedź na pytanie nr 174 z dnia 21 grudnia 2018 r. Ponadto Zamawiający przypomina, że na stronie <a href="http://www.kszr.gddkia.gov.pl/">http://www.kszr.gddkia.gov.pl/</a> w zakładce materiały robocze dostępny jest materiał pn. Zbiorczy_robczy_plan_rozmieszczenia_klas_MWR_dla_KSZRDE1

Lp	treść pytania	Odpowiedź
848.	Prosimy o potwierdzenie, że przedmiot zamówienia w zakresie migracji danych obejmuje jedynie migrację danych dla obszaru zarządzania majątkiem i procesami zarządczymi w zakresie utrzymania dróg.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 65 z dnia 21 grudnia 2018 r.
849.	Prosimy o określenie wolumenu danych, których migracja do Systemu stanowi przedmiot zamówienia.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 65 z dnia 21 grudnia 2018 r.
850.	Prosimy szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganej zgodnie z §5, ust. 65 Istotnych Postanowień Umowy integracji Regionalnych Projektów Wdrożeniowych z Systemem Centralnym. Czy przedmiot zamówienia, o którym mowa w Istotnych Postanowień Umowy, §5, ust. 65, w jakimkolwiek stopniu (jeśli tak, to w jakim) wykracza poza wymagania określone w rozdziale 13 OPZ – Wymagania dotyczące współdziałania z wykonawcami Regionalnych Projektów Wdrożeniowych i wykonawcami inwestycji drogowych?	Zamawiający wyjaśnia, że szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji Regionalnych Projektów Wdrożeniowych z Systemem Centralnym, oraz w zakresie integracji komponentów Systemu Centralnego z Regionalnymi Projektami Wdrożeniowymi określone zostały w OPZ, przy czym należy zwrócić uwagę Wykonawcy, że nie tylko Rozdział 13 OPZ referuje o integracji, ale stosowne postanowienia zawarte zostały również w Rozdziale 2, w wymaganiach funkcjonalnych i niefunkcjonalnych, w wymaganiach dotyczących kwestii telekomunikacyjnych. Postanowienia § 5 ust 65 IPU odnoszą się do jednego z obowiązków wykonawcy w zakresie integracji, wskazując jednak na konieczność współpracy wykonawcy z innymi wykonawcami realizującymi określone projekty dla Zamawiającego i skutki z tego wynikające dla wykonawcy; nie odnosi się zaś bezpośrednio do przedmiotu zamówienia. W pozostałym zakresie zgodnie treścią odpowiedzi na pytanie nr 312 z dnia 21 grudnia 2018 r.
851.	Dotyczy zapisu SIWZ: Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 1.5 – Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia: „Zamawiający udostępni Wykonawcy szczegółową inwentaryzację istniejących modułów wdrożeniowych scentralizowanych i rozproszonych, miejsc obsługi ITS, a także infrastruktury towarzyszącej objętych Etapem 1” realizujących zadania związane z ruchem oraz utrzymaniem sieci drogowej. Szczegółowy raport pt. „Inwentaryzacja” został zamieszczony w Załączniku 3 i zawiera informacje o przebiegu inwentaryzacji w poszczególnych Oddziałach oraz rekomendacje co do dalszych działań dla każdego ze zinwentaryzowanych urzędzeń. Każdy Oddział jest opisany w oddzielnym punkcie wraz z tabelarycznymi podsumowaniami wyników inwentaryzacji urzędzeń ITS z uwzględnieniem łączy do materiału ilustracyjnego możliwego do pobrania za pomocą ftp.” Wykonawca nie odnajduje w Załączniku nr 3 rekomendacji co do dalszych działań dla każdego ze zinwentaryzowanych urzędzeń. Prosimy o określenie: a) W jakim w ogóle celu Zamawiający przedstawił Wykonawcy informację o istniejących modułach rozproszonych dla Regionu Warszawa? b) Który zapis SIWZ odnosi określa przedmiot zamówienia w zakresie istniejących modułów rozproszonych dla Regionu Warszawa? c) W ramach którego Kamienia Milowego przedmiot zamówienia przewiduje podjęcie jakichś prac w związku z tymi modułami oraz jakich prac?	Patrz odpowiedzi na pytanie nr 31 i 68 z dnia 21 grudnia 2018 r.
852.	Prosimy o określenie szczegółowej liczby poszczególnych klas modułów rozproszonych jakie zostaną podłączone do Systemu Centralnego oddzielnie w dla Kamienia Milowego nr 3 oraz poszczególnych etapów Kamienia Milowego nr 4.	Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie Kamienia Milowego nr 3 należy podłączyć do SC wszystkie Klasy modułów rozproszonych zgodnie z dokumentem "Zasady rozmieszczenia klas Modułów Wdrożeniowych" znajdującym się w załączniku 3 "Inwentaryzacja" do OPZ. W ramach Kamienia Milowego nr 4 należy podłączyć do SC wszystkie klasy modułów wdrożeniowych powstałe w ramach Regionalnych Projektów Wdrożeniowych (patrz odpowiedź na pytanie nr 847). Łączna liczba Klas modułów wdrożeniowych do podłączenia do SC zgodnie z odpowiedzią na pytanie 174 z dnia 21 grudnia 2018 r.
853.	Czy wszystkie moduły rozproszone jakie zostaną podłączone do Systemu Centralnego będą zgodnie co do zakresu przekazywanych danych z specyfikacją wzorcową klas modułów rozproszonych określoną w OPZ? Jeżeli nie, to prosimy o wyspecyfikowanie wszystkich różnic	Zamawiający wyjaśnia, że w OPZ zawarł w podrozdziale „Wymagania komunikacyjne” elementy wspólne interfejsów dla wszystkich klas modułów rozproszonych. Pozostałe elementy interfejsów znajdują się w poszczególnych specyfikacjach szczegółowych i załącznikach do nich. W związku z powyższym wszystkie klasy modułów rozproszonych muszą być zgodne także co do zakresu przekazywanych danych.

Lp	treść pytania	Odpowiedź
854.	Dotyczy SIWZ-Tom-III-OPZ ,1.8 Założenia Krajowego Centrum Zarządzania Ruchem, 2.3 Sieć telekomunikacyjna Dotyczy Centrów Zarządzania Ruchem, w szczególności w lokalizacjach Kończyce, Wrocław i Gdańsk, które mają łączyć się z CPD w Warszawie i Strykowie. Prosimy o potwierdzenie, że nie leży po stronie Wykonawcy zapewnienie łączy oraz urządzeń teletransmisji dla połączeń pomiędzy CZR a CPD?	Patrz odpowiedzi na pytania nr 154, 170, 723 z dnia 21 grudnia 2018 r.
855.	Dotyczy SIWZ-Tom-III-OPZ ,2.1.12 Wymagania dla bezpieczeństwa danych Zamawiający definiuje System jako zamknięty, ale równocześnie określa wyłączenia dla OiR oraz służb np. Policji. Prosimy o potwierdzenie, że jednostki te posiadają po swojej stronie również infrastrukturę zapewniającą bezpieczny sposób komunikacji, przy użyciu mechanizmów IPSec? Jeśli nie, to czy Zamawiający zapewni odpowiedni poziom zabezpieczeń dla styku tych jednostek z Systemem poprzez np. zakup odpowiednich rozwiązań bezpieczeństwa?	Zgodnie z odpowiedzią na pytania nr 700, 709, 791, 812 z dnia 21 grudnia 2018 r.
856.	Dotyczy SIWZ-Tom-III-OPZ , 1.8 Założenia Krajowego Centrum Zarządzania Ruchem Prosimy o określenie minimalnych parametrów RTO i RPO dla Systemu na styku pomiędzy CPD?	Zamawiający nie definiuje parametrów RTO i RPO, natomiast w przypadku nieprawidłowości na styku pomiędzy CPD stosowane zostaną zapisy SLA.
857.	Dotyczy SIWZ-Tom-III-OPZ , 2.1.9 Call Center Prosimy o wyjaśnienie czy ilość operatorów oraz sprzęt do dostarczenia, opisany jest w rozdziale 2.1.14 – wymagania funkcjonalne i systemowe dla stacji roboczych?	Patrz odpowiedź na pytanie numer 682, 841, 843 z dnia 21 grudnia 2018 r.
858.	Dotyczy OPZ 2.1.9 Wymagania dla Krajowej Informacji Drogowej i Call Center 19111 Pytanie. Jeśli KCZR (podstawowe i zapasowe) ma mieć dostęp do Internetu to jakiej przepustowości łącze jest wymagane (w OPZ dotyczącej Call Center jest mowa po podłączeniu się agentów przez Internet, z innych części OPZ też można wywnioskować, że łącze internetowe będzie wymagane np. OPZ Moduł centralny 206-Udostępnianie informacji o ruchu (np. stacje telewizyjne )?	Patrz odpowiedź na pytanie nr 175 z dnia 21 grudnia 2018 r.
859.	Dotyczy OPZ 2.1.9 Wymagania dla Krajowej Informacji Drogowej i Call Center 19111 Czy Wykonawca posiada łącza internetowe w CPD podstawowymi i zapasowym i czy udostępni je na potrzeby tego projektu?	Patrz odpowiedź na pytanie nr 175 z dnia 21 grudnia 2018 r.
860.	Dotyczy OPZ 2.1.9 Wymagania dla Krajowej Informacji Drogowej i Call Center 19111 Jaką ilością adresów publicznych IP dysponuje Zamawiający dla tego projektu? Zakłada się budowę modułu 206-Udostępnianie informacji o ruchu (np. stacje telewizyjne). Jakiego rodzaju ma być ta usługa? Czy będzie to strona WWW czy też może WebService? Jaka wymagana jest wydajność dla tej usługi(np.liczba odsłon na sekundę)?	Zamawiający nie dysponuje publicznymi adresami IP dla tego projektu. Zamawiający w zakresie udostępniania danych skłania się ku Webservice (na poziomie ESB – Szyny Integrycyjnej). Jeśli chodzi o liczbę zapytań do warstwy komunikacyjnej (ESB) Systemu Centralnego, Zamawiający nie przewiduje więcej niż kilku zapytań na minutę (a nie sekundę), jednak zwraca uwagę, że ten temat oraz temat formy usługi powinien zostać doszczegółowiony na etapie analizy i koncepcji. W zakresie łącza publicznego patrz odpowiedź na pytanie nr 175 z dnia 21 grudnia 2018 r.
861.	Czy zapasowe CPD w Strykowie ma przejąć funkcję serwowania usług do Internetu w przypadku awarii CPD podstawowego w Warszawie? Jeśli tak to czy Zamawiający dysponuje odpowiednimi zasobami BGP?	Zamawiający potwierdza w zakresie serwowania usług do Internetu. W pozostałym zakresie Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 175 z dnia 21 grudnia 2018 r.
862.	Dotyczy OPZ 7. Wymagania budowlane Jaką mocą przewidzianą dla tego projektu dysponuje Zamawiający w KCZR Warszawa oraz z ilu GPZ (Głównych Punktów Zasilających) ?	Patrz odpowiedź na pytanie nr 20 z dnia 21 grudnia 2018 r.
863.	Dotyczy OPZ 7. Wymagania budowlane Pytanie. Jaką mocą przewidzianą dla tego projektu dysponuje Zamawiający w CPD Stryków oraz z ilu GPZ (Głównych Punktów Zasilających)?	Patrz odpowiedź na pytanie nr 21 z dnia 21 grudnia 2018 r.

Lp	treść pytania	Odpowiedź
864.	Dotyczy OPZ 7. Wymagania budowlane Jaki wymagany jest czas podtrzymania serwerów w KCZR poprzez UPS?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 38 z dnia 21 grudnia 2018 r.
865.	Dotyczy OPZ 7. Wymagania budowlane Czy UPSy mają chronić urządzenia dostarczane tylko w ramach projektu czy też inne urządzenia? Jeśli inne też to jakiej mocy są to urządzenia?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 38 z dnia 21 grudnia 2018 r.
866.	Dotyczy OPZ 7. Wymagania budowlane Kto poniesie koszty wymiany elementów eksploatacyjnych np. paliwa do agregatów lub akumulatorów w UPS w trakcie trwania gwarancji ? Zamawiający czy Wykonawca?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 159 z dnia 21 grudnia 2018 r.
867.	Dotyczy OPZ 7. Wymagania budowlane Jakiej mocy wymagany jest agregat prądowłóczy?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 159 z dnia 21 grudnia 2018 r.
868.	Dotyczy OPZ 7. Wymagania budowlane Czy agregat prądowłóczy automatycznie załączać się będzie w przypadku zaniku napięcia?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 159 z dnia 21 grudnia 2018 r.
869.	Dotyczy OPZ 2.1.8 Wymagania dla baz danych i systemów zarządzania bazami danych Czy Zamawiający zgadza się na rozbudowę macierzy dyskowych o kolejne dyski w trakcie użytkowania systemów (z zapewnieniem zachowania podwójnego zapasu)? Pozwoli to zmniejszyć koszty projektu.	Zgodnie z SIWZ. Zamawiający nie wyraża zgody na dostawę sprzętu komputerowego (tu: macierzy dyskowych) po odbiorze systemu.
870.	Dotyczy OPZ 2.3 Sieć telekomunikacyjna Budowa łącza światłowodowego pomiędzy CPD Warszawa a CPD Stryków wymagać będzie prawdopodobnie wzmocnienia sygnału (odległość powyżej 80km). Gdzie Zamawiający przewidział taki punkt? Czy w tym miejscu Zamawiający dysponuje zasilaniem? Czy budowa tego punktu jest po stronie Wykonawcy?	Zamawiający wyjaśnia, że projekt i budowa łącza jest obowiązkiem Wykonawcy. Zamawiający udostępnił dokumentację powykonawczą (patrz odpowiedź na pytanie nr 4 z dnia 21 grudnia 2018 r.) oraz przedstawił wymagania w OPZ pkt. 2.3. Sieć telekomunikacyjna.
871.	Dotyczy OPZ 2.3 Sieć telekomunikacyjna Jeśli wymagana jest budowa łącza światłowodowych pomiędzy CPD a CZR-ami? Jeśli tak czy przewidziane są punkty wzmocnienia sygnału? Czy w tym miejscu Zamawiający dysponuje zasilaniem? Czy budowa tego punktu jest po stronie Wykonawcy?	Patrz odpowiedzi na pytania nr 154, 170, 723 z dnia 21 grudnia 2018 r. oraz 870.
872.	Dotyczy OPZ 2.3 Sieć telekomunikacyjna Czy w CZR-ach Wykonawca dysponuje UPS-ami, szafami i odpowiedni zapasami mocy i udostępni je Wykonawcy na potrzeby projektu (urządzenia sieciowe itp)?	Zgodnie z odpowiedziami na pytania 859 oraz 860. Zamawiający umożliwi wykorzystanie rezerw mocy na potrzeby projektu.
873.	Pytanie dot. § 13 ust. 21 IPU Zapis budzi wątpliwości do swojej zgodności z przepisem artykułu 647(1) kodeksu cywilnego. Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że zapis nie ma na celu ograniczenia wynikającej z przywołanego przepisu odpowiedzialności solidarnej w stosunku do podwykonawców robót budowlanych.	Zamawiający wyjaśnia, że 21 grudnia 2018 r. dokonał doszczegółowienia postanowienia, które przyjmuje następujące brzmienie: „Strony zgodnie potwierdzają, iż w zakresie, w jakim przedmiotem Umowy nie są roboty budowlane w rozumieniu k.c., Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za wynagrodzenie należne Podwykonawcom oraz innym osobom świadczącym usługi lub wykonującym jakiegokolwiek prace w związku z realizacją Umowy, które nie były bezpośrednio zaangażowane przez Zamawiającego.”

Lp	treść pytania	Odpowiedź
874.	<p>Pytanie dot. def definicji Oprogramowania Dedykowanego - § 1 poz. 38 IPU  W definicji zawarte jest zdanie: „Niezależnie od powyższego każdorazowo Oprogramowaniem Dedykowanym jest oprogramowanie, które spełnia wymagania funkcjonalne określone w OPZ (Rozdz. 2 pkt 2.1.).”  Tymczasem w OPZ Rozdz. 2 pkt 2.1. opisane są wymagania funkcjonalne, które mają zastosowanie do całości oprogramowania, które zostanie dostarczone, a nie tylko oprogramowania stworzonego na potrzeby Umowy, uwzględniającego indywidualne potrzeby Zamawiającego. Prowadzi to do pomieszczenia zakresu definicji Oprogramowania Dedykowanego oraz Oprogramowania Systemowego Standardowego i Oprogramowania Aplikacyjnego Standardowego  Powoduje to zasadnicze wątpliwości interpretacyjne co do zakresu tej definicji, a w konsekwencji co do zakresu obowiązków odnoszących się do Oprogramowania Dedykowanego wskazanych § 12 - w szczególności przeniesienia autorskich praw majątkowych oraz przekazania kodów źródłowych.  W wyniku tej niejasności, powstaje ryzyko przeniesienia na Zamawiającego praw autorskich oraz zobowiązania się do wydania kodów źródłowych do Oprogramowania Systemowego Standardowego i Oprogramowania Aplikacyjnego Standardowego. Jest to bardzo ryzyko na tyle istotne, że z dużym prawdopodobieństwem, może uniemożliwić zainteresowanym wykonawcom złożenie ofert.  W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że:  - sens wspomnianego zdania „Niezależnie od powyższego każdorazowo Oprogramowaniem Dedykowanym jest oprogramowanie, które spełnia wymagania funkcjonalne określone w OPZ (Rozdz. 2 pkt 2.1.).” sprowadza się do tego, że Oprogramowanie Dedykowane ma spełniać wymagania funkcjonalne określone w OPZ Rozdz. 2 pkt 2.1., i  - nie dojdzie do przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do oprogramowania objętego definicją Oprogramowania Systemowego Standardowego i Oprogramowania Aplikacyjnego Standardowego,  - nie powstanie obowiązek wydania kodów źródłowych do oprogramowania objętego definicją Oprogramowania Systemowego Standardowego i Oprogramowania Aplikacyjnego Standardowego.  Ewentualnie, prosimy o zmianę SIWZ i usunięcie zdania „Niezależnie od powyższego każdorazowo Oprogramowaniem Dedykowanym jest oprogramowanie, które spełnia wymagania funkcjonalne określone w OPZ (Rozdz. 2 pkt 2.1.).”.</p>	<p>Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy. Zamawiający podtrzymuje wskazane postanowienie – Oprogramowanie definiowane przez tabelę wymagań funkcjonalnych jest Oprogramowaniem Dedykowanym w rozumieniu Umowy i Zamawiający wymaga przeniesienia majątkowych praw autorskich do tego Oprogramowania.</p>
875.	<p>dot. § 12 ust. 19 pkt 4) IPU  Prosimy o wykreślenie tego zapisu, lub przynajmniej o doprecyzowanie, że rozpowszechnianie, o którym tam mowa, ogranicza się do rozpowszechniania w zakresie potrzebnym do korzystania z Systemu Centralnego. W przeciwnym razie zachodzi ryzyko, że pole eksploatacji opisane w tym zapisie, będzie pozwalało na komercyjne replikowanie i obrót Oprogramowaniem Aplikacyjnym Standardowym, czyli prowadzenie działalności konkurencyjnej w stosunku do wykonawcy.</p>	<p>Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy we wskazanym zakresie. Zamawiający zwraca uwagę Wykonawcy na zakres działalności Zamawiającego i jego ustawowe obowiązki</p>
876.	<p>dot. (§ 23 ust. 3 pkt 6) i pkt 9) IPU  Prosimy o potwierdzenie, że zapisy te należy rozumieć tak, że przesłanki wskazane w tych zapisach umożliwiają nie tylko zmianę zakresu świadczeń zamawiającego, ale także wynagrodzenia oraz czasu realizacji, zgodnie z art. 144 p.z.p. Prosimy również o doprecyzowanie brzmienia tych zapisów tak, aby nie budziło to wątpliwości.</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że każdorazowo zmiana Umowy wymaga uzgodnienia niezbędnych warunków takiej zmiany, w tym również w zakresie wynagrodzenia, oraz zgody obu Stron i następuje w formie pisemnego aneksu.</p>
877.	<p>Dot. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 114.A.pdf, Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 114.B.pdf pkt. 3.9.1.ii. 7  Czynności opisane w okresowych przeglądach technicznych różnią się dla modułów 114A. i 114.B.  Czy czynności opisane w okresowych przeglądach technicznych zostaną ujednoczone dla wymienionych typów modułów?</p>	<p>Zamawiający ujednoczył Szczegółowe Specyfikacje Techniczne w zakresie czynności opisanych w okresowych przeglądach technicznych dla modułów 114.A i 114.B. (i opublikował w dnia 21 grudnia 2018 r.)</p>

Lp	treść pytania	Odpowiedź
878.	<p>dot. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 104.C.pdf pkt.1.1 iii  W ww. dokumencie Zamawiający zapisał „Moduł w klasie 104.C będzie zespołem urządzeń analizujących dane pozyskane przez klasy modułów innych funkcjonalności.” W dokumencie „A.2 Architektura komunikacyjna.pdf” pkt 6.3 Zamawiający zapisał „Klasa 104.C Wykrywanie zdarzeń na drogach klasy A i S z niskim poziomem detekcji Służy do wykrywanie zdarzeń drogowych (zator drogowy, nagła zmiana poziomu swobody ruchu, pojazd jadący pod prąd) poprzez zastosowanie dedykowanych urządzeń dla klasy 104.C.”  - Czy moduł 104.C korzysta z danych pozyskanych z klas modułów innej funkcjonalności?  - Czy poprzez zastosowanie własnych dedykowanych urządzeń?  Jeśli moduł 104.C korzysta z danych z klasy innej funkcjonalności, to Czy modułem o innej funkcjonalności może być moduł 114.B lub 114.C a w innych lokalizacjach kamera CCTV modułu 106.B lub 106.C?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że moduł 104.C powinien zostać wdrożony poprzez zastosowanie wyodrębnionego sprzętu dedykowanego do wykonywania funkcjonalności wykrywania zdarzeń opisanych w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dla klasy modułu 104.C. Jednocześnie w dniu 21 grudnia 2018 r. Zamawiający wprowadził zmianę w dokumencie Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 104.C polegającą na zastąpieniu zdania „Moduł w klasie 104.C będzie zespołem urządzeń analizujących dane pozyskane przez klasy modułów innych funkcjonalności.” na zdanie o treści „Moduł w klasie 104.C będzie zespołem dedykowanych urządzeń analizujących dane pozyskane przez ten moduł.”</p>
879.	<p>dot. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101.G.pdf i Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 105.B.pdf  W dok. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101.G.pdf Zamawiający napisał „Moduł w klasie 101.G będzie bazował na emiterze komunikatów CB na kanale drogowym (nr 19)”. „Urządzenie musi pracować w zakresie 27 MHz w paśmie 26,960 do 27,410 MHz z modulacją AM na kanale 19 (drogowym).”  Oraz „Moduł musi automatycznie przechodzić w tryb nasłuchu poza okresami nadawania komunikatów.  W dokumencie „Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 105.B.pdf” wymagania przedstawiają się następująco:  2 Rolą modułu w klasie 105.B jest:  a) ciągły nasłuch kanału 9 lub 19;  b) transmisja głosowa na kanale 9 lub 19;  c) opcjonalnie nadawanie komunikatów na kanale 19.  Pytanie:  Czy moduły 101.G i 105.B z racji tego że są umieszczone w tych samych lokalizacjach i prowadzą ciągły nasłuch (na kanale 9 lub 19) oraz nadają komunikaty na kanale 19 mają być realizowane za pomocą jednego sterownika i jednego odbiornika/nadajnika CB?  Czy moduły 101.G i 105.B mimo tego że są umieszczone w tych samych lokalizacjach powinny posiadać osobne sterowniki systemowe i osobne odbiorniki/nadajniki CB, aby zapewnić jednoczesny nasłuch na kanale 19 i 9, oraz jednoczesne nadawanie transmisji głosowej lub komunikatów na kanałach 9 i 19?</p>	<p>Zamawiający nie specyfikuje liczby odbiorników/nadajników CB, ani liczby sterowników systemowych. Zamawiający nie wymaga, aby moduł zapewniał jednoczesny nasłuch, oraz jednoczesne nadawanie transmisji głosowej lub komunikatów na kanałach uzgodnionych z Zamawiającym. Zamawiający wymaga, aby moduł w stanie domyślnym nasłuchiwał kanału 9 lub 19 zgodnie z numerem kanału ustawionego przez operatora. Domyślny nasłuch nie będzie prowadzony w trakcie nadawania komunikatu przez operatora (transmisji głosowej). Domyślny nasłuch nie będzie prowadzony w trakcie nadawania opcjonalnych komunikatów w momentach, kiedy moduł transmituje treść komunikatu. Zamawiający nie wymaga, aby transmisja głosowa oraz opcjonalnie nadawanie komunikatów odbywały się jednocześnie. Zamawiający wymaga następujących priorytetów dla funkcji:  1. transmisja głosowa ;  2. opcjonalnie nadawanie komunikatów ;  3. ciągły nasłuch kanału.  Priorytet należy rozumieć jako pierwszeństwo do korzystania z modułu tj. operator może w każdej chwili przeprowadzić transmisję głosową, opcjonalnie nadawanie komunikatów na kanale jest możliwe tylko wtedy kiedy nie odbywa się transmisja głosowa. W pozostałych przypadkach prowadzony jest ciągły nasłuch kanału 9 lub 19 lub innych.</p>
880.	<p>Dot. SIWZ pkt 16 Wadium  Czy w przypadku oferty wspólnej Zamawiający dopuszcza podział kwoty wadium pomiędzy Członków Konsorcjum i jego wniesienie w częściach o ile suma części będzie równa kwocie wadium określonej w pkt 16.1 .oraz pod warunkiem że w treści każdej gwarancji będzie wskazany cały skład Konsorcjum</p>	<p>Zamawiający wskazuje, że jeśli Wykonawca – jako strona Umowy – składa się z kilku podmiotów występujących wspólnie w konsorcjum</p>
881.	<p>Dot. umowy par. 19 Zabezpieczenie dobrego wykonania umowy  Czy w przypadku oferty wspólnej Zamawiający dopuści podział zabezpieczenia należytego wykonania umowy pomiędzy Wykonawców składających ofertę przy czym suma jego wszystkich części nie może być niższa od wymienionej w par. 19 pkt 1</p>	<p>Jak wynika z postanowień komparcji oraz § 19 IPU, Stroną Umowy jest Wykonawca i to Wykonawca składa zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wybranej przez siebie formie. W jaki sposób Wykonawcy składający ofertę (jak Zamawiający rozumie w konsorcjum) ustalą realizację tego obowiązku między sobą, pozostaje już poza Zamawiającym. Niemniej jednak Zamawiający informuje, że 21 grudnia 2018 r. dokonał zmiany IPU w zakresie § 19 ust. 3, który rozpoczyna się następująco: „Zabezpieczenie Należytego Wykonania Umowy może być wniesione według wyboru Wykonawcy, w jednej lub kilku następujących formach: (...)”</p>

Lp	treść pytania	Odpowiedź
882.	Dot. umowy par. 13 Wynagrodzenie Czy Zamawiający dopuści w przypadku oferty wspólnej możliwość wystawienia faktur oddzielnie przez każdego uczestnika konsorcjum za swój zakres prac? Wynagrodzenie należne takiemu uczestnikowi Konsorcjum będzie płatne na rachunek bankowy wskazany na każdej fakturze.	Zamawiający nie przewiduje takiej możliwości – Wykonawca jest stroną umowy i wystawia jedną fakturę nawet w przypadku, kiedy Wykonawca jest w składzie konsorcyjnym.
883.	Dot. formularz ofertowy nr 3 W formularzu ofertowym nr 3 Zamawiający podaj ilość bramownic 119 szt. Ilość Wysięgników 89 szt. Prosimy o udostępnienia danych na podstawie który zostały wyliczone ww wartości.	Zamawiający wyjaśnia, że ilość bramownic i wysięgników przyjęta w formularzu cenowym nr 3 została określona na podstawie "Planu rozmieszczenia modułów wdrożeniowych rozproszonych". Zamawiający przypomina, że zadaniem Wykonawcy jest opracowanie pełnej dokumentacji dla modułów wdrożeniowych rozproszonych, z której powinna wynikać faktyczna ilość tych elementów uzależniona od technologii wykonania, którą przyjmie Wykonawca.
884.	Dot. SIWZ-Tom-III-OPZ pkt 1.3 Opis prawa opcji Pkt 1.3 OPZ stanowi „Zamawiający na potrzeby kalkulacji wynagrodzenia dla Wykonawcy w ramach Opcji nr 1 przyjmuje, że: 6) cena za dostawę i wdrożenie dodatkowej jednej klasy Modułu wdrożeniowego rozproszonego to Cena jednostkowa Klasy Modułu wdrożeniowego rozproszonego podana przez Wykonawcę w kolumnie nr 5 w Formularzu cenowym nr 2”;  Zapis sugeruje, że wartość w formularzu cenowy nr 2 powinna zawierać całość kosztów związanych z wybudowaniem. uruchomieniem i odbiorem modułu rozproszonego. Jednocześnie Formularz cenowy nr 3 sugeruje, że konstrukcje wsporcze i światłowód i zasilanie są wyceniane oddzielnie.  Czy ceny w formularzu cenowym nr 2 powinny zawierać konstrukcje wsporcze pod montaż modułów rozproszonych? Jak Zamawiający zamierza rozliczać konstrukcje wsporcze, zasilanie i ew. budowę linii światłowodowych w ramach opcji?	Zamawiający wyjaśnia że ceny w formularzu cenowym nr 2 nie powinny uwzględniać kosztów konstrukcji wsporczych przewidzianych pod montaż modułów rozproszonych. Koszty te Wykonawca uwzględnić ma odpowiednio w pozycjach: 3.1.1. i 3.1.2 formularza cenowego nr 3. Rozliczenie prawa opcji nr 1 – zgodnie z odpowiedziami na pyt. 784 i 318 z dnia 21 grudnia 2018 r.
885.	Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 115 B i Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 115 B formularz Testy i badania SAT Proszę o wyszczególnienie, jakich parametrów dotyczą badania przeprowadzone przez jednostkę notyfikowaną zgodnie z Weryfikacją świadectwa zgodności typu z normami zharmonizowanymi (należy załączyć protokół z kompletnych badań przeprowadzonych przez jednostkę notyfikowaną)	Testy wraz z wyszczególnionymi parametrami należy przeprowadzić według scenariuszy testów opracowanych przez ETSI w zakresie C-ITS dla wszystkich standardów dotyczących C-ITS opublikowanych w chwili podpisywania Umowy, które mają zastosowanie do przyjętego przez Wykonawcę sposobu technicznej realizacji modułów.
886.	Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 115 B i Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 115 B formularz Moduł rozproszony 115 B i 115A są oparte o to samo urządzenie przydrożne RSU realizujące dwukierunkową wymianę danych pojazd infrastruktura Czy w przypadku wskazania w tej samej lokalizacji instalacji modułu 115Ai 115 B należy zamontować 2 urządzenia, czy jedno spełniające obie funkcje? Jeśli wystarczy jedno urządzenie w jaki sposób należy dokonać podziału ceny za moduł wdrożeniowy w formularzu cenowym nr 2.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 99 z dnia 21 grudnia 2018 r. Zamawiający wymaga, aby funkcje opisane w Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych 115.A oraz 115.B realizowane były jednocześnie. Sposób technicznej realizacji modułów a w jego następstwie dokonanie podziału ceny w celu wprowadzenia jej w formularzu ofertowym należy do Wykonawcy.
887.	1. Czy istnieje jakiś ogólny model koncepcyjny, z którym nasze rozwiązanie ma się integrować lub na którym ma bazować? Jeśli tak, to czy możemy go dostać w postaci pliku/plików Sparx Enterprise Architect?	Zamawiający zakłada, że pytanie dotyczy IDW (kryterium 19.1.4), a nie OPZ i udziela odpowiedzi: Zamawiający nie przekazuje żadnego ogólnego modelu koncepcyjnego, z którym zaproponowane rozwiązanie ma się integrować, ponad dokumentację przetargową którą opublikował.
888.	2. W przypadku, kiedy model koncepcyjny architektury rozwiązania nie istnieje czy zaleca się załączyć model koncepcyjny architektury, który pozwoli na lepsze zrozumienie naszej oferty.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 887. Zamawiający nie wyklucza możliwości złożenia przez Wykonawców proponowanego modelu koncepcyjnego architektury.
889.	3. Czy dobrze rozumiemy, że diagramy UML, które należy dostarczyć z ofertą, odnoszą się do modeli klas modułów MC 201 i MC 204 na różnym poziomie szczegółowości?	Zamawiający zakłada, że pytanie dotyczy IDW (kryterium 19.1.4), a nie OPZ a nie OPZ i udziela odpowiedzi: Zamawiający w sposób jasny zdefiniował dokumenty referencyjne oraz klasy modułów. Materiał/opracowanie, o którym mowa w kryterium należy przygotować zgodnie z wymaganiami zapisanymi w punkcie 19.1.4 w IDW (Tom I SIWZ).

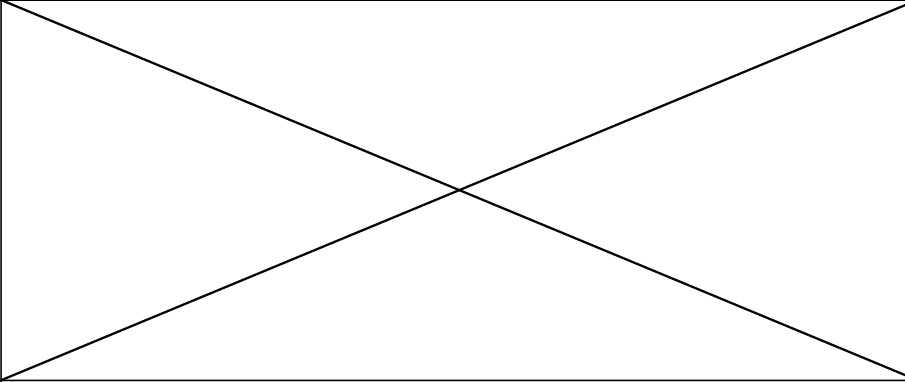
Lp	treść pytania	Odpowiedź
890.	4. Czy moduł MC 204t jest częścią modelu modułu MC 204 i czy powinniśmy dostarczyć jego diagramy?	Zamawiający zakłada, że pytanie dotyczy IDW (kryterium 19.1.4), a nie OPZ i udziela odpowiedzi:  Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o MC204, a nie o MC204t.
891.	5. Czy jest wymagane, aby modele UML zawierały inne komponenty uwzględnione w rozwiązaniu i czy są one niezbędne do działania modułów MC 201 i MC 204, takie jak moduł kontroli dostępu użytkownika, system autoryzacji między modułami, system logowania (rejestrowania) lub składniki architektury?	Zamawiający zakłada, że pytanie dotyczy IDW (kryterium 19.1.4), a nie OPZ i udziela odpowiedzi:  Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca powinien przygotować dokumenty zgodnie z wymaganiami opisanymi w pkt 19.1.4. IDW (Tom I SIWZ). Zamawiający przypomina, że punkt ten definiuje w sposób jasny jak będzie realizowana ocena materiału/opracowania w tym zakresie.
892.	6. Czy wymaganiem jest, aby modele UML specyfikowały inne moduły niż MC 201 i MC 204?	Zamawiający zakłada, że pytanie dotyczy IDW (kryterium 19.1.4), a nie OPZ i udziela odpowiedzi:  Zgodnie z IDW, zgodnie z zapisami przedmiotowego punktu. Zamawiający nie zwiększa wymagań.
893.	7. W odniesieniu do modelu wykonanego w Sparx Enetrprise Architect: czy powinniśmy stworzyć diagram klasy integrujący wszystkie dostarczone klasy?	Zamawiający zakłada, że pytanie dotyczy IDW (kryterium 19.1.4), a nie OPZ i udziela odpowiedzi:  Zamawiający będzie ocenił model wg kryteriów zdefiniowanych w w/w pkt 19.1.4 IDW.
894.	8. Czy wymaganiem jest, aby modele zawierały diagramy użycia, diagramy czynności, diagramy komunikacji, diagramy interakcji i in. (jakie?) czy tylko modele danych (diagramy klas)?	Zamawiający zakłada, że pytanie dotyczy IDW (kryterium 19.1.4), a nie OPZ i udziela odpowiedzi:  Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca powinien przygotować dokumenty zgodnie z wymaganiami opisanymi w pkt 19.1.4. IDW. Zamawiający przypomina, że punkt ten definiuje w sposób jasny wymagania oraz jak będzie realizowana ocena materiału/opracowanie w tym zakresie.
895.	9. Czy w modelach wystarczy podać ogólne klasy modułów, których dotyczy problem, czy też konieczne jest uwzględnienie ich dziedziczonych klas wraz ze wszystkimi ich szczegółami?	Zamawiający zakłada, że pytanie dotyczy IDW (kryterium 19.1.4), a nie OPZ i udziela odpowiedzi:  Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca powinien przygotować dokumenty zgodnie z wymaganiami opisanymi w pkt 19.1.4. IDW. Zamawiający przypomina, że punkt ten definiuje w sposób jasny wymagania oraz jak będzie realizowana ocena materiału/opracowania w tym zakresie.
896.	10. Czy istnieje i jest wdrożona szyna integracyjna (ESB)? Jeśli tak, to prosimy o informację, jaka technologia została użyta technologia do jej konstrukcji oraz o podanie nazwy technologii i więcej szczegółów dotyczących rozwiązania, które mogą zostać ujawnione oferentom	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 151 z dnia 21 grudnia 2018 r.
897.	11. Pliki .xsd, które są przekazywane, nie pasują do definicji klas zawartych w dokumentach A1 i A2. Których informacji i klas powinniśmy używać w naszych modelach: tych, które są zdefiniowane w plikach .xsd czy tych, opisanych w dokumentacji?	W OPZ opublikowanym 21 grudnia 2018 r. Zamawiający doprecyzował rolę dokumentów A1 i A2. Przedmiotowe dokumenty są dokumentacją uzupełniającą, chyba że OPZ stanowi inaczej - zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 47 z dnia 21 grudnia 2018 r. Dla przygotowania interfejsów Wykonawca winien wykorzystać informacje z rozdziału OPZ – „Wymagania komunikacyjne” i właściwe załączniki do niego (.xsd), oraz specyfikacje szczegółowe dla poszczególnych klas modułów rozproszonych, właściwe rozdziały dotyczące wymagań komunikacyjnych oraz właściwych załączników do nich (.xsd).

Lp	treść pytania	Odpowiedź
898.	<p>12. W odniesieniu do rysunku "Rys. 1. Moduł 101 Informowanie podróżujących" (str. 47 dokumentu A1. Architektura fizyczna) skąd bierze się i co oznacza:</p> <p>-) pierwsza litera "t" w nazwie "tud.k-warunki_w_tunelu" oraz "tud.k-info_dla_kierowcow" i podobnie w nazwach "tsnpp-stan_urzadzen_ci";  - ) pierwszy człon "wszr" w nazwie "wszr_info_dla_kierowcow".</p> <p>Jeśli istnieje, to jaki jest schemat tworzenia nazw: w większości przypadku to skróty nazwy modułu (pierwsze litery "snpp", "zrw", "wud"), ale ten wspomniany przykład z "wszr" do tego spostrzeżenia nie pasuje.</p> <p>Podobnie na rysunku "Rys. 2. Moduł 102. Sterowanie prędkością i pasami ruchu": skąd bierze się "zs" w nazwie "zs_dane_do_sterowania", kiedy odnosi się do modułu 204 o nazwie Zarządzanie ruchem, co wg spostrzeżenia sugeruje nazwę "zr_dane_do_sterowania".</p>	<p>Struktura nazwy dla danego przepływu danych nie wnosi unikalnych informacji. Można je traktować jako nazwy własne. Wykonawca nie ma obowiązku brać ich pod uwagę (nazw) realizując przedmiot zamówienia.</p>
899.	<p>Prosimy bardzo o informację, kiedy należy się spodziewać opublikowania brakującej dokumentacji, do czego Zamawiający zobowiązał się w odpowiedzi na odwołania przesłanej w dniu 9 listopada br., oraz opublikowania odpowiedzi na pytania?</p>	<p>Zamawiający opublikował dokumentację powykonawczą i wyjaśnienia SIWZ w dniu 21 grudnia 2018 r.</p>
900.	<p>Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert w postępowaniu na dzień 27. 02.2018. Obecny termin składania ofert na dzień 04.01.2019, z uwagi na brak dostępu do informacji dodatkowych, znacząco utrudnia przygotowanie Oferty w ww. postępowaniu we wskazanym aktualnie terminie.</p> <p>W Państwa piśmie z dnia 01.11.2018 nr DPR.DPR-2.2413.27.2028 KZP/96/2018/al. Dot. K10225/18 i 2241/18 uwzględnione zostały nasze zarzuty dotyczące postępowania w zakresie:</p> <p>C - dot. udostępnienia posiadanej dokumentacji sieci telekomunikacyjnej,  D - dot. udostępnienia wymagań budowlanych dla planowanego budynku,  E - dot. udostępnienia posiadanej dokumentacji urządzeń sieciowych i systemów teleinformatycznych na odcinkach objętych zamówieniem,  F - dot. udostępnienia warunków gwarancyjnych dla poszczególnych obiektów,  G - dot. podania dodatkowych informacji dotyczących maksymalnej liczby, lokalizacji i rodzaju modułów wdrożeniowych rozproszonych,  I - dot. udostępnienia posiadanej informacji na temat liczby i rodzaju urządzeń, które będą podłączone do poszczególnych Centrów Zarządzania Ruchem z Regionalnych Projektów Wdrożeniowych.</p> <p>Do dzisiaj żadna z ww. dokumentacji nie została nam udostępniona. Oczekujemy również na odpowiedzi na ponad 250 pytań (zawierają one pytania zarówno od nas jak również od naszych podwykonawców), które przesyłałyśmy do postępowania.</p> <p>Nasi podwykonawcy czekają z przygotowaniem ofert na udostępnienie informacji i odpowiedzi na pytania, które są im niezbędne dla przygotowania Ofert podwykonawczych. Zbliżający się również okres świąteczny, istotnie ogranicza możliwości czasowe przygotowania Ofert podwykonawczych a w konsekwencji Oferty na Centralny Projekt Wdrożeniowy - Krajowy System Zarządzania Ruchem na sieci TEN-T Etap 1- numer postępowania DPR.DPR-2.2413.27.2018.DZ.21 jako całości.</p> <p>Liczymy na Państwa zrozumienie i prosimy o uwzględnienie prośby o przedłużenie terminu składania ofert jak na wstępie.</p>	<p>Zamawiający przesunął termin składania ofert na dzień 20 lutego 2019 r.</p>
901.	<p>1. OPZ, punkt 1.4.3.1</p> <p>Prosimy o potwierdzenie, że wspomniane w/w punkcie „przekształcenie istniejącego PID-u w Gdańsku w CZR” będzie w zakresie wykonawcy odpowiedniego Regionalnego Projektu Wdrożeniowego. Jeśli to zadanie należy do zakresu Wykonawcy tego zamówienia prosimy o uszczegółowienie wymagań określonych w punktach h)-l).</p> <p>Zwracamy też uwagę, że wymienione tam i tak sformułowane ogólne wymagania nie mogą być zrealizowane przez Wykonawcę, ponieważ dotyczą one wewnętrznej organizacji pracy Oddziału, np. w jaki sposób Wykonawca miałby zapewnić dodatkowe wydzielone miejsce w Oddziale, stworzyć stanowisko pracy, ustalić dodatkową obsadę pracowniczą, zmienić status PID czy też wprowadzić „dodatkowe zmiany” w celu efektywnego zarządzania ruchem?</p>	<p>Zamawiający w dniu 21 grudnia 2018 r. dokonał zmiany w OPZ w punkcie 1.4.3.1, polegającej na usunięciu zapisów dot. przekształcenia istniejącego PID-u w Gdańsku. Patrz odpowiedzi na pytania 106, 329, 330 z dnia 21 grudnia 2018 r.</p>

Lp	treść pytania	Odpowiedź
902.	<p>2. OPZ, punkt 2.2</p> <p>Czy w związku z planami rozbudowy autostrady A2 o trzeci pas ruchu, Wykonawca powinien uwzględnić ten fakt przy projektowaniu infrastruktury i planowaniu liczby potrzebnych urządzeń w zakresie modułów rozproszonych, np. kalkulować liczbę dostarczanych i instalowanych urządzeń w ramach modułu 102.A i D dla istniejącej czy planowanej liczby pasów? Jeśli należy uwzględnić planowaną liczbę pasów, prosimy o przekazania odpowiedniej dokumentacji, pozwalającej na właściwe oszacowanie liczby poszczególnych asortymentów.</p>	<p>Zgodnie z OPZ w szczególności pkt. 2.2.2.1 "Projektowane elementy budowlane na drogach klasy A oraz S z rezerwą gruntu na dodatkowe pasy ruchu muszą być zaprojektowane tak, jakby dodatkowe pasy ruchu już istniały." Liczba urządzeń, które powinien dostarczyć Wykonawca powinna uwzględniać liczbę pasów ruchu w chwili podpisania Umowy.</p>
903.	<p>3. OPZ, punkt 2.2.2.1.2</p> <p>Czy zamawiający dopuszcza możliwość zasilania poszczególnych modułów rozproszonych systemu z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury GDDKiA (np. w formie porozumienia na dostarczenie energii elektrycznej z odpowiednim odziałem GDDKiA na pobieranie energii z infrastruktury drogowej należącej do GDDKiA, np. latarnie)?</p>	<p>Zamawiający dopuszcza możliwość zasilania poszczególnych modułów rozproszonych systemu z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury GDDKiA, pod warunkiem występowania zapasów mocy właściwych dla zaprojektowanego rozwiązania.</p>
904.	<p>4. OPZ, punkt 2.2.9, 2.4 i Szczegółowe Specyfikacje Techniczne punkt 3.1 w każdej</p> <p>Prosimy o jednoznaczne określenie czy moduły rozproszone muszą być w każdym przypadku połączone z CZR stałym łączem kablowym (światłowodów albo kabel UTP/FTP) czy też wystarczające jest zabezpieczenie łącza radiowego o odpowiedniej jakości?</p>	<p>Zamawiający informuje że w dniu 21 grudnia 2018 r. dokonał zmian w OPZ rozdz. 2.3. Sieć telekomunikacyjna w którym dopuścił dla wybranych lokalizacji klas MR odstępstwa od wykorzystania fizycznej, światłowodowej sieci VPN.</p>
905.	<p>5. OPZ, punkt 2.3</p> <p>Prosimy o potwierdzenie zakresu budowy sieci komunikacyjnej objętego niniejszym zamówieniem, mianowicie prosimy o potwierdzenie, że w zakresie niniejszego zamówienia Wykonawca jest zobowiązany do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wybudowania sieci dla łączności między modułami rozproszonymi dostarczonymi w ramach niniejszego zamówienia a KCZR w Warszawie,</li> <li>- wybudowania łącza komunikacyjnego między CZR/CPD w Warszawie a CZR/CPD w Strykowie.</li> </ul> <p>Natomiast wybudowanie sieci łączności dla modułów rozproszonych w Regionalnych Projektach Wdrożeniowych oraz wybudowania łączy komunikacyjnych między regionalnymi CZR a obydwoma CPD będzie w zakresie wykonawców Regionalnych Projektów Wdrożeniowych</p>	<p>Patrz odpowiedzi na pytania nr 154, 170, 338, 723 z dnia 21 grudnia 2018 r. oraz 854.</p>
906.	<p>6. OPZ, załącznik 3</p> <p>Punkty opisujące na mapie urządzenia o specyfikacji technicznej 114.A w poniższych lokalizacjach pokrywają się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 114.A_81 – 114.A_139,</li> <li>- 114.A_38 – 114.A_138,</li> <li>- 114.A_40 – 114.A_137,</li> <li>- 114.A_99 – 114.A_136,</li> <li>- 114.A_4 – 114.A_135,</li> <li>- 114.A_1 – 114.A_134.</li> </ul> <p>Prosimy o wyjaśnienie czy takie lokalizacje są prawidłowe i jest to zamierzone czy nastąpił błąd w lokalizacji powyższych urządzeń? Jeśli lokalizacje wskazane są błędnie prosimy o wskazanie właściwych.</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że wiążące w tym zakresie są wymagania określone w załączniku nr 3 do OPZ w dokumencie "Zasady rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych".</p>
907.	<p>7. OPZ, załącznik 3</p> <p>Ze względu na ograniczenia wynikające z istniejącej już infrastruktury w niektórych lokalizacjach nie jest możliwe wykonanie i zabudowanie odpowiedniej konstrukcji lub lokalizacja istniejących konstrukcji będzie powodowała ograniczeni widoczności urządzeń/znaków na nich zainstalowanych. Prosimy o wyjaśnienie w jakim zakresie Zamawiający dopuszcza zmianę lokalizacji poszczególnych modułów wdrożeniowych i czy ogranicza odległość od pierwotnej lokalizacji względem możliwej innej lokalizacji zaproponowanej przez Wykonawcę w trakcie fazy projektowej?</p>	<p>Patrz odpowiedź na pytanie nr 243 a dnia 21 grudnia 2018 r.</p>

Lp	treść pytania	Odpowiedź
908.	<p>8. OPZ, załącznik 3 Czy Zamawiający dopuszcza ulokowania modułów rozproszonych na już istniejących konstrukcjach, takich jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- latarniach,</li> <li>- konstrukcjach wsporczych Krajowego Systemu Poboru Opląt,</li> <li>- wiaduktach,</li> <li>- ekranach akustycznych?</li> </ul>	<p>Zamawiający nie wyklucza takiej możliwości. W szczególności patrz dodatkowe wyjaśnienia do odpowiedzi na pytanie nr 238 z dnia 21 grudnia 2018 r.</p>
909.	<p>9. IPU, preambula punkt 9 W związku z prawdopodobieństwem, że data umownego zakończenia zakresu objętego dofinansowaniem, może wypaść poza termin określony w umowie pomiędzy Zamawiającym a odpowiednią instytucją europejską, prosimy o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udostępnienie treści umowy i warunków dofinansowania objętego niniejszym postępowaniem, szczególnie w zakresie wyszczególnienia jakie składniki zaliczane są do kosztów kwalifikowanych, jakie i na jakim poziomie określone zostały wskaźniki rezultatu,</li> <li>- wyjaśnienie, jaką procedurę przewiduje Zamawiający jeśli już z chwilą podpisania umowy, terminy realizacji odpowiednich Kamieni Milowych przekroczą okres, w którym powinny one być zrealizowane zgodnie z umową o dofinansowanie zawartą między Zamawiającym a odpowiednią instytucją europejską</li> </ul>	<p>Zamawiający wskazuje, że umowa o dofinansowanie została udostępniona wykonawcom w dniu 21 grudnia 2018 r. i stanowi załącznik do IPU. Jeśli terminy realizacji odpowiednich Kamieni Milowych przekroczą okres, za który Zamawiający jest uprawniony do skorzystania z uzyskanego dofinansowania, wówczas wynagrodzenie Wykonawcy za realizację tych Kamieni Milowych nie będzie pokrywane ze środków europejskich.</p>
910.	<p>10. IPU, § 12 ust. 19 W punkcie 4) tego postanowienia Zamawiający żąda zgody na rozpowszechnianie programu komputerowego (rozumianego jako Oprogramowanie Standardowe Aplikacyjne), w szczególności na publiczne udostępnianie programu komputerowego w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym. Zwracamy uwagę, że takie nieograniczone żądanie może być spełnione tylko i wyłącznie w stosunku do oprogramowania typu Open Source. W związku z tym prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający celowo redukuje zakres możliwych rozwiązań technologicznych tylko i wyłącznie do produktów Open Source? Jeżeli zaś Zamawiający nie ma intencji zredukowania rozwiązań technologicznych, i co za tym idzie zredukowania grona oferentów, to wnosimy o ograniczenie możliwości rozpowszechniania programu komputerowego (rozumianego jako Oprogramowanie Standardowe Aplikacyjne) do podmiotów wymienionych w podpunkcie 3) tego samego §12 ust. 19 (po uwzględnieniu zmian wskazanych w pytaniu 11 poniżej).</p>	<p>Zamawiający wskazuje, że zgodnie z definicjami zawartymi w Słowniku (Załącznik nr 1 do IPU), Oprogramowanie Standardowe Aplikacyjne jest oprogramowaniem będącym podstawą do stworzenia Systemu Centralnego. Zwracamy w tym miejscu uwagę na rozdzielenie definicji Oprogramowania Standardowego na Oprogramowanie Standardowe Systemowe i Oprogramowanie Standardowe Aplikacyjne, co być może umknęło uwadze Wykonawcy. Zamawiający wobec tego wymaga, aby licencja udzielona na Oprogramowanie Standardowe Aplikacyjne obejmowała pola eksploatacji wskazane w par. 12 ust. 19 IPU, gdyż wyłącznie w ten sposób będą mogły zostać spełnione cele Zamawiającego określone w Preambule do IPU. Zamawiający zwraca również uwagę Wykonawcy na postanowienia par. 12 ust. 20, stanowiące alternatywę dla postanowień ust. 19. W ocenie Zamawiającego wskazane postanowienie IPU nie wprowadza ryzyka, o które zapytuje Wykonawca, zaś celem Zamawiającego nie była redukcja możliwości zastosowania rozwiązań technologicznych do Oprogramowania Open Source i taki wniosek Wykonawcy jest nieuzasadniony. Same cele Zamawiającego zostały zaś wprost określone w Umowie. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że rozpowszechnianie programu komputerowego, o którym mowa w par 12 ust. 19 pkt 4), nie może zostać ograniczone w sposób wskazany przez Wykonawcę, albowiem celem Zamawiającego jest umożliwienie korzystania z programu przez m. in. użytkowników Systemu Centralnego i użytkowników dróg w zakresie, w jakim wykorzystywany będzie System Centralny.</p>
911.	<p>11. IPU, §12 ust. 19 Wnosimy o nadanie §12 ust. 19 pkt 3) IPU następującej treści: „rozpowszechnianie, wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem programu komputerowego lub jego kopii, wyłącznie na rzecz następców prawnych Zamawiającego, Ministra właściwego do spraw infrastruktury, GITD, Następczego Wykonawcy i jakiegokolwiek innego podmiotu, który w przyszłości będzie świadczył usługi analogiczne do usług ITS dla Skarbu Państwa”. Zmiana ma na celu wyłączenie możliwości korzystania z Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego w celach komercyjnych przez Zamawiającego, co skutkowałoby ograniczeniem podmiotów zainteresowanych udziałem w postępowaniu.</p>	<p>Zamawiający jako podmiot publiczny, realizujący m. in. cele określone ustawą o drogach publicznych, nie przewiduje "komercyjnego" korzystania z Oprogramowania w powszechnym rozumieniu tego słowa. Niemniej jednak usługi ITS nie są świadczone wyłącznie dla Skarbu Państwa, a również dla innych podmiotów, np. użytkowników dróg, stąd Zamawiający nie przewiduje zmiany wskazanego postanowienia.</p>

Lp	treść pytania	Odpowiedź
912.	<p>12. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 115.A Dla jakich lokalizacji, jeśli w ogóle, a w tych lokalizacjach dla jakiego skrzyżowania z sygnalizacją świetlną, Wykonawca ma zaimplementować funkcjonalność GLOSA? Jeśli Zamawiający przewiduje takie sygnalizacje, prosimy o udostępnienie dokumentacji powykonawczej przynajmniej w zakresie liczby grup sygnalizacyjnych kołowych i ich rozmieszczenia na skrzyżowaniu oraz programów sygnalizacji, dla których Wykonawca byłby zobowiązany wdrożyć GLOSA. Jako że funkcjonalność GLOSA wymaga opracowania i wdrożenia interfejsu komunikacyjnego po stronie sterownika, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przewidział te prace i zleci odpowiednie prace zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez Wykonawcę do dostawcy, czy też utrzymującego dany sterownik sygnalizacji świetlnej.</p>	<p>Zamawiający informuje, że zapis w punkcie 2. Wymagania funkcjonalne w punkcie xvi. o treści "GLOSA" jest omyłką pisarską. Niemniej jednak Zamawiający będzie wymagał przeprowadzenia testów SAT w zakresie GLOSA za pomocą zasymulowanych sygnałów ze sterownika sygnalizacji świetlnej.</p>
913.	<p>13. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 115.B Prosimy o potwierdzenie, że opisany w tej specyfikacji moduł jest modulem zlokalizowanym w pasie drogowym, który umożliwia otrzymanie informacji z pojazdów, które wyposażone są w urządzenia wspierające wymienione w tej specyfikacji standardy, a wyposażenie pojazdów nie jest objęte zakresem niniejszego zamówienia.</p>	<p>Zamawiający potwierdza, że moduł 115.B jest modulem zlokalizowanym w pasie drogowym.</p>
914.	<p>14. Formularz cenowy 2 Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający będzie realizował prawo opcji czy też rozliczał wykonanie poszczególnych „sztuk” modułów wdrożeniowych, które de facto są zestawami urządzeń, gdzie ich liczba na „sztukę” jest inna dla różnych lokalizacji, jak np. moduł 102.A czy 102.D? Czyli koszt jednostkowy nie może być równy.</p>	<p>Zamawiający informuje, że sposób kalkulacji wynagrodzenia dla wykonawcy za prace zlecone w ramach prawa opcji został szczegółowo opisany w pkt. 1.3 OPZ opublikowanego na stronie Zamawiającego w dniu 21 grudnia 2018 r. Ponadto, Zamawiający odsyła wykonawcę do udzielonych już odpowiedzi w tym zakresie, m.in. pyt. nr 318 z dnia 21 grudnia 2018 r.</p>
915.	<p>15. Formularz cenowy 3 Prosimy o wyjaśnienie poniższych kwestii: - na jakiej podstawie Zamawiający oszacował ilości poszczególnych pozycji tam się znajdujących, szczególnie w pozycjach 3.1.x? Zwracamy uwagę, że zarówno konstrukcje wsporcze, jak i szafy nie muszą albo wręcz nie mogą być takie same, a co za tym idzie nie mają takiej samej ceny jednostkowej. - co wykonawca ma ująć w pozycji 3.1.4? - jak Zamawiający rozumie pojęcie węzła w kontekście tego formularza? - jak Zamawiający zamierza rozliczać faktyczną realizację budowy różnorodnych konstrukcji wsporczych? - czy Wykonawca jest zobowiązany do wykonania dokładnie takiej liczby asortymentów wskazanych w pozycjach 3.1.x? Co w przypadku kiedy Wykonawca w trakcie analizy dokumentacji przewiduje zgoła odmienną liczbę bramownic, wysięgników, szaf?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że ilości podane w poszczególnych pozycjach w Formularzu cenowym nr 3 zostały oszacowane w oparciu o Plan rozmieszczenia Klas Modułów wdrożeniowych rozproszonych na sieci drogowej, który został udostępniony wykonawcom w postępowaniu. Zamawiający podkreśla, że zamówienie realizowane jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”, w związku z czym opracowanie pełnej dokumentacji projektowej dla Systemu leży po stronie wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia też, że wynagrodzenie za dostawę i montaż konstrukcji wsporczych (bramownice, wysięgniki) oraz szaf, w ramach zamówienia podstawowego będzie przysługiwało Wykonawcy za rzeczywistą ich ilość, jednak nie będzie większe niż wartość podana adekwatnie w pozycjach nr: 3.1.1, 3.1.2 i 3.1.3 Formularza cenowego nr 3. Zamawiający wyjaśnia, że w poz. 3.1.4 wykonawca musi podać całkowity koszt dostawy i instalacji okablowania na wszystkich węzłach drogowych w obszarze zamówienia. Patrz też odp na pyt. nr 523 z dnia 21 grudnia 2018 r. Pojęcie infrastruktury węzłowej było już przedmiotem wyjaśnień Zamawiającego – patrz odp. na pyt. nr 678 z dnia 21 grudnia 2018 r.</p>
916.	<p>16. SIWZ Tom I, Instrukcja dla wykonawców, Rozdział 3 – Formularz 3.2 Formularz „Propozycja treści zobowiązania innego podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia” powinien jak rozumiemy być podpisany przez podmiot udostępniający wykonawcy swoje zasoby. Jednocześnie jednak zaproponowane na końcu formularza oświadczenie zawierające sformułowanie „www. podmiot/-y na zasobach których polegam” sugeruje, że formularz powinien zostać podpisany przez wykonawcę składającego ofertę i korzystającego z zasobów podmiotu trzeciego. Prosimy o potwierdzenie czy formularz powinien być podpisany przez wykonawcę czy podmiot trzeci i ewentualną korektę formularza.</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że zobowiązanie podmiotu, który oddaje do dyspozycji Wykonawcy niezbędne zasoby na potrzeby realizacji zamówienia jest (jak wskazuje nazwa tego zobowiązania) zobowiązaniem tego podmiotu i powinno być podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji tego podmiotu. Zamawiający załącza do wyjaśnień uaktualnioną wersję Formularza 3.2. do IDW [załącznik].</p>
917.	<p>W nawiązaniu do przetargu o nr ref. DPR.DPR-2.2413.27.2018.DZ.21 zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie Formularza „Oferta” w wersji edytowalnej. Dokument jest dostępny w formie PDF, która uniemożliwia jego przejrzyste wypełnienie.</p>	<p>Zamawiający opublikował Formularze w wersji edytowalnej w dniu 21 grudnia 2018 r.</p>

Lp	treść pytania	Odpowiedź
	<p>Na wstępie do pytań uprzejmie informujemy Zamawiającego, że w świetle wypowiedzi Krajowej Izby Odwoławczej, w wyroku z dnia 17 lipca 2013r. KIO 1606/13, w którym to Skład orzekający KIO wskazał na następujące kwestie:          „z mocy przepisu art. 38 ust. 1 ustawy P.z.p. wykonawcy przysługuje uprawnienie do żądania od zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ. Z przedmiotowym uprawnieniem skorelowany jest obowiązek zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, z tym zastrzeżeniem, że wniosek wpłynął we wskazanym w ustawie terminem. W ocenie Izby, rzeczony obowiązek należy uznać za spełniony, jeśli zamawiający rozwieje wątpliwości wykonawcy w aspekcie będącym przedmiotem wyjaśnień. Zaś samo podjęcie próby udzielenia wyjaśnień, czy też udzielenie wyjaśnień, które w istocie nie stanowią pełnej odpowiedzi na wniosek wykonawcy nie może być traktowane, jako wykonanie dyspozycji normy, wyrażonej w przepisie art. 38 ust. 1 ustawy PZP. Zdaniem Izby, instytucja wyjaśnień nie służy, bowiem formalnemu wykonaniu obowiązku wyartykułowanego we wskazanym przepisie, a ma umożliwić wykonawcom powzięcie wiedzy niezbędnej do podjęcia decyzji co do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i sporządzenia oferty”</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, wnioskujemy o udzielenie przez Zamawiającego wyjaśnień w taki sposób, żeby można było uznać za spełniony obowiązek nałożony na Zamawiającego w art. 38 ust.1 Ustawy Pzp. Udzielenie przez Zamawiającego wyjaśnień treści SIWZ, które nie będzie wypełniało powyżej wskazanych warunków może zostać uznane za naruszenie art. 38 ust. 1 PZP i stanowić podstawę do skorzystania przez Wykonawcę ze środków ochrony prawnej.</p>	
918.	<p>Prosimy o informacje czy przez okres realizacji oraz utrzymania Zamawiający będzie ponosił koszty energii elektrycznej zasilania urządzeń terenowych oraz koszty transmisji danych?</p>	<p>Zamawiający informuje, że będzie ponosił koszty zużycia energii elektrycznej, natomiast ponoszenie kosztów łączności (w tym transmisji danych) będzie należało do Wykonawcy.</p>
919.	<p>W SST Klasa 101.A Zamawiający na str. 3 wymaga by, cyt.” W przypadku lokalizacji znaku nad więcej niż 2 pasami wymagania powyższe muszą być odpowiednio zmodyfikowane”. Czy to oznacza, że Wykonawca dostarczy moduł zapewniający wyświetlenie 5 znaków z grupy wielkie na tablicy, 3 umieszczonych w osi pasa ruchu, a 2 w osi linii rozdzielającej pasy ruchu?</p>	<p>Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 249 z dnia 21 grudnia 2018 r.</p>
920.	<p>W imieniu firmy [...] zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie ofert w w/w przetargu, wyznaczonego obecnie na dzień 04.01.2019 r. W naszej opinii termin 04.01.2019 r jest zbyt krótki na złożenie oferty, nieadekwatny do złożoności niniejszego zamówienia oraz czasu potrzebnego na przygotowanie kompleksowej wyceny. Dokumentacja opublikowana przez Zamawiającego nie zawiera wszystkich danych potrzebnych do rzetelnego oszacowania kosztów i ryzyka projektowego, niezbędnych do przedstawienia profesjonalnej oferty. W naszej ocenie niezbędne jest udostępnienie potencjalnym wykonawcom szczegółowej dokumentacji powykonawczej odcinków dróg objętych zamówieniem. W celu właściwego oszacowania ryzyka niezbędnego do wyceny projektu, może się też okazać konieczność przeprowadzenia wizji lokalnych na obiektach, których zamówienie ma dotyczyć. Ponadto naszym zdaniem Wykonawca na etapie przygotowywania dokumentacji przetargowej, powinien otrzymać szczegółowe dane na temat istniejących lub planowanych urządzeń sieciowych oraz systemów teleinformatycznych będących w posiadaniu Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe argumenty zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu złożenia oferty w wyżej wymienionym przetargu do dnia 29.03.2018 roku.</p>	<p>Zamawiający przesunął termin składania ofert na dzień 20 lutego 2019 r.</p>

Lp	treść pytania	Odpowiedź
921.	<p>W odniesieniu do wysokości maksymalnego dopuszczalnego udziału własnego ujętego w punktach 3.7 oraz 4.7 załącznika numer 4 „Szczegółowe warunki ubezpieczenia” należy wskazać, że oczekiwane wartości tj. odpowiednio 2.000 zł dla etapu realizacji inwestycji oraz 1.000 zł dla etapu eksploatacji, są wartościami bardzo niskimi. Przy tak dużych inwestycjach towarzystwa ubezpieczeniowe dla odpowiedzialności cywilnej rynkowo ustalają udziały własny na poziomie około 10.000 zł z franszyzą szczególną dla czystych strat finansowych w wysokości 10% szkody, minimum 10.000 zł. Ten parametr pozwala na uzyskanie większej ilości ofert oraz zmniejszenia kosztu za ubezpieczenie. Jednocześnie podniesienie udziałów własnych do tej wysokości nie obciąży Wykonawcy ani nie naruszy bezpieczeństwa wypłacanych odszkodowań, Wykonawcy będą w stanie pokryć szkody do tej wysokości z kapitałów własnych. Wnioskujemy o podniesienie wartości maksymalnych oczekiwanych udziałów własny.</p>	<p>Zamawiający niniejszym informuje, że dokonał podwyższenia wysokości poziomu franszyz lub udziałów własnych w Załączniku nr 4 do IPU opublikowanym w dniu 21 grudnia 2018 r.</p>
922.	<p>Szanowni Państwo, Pobraliśmy pliki udostępnione na Państwa serwerze ftp zgodnie z treścią pisma DPR.DPR-2.2413.27.2018. Przy próbie rozpakowania pliku S8.7z.001 wystąpił poniższy błąd. Prosimy o weryfikację poprawności spakowania plików udostępnionych na serwerze. "c:\Program Files\7-Zip\7z.exe" x -y d:\S8.7z.001 -o\\10.1.10.100\DATA\GDDKiA\ 7-Zip 18.06 (x64) : Copyright (c) 1999-2018 Igor Pavlov : 2018-12-30 Scanning the drive for archives: 1 file, 8522825728 bytes (8128 MiB) Extracting archive: d:\S8.7z.001 ERROR: d:\S8.7z.001 S8.7z Open ERROR: Can not open the file as [7z] archive ERRORS: Unexpected end of archive Can't open as archive: 1 Files: 0 Size: 0 Compressed: 0</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że pobrał i rozpakował archiwum poprawnie z wyjątkiem 325 plików, które zostały zamieszczone na FTP w katalogu DOKUM_POWYKON w pliku S8 uzup.zip.</p>
923.	<p>1. § 6 ust. 7 - zgodnie z jego brzmieniem, „Wykonawca zobowiązuje się na bieżąco informować Zamawiającego o wszelkich zidentyfikowanych lub potencjalnych ryzykach związanych z realizacją Umowy, w tym tych które wynikają lub mogą wynikać w związku z decyzjami Zamawiającego.” Zwracamy się o wyjaśnienie, iż poza zakresem przedmiotowym Umowy jest analizowanie przez Wykonawcę potencjalnych skutków autonomicznych decyzji Zamawiającego, zwłaszcza mających na celu ochronę praw Zamawiającego – w którym to zakresie Zamawiający dysponuje konsultantami i doradcami pozyskanymi w innym trybie.</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że postanowienia § 6 ust. 7 referują do tych ryzyk, które mogą lub powinny zostać rozpoznane i przekazane do wiadomości Zamawiającemu, biorąc pod uwagę profesjonalizm i doświadczenie Wykonawcy, zwłaszcza na etapie podejmowania przez Zamawiającego określonych decyzji w toku realizacji Umowy. Nie oznacza to jednak, że Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przekazywania odrębnej analizy określonych poczynań Zamawiającego.</p>

Lp	treść pytania	Odpowiedź
924.	<p>2. § 9 ust. 16 - zgodnie z jego brzmieniem, „Z zastrzeżeniem postanowień ust. 15 powyżej, za datę wykonania Kamienia Milowego uznaje się datę podpisania Protokołu Odbioru Kamienia Milowego przez komisję odbiorową bez uwag. W przypadku jeśli podpisy te nie są składane jednocześnie, za datę odbioru uznaje się datę złożenia ostatniego z wymaganych podpisów.”</p> <p>Zwracamy się z wnioskiem o usunięcie słów „bez uwag” oraz o podanie podstawy prawnej, na której Zamawiający opiera stanowisko o dopuszczalność stawiania Wykonawcy wymagań, iż odbiór robót może mieć miejsce wyłącznie „bez uwag”. Zdaniem Wykonawcy, wymóg odbiorów bezusterkowych jest niedopuszczalny prawnie, a Zamawiającemu służy prawo odmowy dokonania odbioru wyłącznie w przypadku kiedy roboty są dotknięte wadami istotnymi – o czym świadczy dopuszczenie przez Zamawiającego „odbiorów warunkowych”. O tym, iż niedopuszczalna jest odmowa odbioru robót z powodu występowania w nich wad usuwalnych lub tzw. usterek, świadczy ugruntowana już linia orzecznicza Sądu Najwyższego, której reprezentatywnym przykładem jest Wyrok SN z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07. Zgodnie z tezą tego Wyroku: 1. Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej.</p> <p>2. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek. W analogiczny sposób wypowiedział się Sąd Najwyższy</p> <p>w innych Wyrokach: z dnia 14.02.2007 r. sygn. akt II CNP 70/06: Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, że jego oddanie powoduje,</p> <p>w myśl art. 642 § 1 KC, wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło. Ponadto zwracamy uwagę na Wyrok SN z 05.03.1997 r., sygn. akt II KKN 28/97: Jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych m.in. co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad wraz z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Z kolei w uzasadnieniu Wyroku z dnia 24.07.2009 r. sygn. akt II CSK 61/09 Sąd Najwyższy stwierdził, że inwestor może odmówić dokonania odbioru robót, jeśli stwierdzi w nich wady istotne</p>	<p>Jak słusznie zauważył Wykonawca, Zamawiający, któremu znane są cytowane przez Wykonawcę orzeczenia, dopuszcza możliwość przeprowadzenia odbiorów warunkowych, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przedmiotu odbioru, które nie uniemożliwiają odbioru (por. § 9 ust. 28-30 Umowy). Podniesiona przez Wykonawcę argumentacja zdaje się pomijać wskazane postanowienia.</p> <p>Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę Wykonawcy, że postanowienie § 9 ust. 16 IPU odsyła w swej treści do postanowień ust. 15 o następującym brzmieniu:</p> <p>„Wykonawca, zgłaszając do odbioru dany Kamień Milowy, zobowiązany jest wziąć pod uwagę konieczność dokonania przez Zamawiającego procedury weryfikacyjnej i terminy wyznaczone na jej dokonanie, tak aby został dotrzymany termin realizacji Kamienia Milowego wskazany w § 3 ust. 3 Umowy. Termin uważa się za zachowany z dniem zgłoszenia Kamienia Milowego do odbioru, pod warunkiem, że procedura odbiorowa uruchomiona na podstawie pierwszego zgłoszenia do odbioru zakończy się podpisaniem Protokołu Odbioru lub Warunkowego Protokołu Odbioru.”</p>
925.	<p>3. § 9 ust. 16 - zwracamy się o zmianę tego postanowienia tak, aby odbiór powinien być uznawany za dokonany z datą faktycznego zakończenia prac, a nie podpisania protokołu odbioru (co może być opóźniane przez Zamawiającego).</p>	<p>Jak wskazano powyżej, postanowienia § 9 ust. 16 odsyłają w swej treści do regulacji wprowadzonych w § 9 ust. 15 Umowy, zacytowanym powyżej w odpowiedzi na pytanie 2 (925).</p> <p>Zamawiający niniejszym dodatkowo wyjaśnia, że sam jest związany terminami na weryfikację przedstawionych przez Wykonawcę prac, wskazanymi w § 9 ust. 10 i 13 IPU.</p> <p>Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje wprowadzania innych zmian w § 9 ust. 16 IPU.</p>
926.	<p>4. § 20 ust. 5 - zgodnie z jego brzmieniem, „Z zastrzeżeniem wyłącznej winy Zamawiającego, Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu kar umownych na zasadzie ryzyka, tj. niezależnie od zaistnienia jego winy oraz niezależnie od stopnia jego winy (w tym także niezależnie od winy osób, którymi posłużył się przy wykonaniu Umowy).”</p> <p>Zwracamy się o wyjaśnienie, że Zamawiający nie będzie naliczał Wykonawcy kar umownych w sytuacjach, w których doszło do nieterminowego wykonania robót z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Ponadto prosimy o wyjaśnienie, że pod pojęciem „rażącej winy Zamawiającego” – który jest osobą prawną – należy rozumieć działanie personelu, pracowników, reprezentantów lub osób którymi Zamawiający posługuje się przy realizacji Umowy.</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z literalnym brzmieniem przytoczonego przez Wykonawcę postanowienia, nie będzie naliczał Wykonawcy kar umownych w sytuacjach, w których doszło do nieterminowego wykonania robót z wyłącznej winy Zamawiającego. Zamawiający również, jako pracodawca, ponosi również odpowiedzialność za działania i zaniechania swoich pracowników, wynikającą wprost z przepisów prawa.</p>
927.	<p>5. § 20 ust. 5 - zgodnie z jego brzmieniem, „Z zastrzeżeniem wyłącznej winy Zamawiającego, Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu kar umownych na zasadzie ryzyka, tj. niezależnie od zaistnienia jego winy oraz niezależnie od stopnia jego winy (w tym także niezależnie od winy osób, którymi posłużył się przy wykonaniu Umowy).”</p> <p>Zwracamy się zatem z wnioskiem, jeśli Zamawiający zamierza utrzymać to postanowienie IPU bez zmian, by Zamawiający – na podstawie art. 29 ust. 1 PZP – określił podstawy dokonania przez Wykonawcę wyceny kosztów odpowiedzialności z tytułu kar umownych za działania osób, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi.</p>	<p>Niniejszym wskazujemy, że postanowienie referuje do odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych niezależnej od zaistnienia jego winy lub stopnia jego winy. Konstruuje zatem zasadę odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, bez konieczności wykazywania winy Wykonawcy. Nie ma w tym postanowieniu mowy o odpowiedzialności Wykonawcy za działania osób, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi.</p> <p>Wskazać również należy, że przygotowanie wyceny należy do Wykonawcy i nie jest rolą Zamawiającego udzielanie Wykonawcy wskazówek w tym zakresie.</p>

Lp	treść pytania	Odpowiedź
928.	<p>6. § 20 ust. 19 pkt 4) - zgodnie z jego brzmieniem, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną „z tytułu niewykonania Przekazania Systemu w wysokości 20% kwoty brutto wynagrodzenia za realizację Kamienia Milowego nr 6. Dla uniknięcia wszelkich wątpliwości Strony potwierdzają, że niezależnie od powyższego Wykonawca traci uprawnienie do żądania wynagrodzenia z tytułu realizacji Kamienia Milowego nr 6;” Zwracamy się o usunięcie zdania drugiego o treści „Dla uniknięcia wszelkich wątpliwości Strony potwierdzają, że niezależnie od powyższego Wykonawca traci uprawnienie do żądania wynagrodzenia z tytułu realizacji Kamienia Milowego nr 6;” – co do którego zachodzi bezwzględna nieważność (art. 58 § 3 Kc) z uwagi na sprzeczność z istotą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane, będącej umową wzajemną o charakterze odpłatnym. Realizacja praw Zamawiającego do kar umownych nie wyłącza prawa Wykonawcy do otrzymania wynagrodzenia za wykonane roboty – co nie wyklucza potrącenia obydwu wierzytelności wzajemnych</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, iż Przekazanie Systemu nie kwalifikuje się jako robota budowlana, w rozumieniu przepisów k.c. Ponadto, nie sposób wypłacić Wykonawcy wynagrodzenia za prace, których Wykonawca nie wykonał. W takim właśnie przypadku naliczana jest Wykonawcy kara umowna. W ocenie Zamawiającego wskazane postanowienie jest ważne i skuteczne.</p>
929.	<p>7. § 26 ust. 1 - zgodnie z jego brzmieniem, Wykonawca ponosi koszt i odpowiedzialność na zasadzie ryzyka za zabezpieczenie Systemu Centralnego i Infrastruktury sprzętowej przed wpływem Siły Wyższej oraz doprowadzenia ich do stanu sprzed zaistnienia Siły Wyższej, w tym także zawarcia stosownej umowy ubezpieczenia zapewniającej możliwie najszerszą ochronę ubezpieczeniową, która pokryje szkody wyrządzone Siłą Wyższą. Zamawiający usunął w dotychczasowym § 10 ust. 13 IPU postanowienie o treści: „Gwarancja nie jest ograniczona jedynie do wady tkwiącej w Infrastrukturze lub Systemie Centralnym, w tym ich elementach, lecz obejmuje także przyczyny zewnętrzne, w szczególności wynikające z nieprawidłowej eksploatacji lub nieprawidłowego korzystania z Infrastruktury lub Systemu Centralnego, przypadkowego uszkodzenia lub uszkodzenia przez osoby trzecie bądź wskutek Siły Wyższej.” Zwracamy się zatem o zmianę § 26 ust. 1 w taki sam sposób, aby poza zakresem odpowiedzialności Wykonawcy było występowanie i skutki Siły Wyższej – z której istoty wynika, iż nie da się jej zapobiec nawet przy dołożeniu należytej staranności.</p>	<p>Cytowane przez Wykonawcę postanowienie traktuje o konieczności odpowiedniego zabezpieczenia Systemu i Infrastruktury przed wpływem (skutkami) Siły Wyższej, nie zaś przed samym faktem jej wystąpienia. Zamawiający natomiast wymaga od Wykonawcy podjęcia odpowiednich kroków dla usunięcia skutków siły wyższej przez Wykonawcę, jednym z jego celów jest bowiem posiadanie sprawnego i nieprzerwanego funkcjonującego Systemu Centralnego i Infrastruktury sprzętowej. Zamawiający nie przewiduje zmian Umowy w ww. zakresie.</p>
930.	<p>8. Odnośnie przebiegu infrastruktury teletechnicznej i elektrycznej – czy GDDKiA – zgodnie z art. 4 Prawa budowlanego - dysponuje w tym zakresie nieruchomościami na cele budowlane, co jest warunkiem formalnym prowadzenia robót budowlanych przez Inwestora?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność Zamawiającego, Zamawiający takimi prawami dysponuje. Z kolei co do nieruchomości innych niż nieruchomości stanowiące własność Zamawiającego, Zamawiający wymaga od Wykonawcy dokonania stosownych uzgodnień z właścicielami takich nieruchomości i uzyskania stosownych uprawnień.</p>
931.	<p>9. § 21 ust. 9 - zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie terminu, dotyczącego uwzględnienia uwag Zamawiającego w polisach ubezpieczeniowych przez Wykonawcę, na 14 dni roboczych.</p>	<p>Zamawiający nie może uwzględnić wniosku Wykonawcy w tym zakresie – postanowienie § 21 ust. 9 Umowy pozostaje bez zmian.</p>
932.	<p>10. §21 ust. 12 - Wykonawca nie może spełnić wymogu zawarcia w polisach ubezpieczeniowych zapisu, iż na ubezpieczyciela nie przejdzie żadne roszczenie wobec Zamawiającego. Sam Zamawiający dopuszcza taką możliwość poprzez włączenie do polis ubezpieczeniowych klauzulę reprezentantów.</p>	<p>Zamawiający wskazuje, że treść punktu 10. Nie stanowi pytania ani wniosku o zmianę a jest stwierdzeniem Wykonawcy. Brak jest zatem możliwości udzielenia odpowiedzi.</p>
933.	<p>11. §21 ust. 14 - wnosimy o wyjaśnienie zlecenia Wykonawcy realizacji prawa opcji we wskazanym przez Zamawiającego zakresie. Wykonawca nie ma wiedzy, jakie ryzyka dokładnie ma oszacować.</p>	<p>Zgodnie z postanowieniami § 21 ust. 14 Wykonawca zobowiązany jest do ciągłego aktualizowania zakresu i sum ubezpieczenia, zapewniając tym samym pokrycie ubezpieczeniowe w pełnym, wymaganym przez Zamawiającego zakresie. Obowiązek ten dotyczy również zlecenia Wykonawcy realizacji prawa opcji we wskazanym przez Zamawiającego zakresie. Sam zakres prawa opcji możliwy do udzielenia Wykonawcy wynika zaś z postanowień § 2 ust. 4 Umowy. Zamawiający wyjaśnia, że w tym właśnie zakresie jest uprawniony do zlecenia Wykonawcy prawa opcji i w tym zakresie wymagane będzie zaktualizowanie zakresu i sumy ubezpieczenia.</p>

Lp	treść pytania	Odpowiedź
934.	12. §21 ust. 21 - wnosimy o wykreślenie słowa „wszelkich”. Pozostawienie zapisu w obecnym brzmieniu powoduje, iż Wykonawca zręka się wszelkich roszczeń względem Zamawiającego.	Zamawiający nie dokona zmiany postanowienia § 21 ust. 21 Umowy, zwracamy natomiast uwagę na treść ww. postanowienia (por. podkreślony fragment): W sytuacji zaistnienia zdarzenia objętego ubezpieczeniem, a powodującego odpowiedzialność odszkodowawczą Zamawiającego, Wykonawca w pierwszej kolejności zaspokoi swoje roszczenia z umów ubezpieczenia w takim zakresie, w jakim jest uprawniony do zaspokajania na podstawie odpowiedniej umowy ubezpieczenia, i w tym zakresie zręka się niniejszym wszelkich roszczeń względem Zamawiającego.
935.	13. §21 ust. 22 - prosimy o podanie sposobu rozliczenia szkody z polisy CAR w przypadku zastosowania cesji na instytucję finansującą.	Sposób rozliczenia ewentualnej szkody będzie uzgadniany przez Zamawiającego z ubezpieczycielem w przypadku zajścia zdarzenia objętego szkodą. Na chwilę obecną Zamawiający nie jest w stanie wyjaśnić takiego sposobu. Ponadto, w ocenie Zamawiającego, posiadanie takiej wiedzy przez Wykonawcę nie jest niezbędne dla przedłożenia oferty w postępowaniu.
936.	14. §21 ust. 23 - udziały własne powinny zostać zapłacone przez stronę, która jest adresatem odszkodowania lub sprawcą szkody. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu, iż wszelkie udziały własne będą pokrywane przez Wykonawcę. Pozostawienie zapisów bez zmian powoduje, iż Wykonawca nie może oszacować kosztów wymaganych polis ubezpieczeniowych.	Zamawiający nie przewiduje zmiany Umowy we wskazanym zakresie.
937.	Załącznik nr 4 do Umowy 15. Wnosimy o podanie limitu dla klauzuli 119 - bez tej informacji nie jest możliwa wycena kosztów polisy CAR.	Zamawiający nie wprowadza dodatkowych zmian do Załącznika nr 6 (obecna numeracja), w tym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że postanowienia Rozdz. 6 pkt 6.5 ppkt 6.5.8 Załącznika nr 6 określają limit jako następujący: „klauzula 119 mienie inwestorskie/ mienie zastane - limit zależny od wartości mienia inwestorskiego/zastanego zł;”
938.	16. Wnosimy o wprowadzenie limitu dla kradzieży zwykłej - uzyskanie polisy bez limitu dla tego ryzyka nie jest możliwe.	Zamawiający wskazuje, iż limit taki został wprowadzony i odsyła do postanowień Załącznika nr 6 Rozdz. 6 pkt. 6.5 ppkt 6.5.17: „klauzula kradzieży zwykłej oraz kradzieży z włamaniem i rozboju - limit 30 000,00 zł w odniesieniu do kradzieży zwykłej oraz limit 100 000,00 zł w odniesieniu do kradzieży z włamaniem i rozboju;”
939.	17. Wnosimy o wprowadzenie limitu dla ryzyka terroryzmu, brak limitu może spowodować, iż polisa CAR nie będzie możliwa do pozyskania na rynku polskim.	Zamawiający wskazuje, iż limit taki został wprowadzony i odsyła do postanowień Załącznika nr 6 Rozdz. 6 pkt. 6.5 ppkt 6.5.18: „klauzula ubezpieczenia ryzyka terroryzmu - limit 500 000,00 zł.”
940.	18. Wnosimy o wykreślenie punktu 8 - nie dotyczy ubezpieczeń.	Zamawiający informuje, że postanowienia punktu 8 pozostają w treści Załącznika nr 6.