



**GENERALNY DYREKTOR  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD**

**GDDKiA-BGD-sks-ak-284-5-15/2010**

Warszawa, dn. 17-09-2010 r.

**Do wszystkich Wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu  
według rozdzielnika  
(art. 92 ust. 1 ustawy Pzp)**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych w ramach programu ochrony życia i zdrowia ludzi na drogach krajowych „Drogi Zaufania”

**Numer sprawy:** GDDKiA-BGD-ak-284-5/2010

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych przez Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Oferta nr 13  
ATUT PL Sp. z o.o.  
Ul. Romanowicza 3  
30-702 Kraków**

**Uzasadnienie wyboru**

Zamawiający na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonał wyboru oferty nr 13 jako oferty najkorzystniejszej, ponieważ otrzymała najwyższą liczbę punktów w jedynym kryterium oceny ofert-cena, o którym mowa w punkcie 13.1. Rozdziału I SIWZ. Liczba punktów dla każdej z ofert została obliczona na podstawie wzoru określonego w pkt 13.2. Rozdziału I SIWZ.

Cena zaoferowana w ofercie nr 13 wynosi brutto 65 611,60 złotych (słownie złotych: sześćdziesiąt pięć tysięcy sześćset jedenaście złotych 60/100).

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
1	Studio R.C. Rafał Cygan Os Piastów 11/23 31-623 Kraków	91,46	91,46
3	Agencja Reklamowa Cieślik- Studio L Spółka Jawna Ul. Podbięty 7 31-980 Kraków	84,69	84,69
5	MKK sp. z o.o. Ul. Dworcowa 4 87 -400 Golub Dobrzyń	70,46	70,46
6	P.P.H.U ZGODZIO Adam Zgoda Ul. Młodzieńcza 12 A 03- 655 Warszawa	75,36	75,36
7	F.P.H.U. EUDARCAP Dariusz Kobos Zborówek 22 28-133 Pacanów	63,21	63,21
10	AUH ELWIRA Ul. Szara 14 00-420 Warszawa	76,85	76,85
11	MEDIA Sp. z o.o. Ul. Władysława Raginisa 73 15-161 Białystok	95,35	95,35
12	Pro -Fatum -Tomasz Kowalczyk, Krzysztof Pasierbek- Spółka jawna Ul. Postępu 11 02-676 Warszawa	97,18	97,18
13	ATUT PL Sp. z o.o. Ul. Romanowicza 3 30-702 Kraków	100,00	100,00

#### **ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych przez Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił następujące oferty:

- Oferta nr 2 i Oferta nr 8**  
**JOCKER studio Spółka Jawna**  
**T. Maksym, J.Trompeter-Maksym**  
**ul. Darasza 5**  
**30-826 Kraków**

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp w związku z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp odrzuca Ofertę nr 2 i Ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę: JOCKER studio Spółka Jawna T. Maksym, J.Trompeter-Maksym.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Rozdziale I pkt 8.1. SIWZ, wskazał, iż Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Wykonawca - JOCKER studio Spółka Jawna T. Maksym, J.Trompeter-Maksym w ramach przedmiotowego postępowania złożył dwie oferty. W związku z powyższym Oferta nr 2 oraz Oferta nr 8 zostały odrzucone jako niezgodne z ustawą Pzp.

**2. Oferta nr 4**  
**Max-Druk Tadeusz Mrowca**  
**Ul. Na Polach 5**  
**31-344 Kraków**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**3. Oferta nr 9**  
**ALFA Iwona Urbanowicz Spółka jawna**  
**ul. Kasprzaka 3 A**  
**60-236 Poznań**

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) i 8) ustawy Pzp w związku z art. 9 ustawy Pzp odrzuca Ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę: ALFA Iwona Urbanowicz Spółka jawna.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 9 ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. Zamawiający w Rozdziale I pkt 8.8. SIWZ wskazał, iż oferta musi być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej określa art. 78 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, który mówi, że dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Oferta Wykonawcy nie została podpisana, a co za tym idzie nie została zachowana forma pisemna oferty.

## **ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW**

**Oferta nr 4**  
**Max-Druk Tadeusz Mrowca**  
**Ul. Na Polach 5**  
**31-344 Kraków**

Zamawiający na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy Pzp wyklucza Wykonawcę: Max-Druk Tadeusz Mrowca, gdyż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.2.2) Rozdziału I SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt 6.2.2) Rozdziału I SIWZ: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: posiadania wiedzy i doświadczenia tj. Wykonawca musi wykazać się wykonaniem (zakończeniem) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest

*krótszy - w tym okresie co najmniej 1 zadania polegającego na wykonaniu i dostawie materiałów promocyjnych o wartości min. 40 000 zł brutto.*

W złożonej ofercie Wykonawca nie wykazał się realizacją co najmniej jednego zadania spełniającego warunki określone w pkt 6.2.2) Rozdziału I SIWZ. Zamawiający pismem z dnia 9 września 2010 roku (znak: GDDKiA-BGD-sks-ak-284-5-2/2010) wezwał Wykonawcę m.in. do uzupełnienia pisemnie wykazania się odpowiednim doświadczeniem.

W dniu 15 września 2010 r. Wykonawca w zakresie potwierdzenia spełniania warunku, o którym mowa w pkt 6.2.2) Rozdziału I SIWZ, przedłożył jedynie kopie referencji wystawionej przez firmę Texar Bartosz Kościółek zawierającą informację, że firma Max-Druk w okresie od marca 2010 r. realizowała zamówienia o przybliżonej wartości 43000 tys zł.

Zgodnie z pkt 7.8. Rozdziału I SIWZ: „dokumenty i oświadczenia wymagane dla potwierdzenia spełnienia przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu (za wyjątkiem oświadczenia wymienionego w pkt 7.2.1., które musi zostać złożone w formie oryginału), należy złożyć w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.”

Mając na uwadze powyższe Wykonawca zobowiązany był do złożenia oświadczenia/dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.2.2) Rozdziału I SIWZ w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Przedłożony przez Wykonawcę dokument jest jedynie kopią.

Ponadto biorąc pod uwagę zapisy formularza „Doświadczenie” stanowiącego załącznik nr 3 Rozdziału IV SIWZ, co do którego złożenia Wykonawca był zobowiązany (lub oświadczenia/dokumentu sporządzonego zgodnie ze wzorem, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy – pkt 8.7. Rozdziału I SIWZ) wykazanie się przez Wykonawcę odpowiednim doświadczeniem winno stanowić oświadczenie woli Wykonawcy i być opatrzone własnoręcznym podpisem.

W związku z powyższym, iż w ofercie Wykonawca nie wykazał się wykonaniem (zakończeniem) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 zadania polegającego na wykonaniu i dostawie materiałów promocyjnych o wartości min. 40 000 zł brutto, a po wezwaniu przez Zamawiającego dokonał uzupełnienia, które nie potwierdza spełnienia warunku określonego przez Zamawiającego w pkt. 6.2.2) Rozdziału I SIWZ, Zamawiający nie ma możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oferty w ww. zakresie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp ze względu na brak oświadczenia o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia Wykonawcy.

#### **INFORMACJA O TERMINIE, PO KTÓREGO UPŁYWIE UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO MOŻE ZOSTAĆ ZAWARTA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, może być zawarta w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego wezwania.

2 up -  
GENERALNA DYREKCJA  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD

Marcin Hadaj  
RZECZNIK PRASOWY

( podpis kierownika zamawiającego)

**Otrzymują:**

**Oferta nr 1**

Studio R.C. Rafał Cygan  
Os Piastów 11/23  
31-623 Kraków

**Oferta nr 2 i Oferta nr 8**

JOCKER studio Spółka Jawna T. Maksym, J.Trompeter-Maksym  
ul. Darasza 5  
30-826 Kraków

**Oferta nr 3**

Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Spółka Jawna  
Ul. Podbipięty 7  
31-980 Kraków

**Oferta nr 4**

Max-Druk Tadeusz Mrowca  
Ul. Na Polach 5  
31-344 Kraków

**Oferta nr 5**

MKK sp. z o.o.  
Ul. Dworcowa 4,  
87 -400 Golub Dobrzyń

**Oferta nr 6**

P.P.H.U ZGODZIO Adam Zgoda  
Ul. Młodzieńcza 12 A  
03- 655 Warszawa

**Oferta nr 7**

F.P.H.U. EUDARCAP Dariusz Kobos  
Zborówek 22  
28-133 Pacanów

**Oferta nr 9**

ALFA Iwona Urbanowicz Spółka jawna  
ul. Kasprzaka 3 A  
60-236 Poznań

**Oferta nr 10**

AUH ELWIRA  
Ul. Szara 14  
00-420 Warszawa

**Oferta nr 11**

MEDIA Sp. z o.o.  
Ul. Władysława Raginisa 73  
15-161 Białystok

**Oferta nr 12**

Pro -Fatum -Tomasz Kowalczyk, Krzysztof Pasierbek- Spółka jawna  
Ul. Postępu 11,  
02-676 Warszawa

**Oferta nr 13**

ATUT PL Sp. z o.o.  
Ul. Romanowicza 3  
30-702 Kraków