



Warszawa, 30.03.2006r.

Minister Transportu

I Budownictwa

BP7 - 025 - 10 - 184/06/213

B.14  
102-404  
Decyzja

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Warszawie

Wpłynęło do rejestru pod Nr 3723

Dnia 03 Kwi. 2006

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), oraz art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 721, z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania Grzegorza Dąbrowskiego od decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 2610/05 znak WRR.II-7047-D/182/05 z dnia 29.11.2005r. o ustaleniu lokalizacji dla inwestycji: rozbudowa drogi krajowej nr 62 na odcinku od granic miasta Wyszkowa do skrzyżowania z drogą krajową nr 8 wraz z przebudową urządzeń infrastruktury technicznej w tym urządzeń, których przebudowa wymaga wyjścia poza teren niezbędny dla obiektów budowlanych:

- utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

#### Uzasadnienie

W dniu 17.06.2005r. na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 721 z późn. zm.) oraz na podstawie pełnomocnictwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad został złożony do Wojewody Mazowieckiego wniosek z dnia 15.06.2005r. o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji: rozbudowa drogi krajowej nr 62 na odcinku od granic miasta Wyszkowa do skrzyżowania z drogą krajową nr 8 wraz z przebudową urządzeń infrastruktury technicznej w tym urządzeń, których przebudowa wymaga wyjścia poza teren niezbędny dla obiektów budowlanych.

Działając na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 18.05.2005r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 113, poz. 954). inwestor w dniu 03.08.2005r. wystąpił o stosowanie do wniosku przepisów dotychczasowych, tj. przepisów obowiązujących przed wejściem w życie powyższej ustawy.

Na podstawie wniosku z dnia 17.06.2005r. zostało wszczęte przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie o ustalenie lokalizacji ww. odcinka drogi nr 62 zakończone wydaniem w dniu 29.11.2005r. decyzji Nr 2610/05 znak: WRR.II-7047-D/182/05.

Od decyzji tej odwołanie wniósł Grzegorz Dąbrowski.

Odwołujący się Grzegorz Dąbrowski stwierdził, że Wojewoda Mazowiecki nie odpowiedział na protesty mieszkańców posesji przez które przebiegać będzie rozbudowywana droga, w tym również na jego protest.

Poinformował, że mieszkańcy domagają się takiego projektu, który uwzględniałby ich interesy, czyli umożliwiłby swobodny wjazd i wyjazd na drogę nr 62 z posesji na których mieszkają i prowadzą działalność gospodarczą. Planowane ograniczenia zdaniem odwołującego się doprowadzą do likwidacji ich firm.

W dalszej części odwołania skarżący domaga się budowy obwodnicy miasta Wyszkowa, która przeniosłaby ruch tranzytowy z centrum miasta na jego obrzeża. Wskazuje, że już obecnie duży samochodów ciężarowych i osobowych jest bardzo uciążliwy i uniemożliwia wypoczynek.

Odwołujący się wniósł, aby do czasu budowy obwodnicy dokonać remontu drogi nr 62 polegającego na jej poszerzeniu, ograniczeniu tonażu przejeżdżających samochodów do 16 ton, pozostawieniu bezpośrednich wjazdów i wyjazdów, zamontowaniu fotoradaru w celu ograniczenia prędkości oraz na wytyczeniu chodników po obu stronach drogi.

Odwołanie wpłynęło w terminie.

Minister Transportu i Budownictwa analizując w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego dokumenty zgromadzone przez organ pierwszej instancji oraz badając wydaną przez Wojewodę Mazowieckiego decyzję o ustaleniu lokalizacji rozbudowy drogi krajowej nr 62 nr 2610/05 z dnia 29.11.2005r. rozpatrzył ponownie sprawę i nie stwierdził, aby decyzja wydana została z naruszeniem przepisów prawa.

Podstawę prawną wydania zaskarżonej decyzji stanowi art. 2 ust. 1, art. 7 oraz art. 12 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 721, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 2 ustawy postępowanie w sprawie wydania decyzji zostało wszczęte na wniosek złożony na podstawie pełnomocnictwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, a wniosek zawierał wszystkie elementy wskazane w art. 3 ust. 1 i art. 5 ust. 1 ustawy. Wojewoda Mazowiecki zgodnie z art. 5 ust. 5 o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi zawiadomił w drodze obwieszczeń w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi oraz w prasie lokalnej.

Decyzja o ustaleniu lokalizacji drogi krajowej winna zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy zawierać w szczególności wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii, określenie linii rozgraniczających teren, warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony dóbr kultury oraz potrzeb obronności państwa, wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich oraz zatwierdzać projekty podziału nieruchomości, gdzie linie rozgraniczające teren ustalony decyzją stanowią linie podziału nieruchomości.

Kontrolowana decyzja w ocenie organu odwoławczego czyni zadość ww. wymogom zamieszczając w sentencji powyżej opisane wymagania oraz wskazując warunki, które winny być uwzględnione w dalszych etapach postępowania inwestycyjnego.

Rozpatrując zarzuty podniesione w odwołaniu należy uznać, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Nie można uznać, że zasadny jest zarzut braku udzielenia odpowiedzi przez Wojewodę Mazowieckiego na wnoszone przez mieszkańców Wyszkowa wnioski. Jak wynika z dokumentów załączonych do wniosku przez inwestora oraz ze zgromadzonych w trakcie postępowania organu pierwszej instancji akt sprawy postulaty w sprawie rozbudowy drogi krajowej nr 62 na terenie miasta Wyszkowa były zgłaszane przez mieszkańców już w trakcie opracowywania dokumentacji projektowej. Niektóre z nich zostały przez inwestora uwzględnione na tym etapie, natomiast te, które uznano jako niemożliwe do zrealizowania odrzucono.

Uwagi i wnioski wpływające w trakcie postępowania o wydanie decyzji do organu oraz do Urzędu Miasta Wyszkowa były przekazywane do rozpatrzenia inwestorowi, ponieważ to on jako gospodarz planowanego przedsięwzięcia musiał rozważyć możliwość uwzględnienia ich.

Odpowiedzi na napływające wnioski udzielał zarówno inwestor, jak również firma projektowa Profil Sp. z o.o., która opracowała dokumentację do wniosku, powiadamiając organ o udzielonej odpowiedzi. Pismem z dnia 23.09.2005r. inwestor odpowiedział również na protest Grzegorza Dąbrowskiego, wyjaśniając dlaczego jego postulaty nie mogą zostać uwzględnione. Organ prowadzący postępowanie poznał więc postulaty mieszkańców i argumenty inwestora, i mógł dokonać ich analizy oraz ocenić trafność przedłożonych do realizacji rozwiązań.

Kolejne zarzuty podniesione w odwołaniu przez Grzegorza Dąbrowskiego odnoszące się do ograniczenia bezpośredniego dostępu do drogi nr 62 i do postulatów budowy obwodnicy są analogiczne jak te wnoszone przez niego i innych mieszkańców w trakcie postępowania.

Odnosząc się do nich, należy zgodzić się z wyjaśnieniem inwestora i uznać jego argumenty przemawiające za wykonaniem dróg serwisowych, a co za tym idzie pozbawieniem części posesji bezpośredniego wjazdu i zjazdu na drogę krajową nr 62.

Jak wynika z zaskarżonej decyzji rozbudowywany odcinek drogi krajowej nr 62 posiada klasę G. Zgodnie z przepisem § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U z 1999r. Nr 43, poz. 430) na drodze klasy G należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów przez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas. Wynika z tego, że ograniczenie bezpośredniego dostępu do drogi krajowej nr 62 i budowa dróg serwisowych jest uzasadnione przepisami prawa.

Odnosząc się do żądania budowy obwodnicy miasta Wyszkowa należy stwierdzić, że postulat ten dotyczy innego przedsięwzięcia inwestycyjnego, niż rozbudowa drogi krajowej nr 62, której dotyczyło prowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie. Odnosząc się do tego postulatu należy mieć na uwadze, że to inwestor samodzielnie planuje swoje przedsięwzięcia i, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych za realizację planowanej inwestycji drogowej odpowiedzialny jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad. Dokonuje on samodzielnie wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań komunikacyjnych w zakresie dróg krajowych, i ani organ prowadzący postępowanie w pierwszej instancji, ani też organ odwoławczy nie są uprawnione do zmiany przedstawionych we wniosku przez wnioskodawcę rozwiązań dotyczących planowanego przedsięwzięcia.

Dlatego też, biorąc pod uwagę powyższe ustalenia orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Transportu i Budownictwa w Warszawie, w terminie 30 dni od jej otrzymania.

Z upoważnienia  
MINISTRA  
TRANSPORTU I BUDOWNICTWA  
Piotr Styczeń  
SEKRETARZ STANU

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki.
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Warszawie
3. Grzegorz Dąbrowski.
4. Burmistrz Miasta i Gminy Wyszków.
5. Starostwo Powiatu Wyszковского.
6. A/a