

**Wszyscy Wykonawcy
wg rozdzielnika**

I.

W związku z pytaniami od Wykonawców dot. przetargu na „*Budowę drogi ekspresowej S5 Poznań (A-2 węzeł „Głuchowo”) – Wrocław (A-8) węzeł „Widawa”) odcinek Kaczkowo- Korzeńsko (Obwodnica Bojanowa i Rawicza)*”. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 5

TOM III – Dokumentacja Projektowa

W w/w części SIWZ przekazanej Wykonawcom na płycie CD wraz z Zaproszeniem do składania ofert z dnia 13-10-2009 r. brak jest rysunków zawierających przekroje poprzeczne projektowanych dróg, prosimy , o uzupełnienie Tomu III SIWZ i przekazanie w/w rysunków Wykonawcom w celu umożliwienia dokonania właściwej wyceny robót i prawidłowego przygotowania oferty.

Wyjaśnienie:

Rysunki zawierające przekroje poprzeczne zamieszczone są na ftp.

Pytanie 6

Prosimy o uzupełnienie Tomu III SIWZ o zestawienie (tzw. Bilanse) robót ziemnych , które są jednym z elementów stanowiących podstawę do właściwej wyceny robót i prawidłowego przygotowania oferty.

Wyjaśnienie:

Zestawienie (bilans) robót ziemnych zamieszczony jest na ftp.

Pytanie 7

wg zapisów pkt. 8 Rozdz. I Instrukcji dla Wykonawców (Tom I SIWZ) dotyczących sposobu obliczenia ceny oferty, Wykonawcy mają obowiązek załączyć do oferty Kosztorysy Ofertowe” sporządzone zgodnie z wzorem Formularza 2.2 I ściśle wg pozycji podanych w Przedmiarach robót zamieszczonych w Tomie V SIWZ. W związku z brakiem „Tomu V- Przedmiar robót” przekazanych Wykonawcom materiałach przetargowych, prosimy o pilne uzupełnienie SIWZ i przekazanie Wykonawcom w/w części dokumentacji przetargowej, w celu uniemożliwienia dokonania właściwej wyceny robót i prawidłowego przygotowania oferty.

Wyjaśnienie:

Dla obiektów mostowych oraz przepustów przedmiary robót są ujęte w kosztorysach ofertowych. Dla pozostałego asortymentu robót przedmiary zostały przekazane.

Pytanie 8

Wszystkie specyfikacje na mieszanki mineralno- asfaltowe są mieszanką nowych i starych (nieaktualnych) przepisów. Polski Komitet Normalizacyjny z dnia 30.05.2008 r. wycofał ze zbioru Polskich Norm normę PN- S- 96025:2000 „ Nawierzchnie asfaltowe. Wymagania” tym samym jedynymi Polskimi Normami na mieszanki mineralno- asfaltowe stały się normy z serii PN- EN 13108-x. Prosimy o doprowadzenie specyfikacji do zgodności z prawem obowiązującym w Unii Europejskiej.

Wyjaśnienie:

Wszystkie specyfikacje na MMA celowo zostały napisane z pominięciem dokumentu WT2 dostosowującego do warunków polskich serię norm europejskich EN 13108. Bezpośrednie zastosowanie norm serii 13108 nie jest możliwe gdyż są one tylko normami ramowymi, bez precyzowania szczegółów. Dokument WT2 jest powszechnie krytykowany i przygotowywana jest już oficjalnie jego zasadnicza nowelizacja po pół roku od wydania. Inwestor dysponuje materiałami z badań laboratoryjnych pokazującymi w wielu przypadkach brak możliwości prawidłowego zaprojektowania MMA przy założeniu konieczności spełnienia wszystkich narzucanych parametrów (uziarnienie, cechy fizykomechaniczne). Nadmieniamy iż przy zastosowaniu WT2 problemy wystąpią nie tylko po stronie Inwestora, ale przede wszystkim Wykonawcy, który będzie odpowiedzialny za przygotowanie nierealnych recept z obowiązku odrzucanych przez nadzór inwestora.

Tworząc specyfikacje dla MMA oparto się na zestawie Ogólnych Specyfikacji Technicznych (OST) zatwierdzonych do stosowania w pionie GDDKiA i nie odwołanych żadnym dokumentem. Szczegółowe specyfikacje nie odwołują się do PN S 96025:2000. Specyfikacje zostały zweryfikowane przez Zamawiającego i nie zawierają technicznie sprzecznych elementów opierając się na sprawdzonych od lat rozwiązaniach gwarantujących jakość odpowiedzialnej budowy. W przypadku wykrycia technicznie sprzecznych zapisów lub niejasności Zamawiający jest gotów przeprowadzić stosowne korekty lub udzielić wyjaśnień.

Pytanie 9

Czy podane w kosztorysie ofertowym ilości geotekstyliów zawierają zakłady ?

Wyjaśnienie:

Podane zakresy rzeczowe geosyntetyków nie zawierają zakładów roboczych.

Pytanie 10

Dotyczy SST D.04.05.01 oraz D.02.03.01 Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie stabilizacji innych niż cement spoiwem hydraulicznym?

Wyjaśnienie:

Stabilizację należy wykonać zgodnie z projektem i specyfikacjami bez zmiany spoiwa hydraulicznego.

Pytanie 11

Czy w przypadku, gdy ofertę złoży konsorcjum firm Zamawiający dopuszcza wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w częściach przez poszczególnych partnerów konsorcjum?

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie na pytanie 4

Pytanie 12

Prosimy o umieszczenie w dokumentacji projektu wykonawczego ekranów akustycznych. Bez ww. dokumentacji rzetelna wycena ekranów akustycznych jest niemożliwa.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z zapisem D.07.08.04. do Wykonawcy należy opracowanie projektów wykonawczych ekranów akustycznych.

Pytanie 13

Prosimy o umieszczenie w dokumentacji projektu organizacji ruchu. Bez ww. dokumentacji rzetelna wycena dotycząca urządzeń bezpieczeństwa ruchu jest niemożliwa.

Wyjaśnienie:

Projekt organizacji ruchu zamieszczony na ftp.

Pytanie 14

W dokumentacji dostarczonej od zamawiającego w dokumencie S-5 kosztorys ofertowy cz. II.xls w obiekcie WD- 58 przewidziane palowanie na ten obiekt to palowanie na ten obiekt to pale wielkośrednicowe o średnicy 1200mm.

*	M.11.03.00. PALE FUNDAMENTOWE	*	*	*	*
	M.11.03.02. Pale fundamentowe wielkośrednicowe pionowe bez				

4		pozostawionej osłony Pale \varnothing 150 L=16, 0 m	szt.	8		
5		Pale \varnothing 120 L= 17, 0 m	szt.	32		
6		Pale \varnothing 120 L= 18, 0 m	szt.	8		
5	M.11.03.06	Próbne obciążenie pala o założonej sile nacisku	szt.	4		

Podczas gdy na rysunku tego obiektu są przewidziane pale wielkość średnicowe o średnicy 1800mm.

Prosimy zamawiającego o wyjaśnienie jakiej średnicy , jakiej długości oraz w jakiej ilości ma być wykonane palowanie na tym obiekcie.

Wyjaśnienie:

W projekcie budowlanym dla obiektu WD-58 są pale \varnothing 1200 odpowiednio długości 16, 17 i 18m.

Pytanie 15

W dokumentacji dostarczonej od zamawiającego dla obiektów WD- 57 oraz MS- 57E brakuje szczegółowych rysunków dźwigarów, poprzecznie , czy łuków stalowych (w przypadku WD- 57) , z podanymi grubościami blach opisem spoin i dokładnymi wymiarami.

Powyższe informacje są niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty.

Wyjaśnienie:

Szczegółowe rysunki są zamieszczone w projekcie wykonawczym.

Pytanie 16

W udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji brak jest projektów dotyczących urządzeń bezpieczeństwa ruchu (oznakowania poziomego, pionowego , ogrodzeń oraz ekranów akustycznych) . Nadmienamy , że przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób jednoznaczny , natomiast kosztorys ofertowy oraz SSSt są niewystarczające do rzetelnej i prawidłowej kalkulacji cen w w/w zakresie. Prosimy o uzupełnieniu dokumentacji w powyższym zakresie.

Wyjaśnienie

Zgodnie z zapisem D.07.08.04. do Wykonawcy należy opracowanie projektów wykonawczych ekranów akustycznych. (*pytanie 12*)

Projekt organizacji ruchu – w załączniku. (*pytanie 13*)

Dla ogrodzenia zamieszczono rysunek poglądowy w projekcie wykonawczym Tom II/2, Zeszyt 17/4. Dodatkowo zgodnie z zapisami D.07.06.01 do wykonawcy należy opracowanie projektu ogrodzenia na podstawie w/w rysunków.

Pytanie 17

Prosimy Zamawiającego o udostępnienie Mapy do celów Projektowych w formie numerycznej o której jest mowa w Tom II/I Projekt Architektoniczno- Budowlany . Część opisowa . Pozycja 1.5.2.

Wyjaśnienie

Mapy do celów projektowych zostaną udostępnione Wykonawcy, z którym zostanie podpisana umowa na realizację niniejszego postępowania.

Pytanie 18

Sieć wodociągowa – kanalizacyjna: brak rysunków profili podłużnych i przekrojów poprzecznych. Prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o w/w rysunki.

Wyjaśnienie

Szczegóły umieszczone są w projekcie wykonawczym – zamieszczono na „ ftp”.

Pytanie 19

Kanalizacja deszczowa: brak rysunków profili podłużnych i przekrojów poprzecznych. Prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o w/w rysunki.

Wyjaśnienie

Szczegóły umieszczone są w projekcie wykonawczym – zamieszczono na „ ftp”.

Pytanie 20

Drenaż drogowy: brak rysunków profili podłużnych i przekrojów poprzecznych. Prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o w/w rysunki.

Wyjaśnienie

Szczegóły umieszczone są w projekt wykonawczym – zamieszczono na „ftp”.

Pytanie 21

Melioracje: brak rysunków profili podłużnych i przekrojów poprzecznych. Prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o w/w rysunki.

Wyjaśnienie

Szczegóły umieszczone są w projekt wykonawczym – zamieszczono na „ftp”.

Pytanie 22

Zbiorniki: brak rysunków przekrojów poprzecznych. Prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o w/w rysunki.

Wyjaśnienie

Szczegóły umieszczone są w projekt wykonawczym – zamieszczono na „ftp”.

Pytanie 23

Kanalizacja sanitarna grawitacyjna, przepompownie ścieków sanitarnych poz. 91, 99, 125. Prosimy o podanie przepustowości, zagłębienia i wysokości tłoczenia dla tych przepompowni

Wyjaśnienie

Przepustowość, zagłębienia i wysokość tłoczenia dla przepompowni ścieków są podane w projekcie wykonawczym – zamieszczono na „ftp”.

Pytanie 24

Kanalizacja deszczowa, przepompownie wód deszczowych poz. 960, 972, 984, 995, 1006, 1017, 1028, 1038, 1048, 1059, 1071, 1083, 1083, 1093, 1103. Prosimy o podanie konkretnych parametrów technicznych pomp (wydajności i wysokości podnoszenia).

Wyjaśnienie

Parametry techniczne pomp tj. wydajność, wysokość podnoszenia i moc silnika zostały podane w kosztorysie ofertowym w opisie cytowanych w zapytaniu pozycji.

Pytanie 25

Drenaż drogowy kolektor kdr 30 – 776 m poz. 1: pomiędzy pozycjami 291 a poz. 300 powtórzono 8 razy „PP SN8 fi 160 perforowana ilość m 305”. Prosimy o wyjaśnienie i korektę powyższej pozycji ?

Wyjaśnienie

Kosztorys ofertowy Nr 8 Drenaż drogowy – dla kolektora drogowego kdr 30 w pozycjach o numerze 1 z powtarzającym się opisem wprowadza się następujące zmiany polegające na zastąpieniu istniejących pozycji o nr 1 następującymi:

300		- PP SN8 dn 200, perforowana	m	194
301		- PP SN8 dn 250, perforowana	m	101
302		- PP SN8 dn 315, perforowana	m	299
303		- PP SN8 dn 400, perforowana	m	161
304		- PP SN8 dn 400	m	22
305		- wykop (głębokość do 1.5m)	m ³	1254
306		- podsypka	m ³	40
307		- zasypka	m ³	1214

Pozycje dotychczasowe od numerze 300 zostają przenumеровane począwszy od numeru 308.

Pytanie 26

Kosztorys Roboty drogowe - poz. 173 - ustawienie bariery ochronnej stalowej typ SP-10, rozstaw słupków co 2 m (specjalna). Co Zamawiający rozumie przez określenie specjalna?

Wyjaśnienie

Określenie specjalna dla barier ochronnych oznacza barierę dwustronną z przedłużonymi wysięgnikami. Długość przedłużonego **wysięgnika** jest zmienna i zależy od lokalizacji bariery oraz ochranianego obiektu.

Pytanie 27

Prosimy o podanie grubości warstw do rozbiórki dla n/w pozycji kosztorysu *Roboty drogowe*:

- poz. 23 - rozebranie nawierzchni asfaltowej i podbudowy jezdni – 49 686 m²
- poz. 25 - rozebranie nawierzchni betonowej na podbudowie – 472 m²

Wyjaśnienie

Dla poz. 23 – rozebranie nawierzchni asfaltowej i podbudowy jezdni – należy przyjąć rozbiórkę nawierzchni asfaltowej grub. ok. 15cm na podbudowie kruszywowej grub. ok. 20cm.

Dla poz. 25 – rozebranie nawierzchni betonowej na podbudowie – należy przyjąć rozbiórkę nawierzchni grub. ok. 20cm na podbudowie grub. ok. 25cm

Pytanie 28

Prosimy o podanie średnicy karpin pni dla poz. 9 kosztorysu *Roboty drogowe*.

Wyjaśnienie

Kosztorys ofertowy Nr 2, *Roboty drogowe* - dla pozycji 9 należy przyjąć:

- karpy drzew o średnicy 5÷15cm – 38391 szt.
- karpy drzew o średnicy 16÷35cm – 12139 szt.
- karpy drzew o średnicy 36÷55cm – 940 szt.
- karpy drzew o średnicy 56÷75cm – 90 szt.
- karpy drzew o średnicy 76÷95cm – 21 szt.
- karpy drzew o średnicy 96÷105cm – 1 szt.
- karpy drzew o średnicy 106÷115cm – 5 szt.

Kosztorys ofertowy Nr 2, *Roboty drogowe* – zmienia się ilość jednostek obmiarowych:

Było:

9		Usunięcie karpin drzew w Lasach	szt.	51 751,00
---	--	---------------------------------	------	-----------

Zmienia się na:

9		Usunięcie karpin drzew w Lasach	szt.	51 587,00
---	--	---------------------------------	------	-----------

Pytanie 29

Poz. 60-63 kosztorys *Roboty drogowe*. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie materacy i koszy gabionowych z siatki plecionej o podwójnym splecie, czy tylko z siatki zgrzewanej?

Wyjaśnienie

Należy stosować materace i kosze gabionowe z siatki zgrzewanej.

Pytanie 30

Czy podane w kosztorysie *Roboty drogowe* ilości geowłóknin i geosiatek uwzględniają wymagane specyfikacją zakłady o szerokości 0,5 m?

Wyjaśnienie

Patrz odpowiedź na pytanie 9

Pytanie 31

Wg zapisów ST D.02.03.01 pkt 91 dotyczących ceny jednostkowej wbudowania kruszywa (poz. 44 kosztorys *Roboty drogowe*) w ramach wzmocnienia podłoża półmateracem geosyntetycznym wynika, że cena obejmuje, między innymi, przykrycie rozłożonego kruszywa geosyntetykiem. Naszym zdaniem geosyntetyk uwzględniony jest już w poz. 43. Prosimy o usunięcie tej części zapisu ze ST.

Wyjaśnienie

D.02.03.01., pkt. 9.1. – z podstawy płatności dla wbudowania kruszywa w półmaterac geosyntetyczny usuwa się zapis dotyczący przykrycia kruszywa geosyntetykiem.

W załączeniu poprawiona **D.02.03.01.**

Pytanie 32

Wg zapisów D.02.03.01 pkt 9.1 dotyczących ceny jednostkowej wbudowania kruszywa (poz. 45-48 kosztorys Roboty drogowe) w ramach wzmocnienia podłoża materacami gruntowymi wynika, że cena ma obejmować rozłożenie geosiatki oraz przykrycie kruszywa geosyntetykiem. Naszym zdaniem geowłóknina i geosiatka uwzględniane są w osobnych poz. kosztorysowych, tj. w poz. 46 i 47. Prosimy o usunięcie tych części zapisów ze ST.

Wyjaśnienie

D.02.03.01., pkt. 9.1. – z podstawy płatności dla wbudowania kruszywa w materac gruntowy usuwa się zapisy dotyczące rozłożenia geosiatki i geosyntetyków.

W załączeniu poprawiona D.02.03.01.

Pytanie 33

Prosimy o podanie, której pozycji kosztorysowej kosztorysu *Roboty drogowe* dotyczą zapisy ST D.02.03.01 pkt. 9.1 - „Cena jednostkowa wykonania obwałowania obejmuje:.....”.

Wyjaśnienie

Podstawa płatności dla obwałowania dotyczy następujących pozycji ujętych w Kosztorysie ofertowym nr 9. Melioracja – 395 i 396; 684 i 685; 874 i 875; 884 i 885

Pytanie 34

Prosimy o podanie ilości zbrojenia w palach fundamentowych oraz baretach.

Wyjaśnienie

Ilości zbrojenia w palach fundamentowych i baretach podano w projektach wykonawczych dla obiektów mostowych.

Pytanie 35

W związku z niejednoznacznymi zapisami w punktach 2.1, 7.1 i 9.1 ST D.01.02.04 proszę o potwierdzenie, że materiał z rozbiórki „konstrukcji jezdni o nawierzchni asfaltowej, nawierzchni betonowej” i podbudów tych nawierzchni jest własnością wykonawcy i może być ponownie użyty do wykonania mieszanek i warstw nowej konstrukcji nawierzchni, oraz że nie jest odpadem w rozumieniu Ustawy o odpadach

Wyjaśnienie

Poza materiałami wymienionymi w pkt. 2.1 pozostałe materiały należy wywieźć poza teren budowy i zutylizować lub wykorzystać do wykonania robót po uzyskaniu akceptacji Inżyniera.

Pytanie 36

ST D.04.07.01.A i ST D.04.07.01.B

Prosimy o wprowadzenie jednolitego dokumentu odniesienia dla wykonania warstwy, ponieważ w treści ST brak spójności, np. wymagania dla kruszyw i wypełniacza wg PN-EN a wymagania dla mieszanki i warstwy z BA wg PN-S-96025, czy BA WMS wg niewiadomego dokumentu odniesienia.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 8

Pytanie 37

ST D.04.07.01.A i ST D.04.07.01.B

Pomiar równości podłużnej dla ustalenia wskaźnika IRI jest technicznie i organizacyjnie nieuzasadniony. Wnioskujemy o wykonanie oznaczenia planografem i ocenę równości wg PN-S-96025.

Wyjaśnienie

Nie wprowadza się zmian odnośnie pomiaru równości podłużnej w SST.

Pytanie 38

ST D.04.07.01.A i ST D.04.07.01.B

Prosimy o uaktualnienie wymagań materiałowych np. dotyczące emulsji asfaltowej do związków międzywarstwowych (p.2.4), ponieważ producenci odnoszą się do wymagań PN-EN.

Wyjaśnienie

Z informacji uzyskanych od producentów wynika, że mogą spełnić wymagania podane w specyfikacji.

Pytanie 39

ST D.05.03.05.A i ST D.05.03.05.B

Wnioskujemy o wprowadzenie jednolitego dokumentu odniesienia dla wykonania warstwy, ponieważ w treści ST brak spójności, np. wymagania dla kruszyw i wypełniacza wg PN-EN, a wymagania dla mieszanki i warstwy z BA wg PN-S-96025, czy BA WMS wg niewiadomego dokumentu odniesienia.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 8

Pytanie 40

ST D.05.03.05.A i ST D.05.03.05.B

Pomiar równości podłużnej dla ustalenia wskaźnika IRI jest technicznie i organizacyjnie nieuzasadniony. Wnioskujemy o wykonanie oznaczenia planografem i ocenę równości wg PN-S-96025.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 8

Pytanie 41

ST D.05.03.05.A i ST D.05.03.05.B

Prosimy o uaktualnienie wymagań materiałowych np. dotyczące emulsji asfaltowej do związków międzywarstwowych (p.2.4), ponieważ producenci odnoszą się do wymagań PN-EN.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 38

Pytanie 42

ST D.05.03.05.C

Prosimy o wprowadzenie jednolitego dokumentu odniesienia dla wykonania warstwy, ponieważ w treści ST brak spójności, np. wymagania dla kruszyw i wypełniacza wg PN-EN, a wymagania dla mieszanki i warstwy z BA wg PN-S-96025.

Wyjaśnienie

Nie wprowadza się zmian w specyfikacji.

Pytanie 43

ST D.05.03.05.C

Pomiar równości podłużnej dla ustalenia wskaźnika IRI jest technicznie i organizacyjnie nieuzasadniony. Wnioskujemy o wykonanie oznaczenia planografem i ocenę równości wg PN-S-96025.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 37

Pytanie 44

ST D.05.03.05.C

W związku z tym, że producenci odnoszą się do wymagań PN-EN prosimy uaktualnić wymagania materiałowe np. dotyczące emulsji asfaltowej do związków międzywarstwowych (p.2.4).

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 38

Pytanie 45

ST D.05.03.13

Prosimy o wprowadzenie jednolitego dokumentu odniesienia dla wykonania warstwy, ponieważ w treści ST brak spójności, np. wymagania dla kruszyw i wypełniacza wg PN-EN, a wymagania dla mieszanki i warstwy z SMA wg niewiadomego dokumentu odniesienia.

Wyjaśnienie

Należy stosować się do przekazanej specyfikacji. Przy opracowaniu wymagań dla warstwy ścieralnej SMA oparto się na Zeszyte nr 62 IBDiM „Zasady wykonywania nawierzchni z mieszanki SMA (ZW-SMA 2001)” Wyd. III uzupełnione. IBDiM.

Pytanie 46

ST D.05.03.13

Prosimy uaktualnić wymagania materiałowe np. dotyczące emulsji asfaltowej do związków międzywarstwowych (p.2.5), ponieważ producenci odnoszą się do wymagań PN-EN.

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 38

Pytanie 47

W związku z dużą ilością robót ziemnych prosimy o udostępnienie tabeli mas ziemnych.

Wyjaśnienie

Tabela mas ziemnych znajduje się; /klient/2009_11_06 PW/Tom II Projekt wykonawczy/Tom II 1 Czesc opisowa/Czesc obliczeniowa/Roboty ziemne

Pytanie 48

Brak "Warunków Technicznych Przebudowy nr OGP/TT-215-362-02/567/2009 z dnia 02.04.2009r. Dotyczy to szczególnie pkt 17 tychże "Warunków", które są wymienione w tekście "Opisu Technicznego" na stronie 3 dla "Kolizji G4a" oraz na stronie 2 "SST", a także w rysunku nr 11. Niestety Zamawiający nie dołączył ani do "Opisu Technicznego", ani do "SST" tych "Warunków"

Wyjaśnienie

Warunki techniczne przebudowy nr OGP/TT-215-362-02/567/2009 załączone są na ftp w folderze „Wyjaśnienia na pytania Wykonawców”

Pytanie 49

Brak specyfikacji materiałowej dla potrzeb wykonania przebudowy. Szczególnie dotyczy to parametrów łuków poziomych i pionowych wszystkich średnic. Jakiej mają być zastosowane w tych łukach kąty zwrotu oraz promienie gięcia rur.

Uprzejmie prosimy o uzupełnienie brakujących części dokumentacji projektowej.

Wyjaśnienie

Zestawienie materiałów podano w przedmiarze robót.

Kąty zwrotu i promienie gięcia zostaną podane w projekcie wykonawczym. Połączenia należy sprecyzować po dokonaniu "odkrywek" w terenie, ponieważ wiedza z materiałów archiwalnych jest niewystarczająca do precyzyjnego określenia przebiegu kolizji.

Pytanie 50

Prosimy o udostępnienie projektów dotyczących kolizji i oświetlenia elektrycznego ponieważ te, które zostały rozesłane do wykonawców nie odzwierciedlają pozycji w przedmiarach.

Wyjaśnienie

Projekty branży elektrycznej – zamieszczono na „ftp”.

Pytanie 51

Wśród przekazanej dokumentacji przetargowej brak jest Projektów Wykonawczych. Zwracamy się z prośbą o ich przekazanie, gdyż uważamy je za niezbędne do wykonania szczegółowej wyceny robót.

Wyjaśnienie

Projekty wykonawcze zostały przekazane Wykonawcom na płycie oraz zamieszczone na ftp.

Pytanie 52

Zgodnie ze specyfikacjami M.13.03.00 Pale fundamentowe i M11.04.02 Fundamenty szczelinowe – cena jednostki obmiarowej zawiera wykonanie, montaż i wbudowanie zbrojenia. Prosimy o podanie ilości zaprojektowanej stali niezbędnej do wykonania tych elementów

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 34

Pytanie 53

Plik pod nazwą "plan sytuacyjny.pdf" na przekazanej płycie nie otwiera się, ma 0kB (ściążka dostępu: TOM IV - Dokumentacja projektowa\A - Projekt budowlany\Tom IV Energetyka\Tom IV 1 Energetyka - Kolizje NN i SN\Rysunki\plany sytuacyjny.pdf). Prosimy o przesłanie działającego pliku.

Wyjaśnienie

Poprawione pliki zamieszczono na „ftp”

/klient/2009_10_13 Dokumentacja Przetargowa/TOM IV - Dokumentacja projektowa/A - Projekt budowlany/Tom IV Energetyka/Tom IV Energetyka - Zasilanie/Rysunki

Pytanie 54

W kosztorysie ofertowym cz. II w arkuszu 20.WD-51 w pozycji 18 w kolumnie 5 - ilość, błędnie zsumowano wartości podpozycji $750,8 + 240,1 = 990,9$ m² a nie jak jest zapisane 980,0 m². Czy Oferent ma poprawić wartość pozycji, czy Zamawiający przyśle nowy formularz poprawionego kosztorysu?

Wyjaśnienie

Poprawna ilość dla pozycji 18. Izolacja „bitumiczne termozgrzewalne” wynosi 990,9m².

Kosztorys ofertowy nr 20. WD-51 – zmienia się ilość jednostek obmiarowych dla pozycji 18:

Było:

18	M.15.02.03.	Izolacje bitumiczne termozgrzewalne	m2	980,0
----	-------------	-------------------------------------	----	-------

Po zmianie:

18	M.15.02.03.	Izolacje bitumiczne termozgrzewalne	m2	990,90
----	-------------	-------------------------------------	----	--------

Pytanie 55

Prosimy o podanie rozstawu kotew talerzowych na obiektach WD49AB, WD50, WD51, WD54, WS60, WD50A, WD56, MS59.

Wyjaśnienie

Rozstaw kotew został przedstawiony na rysunkach gabarytowych płyty pomostu w projekcie wykonawczym.

Pytanie 56

Jakiej konsystencji ma być beton B30, B35, B40, B50 przeznaczony do betonowania konstrukcji? Z naszych licznych doświadczeń wynika, że podana w specyfikacji konsystencja K3 jest niepompowalna. Prosimy o informacje czy dopuszczalne jest stosowanie betonów o konsystencji K4, która to umożliwi przepompowanie betonu. Jednocześnie informujemy, że receptury betonów drogowo-mostowych, które mamy zaakceptowane przez Laboratorium GDDKiA są w konsystencji K4.

Wyjaśnienie

Beton należy wykonać zgodnie z STWiORB o konsystencji K-3 zgodnie z PN-B-06250 co odpowiada wymaganiom PN-S-10040:1999. Beton o podanych wymaganiach jest pompowalny i szeroko stosowany w konstrukcjach mostowych.

Pytanie 57

W przekazanej dokumentacji przetargowej brak jest projektów wykonawczych, co uniemożliwia przygotowanie dokładnej wyceny na niektóre elementy np. brak wykazu sił działających na poszczególnych podporach potrzebnych do doboru łożysk. Czy na etapie przetargu Zamawiający przewiduje przekazanie kompletu dokumentacji wykonawczej? Prosimy o podanie wykazu sił działających na poszczególnych podporach obiektów mostowych.

Wyjaśnienie

Wykazy sił działających na łożyska podano na rysunkach ogólnych obiektów (widok z góry, przekrój podłużny, przekrój poprzeczny) zamieszczonych zarówno w Projekcie Architektoniczno – Budowlanym jak i Projekcie Wykonawczym.

Pytanie 58

Wg specyfikacji M19.01.01 „Krawężnik mostowy kamienny” pkt. 2.2 „Krawężnik należy układać na zaprawie niskoskurczowej o spoiwie polimero-cementowym o wytrzymałości na ściskanie nie mniejszej niż 30 MPa. Pod warstwą zaprawy niskoskurczowej należy układać warstwę grysłu bazaltowego 4/6mm otoczonego kompozycją z żywicy w zakresie wskazanym w Dokumentacji Projektowej” Natomiast wg pisma GDDKiA O/PO Z-4 Az 4117-45/08 z dnia 06.10.2008 „Krawężnik wbudować na ławach ze żwiru lub grysłu 8/12 które należy połączyć z drenażem podłużnym”. Prosimy o wyjaśnienie jaką technologię przyjąć do wyceny robót.

Wyjaśnienie

Bezpośrednio pod krawężnikiem należy wykonać warstwę zaprawy niskoskurczowej układanej na warstwie grysłu bazaltowego 4/6mm zgodnie z STWiORB.

Pytanie 59

Z analizy warunków gruntowo-wodnych, oraz na podstawie udostępnionych rysunków na poszczególne obiekty wynika konieczność obniżenia poziomu wody gruntowej na wielu obiektach lub wykonania ścianek szczelnych w trakcie realizacji robót fundamentowych. Zgodnie ze specyfikacją na roboty ziemne koszty ewentualnego obniżania poziomu wody gruntowej i koszt ścianek szczelnych należy uwzględnić w cenie wykopu. Wg posiadanych danych niemożliwością na obecnym etapie ofertowania jest poprawne skalkulowanie tych robót, ze względu na konieczność wykonania uzupełniających badań gruntowych na etapie realizacji oraz ze względu na zmienny poziom wód gruntowych (wahania poziomu do 2 metrów - dane na podstawie przekazanej dokumentacji). Prace te powinny być rozliczane powykonawczo w zależności od ilości igłofiltrów, pomp, agregatów itp. Jeżeli tak Zamawiający przewiduje, to w jaki sposób przedstawić w ofercie ceny jednostkowe dla tych prac i w jaki sposób równy dla wszystkich oferentów wycenić te prace?

Wyjaśnienie

Zgodnie z zapisami STWiORB p. 5.1.1. Wykonawca wykona projekt zabezpieczenia wykopów przed napływem wody oraz w trakcie prowadzenia robót ziemnych.

Zgodnie z p 9.1 STWiORB cena jednostkowa zawiera wszystkie prace związane z wykonaniem wykopów tj. m.in.: opracowanie projektu odwodnienia na czas prowadzenia robót, projekt zabezpieczenia stateczności skarp, wykonanie umocnień wykopów. Wynika to z faktu, że roboty związane z zabezpieczeniem wykopów i ich odwadnianiem są robotami tymczasowymi i zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego nie uwzględnia się ich w tabelach przedmiarowych. W dokumentacji projektowej załączono dokumentację geotechniczną pokazującą poziom wód gruntowych oraz miąższość i rodzaj warstw geotechnicznych.

Na rysunkach ogólnych poszczególnych obiektów podano dokładną lokalizację podpór, poziomy posadowienia i dodatkowo zamieszczono wyniki badań geotechnicznych.

Pytanie 60

Prosimy o przesłanie rysunku wykonawczego ekranu ED4.

Wyjaśnienie

Ekran ED4 należy wykonać zgodnie z STWiORB M.19.01.07. oraz z przywołanymi w pkt. 10 przepisami i „Katalogiem drogowych urządzeń ochrony środowiska” - Instytut Badawczy Dróg i Mostów.

Pytanie 61

W przekazanej dokumentacji znajdują się dwa uszkodzone pliki: 037_przepusty_sytuacja cz1-91+568 i 038-S5 91+568.66-ogolne. Prosimy o dostanie działających plików.

Wyjaśnienie

Poprawione pliki zamieszczono na „ftp”

Pytanie 62

W kosztorysie ofertowym występuje pozycja: belki prefabrykowane adaptowane [typu T21, 24, 27]. Prosimy o przekazanie rysunków wykonawczych lub szczegółowych informacji dotyczących adaptacji

tych belek. Brak szczegółowych informacji (ilość zbrojenia) nie pozwala na prawidłową wycenę tych robót.

Wyjaśnienie

Rysunki wykonawcze wraz ze szczegółowymi informacjami na temat adaptacji belek zawarte są w projekcie wykonawczym - *umieszczone na „ftp”*.

Pytanie 63

W kosztorysie ofertowym M.11.03.00 Pale fundamentowe, pozycja M.11.03.02 podano średnice pali fi 150 L=20,0mb, szt. 36. Natomiast na rysunkach i w opisie podano średnicę fi 120 (Tom III Roboty mostowe 03_Rawicz WD-57, 04_Rawicz WD-57). Prosimy o sprecyzowanie średnicy pali.

Wyjaśnienie

Odpowiedzi udzielono w pytaniu 2.

Pytanie 64

Prosimy o przekazanie brakujących danych projektowych uniemożliwiających wycenę robót: ściany oporowe z gruntu zbrojonego wg pkt 9.1 specyfikacji M.20.01.12. Zgodnie z tą specyfikacją, w ramach przywołanej pozycji należy wycenić szereg prac, na które nie mamy ani przedmiarów ani możliwości wpisania dla nich cen jednostkowych, gdyż są wewnętrznym elementem pozycji ściany oporowe. W szczególności brak następujących danych projektowych:

- a. brak wymiarów ław żelbetowych wraz z warstwą podlewki cementowo-piaskowej dla ścian oporowych - dot. obiektów WD-49, WD-49AB, WD-50A, WD-51, WD-52, WD-53, WS-62
- b. brak powierzchni dla wbudowania i zagęszczenia warstwy kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie - dot. obiektów WD-49, WD-49AB, WD-50A, WD-51, WD-52, WD-53, WS-62
- c. brak ilości robót dla georusztu zbrojącego wraz z niezbędnymi elementami łączącymi - dot. obiektów WD-49, WD-49AB, WD-50A, WD-51, WD-52, WD-53, WS-60, WS-62
- d. wykonanie wszystkich elementów drenażu - brak danych - dot. obiektów WD-49, WD-49AB, WD-50A, WD-51, WD-52, WD-53, WS-62, WS-60
- e. brak przedmiarów (wykonanie warstwy filtracyjnej, ułożenie georusztów, ułożenie gruntu nasypowego, wykonanie wszystkich elementów drenażu) na wykonanie kompletu bloku gruntu zbrojonego za przyczółkiem wraz z drenażem - dot. WS 60 i WS 62.

Wyjaśnienie

Zgodnie z zapisami STWiORB M.20.01.12 jednostką obmiarową jest m² zastosowanej okładziny gruntu zbrojonego.

Zgodnie z pkt. 1.3 STWiORB M.20.01.12 Wykonawca zobowiązany jest do wykonania szczegółowego projektu nasypu zbrojonego z wykończeniem elewacyjnym z bloczków modułowych oraz bloku z gruntu zbrojonego za przyczółkiem wraz z drenażem.

Projektant obiektu mostowego nie podaje szczegółowych danych dotyczących rozwiązań, gdyż wiązałoby się to ze wskazaniem Producenta konkretnego systemu nasypów zbrojonych - Producenta systemu wybiera Wykonawca.

W pkt. 5.1 STWiORB M.20.01.12 wymienione są wszystkie elementy jakie powinny być zawarte w zleconym przez Wykonawcę projekcie.

Pytanie 65

Dotyczy: kolizji kanalizacyjnej K-1- przebudowa istniejącej kanalizacji deszczowej - według rysunku nr 2.04.14 oraz opisu technicznego należy wykonać nowy odcinek rurociągu z rur GRP 800 mm, natomiast w kosztorysie – ofercie w poz. 1-D.03.02.01, należy wykonać rurociąg z rur betonowych. Jaki materiał należy zastosować do budowy rurociągu?

Wyjaśnienie

Zgodnie z PW Tom VI . „Wodociągi i kanalizacja” dla kolizji kanalizacyjnej należy zastosować rury betonowe

Pytanie 66

W ramach usuwania kolizji wodociagowych i kanalizacyjnych, według opisu technicznego, należy likwidować stare odcinki rurociągów poprzez zamulenie piaskiem. W dokumentacji występują rozbieżności: różne długości odcinków (nawet powyżej 900m), różne średnice, a także wbudowane materiały (np. rurociąg azbestowo-cementowy). Czy Zamawiający podtrzymuje jednolitą metodę likwidacji starych odcinków rurociągów?

Wyjaśnienie

Podtrzymuje się jednolitą metodę likwidacji starych odcinków rurociągów przez zamulenie piaskiem dla przewodów od średnicy od 200mm. Przewodów o średnicy mniejszej od 200mm należy pozostawić w gruncie.

Pytanie 67

W ramach budowy sieci zaopatrzenia w wodę przewidziane są punkty czerpania wody D 50mm. Brakuje precyzyjnego określenia sposobu wykonania tych punktów. Prosimy o udostępnienie odpowiednich informacji.

Wyjaśnienie

schemat punktu poboru wody – plik o nazwie „4_11.pdf” załączony jest w folderze „Wyjaśnienia na pytania Wykonawców”

Pytanie 68

Doprowadzenie wody np. do MOP-ów wymaga wykonania komory wodomierzowej. W dokumentacji można znaleźć jedynie sugestię wykonania żelbetowej komory „na mokro”. Brakuje danych o wymiarach komór, głębokości posadowienia oraz ich wyposażeniu. Prosimy o udostępnienie odpowiednich informacji.

Wyjaśnienie

Szczegóły są umieszczone w PW Tom VI . „Wodociągi i kanalizacja”

Pytanie 69

Odprowadzenie ścieków sanitarnych z terenu MOP przewidziane jest z wykorzystaniem oczyszczalni biologicznych np. Bioekol Mini 40. Schemat jej budowy przedstawiono w opisie technicznym. Prosimy o potwierdzenie, że wskazany parametr „40” oznacza przepustowość oczyszczalni lub podanie wartości przepustowości oczyszczalni. Prosimy o podanie dokładnych parametrów dla przepompowni ścieków sanitarnych na MOP-ie.

Wyjaśnienie

Szczegóły są umieszczone w PW Tom VI . „Wodociągi i kanalizacja”

Pytanie 70

W ramach usuwania kolizji wodociagowych i kanalizacyjnych należy wbudować rury osłonowe. W kosztorysie ofertowym nie ujęto wykonania przecisków pod istniejącymi przeszkodami. Czy Zamawiający potwierdza pokonywanie przeszkód jedynie metodą wykopu otwartego?

Wyjaśnienie

Do wyceny należy przyjąć pokonywanie przeszkód metodą przewiertu sterowanego

Pytanie 71

Szeroki zakres robót ziemnych pozwala zakładać działanie w gruntach różnych kategorii i różnym stopniu nawodnienia. Prosimy o udostępnienie dokładnych informacji o warunkach gruntowo-wodnych.

Wyjaśnienie

Informacje o warunkach gruntowo-wodnych są umieszczone w Tomie XVI. Dokumentacja geotechniczna warunków posadowienia.

Pytanie 72

W przedmiarach nie określono odległości wywozu nadmiaru gruntu. Prosimy o podanie odległości na jaką należy wywieźć nadmiar gruzu.

Wyjaśnienie

Zgodnie z zapisami D.02.01.01, pkt. 2.1 zapewnienie terenów na odkład gruntów należy do Wykonawcy, a tym samym określenie odległości odwozu.

Pytanie 73

W kosztorysie ofertowym, w pozycjach dotyczących wykonania drenaży podłużnych przy zastosowaniu geowłókniny separacyjnej, przyjęto jednostkę miary - m3. Czy Zamawiający potwierdza, że prawidłową jednostką powinien być - m2?

Wyjaśnienie

Jednostką obmiaru geowłókniny jest 1m2 (metr kwadratowy).

Kosztorys ofertowy, Nr 8 Drenaż drogowy – dla pozycji 11, 19, 28, 39, 49, 59, 67, 75, 84, 93, 101, 108, 118, 127, 138, 146, 156, 168, 177, 186, 199, 210, 221, 230, 240, 248, 257, 268, 281, 291 zmienia się jednostkę obmiarową z m3 na m2.

Pytanie 74

W kosztorysie ofertowym nr 8 - Drenaż drogowy pomiędzy pozycjami od 291 do 300, znajduje się pozycja oznaczona „1”, powtórzona 8 razy, opisująca wykonanie 305mb rurociągu z rur PP perforowanych D 160mm. Czy Zamawiający potwierdza, że numery i opisy pozycji są prawidłowe?

Wyjaśnienie

Patrz wyjaśnienie na pytanie 25

Pytanie 75

W ramach umocnień rowów i wylotów zastosowane będą materace gabionowe grubości 17cm. Prosimy o podanie pozostałych wymiarów materacy oraz parametrów zastosowanego kruszywa.

Wyjaśnienie

Wypełnienie materacy gabionowych wg D.02.03.02. Wymiary materacy: grubość 17cm; pozostałe wymiary pozostawia się do decyzji Wykonawcy.

Pytanie 76

Dotyczy projektowanej kanalizacji deszczowej: brak profili podłużnych, brak rzędnych studni kanalizacyjnych i opisów długości oraz średnic poszczególnych odcinków kanałów na planach sytuacyjnych, co utrudnia przygotowanie wyceny dla poszczególnych studni. Prosimy o podanie dokładnych informacji dotyczących kolektorów kanalizacji deszczowej

Wyjaśnienie

Szczegóły są umieszczone w PW Tom VII. „Odwodnienie drogi – kanalizacja deszczowa”

Pytanie 77

Wprowadzenie wód opadowych do zbiorników retencyjno-filtracyjnych poprzedzone jest zespołami oczyszczającymi, w skład których wchodzi m.in. poliestrowe separatory zawieszin. W dokumentacji podano jedynie przepływ nominalny, który nie jest wystarczający dla określenia ceny tych urządzeń. Prosimy o podanie wszystkich koniecznych parametrów, oraz załączenie schematu ogólnego ZO.

Wyjaśnienie

Szczegóły są umieszczone w PW Tom VII. „Odwodnienie drogi – kanalizacja deszczowa”.

Pytanie 78

Zgodnie z opisem technicznym, w skład ZO wchodzi także separatory substancji ropopochodnych. Brakuje zestawienia ich parametrów oraz nie zostały odzwierciedlone w przedmiarze ofertowym. Prosimy o uzupełnienie

Wyjaśnienie

Szczegóły są umieszczone w PW Tom VII. „Odwodnienie drogi – kanalizacja deszczowa”.

Pytanie 79

Jakiego typu regulatory przepływu powinny znaleźć się na wyposażeniu studni burzowych D 1800 mm?

Wyjaśnienie

Szczegóły są umieszczone w PW Tom VII. „Odwodnienie drogi – kanalizacja deszczowa”.

Pytanie 80

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie studni D 1200mm lub 1500mm, gdyż zaproponowana przez Zamawiającego studnia średnicy 1400mm jest trudno dostępna?

Wyjaśnienie

Jeżeli nie będzie możliwości pozyskania studni o średnicy DN1400mm dopuszcza się zastosowanie studni DN1500mm.

Pytanie 81

Część zbiorników ekologicznych zaprojektowano jako żelbetowe prefabrykowane. W udostępnionej dokumentacji podano jedynie ich objętości. Prosimy o podanie długości, szerokości i głębokości zbiorników

Wyjaśnienie

Szczegóły są umieszczone w z PW Tom VIII. „Zbiorniki ekologiczne”.

Pytanie 82

W jaki sposób przewidziano montaż zasuwy odcinającej przy zbiornikach żelbetowych?

Wyjaśnienie

Szczegóły są umieszczone w PW Tom VIII. „Zbiorniki ekologiczne”.

Pytanie 83

Brakuje informacji o sposobie urządzenia ujęć p.poż. Prosimy o udostępnienie schematów?

Wyjaśnienie

Szczegóły są umieszczone w PW Tom VII. „Odwodnienie drogi – kanalizacja deszczowa”.

Pytanie 84

W przedmiarach dla kolektorów ciśnieniowych kanalizacji deszczowej występują odcinki rur GRP. Czy Zamawiający potwierdza, że dotyczą one rur osłonowych, dla przejścia rurociągu tłocznego np. pod drogami?

Wyjaśnienie

Rury CFW GRP SN10 DN350 ujęte w Kosztorysie Ofertowym Nr 7. Kanalizacja deszczowa w pozycjach 965, 977, 988, 999, 1021, 1032, 1064, 1076, 1087, 1096 są rurami osłonowymi. W Kosztorysie Ofertowym Nr 7 w powyższych pozycjach uzupełniono opis.

Dodatkowo informujemy, że rura PE100 SDR17 PN10 dz 315 ujęta w pozycji 1052 jest rurą do przewiertu.

Pytanie 85

Kolektory ciśnieniowe kanalizacji deszczowej powinny mieć wylot z klapą zwrotną. Prosimy doprecyzować jaką należy zastosować klapę?

Wyjaśnienie

Szczegóły są umieszczone w PW Tom VII. „Odwodnienie drogi – kanalizacja deszczowa”

Pytanie 86

Prosimy o udostępnienie projektu wykonawczego, a w szczególności o:

- profile podłużne sieci
- rysunki szczegółowe studni kanalizacyjnych (rysunki zegarów studni, głębokości studni),
- prosimy o sprecyzowanie informacji na temat oczyszczalni ścieków sanitarnych, (kolizje K-6 i K-7) oraz przepompowni ścieków sanitarnych (kolizje K-3, K-6 i K-7)
- prosimy o sprecyzowanie, jak ma wyglądać zasilanie w energię elektryczną przepompowni wód deszczowych.

- prosimy o sprecyzowanie zbiorników ekologicznych (wg tom 2/VIII).

Wyjaśnienie

Szczegóły są umieszczone w PW Tom VI „Wodociągi i kanalizacja”, PW Tom VII „Odwodnienie drogi – kanalizacja deszczowa”, PW Tom VIII „Zbiorniki ekologiczne”

Pytanie 87

Jaka jest dokładna lokalizacja projektowanych osłon energochłonnych U15-a?

Wyjaśnienie

Lokalizacja osłon energochłonnych zgodnie z Projektem Organizacji Ruchu

Pytanie 88

Czy Zamawiający przewidział zastosowanie w projektowanych lokalizacjach osłon nakierowujących czy nienakierowujących?

Wyjaśnienie

Należy stosować osłony energochłonne nienakierowujące.

Pytanie 89

Czy projektowane osłony energochłonne mają być wpisane w układ projektowanych barier drogowych?

Wyjaśnienie

Projektowane osłony energochłonne powinny być wpisane w układ projektowanych barier drogowych.

Pytanie 90

Droga S5 projektowana jest jako droga ekspresowa o $V_p=100$ km/h, czy w związku z tym projektowane osłony energochłonne, jeżeli zlokalizowane są w jej ciągu, nie powinny być projektowane na prędkość min. 100 km/h? Zgodnie z PN EN 1317-3 dopuszczone są następujące klasy działania osłon energochłonnych: 50, 80, 100 i 110 km/h przy czym zastosowany element BRD nie może być niższej klasy niż projektowana prędkość poruszania się po drodze.

Wyjaśnienie

Projekt organizacji ruchu uwzględnia ustawienie osłon energochłonnych na ostrzu łącznic, gdzie prędkość na zjeździe ograniczono do 50 km/h. W przekroju poprzecznym drogi odległość przeszkody a tym samym ściany bocznej osłony energochłonnej do linii krawędziowej (P-7b) jezdni drogi wynosi ok. 3,0 m – zgodnie z Wytycznymi stosowania drogowych barier ochronnych (załącznik nr 1 do zarządzenia nr 16/94 Generalnego Dyrektora Dróg Publicznych z dnia 5 października 1994r) obiekt/przeszkoda nie stanowi bezpośredniego zagrożenia dla użytkowników drogi poruszających się po jezdni autostrady – toteż przypadek ten nie może być rozpatrywany w kategoriach prędkości obowiązujących na drodze ekspresowej lecz wyłącznie w kategoriach prędkości obowiązującej na zjeździe. W związku z powyższym nie zachodzą żadne przesłanki – by zastosować osłony energochłonne o innych parametrach prób zderzeniowych niż przewidziano w projekcie i specyfikacji technicznej.

Pytanie 91

Prosimy o wyjaśnienie nieścisłości pomiędzy przedmiarem dla sieci wodociągowej i kanalizacji, a opisem technicznym do projektu budowlanego „Tom VI Wodociągi i kanalizacja”:

- poz. 1 (kolizja K-1) - Budowa kanału deszczowego z rur betonowych Ø800mm – projekt pkt. 3.3.5 materiał rur CFW-GRP,
- kolizja W-1 – w przedmiarze nie uwzględniono likwidacji istn. Wodociągu z PVC Ø250 mm – projekt pkt. 3.3.1
- poz. 36 (kolizja W-2) – Rury osłonowe CFW-GRP SN10 Ø300mm – w projekcie pkt. 3.3.2 średnica Ø150mm
- poz. 53 (kolizja W-3) – Rury osłonowe PE SDR11 Ø400x36,4mm, L=62,50 m – w projekcie pkt. 3.3.3 DN300 CFW-GRP SN10, L=61,5 m
- poz. 85 (kolizja W-5) - Budowa wodociągu z rur z PE100 SDR11 Ø110×10,0mm, L=685,30m – w projekcie pkt. 3.3.8 L= 436,7 m

- poz. 124 (kolizja W-5) - Rury osłonowe CFW-GRP Ø300mm L=66,0m – w projekcie pkt. 3.3.8 L=9,0 m
- poz. 144 (kolizja W-6) - Likwidacja istniejącego wodociągu z PVC Ø 160mm L=26,00m – w projekcie pkt. 3.3.9 likwidacja wodociągu Ø110 L=25,00m,
- poz. 162 (kolizja K-2) - Budowa tłocznej kanalizacji sanitarnej z rur z PE100 SDR11 Ø110×10,0mm – w projekcie pkt. 3.3.6 średnica Ø90mm, rys. nr 2.5 Ø110mm,
- Poz. 178 (kolizja K3) - Budowa kanału sanitarnego z rur kanalizacyjnych z PVC SN8 Ø200mm – w projekcie pkt. 3.3.7 materiał rur PE SN8
- poz. 208 (kolizja K-4) - Likwidacja istniejącej kanalizacji sanitarnej z PE Ø 90mm L=912,00m – w projekcie pkt. 3.3.10 L=2x440m=880m,
- poz. 217 (kolizja W-8) – Budowa wodociągu z rur kielichowych z żeliwa sferoidalnego K9 Ø300mm o połączeniach nierozłącznych typu TYTON – w projekcie pkt. 3.3.13 rury PE100 SDR11 DN160mm,
- poz. 218 (kolizja W-8) - Budowa wodociągu z rur kielichowych z żeliwa sferoidalnego K9 Ø300mm o połączeniach nierozłącznych typu NOVO-SIT – w projekcie pkt. 3.3.13 rury PE100 SDR11 DN160mm,
- poz. 233 (kolizja w-8) - Rury osłonowe CFW GRP SN10 Ø500mm – w projekcie pkt. 3.3.13 średnica Ø300mm,
- poz. 242 (kolizja W-8) - Likwidacja istniejącego wodociągu z rur z żeliwa Ø300mm – w projekcie pkt. 3.3.13 średnica Ø160mm,
- poz. 243 (kolizja W-9) - Budowa wodociągu z rur kielichowych z żeliwa sferoidalnego K9 Ø400mm o połączeniach nierozłącznych typu TYTON – w projekcie pkt. 3.3.14 materiał rur PE100 SDR11,
- poz. 244 (kolizja W-9) - Budowa wodociągu z rur kielichowych z żeliwa sferoidalnego K9 Ø400mm o połączeniach nierozłącznych typu NOVO-SIT – w projekcie pkt. 3.3.14 materiał rur PE100 SDR11,
- poz. 249 (kolizja W-9) - Rury osłonowe CFW GRP SN10 Ø700mm – w projekcie pkt. 3.3.14 średnica Ø600mm,
- poz. 254 (kolizja W-9) - Likwidacja istniejącego wodociągu z rur z żeliwa Ø300mm L=60,00m – w projekcie pkt. 3.3.14 Ø400mm, L=89,00m,
- poz. 288 i poz. 318 (kolizja W-12) – wg pozycji długość całkowita Lc= 841,9m (poz. 288) + 331,4m(poz. 318) = 1173,3m – w projekcie pkt. 3.3.17 Lc=1147,8m,
- poz. 352 (kolizja W-13) - Rury osłonowe stalowe Ø323,9×8,0mm L=92,00m – w projekcie pkt. 3.3.19 rury osłonowe z CFW-GRP SN10 DN300 L=72,00m,
- kolizja W-13 - w przedmiarze nie uwzględniono likwidacji rurociągu Ø160mm L=260,0m – w projekcie pkt. 3.3.19,
- w przedmiarze nie uwzględniono kolizji K-6 i K7 – w projekcie pkt. 3.3.18 oraz rys. nr 2.12 i 2.13.

Wyjaśnienie

Ad pozycja 1 kolizja K-1 – wyjaśnienia udzielono w pytaniu 65

Ad kolizja W1 – Kosztorys Ofertowy Nr 5. przebudowa sieci wodociagowych i kanalizacyjnych - dodaje się nowe pozycje 9A i 13A:

9A		Rury osłonowe PE SDR11 Ø400×36,4mm	m	23,00
----	--	------------------------------------	---	-------

13A		Likwidacja istniejącego wodociągu z PVC Ø 250mm	m	90,00
-----	--	---	---	-------

Ad kolizja W-2 poz. 36 – zgodne z PW

Ad kolizja W-3 poz. 53 – zgodne z PW

Ad kolizja W-5 poz. 85 – zgodne z PW

Ad kolizja W-5 poz. 124 – zgodne z PW

Ad kolizja W-6 poz. 144 – zgodne z PW

Ad kolizja K-2 poz. 162 – zgodne z PW

Ad kolizja K-3 poz. 162 – zgodne z PW

Ad kolizja K-3 poz. 178 – zgodne z PW

Ad kolizja K-4 poz. 208 – zgodne z PW

Ad kolizja W-8 poz. 217 – zgodne z PW

Ad kolizja W-8 poz. 218 – zgodne z PW

Ad kolizja W-8 poz. 233 – zgodne z PW

Ad kolizja W-8 poz. 242 – zgodne z PW

Ad kolizja W-9 poz. 243 – zgodne z PW

Ad kolizja W-9 poz. 244 – zgodne z PW

Ad kolizja W-9 poz. 249 – zgodne z PW

Ad kolizja W-9 poz. 245 –Kosztorys Ofertowym Nr 5. Przebudowa sieci wodociagowych i kanalizacyjnych, pozycja 66 – zmienia się opis pozycji oraz ilość jednostek obmiarowych:

Było:

66	Likwidacja istniejącego wodociągu z rur z żeliwa Ø300mm	m	60,00
----	---	---	-------

Po zmianie:

66	Likwidacja istniejącego wodociągu z rur z żeliwa Ø400mm	m	90,00
----	---	---	-------

Ad kolizja W-12 poz. 288 i 318 – zgodne z PW

Ad kolizja W-13 poz. 352 – zgodne z PW

Ad kolizja W-13 – zgodnie z PW likwidowany rurowciąg $\phi 160\text{mm}$ należy pozostawić jako rurowciąg rezerwowowy na wypadek awarii rurowciągu głównego kolizji rurowciągu głównego.

Ad kolizja K-6 i K-7

W załączeniu poprawiony Przedmiar Nr 6. Przebudowa sieci wodociagowych i kanalizacyjnych uwzględniający wszystkie zmiany.

Pytanie 92

Prosimy o wyjaśnienie nieścisłości pomiędzy opisem technicznym „Tom VI Wodociągi i kanalizacja”. W punkcie 3.3.5 napisano, iż studnie o numerach od S-1 do S-4 powinny mieć średnice 1500mm, podczas gdy na rys. nr 2.4 tejże branży na odnośnikach do ww. studni widnieje średnica 1200mm. Także w opisie technicznym do ww. projektu pkt. 3.7 „Konstrukcja i uzbrojenie projektowanych sieci kanalizacyjnych opisano studnie średnicy 1200mm, nie wspominając że w projekcie nie występują jakiegokolwiek studnie średnicy 1500mm.

Wyjaśnienie

Studnie oznaczone na planie sytuacyjnym i profilu podłużnym K1-S1 do K1-S4 (przebudowa kolizji K-1) mają średnice 1500mm.

Pytanie 93

Czy jest możliwość otrzymania profili sieci wod-kan, są tylko plany sytuacyjne i to bez rzędnych.

Wyjaśnienie

Profile sieci wod-kan są załączone w PW Tom VI . „Wodociągi i kanalizacja”

Pytanie 94

Jak przyjąć odwodnienie wykopów? W opisie technicznym jest zapis "Sposób odwodnienia wykopów zaprojektowany zostanie przez wykonawcę robót" tylko, że wykonawca nie może tego wykonać, bo brak profili a na planach sytuacyjnych brak rzędnych.

Wyjaśnienie

Szczegóły są umieszczone w PW Tom VI . „Wodociągi i kanalizacja”

Pytanie 95

Czy należy wykonać wyloty z obrukiem czy bez? W specyfikacji jest pozycja wykonanie obruku - ale odsyła do innej specyfikacji i do opisu technicznego, gdzie nie ma żadnych informacji.

Wyjaśnienie

Jeżeli dokumentacja projektowa przewiduje obrukowanie wylotu – należy go wykonać.

Pytanie 96

Co oznacz pozycja ujęcie p.poż w odwodnieniu drogi?

Wyjaśnienie

Szczegóły są umieszczone PW Tom VII. „Odwodnienie drogi – kanalizacja deszczowa”.

Pytanie 97

Odwodnienie drogi - Studnie burzowe z regulatorem przepływu. Brak jakichkolwiek danych odnośnie regulatora

Wyjaśnienie

Szczegóły są umieszczone w PW Tom VII. „Odwodnienie drogi – kanalizacja deszczowa”.

DYREKTOR ODDZIAŁU
mgr inż. Marek Napierala

Rozdzielnik:

1. DRAGADOS S.A. Oddział w Polsce, ul. Krowoderskich Zuchów 12, 31-272 Kraków
2. Impresa Cavalleri Ottavio S.p.A. via Anemone 20/A, Dalmine (BG) Italia
3. Skanska S.A. ul. Bystra 7, 61-366 Poznań
4. Mota-Engil Polska S.A. ,ul. Wadowicka 8W 30-415 Kraków
5. BUDIMEX Dromex S.A. ,ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
6. J&P – AVAX S.A. , Oddział w Polsce, ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa
7. MAX BÖGL Polska Sp. z o.o., Oddział w Tyńcu Małym, ul. Parkowa 21, 55-040 Tyniec Mały
8. Bilfinger Berger Polska S.A., ul. Robotnicza 11/13, 02-261 Warszawa
9. ALPINE Bau GmbH Internationaler Ingenieurbau Nordstrasse 1, D-04105 Lipsk
10. AMB POL-DRÓG Legnica Sp. z o.o., ul. Słubicka 4, 59-220 Legnica
11. NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot
12. Polimex – Mostostal S.A. ,ul. Mickiewicza 15, 40-951 Katowice
13. Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa
14. COLAS Polska Sp. z o.o, ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie
15. Eurovia Polska S.A. Oddział Wielkopolska, ul. Ożarowska 42, 61-332 Poznań
16. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AQUA S.A., ul. Dworska 1 05-500 Piaseczno
17. SRB Civil Engineering Ltd., ul. Bonifraterska 14, 00-213 Warszawa
18. Autostrada Wschodnia Sp. z o.o, ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa
19. HERMANN KIRCHNER Polska Sp. z o.o., ul. Łagiewnicka nr 54/56, 91-463 Łódź