

Rzeszów, dnia 9 kwietnia 2018r.

**Szanowni Państwo
Wszyscy Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

O.RZ.D-3.2413.6.2018

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

Całoroczne kompleksowe utrzymanie autostrady A4, drogi ekspresowej S19 i dróg krajowych nr 97, nr 9 i nr 94 z podziałem na dwa zadania.

I. Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp oraz pkt 13.5 Instrukcji dla Wykonawców (IDW) SIWZ przekazuje treść zapytań, które wpłynęły w formie pisemnej, wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 89:

Dot. punktu 3.2 OPZ „Ubezpieczenie drogi”. Wnosimy o wyjaśnienie zapisów punktu 5. Czy okresem rozliczeniowym jest 1 rok? Co w przypadku jeśli ustalony roczny limit zgodny z punktem 3.2.5 zostanie wykorzystany np. w 3 pierwszych miesiącach roku? Czy z możliwością wykorzystania cesji z ubezpieczenia Zamawiającego trzeba będzie czekać aż do kolejnego nowego roku? Wnosimy o wykreślenie podpunktów a, b, c, punktu 3.2.5 OPZ i zastąpienie ich zapisem: „Wykonawca będzie miał możliwość kompensaty poniesionych kosztów naprawy infrastruktury drogowej po przekroczeniu wartości robót/prac wskazanych przez Zamawiającego w punkcie 5, na zasadach określonych w Załącznikach nr 7 i 20.

Wyjaśnienie 89:

Zamawiający wyjaśnia, że okresem rozliczeniowym jest roczny okres liczony od podpisania umowy. W przypadku wykorzystania limitu w 3 pierwszych miesiącach roku Wykonawca może dochodzić odszkodowania od znanego sprawcy szkody lub jego ubezpieczyciela na zasadach określonych w „Procedurze postępowania w przypadkach szkód w mieniu GDDKiA dotyczącej umów wskaźnikowych (umów obszarowych)” (załącznik nr 20). Podstawą do wypłaty odszkodowania na rzecz Wykonawcy będzie cesja praw z należności przysługujących GDDKiA od ubezpieczyciela sprawcy szkody udzielona przez Zamawiającego (załącznik nr 7 do procedury odszkodowawczej).

W związku z powyższym Zamawiający nie przychyła się do wniosku i nie wprowadza zaproponowanych zmian, natomiast w celu jednoznacznego sprecyzowania zapisów OPZ B.I pkt. 3.2 ppkt. 5 dokonuje zmiany SIWZ 26.

Pytanie 90:

Prosimy o informację czy jeżeli Wykonawca bierze udział w dwóch zadaniach to czy wykazanie się wiedzą i doświadczeniem na określoną kwotę sumuje się dla obu zadań czy Wykonawca może wykazać się referencjami na kwoty wskazane tylko w zadaniu nr 2 zakładając, że Wykonawca posiada w ten sposób wiedzę i doświadczenie niezbędne do brania udziału w obu częściach postępowania przetargowego.

Wyjaśnienie 90:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku udziału w dwóch zadaniach wystarczy wykazać się referencjami na kwotę wymaganą tylko w zadaniu nr 2. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokumenty i oświadczenia należy przedłożyć odrębnie dla każdego zadania.

Pytanie 91:

OPZ część B.I. pkt 4.2. str. 54 OPZ Kontrola obszarowa odcinka Drogi – Kontrola standardu: Zamawiający wskazał, że wszystkie nieprawidłowości powinny być usunięte nie później niż w 48 godzin lub 24 godziny od momentu ich stwierdzenia. Proszę o jednoznaczne wskazanie czasu na usunięcie nieprawidłowości (48 czy 24 godziny) oraz o potwierdzenie, że kara za nieprawidłowości będzie naliczana dopiero w przypadku nieusunięcia odstępstw od standardu w ww. terminie. Może bowiem zaistnieć sytuacja, że dane odstępstwo nastąpiło w skutek zdarzenia mającego miejsce tuż przed kontrolą (np. zabrudzenie nawierzchni po przejeździe zabłoconego pojazdu ciężarowego) i Wykonawca nie mógł temu zapobiec.

Wyjaśnienie 91:

Zamawiający wyjaśnia, że termin na usunięcie nieprawidłowości zostanie określony przez Przedstawiciela Zamawiającego w protokole z kontroli. Będzie on uzależniony od charakteru robót niezbędnych do wykonania w celu dotrzymania standardu i rangi nieprawidłowości. Największą pilnością będą charakteryzowały się usterki stwierdzone na ciągu głównym, obiektach inżynierskich, MOP-ach, a mniejszą np. na drogach serwisowych i dojazdowych. Kwestie te regulowane są również w standardach określonych w rozdz. B.II, B.III i B.IV OPZ oraz tabeli punktów karnych do naliczenia kar (Załącznik nr 16.1 do OPZ) i tabeli punktów karnych do obniżenia wysokości wynagrodzenia (Załącznik nr 16.2 do OPZ).

Pytanie 92:

OPZ część B.I. pkt 6.1. ppkt 2 zasady zlecenia prac w zakresie utrzymania strukturalnego (str. 59 OPZ), część B.II. pkt I w zakresie prac utrzymaniowych o charakterze strukturalnym (str. 62 OPZ) – Wykonawca rozumie, że zakresy ilościowe prac wskazanych w przedmiarach robót strukturalnych mają charakter orientacyjny, tym niemniej ich podanie przez Zamawiającego stanowi dla Wykonawcy zasadniczy punkt odniesienia dla kalkulacji ceny ofertowej. Wykonawca jest zatem uprawniony aby zakładać, że Zamawiający oszacował ilości ww. prac z należytą starannością i że jakkolwiek na etapie realizacji mogą one podlegać pewnym modyfikacjom, to jednak owe modyfikacje nie będą miały charakteru drastycznego i Zamawiający nie będzie zlecał Wykonawcy wykonania prac w zakresie wielokrotnie przekraczającym ilości wskazane w przedmiarach.

Proszę o potwierdzenie ww. stanowiska lub ewentualnie o wskazanie dopuszczalnych marginesów odstępstw prac zleczanych Wykonawcy od ilości prac wskazanych w przedmiarach.

Wyjaśnienie 92:

Zamawiający wyjaśnia, że będzie zlecał wykonanie robót/usług strukturalnych zgodnie z zapisami kontraktowymi zawartymi w SIWZ, jednocześnie potwierdza, że ewentualne modyfikacje zakresów nie będą miały charakteru drastycznego i Zamawiający nie będzie zlecał Wykonawcy wykonania prac w zakresie wielokrotnie przekraczającym ilości wskazane w formularzach cenowych.

Pytanie 93:

OPZ część B.II. pkt II. OPZ – Ustalenia w zakresie wykonywania prac BUD w trybie awaryjnym (str. 63 OPZ): Zamawiający wskazał jako asortyment prac wykonywanych w systemie awaryjnym m.in. zdarzenie nadzwyczajne. Proszę o doprecyzowanie pojęcia „zdarzenie nadzwyczajne” i wskazanie katalogu zdarzeń kwalifikowanych jako „nadzwyczajne”; pojęcie to jest bardzo ogólne i nie umożliwia wykonawcy zidentyfikowania sytuacji, których ono dotyczy;

Wyjaśnienie 93:

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „zdarzenie nadzwyczajne” miał na myśli zdarzenia o charakterze siły wyższej.

Pytanie 94:

OPZ część B.II. OPZ – Ustalenia w zakresie wykonywania prac BUD w trybie awaryjnym (str. 65 OPZ): Zamawiający wskazał, że „Zdarzenia mające charakter katastrofy budowlanej, w których uszkodzenia Drogi wymagają przebudowy jej fragmentu bądź całego elementu realizowane będą na koszt Zamawiającego”.

- 1) Proszę o informację, czy owo „zdarzenie mające charakter katastrofy budowlanej” oznacza to samo, co „katastrofa budowlana” na gruncie prawa budowlanego, czy też różni się od „katastrofy budowlanej” w jakimkolwiek aspekcie? Jeśli tak, to na czym polegają różnice?
- 2) Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „przebudowa”? Czy pod pojęciem „przebudowy” należy rozumieć również odtworzenie danego elementu drogi po zaistnieniu zdarzenia awaryjnego **przy zachowaniu jego dotychczasowych parametrów** (tj. parametrów istniejących przed zdarzeniem awaryjnym)?
- 3) Proszę również o wyjaśnienie, jak należy rozumieć „przebudowę” w kontekście „remontu”, „remontu częściowego” i „remontu pełnego”, o których mowa w pkt 5 - 7 Słownika na str. 18 i n. OPZ. Czy pojęcia te różnią się od siebie, czy się pokrywają – a jeśli tak, to w jakim zakresie.

Wyjaśnienie 94:

Zamawiający wyjaśnia, że:

Pod pojęciem „zdarzeń mających charakter katastrofy budowlanej” należy rozumieć wystąpienie zdarzeń, w wyniku których nastąpiło niezamierzone, gwałtowne zniszczenie obiektu budowlanego lub jego części, co wskazuje, że jest to „katastrofa budowlana” w rozumieniu Prawa Budowlanego. Wystąpienie katastrofy stwierdza właściwy organ Nadzoru Budowlanego.

Definicję „przebudowy” należy rozumieć zgodnie z przepisami Prawa Budowlanego tj. „...przebudowie - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. ...”.

Do zadań Wykonawcy w ramach utrzymania rutynowego nie będzie należało wykonywanie przebudowy, odbudowy ani remontu pełnego, których celem będzie likwidacja skutków „zdarzeń mających charakter katastrofy budowlanej”. Natomiast „przebudowę” w kontekście „remontu”, „remontu częściowego” i „remontu pełnego” należy rozumieć zgodnie z przytoczoną powyżej definicją i niniejszym wyjaśnieniem.

Pytanie 95:

OPZ część B.II. OPZ – Ustalenia w zakresie wykonywania prac BUD w trybie awaryjnym (str. 64 OPZ): Zgodnie z tym postanowieniem: „*Likwidacja zagrożenia nastąpić musi w czasie niezbędnym do jego realizacji i adekwatnym do skali awarii, ale nie dłuższym niż 48h.*”

W związku z treścią przywołanego powyżej fragmentu OPZ, proszę o informację, czy jeżeli z obiektywnych względów technologicznych „likwidacja zagrożenia” (rozumiana jako m.in. naprawa infrastruktury drogowej) nie jest możliwa w terminie 48h, to jej wykonanie zostanie zlecone Wykonawcy w trybie właściwym dla robót strukturalnych.

Wyjaśnienie 95:

Zamawiający wyjaśnia, że czytając całościowo zapisy OPZ B.II pkt 2 USTALENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA PRAC BUD W TRYBIE AWARYJNYM, a w szczególności zapisy ze strony 64 OPZ, na który powołuje się Pytający cytując jego część tj.: „...Likwidacja

zagrożenia nastąpić musi w czasie niezbędnym do jego realizacji i adekwatnym do skali awarii, ale nie dłuższym niż 48h. W przypadkach uzasadnionych na wniosek Wykonawcy Przedstawiciel Zamawiającego wydłuży czas na wymianę uszkodzonych elementów...”, jednoznacznie wynika, że jeżeli z obiektywnych względów technologicznych likwidacja zagrożenia nie będzie możliwa w wymaganym terminie 48h, Wykonawca po złożeniu wniosku wraz z uzasadnieniem i uzyskaniu zgody Przedstawiciela Zamawiającego, wykona naprawę docelową w terminie wydłużonym adekwatnie do sytuacji w ramach otrzymywanego wynagrodzenia cyklicznego za realizację czynności i prac o charakterze rutynowym.

Pytanie 96:

OPZ część B.II. OPZ *in fine* – Ustalenia w zakresie wykonywania prac BUD w trybie awaryjnym (str. 65 OPZ): Zgodnie z tym postanowieniem OPZ do asortymentu prac wykonywanych w trybie awaryjnym zalicza się: wypadek, kolizja drogowa, zdarzenie nadzwyczajne oraz katastrofa budowlana.

Proszę o potwierdzenie, że w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego, w ramach wynagrodzenia ryczałtowego za wykonywanie prac o charakterze rutynowym, Wykonawca nie będzie zobowiązany do wykonywania prac, których konieczność powstała w wyniku zdarzeń o charakterze siły wyższej, np. powodzie, wyjątkowo silne i gwałtowne opady deszczu, ataki terrorystyczne itp. W ocenie Wykonawcy tego rodzaju prace powinny być wykonywane na koszt Zamawiającego, w trybie właściwym dla robót strukturalnych.

W przeciwnym przypadku Zamawiający wymagałby od Wykonawcy przyjęcia na siebie odpowiedzialności za zdarzenia, którymi z zasady strony stosunków cywilnoprawnych nie są obciążane (za wyjątkiem dużych ubezpieczycieli oferujących produkty ubezpieczające przed tego rodzaju zdarzeniami). Zdarzenia tego rodzaju są co do zasady nieprzewidywalne, stąd też oszacowanie ryzyka ich wystąpienia oraz skalkulowanie potencjalnych szkód, jakie tego typu zdarzenia mogłyby spowodować, jest nie tyle trudne, co wręcz niemożliwe. Obciążanie wyłącznie wykonawców ryzykiem powstania takich nieprzewidywalnych zdarzeń nie jest dopuszczalne, co potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wydanym ostatnio orzeczeniu z dnia 15 lutego 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 173/18.

Jeżeli jednak Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykonywania prac spowodowanych zdarzeniami o charakterze siły wyższej, proszę o wskazanie, w jaki sposób ryzyko powstania tego rodzaju prac miałyby zostać przez Wykonawcę oszacowane.

Wyjaśnienie 96:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca w ramach otrzymywanego wynagrodzenia cyklicznego za realizację czynności i prac o charakterze rutynowym nie będzie zobowiązany do wykonywania prac naprawczych, których konieczność powstała w wyniku zdarzeń o charakterze siły wyższej, np. powodzie lub wyjątkowo silne opady deszczu, mające charakter klęski żywiołowej. W przypadku gdy przedmiotowe uszkodzenia będą zagrażały bezpieczeństwu Wykonawca powinien je zabezpieczyć zgodnie z zapisami SIWZ. Wykonanie ewentualnych napraw może nastąpić poprzez ich zlecenie przez Zamawiającego w ramach robót strukturalnych.

Pytanie 97:

OPZ część B.III. OPZ – Szczegółowe zasady prowadzenia akcji ZUD – Faza działań profilaktycznych – żółty alert ZUD (str. 157 OPZ) – Zgodnie z postanowieniami tego rozdziału: „*dla zwiększenia szybkości reakcji działania profilaktyczne prowadzone z wykorzystaniem jednostek, z zakresu minimalnego (dot. wyłącznie pługosolarek) – na żądanie Zamawiającego Wykonawca ma obowiązek wykazania że w procesie uczestniczyły solarki z zakresu minimalnego*”.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy w sytuacji, kiedy odśnieżania wymaga jedynie fragment drogi objętej przedmiotowym zamówieniem, Zamawiający również może żądać wykazania, że w procesie uczestniczyły wszystkie solarki z zakresu minimalnego Wykonawcy?

Z uwagi na fakt, że OPZ przewiduje standardy dotyczące ZUD oraz terminy na osiągnięcie tych standardów, Wykonawca prosi również o potwierdzenie, że to Wykonawca decyduje o sposobie doprowadzenia do standardu oraz liczbie pojazdów służących doprowadzeniu do tego standardu?

Wykonawca prosi również o potwierdzenie, że w sytuacji „wyłączenia” przez Zamawiającego danego fragmentu drogi spod obowiązywania umowy z Zamawiającym, na podstawie chociażby § 6 ust. 2 lit. a) IPU, Wykonawca będzie uprawniony do proporcjonalnego zmniejszenia minimalnej ilości sprzętu, którą zadeklarował w ofercie.

Wyjaśnienie 97:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca zobowiązany jest zachować standardy utrzymania drogi i spełnić warunki dojścia do tego standardu określone w OPZ. W przypadkach incydentalnych, gdzie zachodzi konieczność np. odśnieżenia niewielkiego fragmentu pasa ruchu i nie ma uzasadnienia dla uczestniczenia w akcji całej rezerwy, Zamawiający nie będzie żądał wykazania zaangażowania całej rezerwy sprzętowej. Wykonawca powinien taki przypadek stosownie udokumentować jednakże ostateczna decyzja o ilości zastosowanego sprzętu ZUD w danym przypadku będzie zależna od Zamawiającego.

Zamawiający dopuszcza możliwość zmniejszenia zakresu ilościowego sprzętu ZUD w przypadkach uzasadnionych np. w przypadku wyłączenia z utrzymania znaczącego fragmentu drogi, jednakże ostateczna decyzja o ilości sprzętu ZUD będzie zależna od bieżących potrzeb i decyzji Zamawiającego.

Pytanie 98:

OPZ część B.III. OPZ – Szczegółowe zasady prowadzenia akcji ZUD – Faza działań właściwych – pomarańczowy alert ZUD lit. g (str. 159 OPZ): Zgodnie z przywołanym zapisem, niezależnie od czasów minimalnych Wykonawca ponosić ma odpowiedzialność za skutki ewentualnych zdarzeń spowodowanych stanem nawierzchni w całym okresie zimowego utrzymania.

Proszę o potwierdzenie, że wskazany zapis dotyczy odpowiedzialności Wykonawcy w takich granicach, w jakich odpowiedzialność za skutki ewentualnych zdarzeń ponosi zarządca drogi, a tym samym że zapis ten nie rozszerza odpowiedzialności Wykonawcy na takie przypadki, za które zarządca drogi (względnie podmiot, któremu ów zarządca powierzył wykonywanie zadań zgodnie z art. 429 k.c.) zgodnie z ogólnymi zasadami odpowiedzialności nie ponosi (np. przypadki, gdy zdarzenie jest spowodowane niedostosowaniem przez użytkownika drogi prędkości do warunków panujących na drodze).

Proszę również o potwierdzenie, że odpowiedzialność, o której mowa w przedmiotowym zapisie, odnosi się do przypadków niewykonywania lub nienależytego wykonywania umowy zawartej z Zamawiającym (jest zatem odpowiedzialnością w reżimie „kontraktowym”).

Wyjaśnienie 98:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie zapisami SIWZ w szczególności IPU §19 ust.4 Wykonawca przyjmuje pełną odpowiedzialność cywilną za wszelkie zdarzenia na terenie robót powstałe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy bezpośrednio związane z przedmiotem umowy, w tym za zdarzenia dotyczące szkód osób trzecich. Zamawiający potwierdza również, że wskazany zapis dotyczy odpowiedzialności Wykonawcy w takich granicach, w jakich odpowiedzialność za skutki ewentualnych zdarzeń ponosi zarządca drogi, a tym samym że zapis ten nie rozszerza odpowiedzialności Wykonawcy na takie przypadki, za które zarządca drogi (względnie podmiot, któremu ów zarządca powierzył wykonywanie zadań zgodnie z art. 429 k.c.) zgodnie z ogólnymi zasadami odpowiedzialności nie ponosi (np. przypadki, gdy zdarzenie jest spowodowane niedostosowaniem przez użytkownika drogi prędkości do warunków panujących na drodze).

Pytanie 99:

§ 1 ust. 5 IPU: Proszę o wyjaśnienie treści normatywnej tego zapisu. Co Zamawiający uznaje za „kompletność dokumentacji przetargowej z punktu widzenia celu, jakiemu ma

ona służyć”? Czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy, aby na etapie składania oferty zweryfikował zgodność dokumentacji z rzeczywistym stanem faktycznym na drogach stanowiących przedmiot zamówienia? Zwracam uwagę, że w praktyce nie będzie to możliwe, bowiem Zamawiający siłą rzeczy dysponuje najpełniejszymi informacjami na temat przedmiotu zamówienia i najlepiej zna swoje potrzeby, których realizacji przedmiot zamówienia służy, zatem Wykonawca nie ma faktycznej możliwości kwestionowania zapisów SIWZ (w tym OPZ i SST) na etapie poprzedzającym złożenie oferty.

Wyjaśnienie 99:

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy § 1 ust. 5 IPU o treści:

„ ... Wykonawca uznaje, że Opis Przedmiotu Zamówienia z załącznikami oraz inne dokumenty wskazane w ust. 3 zawierające: wykazy robót i usług, przedmiary, opisy wykonania poszczególnych pozycji przedmiarów i Specyfikacje Techniczne są kompletne z punktu widzenia celu, jakiemu ma służyć. ...”, mówią o fakcie uznania przez Wykonawcę wyszczególnionej dokumentacji za kompletną i wystarczającą do prawidłowej realizacji umowy. Zamawiający nie oczekuje weryfikacji zgodności dokumentacji z rzeczywistym stanem faktycznym na drogach jednakże Wykonawca zobowiązany jest przed złożeniem oferty do dokonania wizji lokalnej Drogi (z wszystkimi jej elementami) oraz do uzyskania wszelkich niezbędnych informacji w ramach przedmiotowego zamówienia, które jego zdaniem mogą być istotne do prawidłowej realizacji umowy. Wykonawca ma również możliwość kwestionowania zapisów SIWZ, w tym OPZ i STWIORB, na etapie poprzedzającym złożenie oferty.

Pytanie 100:

§ 2 ust. 6 IPU: proszę o informację, w jakim terminie (od wystąpienia z takim wnioskiem przez Wykonawcę) Zamawiający zatwierdzi zastosowanie materiałów wykorzystywanych przy realizacji zamówienia? Czy Wykonawca do momentu uzyskania takiego zatwierdzenia ma powstrzymać się z wykonywaniem przedmiotu zamówienia, a jeśli tak, to czy dotyczy to wszystkich prac wchodzących w zakres zamówienia (w tym prac o charakterze awaryjnym)?

Wyjaśnienie 100:

Zamawiający wyjaśnia, że zatwierdzenie materiałów, w tym wykorzystywanych przy robotach/usługach awaryjnych, powinno nastąpić w terminie do 3 tygodni jednakże w przypadkach uzasadnionych okres ten może się wydłużyć. Wykonawca jest zobowiązany do wykonywania przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami i terminami kontraktowymi. Powinien więc odpowiednio wcześniej uzyskać przedmiotowe zatwierdzenia. Jeżeli nie uzyska w tych terminach zatwierdzenia materiałów z winy Wykonawcy ewentualne ich wykorzystanie/wbudowanie odbywa się na odpowiedzialność Wykonawcy i może spowodować konieczność ich wymiany na koszt Wykonawcy.

Pytanie 101:

§ 4 ust. 1 IPU: Proszę o wyjaśnienie, jakie będą konsekwencje wykonania przez Wykonawcę prac o wartości przekraczającej kwoty wymienione w tym postanowieniu. Czy w takim przypadku umowa wygaśnie (powodując tym samym zwolnienie Wykonawcy z obowiązku wykonania prac o wartościach przekraczających ww. kwoty), czy też wynagrodzenie Wykonawcy zostanie odpowiednio podwyższone?

Wyjaśnienie 101:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku przekroczenia wartości wynagrodzenia określonego jako wstępne w umowie może ono na zasadach określonych w SIWZ ulec zwiększeniu w zakresie zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 102:

§ 6 ust. 2 i 3 IPU – proszę o wyjaśnienie, na jakich zasadach będą zlecane prace, o których mowa w ww. postanowieniach oraz w jaki sposób będą ustalane terminy wykonania tych prac?

Proszę również o wyjaśnienie, czy Wykonawca może nie przyjąć zlecenia dotyczącego realizacji prac, o których mowa w § 6 ust. 2 lit. c) IPU? W szczególności, czy Wykonawca może nie przyjąć zlecenia dotyczącego realizacji prac, jeżeli prace te nie są objęte zakresem przedmiotowego zamówienia publicznego, a Wykonawca nie posiada środków technicznych pozwalających na ich realizację.

Ponadto proszę o informację, w jaki sposób będą ustalane z Wykonawcą terminy wykonania prac objętych poleceniami Zamawiającego? Czy Zamawiający potwierdza, że terminy te będą odpowiadały faktycznej możliwości wykonania polecanych prac przez Wykonawcę?

Wyjaśnienie 102:

Zamawiający wyjaśnia, że § 6 ust. 2 i 3 IPU dotyczy w całości robót strukturalnych. Zasady ich zlecenia, ustalania terminów realizacji oraz kwestie nieprzyjęcia przez Wykonawcę zlecenia rozstrzygają zapisy SIWZ w szczególności OPZ B.I. pkt. 6.1. ppkt. 2).

Pytanie 103:

§ 6 ust. 3 IPU – Zgodnie z tym postanowieniem polecenia wydane przez Zamawiającego na podstawie § 6 ust. 2 IPU mogą jedynie stanowić podstawę do zmiany wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy.

Ponieważ w ocenie Wykonawcy za prace należycie wykonane Wykonawca powinien każdorazowo otrzymać stosowne wynagrodzenie, Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w świetle postanowienia § 6 ust. 3 IPU Zamawiający nie odmówi zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia za prawidłowe wykonanie prac zleconych w trybie § 6 ust. 2 IPU.

Wyjaśnienie 103:

Zamawiający potwierdza, że za prawidłowo wykonane prace zlecone zgodnie z § 6 ust. 2 IPU Wykonawca otrzyma należne wynagrodzenie.

Pytanie 104:

§ 7 ust. 2 – 3 IPU – Proszę o potwierdzenie, że termin na wykonanie polecenia Zamawianego wydanego zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 2 IPU, ulega zawieszeniu na okres przygotowania kalkulacji, która zgodnie z tym postanowieniem musi zostać przedstawiona Zamawiającemu do zaakceptowania. Ma to szczególne znaczenie w przypadku konieczności skorzystania przy realizacji polecenia Zamawianego z pomocy podwykonawcy, którego ofertę i kalkulację cenową Wykonawca będzie musiał pozyskać. Proszę również o wyjaśnienie, w jakim terminie (od wystąpienia z takim wnioskiem przez Wykonawcę) Zamawiający zaakceptuje kalkulację? Czy Wykonawca do momentu uzyskania takiej akceptacji ma powstrzymać się z wykonywaniem przedmiotu zamówienia, którego dana kalkulacja dotyczy?

Wyjaśnienie 104:

Zamawiający wyjaśnia, że termin na wykonanie prac nie ulega zawieszeniu na okres przygotowania kalkulacji. Akceptacja kalkulacji przez Zamawiającego nastąpi bez zbędnej zwłoki. Kwestia rozpoczęcia realizacji zleconych robót/usług będzie rozstrzygana w zleceniu w zależności od zaistniałej sytuacji zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 105:

§ 9 ust. 1 i 2 – Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Wykonawca będzie zobowiązany do wykonywania badań, o których mowa w tych postanowieniach wyłącznie w zakresie robót wykonanych przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia oraz wyłącznie w sytuacji, w której Zamawiający przedstawi merytoryczne uzasadnienie dotyczące przeprowadzenia badań, o których mowa w tym postanowieniu. Przeciwnie rozumienie § 9 ust. 1 i 2 IPU oznaczałoby bowiem niczym nieuzasadnione pogorszenie sytuacji Wykonawcy, który byłby zobowiązany do realizacji na własny koszt badań na każde

żądanie Zamawiającego, w tym również na żądanie, które nie zawierałoby żadnego merytorycznego uzasadnienia.

Wyjaśnienie 105:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca będzie zobowiązany do wykonywania badań, o których mowa w § 9 ust. 1 i 2 wyłącznie w zakresie robót i stosowanych materiałów przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia zgodnie z OPZ i wymaganiami określonymi w STWiORB.

Pytanie 106:

§ 9 ust. 5 i 6 IPU – Proszę o potwierdzenie, że przewidziany w tym postanowieniu obowiązek przedłożenia propozycji zmiany osób, o których mowa w ust. 4 dotyczy zmian, które w danej perspektywie dają się przewidzieć i nie będzie on dotyczył przypadków nagłych i losowych, jak np. konieczność zastąpienia ww. osób wynikająca z choroby lub wypadku lub innych zdarzeń powodujących niemożność kontynuowania przez takie osoby pracy. Tym samym proszę o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie obciążany brakiem „przewidzenia” takich sytuacji losowych na co najmniej 7 dni przed ich wystąpieniem.

Wyjaśnienie 106:

Zamawiający potwierdza, że przewidziany w tym postanowieniu obowiązek przedłożenia propozycji zmiany osób, o których mowa w ust. 4 dotyczy zmian, które w danej perspektywie dają się przewidzieć i nie będzie on dotyczył przypadków nagłych i losowych, jak np. konieczność zastąpienia ww. osób wynikająca z nagłej choroby lub wypadku lub innych zdarzeń powodujących niemożność kontynuowania przez takie osoby pracy, niezależnych od Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że Wykonawca jest zobowiązany do zabezpieczenia prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia również w sytuacji zaistnienia przypadków losowych powodujących niemożność kontynuowania przez takie osoby pracy.

Pytanie 107:

§ 9 ust. 10 IPU: Proszę o informację, w jaki sposób będą ustalane z Wykonawcą terminy wykonania prac wskazanych w przywołanym zapisie? Czy Zamawiający potwierdza, że terminy te będą odpowiadały faktycznej możliwości wykonania polecanych prac przez Wykonawcę?

Wyjaśnienie 107:

Zamawiający wyjaśnia, że § 9 ust. 10 IPU dotyczy w całości robót strukturalnych. Zasady ustalania terminów ich realizacji oraz pozostałe kwestie rozstrzygają zapisy SIWZ w szczególności OPZ B.I. pkt. 6.1. ppkt. 2). Jednocześnie Zamawiający informuje, że terminy te będą odpowiadały faktycznym możliwościom podmiotów profesjonalnie realizujących tego typu roboty/usługi.

Pytanie 108:

§ 13 ust. 1 IPU: Proszę o potwierdzenie, że przewidziane w IPU kary są karami umownymi w rozumieniu art. 483 k.c. i wpisują się w reżim odpowiedzialności kontraktowej (art. 471 k.c.).

Wyjaśnienie 108:

Zamawiający potwierdza, że kary wskazane w § 13 IPU są karami umownymi w rozumieniu art. 483 k.c.

Pytanie 109:

§ 14 ust. 3 IPU in fine oraz ust. 16 – Proszę o potwierdzenie, że obowiązek zgłoszenia Zamawiającemu Dostawców i Usługodawców oraz przedstawienia kopii zawartych umów nie dotyczy takich Dostawców / Usługodawców, w przypadku których wartość dostaw (odpowiednio również usług) nie jest większa niż 0,5% wartości umowy, a przy tym nie jest większa niż 50 000,00 zł (zgodnie z art. 143b ust. 8 ustawy PZP), a tym samym nie dotyczy np. takich umów na dostawy których wartość wynosi kilka albo kilkanaście złotych.

Wyjaśnienie 109:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami IPU § 14 przedmiotowe obowiązki dotyczą zgłoszenia Zamawiającemu wszystkich Podwykonawców, Dostawców i Usługodawców.

Pytanie 110:

Po wizji w terenie wykonawca wnosi o dodanie do formularza cenowego utrzymania rutynowego następujących pozycji: - utrzymanie ekodrenów – występowanie stwierdzone przy magazynie soli; - utrzymanie wygradzeń stalowych typu U-11 – występowanie węzeł Świlcza; - osadniki wstępne zlokalizowane na rowach – stwierdzono dużą ilość na odcinku w. Sędziszów do w. Rzeszów Wschód; bądź wskazanie do jakiej grupy kosztorysowej wykonawca winien je zaliczyć tj. piaskowniki czy osadniki; Zdaniem wykonawcy powyższych elementów nie można wycenić w grupie 2.13 ppkt. 5 Utrzymanie innych niewymienionych..... [...]. Ponieważ przedmiotowa pozycja ulegnie proporcjonalnemu zmniejszeniu po wyłączeniu części odcinka drogi S19 z utrzymania a liczba w/w elementów nie ulegnie zmianie.

Wyjaśnienie 110:

Zamawiający wyjaśnia, że:

- utrzymanie ekodrenów przy magazynie soli na OUA jest ujęte w pozycji Grupa nr 2.13 Pozostałe wydatki związane z utrzymaniem sieci dróg krajowych, pozycja 1.1 Obwód Utrzymania Autostrady OUA Rzeszów z wyposażeniem,
- utrzymanie wygradzeń stalowych typu U-11 jest ujęte w pozycji Grupa nr 2.07 Bezpieczeństwo, pozycja 5.1/5.2 Ogrodzenia,
- utrzymanie osadników wstępnych zlokalizowanych na rowach jest ujęte w pozycji Grupa nr 2.04 Odwodnienie, pozycja 1.1/1.2 Rowy otwarte nie umocnione.

Pytanie 111:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie wszelkich instrukcji użytkowania, które są dołączane do operatów kolaudacyjnych przez Wykonawców robót. Instrukcje te ze względu na nietypowe zastosowanie czynności utrzymaniowych mają często wpływ na wycenę poszczególnych elementów.

Wyjaśnienie 111:

Zamawiający z uwagi na znaczną ilość przedmiotowych instrukcji udostępnia zebrane na chwilę obecną Instrukcje, DTR i Deklaracje dotyczące użytkowania infrastruktury drogowej w wersji elektronicznej.

Pytanie 112:

Prosimy o informację czy powierzchnia wyłączona na SPO i PPO podlega takim samym standardom zimowego utrzymania jak dla ciągu głównego, czy też ze względu na wyłączoną powierzchnię nie podlega utrzymaniu zimowemu. Są to powierzchnie zamknięte wygradzone barierami betonowymi tym samym utrzymanie zgodnie z OPZ będzie generowało znaczne koszty ze względu na roboty towarzyszące oraz wprowadzało dodatkowe zagrożenia dla uczestników ruchu podczas rozszczelnienia wygradzeń w trakcie opadów.

Wyjaśnienie 112:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe powierzchnie oraz inne elementy SPO i PPO podlegają utrzymaniu na zasadach opisanych w SIWZ analogicznie jak reszta elementów infrastruktury drogowej. Jednakże w przypadku stwierdzenia braku potrzeby ich utrzymywania poszczególne zakresy lub asortymenty będą wyłączone z utrzymania zgodnie z zapisami kontraktowymi.

Pytanie 113:

Prosimy o wyjaśnienie „FORMULARZ CENOWY - utrzymanie strukturalne - bieżące utrzymanie dróg (BUD) CAŁOROCZNE KOMPLEKSOWE UTRZYMANIE AUTOSTRADY A4, DROGI EKSPRESOWEJ S19 I DRÓG KRAJOWYCH NR 97, NR 9 i NR 94

ADMINISTROWANYCH PRZEZ GENERALNĄ DYREKCJĘ DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W RZESZOWIE Z PODZIAŁEM NA DWA ZADANIA. ZADANIE NR 2: CAŁOROCZNE KOMPLEKSOWE UTRZYMANIE AUTOSTRADY A4 ADMINISTROWANEJ PRZEZ GENERALNĄ DYREKCJĘ DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W RZESZOWIE NA ODCINKU: • A4 od km 622+292 do km 668+944" formularz 2.2.b pozycja nr 2 zamawiający określił jednostkę w m3 czy nie jest to błąd, prosimy o wyjaśnienie i ewentualną korektę?

Wyjaśnienie 113:

Zamawiający w związku z zaistniałą omyłką pisarską wprowadza zmianę SIWZ 27. Jednocześnie Zamawiający załącza prawidłową wersją edytowalnego pliku zawierającą Formularz cenowy 2.2.b.

Pytanie 114:

Dotyczy wzór umowy §16 ust 5 pkt a, prosimy o wyjaśnienie podanego sposobu wyliczenia kosztów według analizy asortymentów i paragrafów.

Wyjaśnienie 114:

Zamawiający wyjaśnia, że comiesięczne odbiory robót/usług i ich rozliczenie będzie się odbywało na warunkach opisanych w SIWZ w szczególności OPZ B.I pkt. 6.2 oraz we wzorach protokołów i arkuszy rozliczeniowych stanowiących załączniki do OPZ. Natomiast analiza asortymentów i paragrafów polega na ustaleniu prawidłowych zakresów wykonanych i odebranych robót oraz wypełnianiu arkuszy rozliczeniowych z zastosowaniem cen ofertowych.

Pytanie 115:

Prosimy o wyjaśnienie sposobu wliczenia ceny za „Ryczałt za usuwanie szkód powstałych w wyniku kolizji/wypadków komunikacyjnych i aktów wandalizmu wyrządzonych przez znanych i nieznanymi sprawców oraz innych zdarzeń losowych w czasie realizacji usług i robót objętych umową do wysokości rocznego limitu szacunkowej kwoty na naprawę szkód powstałych w urządzeniach BRD. Uwaga : koszty usuwania szkód powstałych w wyniku kolizji/wypadków komunikacyjnych i aktów wandalizmu wyrządzonych przez nieznanymi sprawców oraz innych zdarzeń losowych w czasie realizacji usług i robót objętych umową ponad wysokość rocznego limitu szacunkowej kwoty na naprawę szkód powstałych w urządzeniach BRD Wykonawca winien uwzględnić w kosztach utrzymania poszczególnych elementów." Dla każdego z zadań.

Wyjaśnienie 115:

Zamawiający wyjaśnia, że cena tych pozycji, a zarazem limit wynagrodzenia za szkody wypłacanego Wykonawcy, została wyliczona na podstawie szacunkowych kwot w rocznym okresie rozliczeniowym na naprawę szkód w urządzeniach BRD oszacowanych na podstawie szkodowości za lata 2014-2017 na drogach objętych poszczególnymi zadaniami, które zgodnie z OPZ B.I pkt.3.2 ppkt.5 wynoszą odpowiednio:

- dla zadania nr 1 : 647 880 zł / 12 m-cy = 53 990,00 zł/m-c;
- dla zadania nr 2 : 144 348 zł / 12 m-cy = 12 029,00 zł/m-c.

II. Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp oraz pkt 13.7 Instrukcji dla Wykonawców (IDW) SIWZ informuje o dokonaniu następującej zmiany treści SIWZ:

Zmiana SIWZ 26:

W SIWZ Tom III OPZ B.I pkt.3.2 ppkt.5 dokonuje się następujących zmian:

Istniejący zapis:

5.Zamawiający przewiduje w każdym rocznym okresie obowiązywania umowy (dla pełnego roku kalendarzowego) na naprawę szkód powstałych w urządzeniach BRD wyrządzonych przez użytkowników drogi limit w wysokości szacunkowej kwoty

- dla zadania nr 1 : 647 880 zł.

- dla zadania nr 2 : 144 348 zł.

W przypadku pierwszego i ostatniego roku obowiązywania umowy w/w limit będzie proporcjonalny do czasu obowiązywania umowy w danym roku.

Kwota ta stanowi część Miesięcznego Wynagrodzenia Cyklicznego Wykonawcy i będzie rozliczona w zakresie faktycznego wykorzystania, wg niżej określonych zasad:

- a) W m-cu stycznia każdego roku obowiązywania umowy oraz po zakończeniu umowy Strony dokonają rozliczenia w zakresie wykorzystania limitu szacowanej kwoty na naprawę szkód określonego na dany roczny okres obowiązywania umowy w stosunku do sumy wartości naprawy szkód określonej na podstawie kosztorysów naprawy wykonanych w okresie rozliczeniowym sporządzonych wg zasad wyceny robót strukturalnych.
- b) W przypadku gdy po rozliczeniu dokonanym na zasadach określonych w pkt. a) limit szacunkowej kwoty na naprawę szkód w okresie rozliczeniowym jest wyższy niż suma wartości naprawy szkód określonej na podstawie kosztorysów naprawy wykonanych w okresie rozliczeniowym różnica będzie stanowiła nadwyżkę o którą Zamawiający zmniejszy Miesięczne Wynagrodzenie Cykliczne Wykonawcy za m-c grudzień.
- c) W przypadku gdy w którymkolwiek z okresów rozliczeniowych limit szacunkowej kwoty na naprawę szkód w okresie rozliczeniowym jest niższy niż suma wartości naprawy szkód określonej na podstawie kosztorysów naprawy wykonanych w okresie rozliczeniowym sporządzonych wg zasad wyceny robót strukturalnych wykonawca może dochodzić odszkodowania od sprawcy szkody lub jego ubezpieczyciela na zasadach określonych w „Procedurze postępowania w przypadkach szkód w mieniu GDDKiA dotyczącej umów wskaźnikowych (umów obszarowych)” (załącznik nr 20).

Podstawą do wypłaty odszkodowania na rzecz Wykonawcy będzie cesja praw z należności przysługujących GDDKiA od ubezpieczyciela sprawcy szkody udzielona przez Zamawiającego (załącznik nr 7 do procedury odszkodowawczej). Wykonawca nie jest uprawniony do dokonywania żadnych zmian w udzielonej cesji, chyba że Zamawiający wyrazi na to pisemną zgodę. Wykonawca jest zobowiązany do przestrzegania procedury likwidacji szkód obowiązującej u Zamawiającego. Wykonawcy nie przysługuje wnoszenie żadnych roszczeń wobec Zamawiającego wynikających z nieterminowej wypłaty lub wypłaty niepełnej kwoty lub odmowy wypłaty odszkodowania przez Ubezpieczyciela sprawcy szkody lub braku przekazania przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa sprawy do prowadzenia przez Zamawiającego.

Zastępuje się następującym zapisem:

5. Zamawiający przewiduje w każdym rocznym okresie obowiązywania umowy na naprawę szkód powstałych w urządzeniach BRD wyrządzonych przez użytkowników drogi limit w wysokości szacunkowej kwoty

- dla zadania nr 1 : 647 880 zł.

- dla zadania nr 2 : 144 348 zł.

W przypadku ostatniego roku obowiązywania umowy w/w limit będzie proporcjonalny do czasu obowiązywania umowy w danym roku.

1/12 szacowanej kwoty limitu stanowi część Miesięcznego Wynagrodzenia Cyklicznego Wykonawcy i będzie rozliczona w zakresie faktycznego wykorzystania, wg niżej określonych zasad:

- a) W m-cach w których będzie przypadała rocznica podpisania umowy Strony dokonają rozliczenia w zakresie wykorzystania limitu szacowanej kwoty na naprawę szkód określonego na dany roczny okres obowiązywania umowy w stosunku do sumy wartości naprawy szkód określonej na podstawie kosztorysów naprawy wykonanych w okresie rozliczeniowym sporządzonych wg zasad wyceny robót strukturalnych, w przypadku gdy po rozliczeniu limit szacunkowej kwoty na naprawę szkód w

rocznym okresie rozliczeniowym będzie wyższy niż suma wartości naprawy szkód określonej na podstawie kosztorysów naprawy wykonanych w rocznym okresie rozliczeniowym nadwyżka ta powiększy limit na szkody w następnym roku (okresie) rozliczeniowym.

- b) Po zakończeniu umowy strony dokonają rozliczenia w zakresie wykorzystania limitu szacowanej kwoty na naprawę szkód określonego na ostatni okres rozliczeniowy w stosunku do sumy wartości naprawy szkód określonej na podstawie kosztorysów naprawy wykonanych w okresie rozliczeniowym sporządzonych wg zasad wyceny robót strukturalnych, w przypadku gdy :

-limit szacunkowej kwoty na naprawę szkód w okresie rozliczeniowym będzie wyższy niż suma wartości naprawy szkód określonej na podstawie kosztorysów naprawy wykonanych w okresie rozliczeniowym różnica będzie stanowiła nadwyżkę o którą Zamawiający zmniejszy wynagrodzenie wykonawcy za ostatni m-c trwania umowy.

-limit szacunkowej kwoty na naprawę szkód w okresie rozliczeniowym będzie niższy niż suma wartości naprawy szkód określonej na podstawie kosztorysów naprawy wykonanych w okresie rozliczeniowym Wykonawca nie otrzyma dodatkowego wynagrodzenia .

- c) W przypadku gdy suma wartości naprawy szkód określonej na podstawie kosztorysów naprawy wykonanych w roku (okresie) rozliczeniowym sporządzonych wg zasad wyceny robót strukturalnych w którymkolwiek z okresów rozliczeniowych przekroczy limit szacunkowej kwoty na naprawę szkód w roku (okresie) rozliczeniowym wykonawca może dochodzić odszkodowania od znanego sprawcy szkody lub jego ubezpieczyciela na zasadach określonych w „Procedurze postępowania w przypadkach szkód w mieniu GDDKiA dotyczącej umów wskaźnikowych (umów obszarowych)” (załącznik nr 20).

Podstawą do wypłaty odszkodowania na rzecz Wykonawcy będzie cesja praw z należności przysługujących GDDKiA od ubezpieczyciela sprawcy szkody udzielona przez Zamawiającego (załącznik nr 7 do procedury odszkodowawczej). Wykonawca nie jest uprawniony do dokonywania żadnych zmian w udzielonej cesji, chyba że Zamawiający wyrazi na to pisemną zgodę. Wykonawca jest zobowiązany do przestrzegania procedury likwidacji szkód obowiązującej u Zamawiającego. Wykonawcy nie przysługuje wnoszenie żadnych roszczeń wobec Zamawiającego wynikających z nieterminowej wypłaty lub wypłaty niepełnej kwoty lub odmowy wypłaty odszkodowania przez Ubezpieczyciela sprawcy szkody lub braku przekazania przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa sprawy do prowadzenia przez Zamawiającego.

Zmiana SIWZ 27:

W SIWZ Tom I Formularz 2.2.b dokonuje się następujących zmian:

Istniejący zapis:

2	D- 05.03.13 D- 05.03.11	Remont cząstkowy nawierzchni z SMA poprzez frezowanie istniejącej nawierzchni na średnią głębokość 5 cm i ułożenie warstwy SMA o średniej grubości 5 cm - łąty do 100 m2	m3	2 000,00		
---	----------------------------------	--	----	-------------	--	--

Zastępuje się następującym zapisem:

2	D- 05.03.13 D- 05.03.11	Remont cząstkowy nawierzchni z SMA poprzez frezowanie istniejącej nawierzchni na średnią głębokość 5 cm i ułożenie	m2	2 000,00		
---	----------------------------------	--	----	-------------	--	--

strona 12/13

		warstwy SMA o średniej grubości 5 cm - łąty do 100 m2				
--	--	--	--	--	--	--

Z-ca DYREKTORA ODDZIAŁU

mgr inż. Mariusz Błyskał

Załączniki:

- Formularze cenowe 2.2, 2.2.a, 2.2.b, 2.2.c – w wersji edytowalnej,
- Instrukcje, DTR i Deklaracje.

Sprawę prowadzi:

Bogdan Mleczo
tel.: (017) 853 40 71 do 74 wew. 241
e-mail: bmleczo@gddkia.gov.pl

strona 13/13