

ROZDZIAŁ XI – PODSUMOWANIE, WNIOSKI I OPINIE

1. Podsumowanie

- zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 września 2001 r. (Dz. U. Nr 120 poz. 1283) północny odcinek istniejącej drogi krajowej nr 11 Kołobrzeg – Koszalin - Piła – Poznań zaliczony został do sieci dróg ekspresowych, natomiast odcinek południowy od Poznania przez Ostrów Wlkp. – Kępno – Kluczbork – Tarnowskie Góry do autostrady A1 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz. U. Nr 174 poz. 1683) zmieniającym rozporządzenie w sprawie ustalenia sieci autostrad, dróg ekspresowych oraz dróg o znaczeniu obrotowym.
- w celu wyboru maksymalnie najkorzystniejszego przebiegu drogi ekspresowej na badanym odcinku przechodzącym przez teren województwa wielkopolskiego przeanalizowano rozwiązania zawarte w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz planowany przebieg drogi ekspresowej zapisany w planie województwa wielkopolskiego.
- przy ustalaniu w opracowanym studium techniczno – ekonomicznym przebiegu drogi ekspresowej S11 kierowano się zasadą zakładającą wyprowadzenie ruchu tranzytowego z miejscowości przy równoczesnym w maksymalnym wykorzystaniu istniejącej drogi krajowej nr 11 i prowadzenie po nowym terenie na tych odcinkach, które nie nadają się do przystosowania do parametrów drogi ekspresowej ze względów funkcjonalnych i technicznych.
- studium przebiegu drogi ekspresowej opracowano z uwzględnieniem aktualnego stanu technicznego istniejącej drogi krajowej nr 11, istniejącego i planowanego zagospodarowania przestrzennego, analizy natężenia i struktury ruchu istniejącego i perspektywicznego, ochrony środowiska i bezpieczeństwa ruchu.
- w opracowanym studium techniczno - ekonomicznym rozpatrywano wariantowe rozwiązania przebiegu drogi ekspresowej.
- w celu ustalenia optymalnego przebiegu drogi ekspresowej wprowadzono korekty istniejącej drogi krajowej , wprowadzono przebieg jako obwodnice.
- wprowadzono korektę planowanych w opracowaniach studialnych i koncepcjach programowych obwodnice miejscowości: Środa Wlkp. Nowe Miasto n/ Wartą, m. Pleszew, Przygodzice, m. Ostrzeszów, Baranów, Łęka Opatowska i m. Byczyna.

- proponowany przebieg na części odcinków jest to całkowicie nowy nie występujący w dotychczasowych opracowaniach planistycznych.
- Pracownia Projektowa zaproponowała nowy przebieg drogi ekspresowej w ciągu obwodnicy gminy Łęka Opatowska i gminy Byczyna z włączeniem do istniejącej drogi krajowej nr 11 na terenie województwa opolskiego. Ww. włączenie planowanej drogi ekspresowej zdaniem Pracowni Projektowej jest optymalne dla przebiegu drogi na granicy województw i uwzględnia możliwy, dalszy przebieg po nowym terenie.
- w wyniku przeprowadzonych rozmów oraz uzyskanych opinii zainteresowanych władz miejskich i gminnych, przez których tereny przebiega planowana droga ekspresowa, na posiedzeniu Zespołu Oceny Projektów Inwestycyjnych w dniu 29 sierpnia 2005 r. przyjęto docelowy przebieg drogi ekspresowej opracowany przez Pracownię Projektową. Na posiedzeniu ww. ZOPI zapadła decyzja pokazania dodatkowego przebiegu drogi krajowej nr 12 na odcinku od miejscowości Pleszew do miejscowości Kalisz.

Zakładane w latach 2005 – 2013 dostosowanie istniejącej drogi krajowej nr 11 do parametrów drogi ekspresowej wymagało podziału drogi na odcinki, ze względu na zróżnicowane zagospodarowanie terenu i różne natężenia ruchu na istniejącej drodze. Podział ma na celu uzyskanie prawidłowego wskaźnika oceny efektywności ekonomicznej odzwierciedlającego rzeczywiste efekty ekonomiczne, związane z budową drogi ekspresowej.

Po przeanalizowaniu ww. uwarunkowań dokonano podziału planowanej drogi na siedem odcinków jak poniżej:

- Odcinek I od km 314 +520 Środa Wlkp. (droga woj. nr 432) do km 337+465, początek obwodnicy Jarocina.
 - Budowa nowej drogi obejmującej obwodnicę miejscowości: Brodowo, Kłęka i Nowe Miasto n/ Wartą
- Odcinek II od km 337+465, początek obwodnicy Jarocina do km 364+478 rejon węzła „Pleszew”
 - Budowa nowej drogi obejmującej obwodnicę miejscowości: Wolica Pusta, Mieszków, Cielcza, Jarocin, Witaszyczki, Witaszyce, Kotlin, Suchorzew i Piekarszew.
- Odcinek III od km 364+478 rejon węzła „Pleszew” do km 389+635 rejon węzła „Franklinów”.
 - Budowa nowej drogi obejmującej obwodnicę miejscowości: Pleszew, Zielona Łąka, Kuczków, Krzywosądów, Sobótka, Górzno, Szczury.

- Odcinek IV od km 389+635 rejon węzła „Franklinów” do km 408+588 rejon węzła „Przygodzice”.

Budowa nowej drogi obejmującej obwodnice miejscowości: Franklinów, Ostrów Wlkp. i Przygodzice.

- Odcinek V od km 408+588 rejon węzła „Przygodzice” do km 437+097 rejon węzła „Hanulin”

Budowa nowej drogi obejmującej obwodnice miejscowości: Antonin, Niedźwiedź, Ostrzeszów, Rogaszyce, Kochłowy, Turze.

- Odcinek VI od km od km 437+097 węzeł „Hanulin” do km 449+655 węzeł „Piaski”

Budowa nowej drogi obejmującej obwodnice miejscowości: Hanulin, Kępno, Baranów, Słupia pod Kępnem.

- Odcinek VII od km 449+655 węzeł „Piaski” do km 468+328, skrzyżowanie z istniejącą drogą krajową nr 11 w km 476+585 (km istn. drogi krajowej).

- Budowa nowej drogi obejmującej obwodnice miejscowości: Łęka Opatowska, Siemianice, Kostów, Gąlkowice, Byczyna.

Całkowita długość planowanej drogi ekspresowej objęta studium techniczno-ekonomicznym od km 314+520 (Środa Wlkp.) do końca opracowania wynosi 153,808 km.

Tabela 11.1 Porównanie wskaźników techniczno-ekonomicznych

<i>Nr odcinka</i>	<i>Długość Odcinka [km]</i>	<i>Wykorzystanie istniejącej drogi krajowej nr 11 [km]</i>	<i>Obwodnice i korekty [km]</i>	<i>Koszt budowy [mln PLN]</i>	<i>Koszt jednostkowy [mln PLN/km]</i>	<i>IRR [%]</i>
I	22,945	12,180	10,765	394,7	17,2	10,16
II	27,013	0,303	26,710	476,9	17,7	15,25
III	25,157	3,905	21,252	454,6	18,1	19,43
IV	18,953	0,207	18,746	426,8	22,5	25,38
V	28,509	6,307	22,202	504,9	17,7	28,00
VI	12,558	-	12,558	318,3	25,3	10,84
VII	18,673	-	18,673	323,6	17,3	12,10
Suma	153,808	22,902	130,905	2899,7	18,9	-

Wyżej wymienione propozycje zapewniają dobre warunki ruchu samochodowego na poziomie swobody „B” do roku 2020, na poziomie swobody B na odcinku od węzła „Krzesiny” do

węzła „Nowe Miasto” z odcinkami na poziomie swobody ruchu A. Na pozostałym odcinku do granicy województwa przewidywany jest poziom swobody A.

Na planowanej drodze ekspresowej występują krótkie odcinki (część obwodnica Środy Wlkp. i odcinek od węzła „Kijewo” do węzła „Miąskowo”), na których w 2020 roku będzie występował poziom swobody A.

2. Wnioski

1) Zasadnicze wnioski dotyczące realizacji dwujezdniowej drogi ekspresowej wynikające z opracowanego studium techniczno – ekonomicznego:

Zdaniem Pracowni do najpilniejszych zadań należą:

- Rozbudowa dwujezdniowej drogi na odcinku Poznań węzeł „Krzesiny” na A2 do węzła „Kórnik 2” do parametrów drogi ekspresowej.
- Dobudowa drugiej jezdni na odcinku Kórnik - Środa Wlkp. - Kijewo i budowa dwóch jezdni do miejscowości Brodowo.
- Budowa obwodnicy Jarocina wraz z miejscowościami: Wolica Pusta, Mieszków i Cielcza.
- Budowa obwodnicy na odcinku od węzła „Jarocin” do miejscowości Pleszew z ominięciem miejscowości: Witaszyczki, Witaszyce, Wyszki, Kotlin, Piekarzew i Suchorzew.
- Budowa obwodnicy Ostrowa Wlkp. wraz z miejscowością Przygodzice na odcinku od węzła „Franklinów” do węzła „Przygodzice”.
- Budowa obwodnicy Kępna wraz z miejscowościami Baranów i Słupia pod Kępem na odcinku od węzła „Hanulin” do węzła „Piaski”.

2) Zasadnicze wnioski wynikające z ochrony środowiska, które zdaniem Pracowni należy uwzględnić w następnych etapach opracowania dokumentacji.

- W analizie środowiska przyrodniczego dokonano porównania przebiegu wariantów obwodnic projektowanej drogi ekspresowej S11 na odcinku od Środy Wielkopolskiej do miasta Byczyna w oparciu o wcześniej analizowane uwarunkowania gruntowo-wodne, środowisko przyrodnicze biotyczne, klimat akustyczny, dobra kultury.
- Dla obwodnicy Brodowa proponuje się ponowne przeanalizowanie technicznych możliwości ominięcia doliny Maskawy i wyeliminowania dwukrotnego jej przekroczenia. Nie wyklucza się, że zajdzie konieczność przełożenia koryta cieku.

- Dla przebiegu drogi ekspresowej w rejonie na południe od miasta Pleszewa z formalno prawnych względów przyrodniczych przebieg podstawowy jest nieznacznie mniej korzystniejszy.
W podstawowym przebiegu drogi ekspresowej na terenie gminy Przygodzice występują kolizje ze środowiskiem przyrodniczym, Zdaniem głównego projektanta rozwiązanie wariantowe nie jest akceptowane przez samorządowe władze gminne i powiatowe, tym samym nie zostało uwzględnione w przebiegu drogi ekspresowej.
- W rejonie miejscowości Turze na odcinku planowanej drogi ekspresowej od km 433+500 do km 434+800 występuje kolizja przebiegu drogi przez tereny leśne. Postuluje się przeanalizowanie możliwości technicznych i możliwości zabezpieczeń akustycznych przy poprowadzeniu drogi po starym śladzie.
- w rejonie miejscowości Siemianice i Kostów w przebiegu podstawowym planowanej drogi ekspresowej występują nieznaczne konflikty ze środowiskiem przyrodniczym. Niewielki problemem jest również kolizja z nieczynnym cmentarzem ewangelickim, który bez korekty przebiegu drogi ekspresowej w tym miejscu musi zostać przeniesiony. Zdaniem Pracowni właściwym rozwiązaniem jest przeniesienie cmentarza ewangelickiego.
- Na odcinku przebiegu drogi w bezpośrednim otoczeniu obszaru Natura 2000 Dolina Baryczy - w związku z przewidywanymi oddziaływaniami pośrednimi inwestycji na ten obszar - konieczne jest opracowanie raportu o oddziaływaniu na środowisko przyrodnicze.
- Nieodzowne są wyprzedzające archeologiczne badania powierzchniowo-sondazowe na całej długości trasy, które pozwolą na uszczegółowienie rozpoznania i określenie miejsc i zakresu wyprzedzających archeologicznych badań ratowniczych.

3. Opinie i wyjaśnienia do uwag zawartych w pismach jednostek uzgadniających i opiniujących.

Uwaga: w przytoczonych pismach podaje się opinie jednostek gminnych i instytucji w zakresie podstawowego przebiegu drogi ekspresowej wraz z koniecznymi powiązaniami komunikacyjnymi, lokalizacji węzłów i miejsc obsługi podróżnych. Pozostałe informacje i stanowiska zawierają załączone kserokopie pism.

Przebieg projektowanej drogi ekspresowej S11 na terenie województwa wielkopolskiego i opolskiego zaopiniowały następujące instytucje:

Urzędy Miast, Gmin i Starostwa Powiatowe

Powiat średzki

- 1) Urząd Miejski w Środzie Wlkp. z dnia 09.06. 2005 Nr GiPGP-7332/1/2005
 - opiniuje pozytywnie przebieg drogi ekspresowej pod warunkiem uwzględnienia budujących się hal produkcyjnych i obiektu biurowego w miejscowości Kijewo,
 - akceptuje lokalizację węzła „Kijewo” na planowanym przebiegu drogi S11,
- 2) Wójt Gminy Krzykosy z dnia 17.05.2005 nr UG/E11/1/05
 - opiniuje pozytywnie planowany przebieg drogi ekspresowej wraz z rozwiązaniami. Uwagi, wnioski, propozycje rozwiązań zgłoszone do opracowania zawierają pisma jak niżej:
 - Wójt Gminy Krzykosy z dnia 23.05.2005 r., nr UG 7520/2/05
 - Wójt Gminy Krzykosy z dnia 13.06.06.2005 r., nr UG 7520/3/05 skierowane do GDDKiA Oddział w Poznaniu - brak stanowiska GDDKiA Oddział w Poznaniu do postulatów Wójta.
- 3) Urząd Gminy Nowe Miasto n/ Wartą z dnia 17.05.2005 r., nr 7040/5/2005
 - opiniuje pozytywnie przebieg drogi ekspresowej, lokalizację węzłów drogowych, połączenia ruchu lokalnego z drogą ekspresową oraz obsługę komunikacyjną terenów położonych po obu stronach drogi ekspresowej.
- 4) Starostwo Powiatowe w Środzie Wlkp. z dnia 13.06.2005 r., nr AB. 7360/12/05
 - opiniuje pozytywnie przebieg drogi ekspresowej wraz z węzłami drogowymi i przekroczeniami drogi ekspresowej w ciągu dróg powiatowych i gminnych.

Powiat jarociński

- 5) Urząd Miejski w Jarocinie z dnia 18.04.2005r, nr WRG-5548/8/2005-11-14
 - opiniuje bez uwag przebieg drogi ekspresowej wraz z rozwiązaniami. Urząd akceptuje węzeł „Witaszyce”. Należy wyeliminować węzeł „Twardów”
- 6) Zarząd Powiatu w Jarocinie z dnia 17.05.2005r, ZDP UZ 544/77/2005-11-14
 - opiniuje pozytywnie lokalizację węzłów: „Witaszyce” i „Kotlin”. Należy wyeliminować węzeł „Twardów”
- 7) Urząd Gminy Kotlin z dnia 23.05.2005 r., nr 7040/11/2005
 - opiniuje pozytywnie przebieg drogi wraz z lokalizacją węzła „Kotlin”. Droga ekspresowa jest w części zgodna ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kotlin. Urząd Gminy
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.

Powiat pleszewski

- 8) Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew z dnia 02.06.2005 r., nr AU-7323/4/04-05
- opiniuje pozytywnie przebieg drogi ekspresowej od granicy z gminą Kotlin do granicy z gminą Ostrów Wlkp.
 - akceptuje lokalizację węzłów drogowych „Pleszew i „Łaszew”
- 9) Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew z dnia 22.07.2005 r., nr AU-7323/5/04-05
- opiniuje pozytywnie przebieg drogi ekspresowej na terenie powiatu pleszewskiego po za odcinkiem na terenie gminy Pleszew.
 - opiniuje pozytywnie lokalizację węzłów na terenie gminy i powiatu pleszewskiego
- 10) Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew z dnia 01.09.2005r., nr AU-7323/6/04-05
- nie wnosi uwag do przebiegu planowanej drogi ekspresowej na odcinku gm. Pleszew. Pozostałe uwagi, wnioski i propozycje rozwiązań zgłoszone do opracowania zawierają poniższe pisma:
 - Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew z dnia 01.09.2005r., nr AU-7323/6/04-05
 - Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew z dnia 22.07.2005 r., nr AU-7323/5/04-05
 - Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew z dnia 02.06.2005 r., nr AU-7323/4/04-05
- 11) Urząd Gminy Gołuchów z dnia 23.05.2005 r. nr PI – 221/37/05
- opiniuje pozytywnie planowany przebieg drogi S11
- Uwagi, wnioski i propozycje rozwiązań zgłoszone do opracowania zawierają pisma jak niżej:
- Urząd Gminy Gołuchów z dnia 5.09.2005r., nr PI-221/66/05
 - Urząd Gminy Gołuchów z dnia 23.05.2005r., nr PI-221/37/05
- 12) Starostwo Powiatowe w Pleszewie z dnia 30.05.20005 r. L. dz. OR.0714-18/05.
- -nie wnosi uwag do przebiegu drogi ekspresowej na terenie powiatu pleszewskiego.
 - nie wnosi uwag do lokalizacji węzłów „Pleszew” i „Łaszew”
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.

Powiat ostrowski

- 13) Wójt Gminy Ostrów Wlkp. z dnia 15.07.2005 r. nr 7040/14/2005
- opiniuje pozytywnie planowany przebieg drogi S11
 - opiniuje z uwagami lokalizację węzła „Pruślin”.
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.
- 14) Prezydent Miasta Ostrów Wielkopolski z dnia 22.06.2005., nr

- opiniuje pozytywnie planowany przebieg drogi S11 wraz z węzłem „Pruślin” ” wg rozwiązania podstawowego w km 399+582.
- pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.

15) Urząd Gminy Przygodzice z dnia 5.08.2005 r., nr 7040/2/2005 r.

- opiniuje pozytywnie planowany przebieg drogi ekspresowej S11
- opiniuje pozytywnie lokalizację węzła „Przygodzice” ” wg rozwiązania podstawowego w km 408+115.
- opiniuje pozytywnie lokalizację węzła „Antonin” wg rozwiązania podstawowego w km 413+501 i wariantowego w km 411+187.
- pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.

16) Starosta Ostrowski z dnia 28.07.2005 r., nr AB. 0718 – 31/2005

- opiniuje pozytywnie przebieg drogi ekspresowej wraz z lokalizacją węzła „Przygodzice” ” wg rozwiązania podstawowego w km 408+115
- opiniuje z uwagami lokalizację węzła „Pruślin.” Należy rozważyć możliwość zlokalizowania węzła na przecięciu z drogą powiatową nr 13210 Ostrów Wlkp. – Ołobok.
- pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.

Powiat ostrzeszowski

17) Burmistrz Miasta i Gminy Ostrzeszów z dnia 28.07.2007 r. nr GPO-732/14/05

- planowany przebieg opiniuje pozytywnie na odcinku od km 422+000 do km 425+000 oraz w rejonie wsi Turze na odcinku od km 433+000 do km 434+223
- planowany przebieg opiniuje pozytywnie z uwagami w rejonie wsi Niedźwiedź. Wniosek Urzędu nie został uwzględniony ze względu na istniejące zainwestowanie wsi Niedźwiedź.
- planowany przebieg opiniuje negatywnie na odcinku od km 426+000 do km 432+000 jako niezgodny ze „Studiu uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrzeszów”.
- uwagi możliwe do wprowadzenia zostały przez Pracownię Projektową uwzględnione
- pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.

18) Urząd Gminy Kobyla Góra, Postanowienie z dnia 27.07.2005 r., nr BUG 7328/06/05

- opiniuje negatywnie przebieg wg wariantu II

Planowany przebieg drogi ekspresowej wg rozwiązania podstawowego nie znajduje się na terenie gminy Kobyla Góra. Wariant II przebiegu drogi ekspresowej nie uzyskał akceptacji zainteresowanych urzędów i nie był poza etapem wstępnym analizowany.

Pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.

19) Starostwo Powiatowe w Ostrzeszowie z dnia 27.07.2005 r.

- opiniuje pozytywnie planowany przebieg drogi ekspresowej wg wariantu II
- brak stanowiska dotyczącego przebiegu podstawowego drogi ekspresowej.

Wariant II przebiegu drogi ekspresowej nie uzyskał akceptacji zainteresowanych urzędów i nie był poza etapem wstępnym analizowany.

Powiat kępiński

20) Urząd Miasta w Kępnie z dnia 22.08.2005 r., nr IPPGKiN –5542/01/05

- opiniuje negatywnie przebieg drogi ekspresowej. Opinia Urzędu dotycząca przebiegu drogi S11 na terenie gminy Kępno jest bezprzedmiotowa. Pracownia Projektowa na odcinku od km 437+560 do km 443+100 przyjęła przebieg i rozwiązania drogi ekspresowej wg koncepcji programowej wykonanej przez Zakład Projektowania DRO-MOST. Niewielka zmiana dotyczy włączenia do obwodnicy Kępna nowego przebiegu drogi ekspresowej na terenie gminy Baranów.
- planowany przebieg opiniuje pozytywnie z uwagami na odcinku Turze – Hanulin .
- korekta przebiegu planowanej drogi ekspresowej od km 433+00 do km 435+000 (rejon Rzetni) z maksymalnym wykorzystaniem istniejącej drogi krajowej nr 11 zostanie wprowadzona po posiedzeniu Komisji Oceny Projektów Inwestycyjnych
- pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.

21) Urząd Gminy Baranów z dnia 30.05.2005 r., Nr 732/3/05

- opiniuje pozytywnie planowany przebieg drogi ekspresowej S11 wg rozwiązania podstawowego wzdłuż linii kolejowej.
- pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.

22) Urząd Gminy Łęka Opatowska z dnia 22.06.2005 r., Nr RB 0717/65/2005

- opiniuje pozytywnie planowany przebieg drogi ekspresowej S11 wg rozwiązania podstawowego wzdłuż linii kolejowej.
- negatywnie opiniuje rozwiązania wariantowe.
- pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.

23) Starostwo Powiatowe w Kępnie z dnia 16.06.2005, nr PZD – 7/441/32/366/05

- opiniuje pozytywnie planowany przebieg drogi S11 wzdłuż linii kolejowej. Proponowana lokalizacja oddala drogę ekspresową od zabudowy wsi.

Powiat kluczborski

24) Burmistrz Byczyny z dnia 27.06.2004, nr Bk.I-5550/1-1/05

- opiniuje pozytywnie planowany przebieg drogi ekspresowej S11 wg rozwiązania podstawowego od km 462+000 do km 470+000,
- opiniuje negatywnie planowany przebieg drogi ekspresowej S11 wg rozwiązania podstawowego od km 460+000 do km 462+000
- pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.

25) Burmistrz Byczyny z dnia 21.07.2004, nr Bk.I-5550/1-3/05

- opiniuje pozytywnie planowany przebieg drogi S11 wg wariantu II. Przebieg drogi ekspresowej jako obwodnicy Siemianic i Kostowa (wariant II) ze względu na zaistniałe nowe uwarunkowania jest nieaktualny. Wariant II przebiegu drogi ekspresowej nie uzyskał akceptacji Urzędu Gminy Łęka Opatowska i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu tym samym nie był poza etapem wstępnym analizowany.
- opiniuje negatywnie planowany przebieg drogi S11 wg rozwiązania podstawowego
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.

26) Urząd Miejski w Byczynie z dnia 31.08.2005 r., nr Bk.I-5550/2/05

- stanowisko Urzędu Miejskiego w Byczynie nie ulega zmianie i jest takie same jak w Postanowieniu z dnia 27.06.2004, nr Bk.I-5550/1-1/05 oraz z dnia 21.07.2005, nr Bk.I-5550/1-3/05, w załączeniu notatka służbowa z zebrania wiejskiego w dniu 29.08.2005r.
- Urząd Miejski w Byczynie proponuje nowy wariant (III) przebiegu drogi ekspresowej

27) Notatka z zebrania wiejskiego w miejscowości Kostów gmina Byczyna w dniu

29.08.2005r., w sprawie planowanego przebiegu drogi ekspresowej S11 na granicy województw.

- zaproponowano nowy przebieg drogi ekspresowej w znacznej odległości od wsi Kostów.
- pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.

28) Burmistrz Byczyny – Postanowienie z dnia 07.11.2005 r., nr Bk.I-5550/3/05

- opiniuje pozytywnie planowany przebieg drogi S11 wg wariantu III omijający miejscowość Kostów po północno – zachodniej stronie w znacznej od niej odległości.
- Postanowienie zawiera rozbieżne stanowiska dotyczące przebiegu drogi ekspresowej.
- pozostałe uwagi, wnioski i propozycje rozwiązań zgłoszone do opracowania zawiera ww. postanowienie.

29) Starosta Kluczborski - postanowienie z dnia 04.07.2005., nr KT.KK-5420/40/05

- opiniuje pozytywnie planowany przebieg drogi S11 wg rozwiązania podstawowego, wzdłuż linii kolejowej.
 - wnioskuje o wiadukt w ciągu drogi powiatowej w Kostowie.
- 30) Starosta Kluczborski - postanowienie z dnia 25.08.2005., nr KT.JR-5420/40/05
- uchylić w całości postanowienie Kluczborskiego z dnia 04.07.2005., nr KT.KK-5420/40/05 w sprawie wydania opinii dotyczącej przebiegu drogi ekspresowej S11 – postanowienie Starosty Kluczborskiego,
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje rozwiązań zgłoszone do opracowania zawiera ww. postanowienie.
- 31) Starosta Kluczborski - postanowienie z dnia 25.08.2005., nr KT.JR-5420/40/05
- wznawia postępowanie administracyjne w sprawie opinii dotyczącej przebiegu drogi ekspresowej S11 – postanowienie Starosty Kluczborskiego z dnia 04.07.2005., nr KT.KK-5420/40/05, z uwagi na brak zgody właścicieli nieruchomości będących stroną postępowania administracyjnego na proponowany (podstawowy) przebieg drogi.
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje rozwiązań zgłoszone do opracowania zawiera ww. postanowienie.
- 32) Starostwo Powiatowe w Kluczborku 01.09.2005 r., nr KT.KK-5420/40/05 Uchwała Zarządu Powiatu nr 118/363/2005 z dnia 31.08.2005 w sprawie przebiegu drogi ekspresowej S 11.
- opiniuje pozytywnie planowany przebieg drogi S11 wg rozwiązania podstawowego od km 462+000 do km 470+000,
 - opiniuje negatywnie planowany przebieg drogi S11 wg rozwiązania podstawowego od km 460+000 do km 462+000
- 33) Starostwo Powiatowe w Kluczborku 22.11.2005 r., nr KT.KK-5420/40/05 Uchwała Zarządu Powiatu nr 127/389/2005 z dnia 21.11.2005 w sprawie przebiegu drogi ekspresowej S 11.
- opiniuje negatywnie przebieg drogi ekspresowej wg wariantu III – obejście południowe miejscowości Kostów i Ciecierzyn.
 - Uzasadnienie do uchwały zarządu Powiatu w Kluczborku w sprawie opiniowania przebiegu drogi ekspresowej S11 Poznań- Ostrów Wlkp. – Kluczbork na granicy województw poznańskiego i opolskiego z dnia 15.11.2005, KT.KK-5420/40/05

Urzędy i Instytucje

- 34) Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu z dnia 12.08.2005, nr SR.I-5.0822-453/05

- nie wnosi uwag do podstawowego przebiegu drogi ekspresowej S 11.
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.
- 35) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu z dnia 24.06.2005 r.,
nr GDDKiA - /OP – 5k – 411/11/2/2005
- opiniuje pozytywnie podstawowy przebieg drogi S11 wzdłuż linii kolejowej.
- 36) Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
Departament Ekologii i Infrastruktury, z dnia 12.08.2005 r., nr DI.5420/45/05
- nie wnosi uwag do podstawowego przebiegu drogi ekspresowej S 11.
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.
- 37) Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu z dnia 4.08.2005 r.,
WZDW.32.54261/10/05
- nie wnosi uwag do podstawowego przebiegu drogi ekspresowej S 11.
 - opiniuje pozytywnie skrzyżowania z drogami wojewódzkimi.
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.
- 38) Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu z dnia 14.09.2005 r.,
WZDW.32.54261/10/05
- nie wnosi uwag do podstawowego przebiegu drogi ekspresowej S 11.
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.
- 39) Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Poznaniu
Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków
z dnia 11.08.2005 r. Nr WD 4153/437/2005
- planowany podstawowy przebieg drogi ekspresowej S11 z konserwatorskiego punktu widzenia nie budzi zastrzeżeń i omija obiekty i obszary objęte ochroną konserwatorską.
 - w obrębie przebiegu drogi ekspresowej i węzłów zlokalizowane są archiwalne stanowiska archeologiczne.
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.
- 40) Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Opolu z dnia 29.07.2005r., nr WUOZ-III-GM-60-71/05
- nie wnosi uwag do przebiegu podstawowego drogi ekspresowej S 11
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.
- 41) Opolski Urząd Wojewódzki z dnia 22.07.2005 r., nr ŚR.IV.6638-97/05
Wydział Środowiska i Rolnictwa

- nie wnosi uwag do podstawowego przebiegu drogi ekspresowej S 11.
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.
- 42) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Poznaniu z dnia 01.09.2005 r., Zn. Spr.:
ZZ-B-2120/19/05
- nie wnosi uwag do podstawowego przebiegu drogi ekspresowej S 11.
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.
- 43) Nadleśnictwo Jarocin z dnia 13.07.2005 r., Znak sprawy ZT-21-1452/2005-11-26
- nie wnosi uwag do podstawowego przebiegu drogi ekspresowej S 11.
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.
- 44) Nadleśnictwo Syców z dnia 27.07.2005 r., nr Z-2127-2/05
- nie wnosi uwag do podstawowego przebiegu drogi ekspresowej S 11.
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.
- 45) Nadleśnictwo Przedborów z dnia 01.08.2005r., Zn. spr. ZG-2126-13/05
- wprowadzono proponowane trzy przejścia dla zwierzyny
- 46) Nadleśnictwo Kluczbork z dnia 20.07.2005 r., Zn. spr. ZZ-2126-12/05
- nie wnosi uwag do podstawowego przebiegu drogi ekspresowej S 11.
 - wprowadzono proponowane przejście dla zwierzyny
- 47) Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z dnia 09.08.2005 r., TT-452-
08/261/152/05
- nie wnosi uwag do podstawowego przebiegu drogi ekspresowej S 11.
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.
- 48) PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 16.10.2005, nr IZDKf-210/17/05
Oddział Regionalny we Wrocławiu, Zakład linii Kolejowych w Opolu
- nie wnosi uwag do przebiegu podstawowego drogi ekspresowej S 11
- 49) PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Oddział Regionalny w Poznaniu, z dnia 27.09.2005,
nr IRPTd-507U/155/05
- nie wnosi uwag do podstawowego przebiegu drogi ekspresowej S 11
 - pozostałe uwagi, wnioski i propozycje zgłoszone do opracowania zawiera ww. pismo.