

wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Zaprojektowanie i wybudowanie drogi S3 Legnica (A4) – Lubawka zadanie IV od węzła Kamienna Góra Północ (z węzłem) do granicy państwa, o długości ok. 15,3 km; nr ref. O.WR.D-3.2410.86.2017**

PYTANIA WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

ZESTAW nr 1

Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) oraz pkt 13 IDW Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie projektu organizacji ruchu.

Wyjaśnienie 1

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego wykonanie projektu organizacji ruchu znajduje się w obowiązkach Wykonawcy.

Pytanie 2

Czy Zamawiający dysponuje przedmiarami robót? Jeśli tak prosimy o udostępnienie.

Wyjaśnienie 2

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Zamawiający dla przedmiotowego Kontraktu nie posiada wiążących przedmiarów robót. Wykonanie przedmiarów robót znajduje się w obowiązkach Wykonawcy.

Pytanie 3

Czy Zamawiający posiada decyzję ZRID dla przedmiotowego zadania? Jeśli tak, to prosimy o udostępnienie.

Wyjaśnienie 3

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Nie, zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego uzyskanie decyzji ZRID stanowi jeden z kluczowych obowiązków Wykonawcy.

Pytanie 4

SIWZ, Tom I. Instrukcja dla Oferentów, pkt 5.1 i pkt 14.1 prosimy o wyjaśnienie zapisu „Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę”. Czego dokładnie ten zapis dotyczy.

Wyjaśnienie 4

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może złożyć jedną ofertę. Oznacza to, że w jednym postępowaniu dany podmiot może zaoferować jedno świadczenie na określonych warunkach, niezależnie od tego czy występuje samodzielnie czy jako jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Pytanie 7

Tom II, Rozdział 2. Gwarancja Jakości, II. CZĘŚĆ OGÓLNA pkt 7.1 – zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie pojęcia „nieterminowe potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia od Zamawiającego”. Jaki jest maksymalny termin na potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia o Wadzie?. Ponadto wnioskujemy o zmniejszenie wysokości kary za nieterminowe potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia o Wady lub nieokreślenia przez Gwaranta sposobu usunięcia Wady.

Wyjaśnienie 7

Pod stwierdzeniem „nieterminowe potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia od Zamawiającego” rozumienie się niedostosowanie do zapisów pkt.5.1.Tabela 1.Wymagania techniczne oraz czasowe dla usuwania Wad, Gwarancji Jakości.

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy, co do zmniejszenia wysokości kary. Zamawiający nie zmienia treści Gwarancji Jakości Część Ogólna pkt. 7.1.

Pytanie 8

Dane Kontraktowe i Subklauzula 8.13 – prosimy czy do wartości 30% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej wchodzi koszt Dokumentów Wykonawcy, za wyjątkiem kompletnego wniosku o ZRID (Kamień Miłowy nr 1)?

Wyjaśnienie 8

Zgodnie z Danymi Kontraktowymi i Subklauzulą 8.13 Warunków Szczególnych Kontraktu: Kamień Miłowy nr 2 - wykonane w terminie 24 miesięcy od Daty Rozpoczęcia i zaakceptowane, zgodnie z Subklauzulą 8.13 [Wymagana Minimalna Ilość Wykonania], Roboty o wartości niemniejszej niż 30 % Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.

Zgodnie z literalnym brzmieniem powyższego, do wartości 30% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, nie wchodzi koszt Dokumentów Wykonawcy, w tym Dokumentacja Wykonawcy w postaci kompletnego wniosku o ZRID.

Pytanie 9

Dane Kontraktowe i Subklauzula 14.6 – prosimy o informację jak realizowana będzie płatność za Dokumenty Wykonawcy.

Wyjaśnienie 9

Płatność za Dokumenty Wykonawcy będzie realizowana zgodnie z Warunkami Kontraktu, w tym z uwzględnieniem zapisów Subklauzuli 14.6 Warunków Szczególnych Kontraktu „Warunek dotyczący minimalnej kwoty płatności podanej w dokumencie Dane Kontraktowe nie dotyczy płatności przejściowych za Dokumenty Wykonawcy.”.

Pytanie 10

Dane Kontraktowe i Subklauzula 18.5 – wnioskujemy o określenie wysokości ubezpieczenia od skutków błędów projektowych od wartości Dokumentów Wykonawcy, którą to wartość Oferent wykazuje w Wykazie Płatności składanym wraz z Ofertą.

Wyjaśnienie 10

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy, co do określenia wysokości ubezpieczenia od skutków błędów projektowych od wartości Dokumentów Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Danych Kontraktowych i Subklauzula 18.5 w tym zakresie.

Pytanie 11

SIWZ Tom II, Rozdział 5. Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 1.10 - zwracamy się o wyjaśnienie znaczenia zapisu” Równocześnie z nabyciem autorskich praw majątkowych do utworów Zamawiający nabywa własność wszystkich egzemplarzy, na których utwory zostały utrwalone”. Jakie „egzemplarze” ma Zamawiający na myśli. Użyte określenie jest mało precyzyjne.

Wyjaśnienie 11

Przez egzemplarze należy rozumieć wszelkie oryginały lub kopie utworów, utrwalone w jakiegokolwiek formie, zgodnie z Subklauzulą 1.10 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 12

SIWZ, Tom II Rozdział 5. Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 4.1 pkt 1 – prosimy o potwierdzenie, że kluczowe części zamówienia to te jak opisano w Tomie I, pkt 5).

Wyjaśnienie 12

Kluczowe części zamówienia opisane zostały w Tomie I pkt. 5.5.a) i Danych Kontraktowych.

Pytanie 13

SIWZ Tom II Rozdział 5. Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.4, II. Przedkładanie i akceptacja Umów o podwykonawstwo, pkt 8a – wnioskujemy o usunięcie zapisów tego podpunktu, gdyż jego treść sugeruje, że w wypadku stałej współpracy z Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą niemożliwe będzie zawarcie umowy na sumę większą niż 50 000 PLN, a koniecznym będzie zawieranie dodatkowych umów, każda po 50 000 PLN.

Wyjaśnienie 13

Postanowienia Subklauzula 4.4, pkt 8a Warunków Szczególnych Kontraktu są jednoznacznie określone. Zamawiający z ostrożności wyjaśnia, że Subklauzulę 4.4, pkt 8a Warunków Szczególnych Kontraktu należy interpretować w ten sposób, iż w przypadku stałej współpracy pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą lub Podwykonawcą a dalszym Podwykonawcą na danym Kontrakcie obowiązek przedstawienia Umowy (lub Umów) o podwykonawstwo, której (których) przedmiotem są dostawy lub usługi, powstaje z chwilą przekroczenia sumy wartości umów o podwykonawstwo zawartych z danym Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą prognozy 50 000 PLN (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych).

Pytanie 14

SIWZ Tom II, Rozdział 5. Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.4 wnioskujemy o usunięcie zapisu zabraniającego uwzględnienia w umowie z Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą zastrzeżenia odnośnie płatności od dokonania odbioru przez Inżyniera i wystawienia przez Inżyniera Przejściowego Świadectwa Płatności. Główny Wykonawca jest odpowiedzialny przed Zamawiającym za jakość wykonanych robót, także przez Podwykonawcę i jako taki ma również prawo do dyscyplinowania i żądania od podwykonawcy wykonania wszelkich robót zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Wyjaśnienie 14

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.4 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 15

SIWZ Tom II, Rozdział 5. Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.4 wnioskujemy o usunięcie zapisu zabraniającego uwzględnienia w umowie z Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą zastrzeżenia odnośnie zwrotu zabezpieczenia wykonania uwarunkowanego zwrotem zabezpieczenia wykonania przez Zamawiającego. Zakaz ten doprowadzi do sytuacji, w której Wykonawca będzie zobowiązany zwrócić zabezpieczenie Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy z własnych zasobów.

Wyjaśnienie 15

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.4 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 16

SIWZ Tom II, Rozdział 5. Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.4 wnioskujemy o usunięcie zapisu zabraniającego uzależnienie przedłużenia umowy podwykonawczej od przedłużenia przez Zamawiającego Czasu na ukończenie dla danego asortymentu robót. Zakaz ten może doprowadzić do kuriozalnej sytuacji, w której dany asortyment robót nie będzie mógł być ukończony w terminie i Inżynier lub Zamawiający uzna to zasadne, a Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca będzie zobowiązany ukończyć dany asortyment robót.

Wyjaśnienie 16

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.4 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 18

SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.9 - zapis na końcu podpunktu (g) o treści Wykonawca dostosuje ilość badań sprawdzających do przyjętych rozwiązań oraz postępu prac i Robót" wskazuje na to, że to do Wykonawcy należy decyzja jakie i ile badań sprawdzających będzie przeprowadzał, niezależnie od zapisów WWiORB. Prosimy o potwierdzenie naszego toku odczytywania tego zapisu.

Wyjaśnienie 18

W zależności od przyjętych rozwiązań, Wykonawca dostosuje liczbę badań sprawdzających, jednak liczba ta nie może być mniejsza niż w zapisach WWiORB.

Pytanie 19

SIWZ Tom II, Rozdział 5, Warunki Szczególne Kontraktu, Dodana Subklauzula 4.27 prosimy o doprecyzowanie terminu "sąsiadujące z Placem Budowy". Jaką odległość Zamawiający ma na myśli?

Wyjaśnienie 19

Pytanie dotyczy treści Subklauzuli 4.27 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Przez „nieruchomości, drogi i inne budowle i urządzenia sąsiadujące z Placem Budowy i znajdujące się na nich budynki" należy rozumieć nieruchomości, drogi i inne budowle i urządzenia oraz budynki na które oddziałuje lub może oddziaływać Wykonawca w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia poprzez swoje działania lub zaniechania.

Odległość oddziaływania np. hałasu, kurzu, błota, wibracji, uszkodzeń, wynikających z działań lub zaniechań Wykonawcy.

Pytanie 20

SIWZ Tom II, Rozdział 5, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 5.2, akapit czwarty – wnioskujemy o wykreślenie wprowadzonej zmiany dotyczącej maksymalnego okresu przeglądu.

Wyjaśnienie 20

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 5.2 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 21

SIWZ Tom II, Rozdział 5, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 5.2 – prosimy o informację, czy w wypadku gdy Inżynier nie da powiadomienia o zaakceptowaniu założonego Dokumentu Wykonawcy w maksymalnym czasie wyznaczonym na "okres przeglądu" to będzie to oznaczało akceptację danego Dokumentu Wykonawcy?

Wyjaśnienie 21

Postanowienia Subklauzula 5.2 Warunków Szczególnych Kontraktu są jednoznacznie określone Wykonawca winien postępować zgodnie z Warunkami Kontraktu. W wypadku, gdy Inżynier nie da powiadomienia o zaakceptowaniu złożonego Dokumentu Wykonawcy w czasie określonym w Subklauzuli 5.2. nie będzie to oznaczało akceptacji danego Dokumentu Wykonawcy.

Pytanie 22

SIWZ Tom II, rozdział 4 Warunki Ogólne, subklauzula 5.5 przewiduje szkolenie personelu Zamawiającego w eksploatacji i konserwacji robót w zakresie sprecyzowanym w wymaganiach Zamawiającego. W rozdziale 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Zamawiający nie określił zakresu szkolenia dla personelu Zamawiającego. Czy należy rozumieć, że szkolenie takie nie będzie wymagane?

Wyjaśnienie 22

Ponieważ w Warunkach Szczególnych Kontraktu Subklauzula 5.5 nie została zmieniona ani usunięta tym samym obowiązuje w treści określonej w Warunkach Ogólnych Kontraktu.

Ponadto wymagania Zamawiającego dotyczące szkoleń personelu Zamawiającego w zakresie eksploatacji i konserwacji urządzeń, znajdują się w odpowiednich WWiORB.

Pytanie 23

SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 8.7 wnioskujemy o przyjęcie jako podstawy do naliczania kar umownych Zaakceptowaną Kwotę Kontraktową netto.

Wyjaśnienie 23

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 24

SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 8.7 (b) – wnioskujemy o zmianę wysokości kary za niewykonanie w terminie każdego Kamienia Milowego na adekwatną do wartości danego Kamienia Milowego.

Wyjaśnienie 24

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 (b) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 25

SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 8.7 (e) – wnioskujemy o obniżenie wysokości kary za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu Umowy o podwykonawstwo do 5 000 PLN (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy taki przypadek. Określona wysokość kary jest nieadekwatna do „przewinienia”

Wyjaśnienie 25

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 (e) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 26

SIWZ, Tom II, Rozdział 5 Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 8.7 (f) – wnioskujemy o usunięcie zapisy dotyczącego kary za nieprzedłożenie w terminie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo. W podpunkcie (e) została już określona kara za nieprzedstawieniem umowy o podwykonawstwo.

Wyjaśnienie 26

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 (f) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 27

SIWZ Tom II, Rozdział 5, Szczególne Warunki Kontraktu Subklauzula 8.7 wnioskujemy o uzupełnienie zapisów tej Subklauzuli o możliwość nie egzekwowania naliczonej kary za opóźnienia wystawiane w podpunktach I. (a) i (b) w wypadku ukończenia Kontraktu w terminie.

Wyjaśnienie 27

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 28

SIWZ Tom II, Rozdział 5, Szczególne Warunki Kontraktu Dodana Subklauzula 8.14 – ostatnie zdanie tej Subklauzuli sugeruje podwójne ukaranie Wykonawcy w wypadku niedotrzymania terminu wykonania poszczególnych Kamieni Milowych. Prosimy o wyjaśnienie tego zapisu.

Wyjaśnienie 28

Ostatnie zdanie Subklauzuli 8.14 WSK jest postanowieniem odsyłającym, zakładającym stosowanie procedury przewidzianej w Subklauzuli 8.14 WSK, także do kar umownych, o których stanowi część II Subklauzuli 8.7 WSK.

Zamawiający zakłada, że Wykonawca w pytaniu miał na myśli zdanie przedostatnie Subklauzuli 8.14 WSK. Zamawiający oświadcza, że Subklauzula 8.14 WSK zdanie przedostatnie jest jednoznaczna, a także nie wskazuje na uprawnienie Zamawiającego do podwójnego naliczenia kary umownej z tyt. niewykonania kolejnych Kamieni Milowych w terminie. Rzeczona Subklauzula 8.14 WSK Wprowadza jedynie dodatkowe zabezpieczenie pokrycia przez Zamawiającego zobowiązań z tyt. tak naliczonych kar umownych, zgodnie z właściwymi ku temu postanowieniami Warunków Kontraktu.

Pytanie 29

SIWZ Tom II, Rozdział 5 Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 10.5 – prosimy o wyjaśnienie w jakim celu została dodana ta subklauzula, skoro Subklauzula 11.11 zawiera zapisy o uprzątnięciu Placu Budowy?

Wyjaśnienie 29

Subklauzula 10.5 zawiera zapisy dotyczące uprzątnięcia Placu Budowy po Ukończeniu Robót, natomiast Subklauzula 11.11 zapisy dotyczące uprzątnięcia Placu Budowy po otrzymaniu Świadectwa Wykonania.

Pytanie 30

SIWZ Tom II, Rozdział 5 Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 13.1 – wnioskujemy o uzupełnienie zapisów tej Subklauzuli o możliwość inicjowania zmian przez Wykonawcę, jeżeli jego zdaniem zmiana taka jest konieczna.

Wyjaśnienie 30

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 13.1 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 31

PFU, pkt 1.1.3 - czy w przypadku nie występowania na poboczu żadnych urządzeń BRD lub ochrony środowiska, można przyjąć szerokość pobocza gruntowego zgodnie z warunkami technicznymi.

Wyjaśnienie 31

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Szerokość pobocza gruntowego należy przyjąć zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 32

PFU, pkt 1.1.3.6 Tabela nr 1.3b Planowane rezerwy pod ekrany akustyczne w swoim zakresie nie zgadza się z zapisami DUŚ. Prosimy o informację, który z zapisów jest nadrzędny. Zwracamy uwagę, że postanowienie RDOŚ nr WOOŚ.402.2.230.2016BZ z 13 kwietnia 2016 r. potwierdza postanowienia decyzji RDOŚ z 2010 r.

Wyjaśnienie 32

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Planowane rezerwy, wskazane zostały w oparciu o analizę akustyczną przeprowadzoną w oparciu o zmienione standardy hałasu określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 01 października 2012r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2012 Nr 1109). Niemniej jednak należy mieć na uwadze konieczność wykazania rezerw pod ekrany akustyczne w ramach ponownej oceny oddziaływania, zgodnie z wymaganiami Kontraktu.

Pytanie 35

PFU, pkt 1.2.4 3) – czy Zamawiający przewiduje refundację kosztów związanych z czasowym zajęciem nieruchomości?

Wyjaśnienie 35

Koszty związane z czasowymi zajęciami nieruchomości, należy uwzględnić zgodnie z pkt.1.2.4. PFU w Cenie Ofertowej.

Pytanie 37

PFU pkt 1.2.4 (14) – Zamawiający zapisami tego punktu wymaga „..... zapewnienie stałego nadzoru saperskiego”. Prosimy o określenie, jak długo taki nadzór powinien być zapewniony. Przez okres wykonywania robót ziemnych czy cały czas trwania budowy?

Wyjaśnienie 37

Co najmniej w okresie wykonywania robót ziemnych.

Pytanie 38

PFU pkt 2.1.4, 1) – Zamawiający określił rodzaj materiałów na ekrany akustyczne jako wały ziemne lub ekrany ziemne. Ustawienie takich ekranów może być problematyczne na odcinkach dróg na nasypie. Czy na odcinkach drogi na nasypie Zamawiający dopuści ustawienie ekranów akustycznych panelowych?

Wyjaśnienie 38

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 39

PFU pkt 2.1.16.3.2, 2.1.16.3.6, 2.1.16.3.7 dot. wymagań dla betonu w ostatni akapit (w każdym z tych punktów) od słów „Zastosowany beton” g) oraz jak również oraz pkt 2.1.16.4.4 e) tiret – wnioskujemy o zmianę wymagań dla betonu na wymagania podane w specyfikacji ogólnej OST M-13.01.00 „Beton konstrukcyjny”, dostępnej na stronie internetowej GDDKiA, tj. (cyt.):

„Beton konstrukcyjny powinien mieć wytrzymałość określoną klasą wytrzymałości na ściskanie według PN-EN 206-1 zgodną z wymaganiami ustalonymi dla klas ekspozycji betonu według PN-EN 206-1 i PN-B-06265 oraz odpowiadać wymaganiom podanym w dokumentacji projektowej.

Beton w elementach konstrukcji narażonych na agresywne oddziaływanie zamrażania /rozmarzania bez środków odladzających albo ze środkami odladzającymi powinien wykazywać odporność na działanie mrozu oznaczoną stopniem mrozoodporności według PN-B-06250 nie mniejszą niż:

- F100 w klasie ekspozycji XF1,
- F150 w klasach ekspozycji XF2 i XF3,
- F200 w klasie ekspozycji XF4

Beton w elementach konstrukcji narażonych na oddziaływanie środowiska chemicznie agresywnego powinien wykazywać odporność na penetrację wody pod ciśnieniem według PN-EN 12390-8 [35] mierzoną maksymalną głębokością penetracji nie większą niż:

- 60 mm w klasie ekspozycji XA1,
- 50 mm w klasie ekspozycji XA2,
- 40 mm w klasie ekspozycji XA3.

Beton w elementach konstrukcji narażonych na korozję spowodowaną chlorkami w klasach ekspozycji XD3 i XS3 powinien wykazywać odporność na penetrację wody pod ciśnieniem według PN-EN 12390-8 mierzoną maksymalną głębokością penetracji nie większą niż 40 mm.

Wyjaśnienie 39

Zamawiający podtrzymuje zapisy Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 40

PFU, pkt 2.1.13.1.5 ostatni akapit – wnioskujemy o usunięcie zapisu o następującej treści: Zastosowanie osłon przeciwolśnieniowych na barierach ochronnych wymaga przedstawienia udokumentowanego testu zderzeniowego dla takiego systemu (bariera ochronna z osłoną przeciwolśnieniową)”. Producenci barier nie poddają testom zderzeniowym takich zestawów, co uniemożliwia spełnienie tego wymagania.

Wyjaśnienie 40

Zamawiający podtrzymuje zapisy Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 41

PFU, pkt 2.4, prosimy o potwierdzenie, że WWiORB są podstawą do opracowania SSTWiORB, które powinny zawierać niezbędne zmiany zgodne z obowiązującymi przepisami i wiedzą techniczną a Wykonawca będzie uprawniony do zmiany zapisów WWiORB, w przypadku ewidentnego błędu lub zapisu niezgodne z przepisami, rozporządzeniami, dokumentacją projektową, itp.

Wyjaśnienie 41

WWiORB są podstawą do opracowania STWiORB, które mogą zawierać niezbędne zmiany zgodne z obowiązującymi przepisami i wiedzą techniczną a Wykonawca będzie uprawniony do zmiany zapisów WWiORB, w przypadku ewidentnego błędu lub zapisu niezgodne z przepisami, rozporządzeniami.

Pytanie 42

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji RDOŚ-02-WOOS-6613-1/59-17/09/10/KC z dnia 18 marca 2010 r. pkt V nakłada obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej po upływie 12 miesięcy od oddania drogi do użytkowania. Prosimy o informację kto będzie odpowiedzialny za wykonanie tej analizy.

Wyjaśnienie 42

Wykonanie analizy porealizacyjnej nie stanowi Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 43

WWiOB D.M.00.00.00., pkt 1.5.3.2 określa ilość egzemplarzy Dokumentacji Projektowej w wersji papierowej i elektronicznej, która jest niezgodna z zapisami PFU pkt 2.2.2 Tabela nr 2.4. Prosimy o informację, które zapisy są nadrzędne.

Wyjaśnienie 43

Zapisy w obu dokumentach są prawidłowe i nie są sprzeczne.

Pytanie 44

WWiORB D.M.00.00.00., pkt 2.2 – w punkcie tym widnieje zapis: „Humus zdjęty z terenów leśnych po karczowaniu stanowi własność lasów państwowych i zostanie wywieziony w miejsce z nimi uzgodnione”. Natomiast PFU pkt 1.2.4 podpunkt 9) zapisano: „9) usunięciem, odwiezieniem na odkład humusu pozostałego po wykarczowaniu drzew z terenów leśnych oraz pozyskanego z obszaru robót ziemnych oraz przechowywaniem go w celu wykorzystania w końcowym etapie (przy urządzeniu skarp nasypów,

wykopów i rowów)”. Ponieważ te zapisy są ze sobą sprzeczne prosimy o dokładną informację o sposobie zagospodarowania humusu zdjętego po karczowaniu drzew na terenach lasów państwowych.

Wyjaśnienie 44

Zapisy w obu dokumentach dotyczące humusu zdjętego z terenów leśnych po karczowaniu, należy traktować łącznie tj. z koniecznością uzgodnienia miejsca wywiezienia przedmiotowego humusu na miejsce wskazane przez Lasy Państwowe.

Pytanie 45

SIWZ Tom II, Rozdział 5 Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 13.1 – wnioskujemy o uzupełnienie zapisów tej Subklauzuli o możliwość inicjowania zmian przez Wykonawcę, jeżeli jego zdaniem zmiana taka jest konieczna.

Wyjaśnienie 45

Patrz wyjaśnienie na pytanie 30.

Pytanie 46

WWIORB D.M.00.00.00., pkt 1.5.3.2 określa ilość egzemplarzy Dokumentacji Projektowej w wersji papierowej i elektronicznej, która jest niezgodna z zapisami PFU pkt 2.2.2 Tabela nr 2.4. Prosimy o informację, które zapisy są nadrzędne.

Wyjaśnienie 46

Patrz wyjaśnienie na pytanie 43.

Pytanie 47

WWIORB D.M.00.00.00., pkt 2.2 – w punkcie tym widnieje zapis: „Humus zdjęty z terenów leśnych po karczowaniu stanowi własność lasów państwowych i zostanie wywieziony w miejsce z nimi uzgodnione”. Natomiast PFU pkt 1.2.4 podpunkt 9) zapisano: „9) usunięciem, odwiezieniem na odkład humusu pozostałego po wykarczowaniu drzew z terenów leśnych oraz pozyskanego z obszaru robót ziemnych oraz przechowywaniem go w celu wykorzystania w końcowym etapie (przy urządzaniu skarp nasypów, wykopów i rowów)”. Ponieważ te zapisy są ze sobą sprzeczne prosimy o dokładną informację o sposobie zagospodarowania humusu zdjętego po karczowaniu drzew na terenach lasów państwowych.

Wyjaśnienie 47

Patrz wyjaśnienie na pytanie 44.

Pytanie 48

WWIORB D.M.00.00.00., pkt 2.8 – wnioskujemy o zmianę istniejącego zapisu pierwszego zdania tego punktu na następujący: W terminie 3 tygodni przed rozpoczęciem robót Wykonawca przedstawi Inżynierowi do akceptacji dokumenty dotyczące mieszanek mineralno-asfaltowych lub betonowych, kruszywowych (raporty z przeprowadzonych badań typu) oraz recepty dla mieszanek gruntowo-spoiwowych.

Wyjaśnienie 48

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.M.00.00.00., pkt 2.8.

Pytanie 49

WWIORB D.01.01.01., pkt 5.7 – wnioskujemy o zmianę częstotliwości stabilizacji w terenie punktów przekrojów poprzecznych na „zgodnie z Dokumentacją Projektową”,

Wyjaśnienie 49

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.01.01.01., pkt 5.7.

Pytanie 50

WWIORB D.01.02.01 – prosimy o informację, czy drzewa wycięte z pasa drogowego są własnością Zamawiającego, czy też przechodzą na własność Wykonawcy?

Wyjaśnienie 50

Zgodnie z zapisami WWIORB D.01.02.01., pkt 5.2.

Pytanie 51

WWIORB D.02.01.01., pkt 5.2.7 tablica 2-wnioskujemy o uzupełnienie zapisów o uwagę, że podane w tablicy 2 wskaźniki zagęszczenia dotyczą odcinków, dla których nie projektuje się ulepszenia / wzmocnienia gruntów ujętych w przedmiotowych WWIORB.

Wyjaśnienie 51

Uzupełnienie wskazanych zapisów jest zbędne, w świetle dalszych (po tabelach) zapisów wskazanego pkt.5.2.7.

Pytanie 52

WWIORB D.02.01.01, pkt 5.2.7 – wnioskujemy o usunięcie błędnego zapisu „Dla gruntów o kategorii innej niż G1 wartość wtórnego modułu zagęszczenia E_2 na powierzchni robót nie powinna być mniejsza

niż 100 MPa.". W praktyce na gruntach o niższej nośności niż G1 nie uzyskuje się wtórnego modułu o takiej wartości.

Wyjaśnienie 52

Kategoria gruntu uzależniona jest od kilku czynników. W przypadku zakwalifikowania danego gruntu do kategorii innej niż G1, Zamawiający wymaga uzyskania wtórnego modułu odkształcenia na powierzchni robót co najmniej 100 MPa. W przypadku, gdy Wykonawca nie uzyska takiego modułu odkształcenia, powinien zastosować się do zapisów pkt. 5.2.7. WWIORB D.02.01.01.

Pytanie 53

WWIORB D.02.01.01., pkt 5.2.8 podane odchyłki dla rzędnych w wykopie w stosunku do projektowanych są niegodne z PN-S-02205 a odchyłka +0cm jest nie do spełnienia. Zgodnie z PN-S-02205 odchyłki te powinny wynosić +1cm, -3cm jak zostało to opisane w tabeli 5. Wnioskujemy o zmianę zapisu lub zapewnienie, że przy opracowywaniu STWiORB obowiązywać będą zapisy normy.

Wyjaśnienie 53

Zamawiający poniżej dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie 54

WWIORB D.02.01.01, pkt 6.2 tablica 4 poz. 9 – wnioskujemy o zmianę częstotliwości badania nośności płytą VSS: „na powierzchni robót ziemnych co najmniej 1 raz na 5000 m² i w miejscach wątpliwych wskazanych przez Inżyniera. Jest to taka sama częstotliwość jak została określona dla badania w poz. 8.

Wyjaśnienie 54

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.02.01.01., pkt 6.2. tablica 4 poz. 9

Pytanie 55

WWIORB D.02.03.01, pkt 5.2.1 – brakuje informacji, że górną warstwę nasypu stanowić może również warstwa ulepszanego podłoża zgodnie z PN-S-02205, rysunek 1 i 3. Wnioskujemy o uzupełnienie zapisów.

Wyjaśnienie 55

Zapisy WWIORB D.02.03.01, pkt 5.2.1 nie eliminują użycia na górne warstwy nasypu gruntu ulepszanego.

Pytanie 56

WWIORB D.02.03.01, pkt 6.3.1 – wnioskujemy o zmianę częstotliwości badania przydatności gruntów do budowy nasypów na: „.... Nie rzadziej niż 1 raz na 5000 m³ gruntu”.

Wyjaśnienie 56

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.02.03.01, pkt 6.3.1

Pytanie 57

WWIORB D.02.03.01., pkt 6.3.2 b) wnioskujemy o zmianę częstotliwości kontroli grubości każdej warstwy nasypu i wilgotności przy zagęszczania na minimum 1 raz na 5000 m².

Wyjaśnienie 57

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.02.03.01., pkt 6.3.2 b).

Pytanie 58

WWIORB D.02.03.01., pkt 6.3.3 – wnioskujemy o zmianę częstotliwości badania nośności na „co najmniej 1 raz na 5000 m² powierzchni, analogicznie jak dla badania wskaźnika zagęszczenia dla poszczególnych warstw nasypu.

Wyjaśnienie 58

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.02.03.01., pkt 6.3.3.

Pytanie 59

WWIORB D.02.04.01., pkt 2.6 – czy do stabilizacji gruntu, w ramach wzmocnienia podłoża pod nasypy, Zamawiający dopuści użycie innego rodzaju spoiwa hydraulicznego?

Wyjaśnienie 59

Zamawiający dopuszcza użycie innego rodzaju spoiwa hydraulicznego, pod warunkiem uzyskania wymaganych warunków wzmocnianego gruntu.

Pytanie 62

WWIORB D.02.04.02., pkt 5.4 – wnioskujemy o zmianę wartości wskaźnika zagęszczenia kruszywa Is oraz wtórnego modułu E₂ na zgodne z wartościami odpowiednimi dla danego poziomu tej warstwy zgodnie z PN-S-02205.

Wyjaśnienie 62

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.02.04.02., pkt 5.4

Pytanie 63

WWIORB D.03.01.02 – Zamawiający przekazał WWIORB dla przepustów stalowych natomiast PFU nie dopuszcza takich przepustów pod drogą główną, a tylko żelbetowe lub z rur GRP. Zamawiający nie przekazał WWIORB na tego typu przepusty. Prosimy o uzupełnienie.

Wyjaśnienie 63

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego pkt. 2.4.

Pytanie 64

WWIORB D.03.03.02 – czy Zamawiający dopuści do wykonania drenażu inny typ rur drenażowych lub kompozyty drenażowe?

Wyjaśnienie 64

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego pkt. 2.4.

Pytanie 65

WWIORB D.03.03.02, pkt 5.4 – czy Zamawiający dopuści do kontroli zagęszczenia także płytę dynamiczną?

Wyjaśnienie 65

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.03.03.02., pkt 5.4

Pytanie 66

WWIORB D.03.04.01, pkt 2.2 wymaga zastosowania rusztu o klasie obciążenia E600. Ruszty o takiej klasie nośności przeznaczone są do powierzchni komunikacyjnych niepublicznych, które narażone są na szczególnie duże obciążenia kołowe. np. drogi komunikacyjne i powierzchnie przeładunkowe w zakładach przemysłowych. Wnioskujemy o zmianę zapisu na „Należy zastosować ruszt żeliwny o klasie obciążenia odpowiedniej dla miejsca zastosowania”.

Wyjaśnienie 66

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.03.04.01, pkt 2.2

Pytanie 68

WWIORB D.04.01.02, pkt 6.2 tablica 3 poz. 7 i 8 – wnioskujemy o zmianę częstotliwości badania zagęszczenia, wilgotności podłoża nośności płytą VSS: „na powierzchni robót ziemnych co najmniej 1 raz na 5000 m² i w miejscach wątpliwych wskazanych przez Inżyniera. Jest to taka sama częstotliwość jak została określona dla badania w poz. 8.

Wyjaśnienie 68

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.04.01.02, pkt 6.2

Pytanie 69

WWIORB D.04.01.02., pkt 6.2.4 – podana tolerancja dla rzędnych wyprofilowanego podłoża jest niemożliwa do osiągnięcia. Wnioskujemy o zmianę wymagania na zgodne z PN-S-02205 tj. +1cm, - 3cm.

Wyjaśnienie 69

Zamawiający poniżej dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 70

WWIORB D.04.02.03., pkt 2.2 – czy Zamawiający dopuści do wykonania warstwy mrozoochronnej mieszankę kruszywa niezwiązaną o innym uziarnieniu zgodnie z WT-4?

Wyjaśnienie 70

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.04.02.03, pkt 2.2

Pytanie 71

WWIORB D.04.02.03., pkt 6.3 tablica 3 jest powtórzeniem tablicy podanej w WWIORB D.02.01.01 i D.04.01.02. Prosimy o uzupełnienie przedmiotowej WWIORB o tablicę dotyczącą badania wykonanej warstwy odsączającej. Wnioskujemy również o zmianę częstotliwości badań na 2 na działce roboczej przy minimalnej powierzchni przypadającej na jedno badanie 6000m².

Wyjaśnienie 71

Zamawiający podtrzymuje zapisy wskazanych WWIORB.

W zakresie warstwy odsączającej należy postępować zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego pkt. 2.4.

Pytanie 73

WWIORB D.04.04.02, pkt 1.3 – czy Zamawiający dopuści do wykonania podbudowy pomocniczej lub zasadniczej użycie mieszanki kruszywa niezwiązanego o innym uziarnieniu niż podane, zgodnym z WT-4?

Wyjaśnienie 73

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.04.04.02, pkt 1.3

Pytanie 74

WWIORB D.04.04.02, pkt 6.3 tablica 8 – wnioskujemy o zwiększenie minimalnej powierzchni przypadającej na 1 badanie do 6000m².

Wyjaśnienie 74

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.04.04.02, pkt 6.3 tablica 8

Pytanie 75

WWIORB D.04.04.02, pkt 6.4 tablica 9 – wnioskujemy o zmianę częstotliwości sprawdzenia grubości wykonanej podbudowy na: „Podczas budowy: w 2 punktach na każdej działce roboczej. Przed odbiorem: nie rzadziej niż raz na 6000 m² lub zgodnie z poleceniem Inżyniera w przypadku dróg o małej powierzchni podbudowy”.

Wyjaśnienie 75

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.04.04.02, pkt 6.4 tablica 9

Pytanie 76

WWIORB D.04.04.02, pkt 6.4.4 – wnioskujemy o zmianę dopuszczalnych odchyłek rzędnych wysokościowych wykonanej warstwy na +1cm / - 2cm.

Wyjaśnienie 76

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.04.04.02, pkt 6.4.4

Pytanie 77

WWIORB D.04.05.02 – czy do stabilizacji kruszywa Zamawiający dopuści użycie innych spoiw hydraulicznych, zgodnie z WT-5.

Wyjaśnienie 77

Zamawiający dopuszcza użycie innego rodzaju spoiwa hydraulicznego, pod warunkiem uzyskania wymaganych warunków stabilizowanej warstwy.

Pytanie 78

WWIORB D.04.05.02, pkt 6.3, tablica 3 poz. 1, 2, 3 –wnioskujemy o zmianę maksymalnej powierzchni na jedno badanie do 6000m².

Wyjaśnienie 78

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.04.05.02, pkt 6.3, tablica 3 poz. 1, 2, 3

Pytanie 79

WWIORB D.04.05.02., pkt 6.4 tablica 4 – wnioskujemy o zmianę1) częstotliwości sprawdzenia grubości wykonanej podbudowy na: „Podczas budowy: w 2 punktach na każdej działce roboczej. Przed odbiorem: nie rzadziej niż raz na 6000 m² lub zgodnie z poleceniem Inżyniera w przypadku dróg o małej powierzchni podbudowy”.

Wyjaśnienie 79

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.04.05.02., pkt 6.4 tablica 4

Pytanie 80

WWIORB D.04.05.02., pkt 6.5.3 - – wnioskujemy o zmianę dopuszczalnych odchyłek rzędnych wysokościowych wykonanej warstwy na +1cm / - 2cm.

Wyjaśnienie 80

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.04.05.02., pkt 6.5.3

Pytanie 81

WWIORB D.04.07.01 zakłada, że dla drogi głównej podbudowa asfaltowa wykonana będzie z AC WMS, podczas gdy PFU określa mieszankę na podbudowę drogi głównej jako beton asfaltowy. Prosimy o informację, który zapis jest nadrzędny.

Wyjaśnienie 81

Brak sprzeczności w zapisach WWIORB i PFU. Należy stosować zapisy Tabeli nr 1 WT-2 2014 cz.I.

Pytanie 82

WWIORB D.04.07.01 określa uziarnienie mieszanek betonu asfaltowego do warstwy podbudowy. Czy Zamawiający zaakceptuje mieszanki o uziarnieniu jak podano w WT-2 2014?

Wyjaśnienie 82

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.04.07.01.

Pytanie 83

WWIORB D.04.07.01., pkt 2.2.1 – czy Zamawiający zaakceptuje użycie do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych dla warstwy podbudowy lepszyczy jak podano w WT-2 2014 tabela 2 i 5?

Wyjaśnienie 83

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.04.07.01.

Pytanie 84

WWIORB D.05.03.04, pkt 2.2-czy Zamawiający zaakceptuje inne rodzaje cementu do produkcji mieszanki betonowej, jak np. zapisano w OST dla nawierzchni betonowej wałowanej, dostępnej na stronie internetowej GDDKiA?

Wyjaśnienie 84

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.05.03.04, pkt 2.2

Pytanie 85

WWIORB D.05.03.04, pkt 5.2 tabela 6 –czy Zamawiający zaakceptuje do produkcji mieszanki betonowej kruszywo o uziarnieniu 0÷22mm?

Wyjaśnienie 85

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.05.03.04, pkt 5.2 tabela 6

Pytanie 86

WWIORB D.05.03.05., pkt 1.3 wskazuje, że warstwa wiążąca drogi głównej powinna być wykonana z AC WMS podczas gdy PFU pkt 2.1.1.1 wskazuje, że warstwa ta powinna być wykonana z betonu z betonu asfaltowego. Prosimy o informację, który zapis jest nadrzędny.

Wyjaśnienie 86

Brak sprzeczności w zapisach WWIORB i PFU. Należy stosować zapisy Tabeli nr 1 WT-2 2014 cz.I.

Pytanie 87

WWIORB D.05.03.05., pkt 2.4 – czy Zamawiający zaakceptuje użycie do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych dla warstwy wiążącej lepiszczy jak podano w WT-2 2014 tabela 2 i 10?

Wyjaśnienie 87

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.05.03.05., pkt 2.4

Pytanie 88

WWIORB D.05.03.06., pkt 2.4 – czy Zamawiający zaakceptuje użycie do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych dla warstwy ścieralnej lepiszczy jak podano w WT-2 2014 tabela 2 i 15?

Wyjaśnienie 88

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.05.03.06., pkt 2.4

Pytanie 92

WWIORB D.08.01.01., pkt 2.2.3.4, tablica 1 poz. 1.4 – wnioskujemy o uzupełnienie wymagania dla nasiąkliwości o następujący zapis (dodany po ≤5,0): jednak decydującym kryterium jest odporność na zamrażanie /rozmarżanie”.

Wyjaśnienie 92

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.08.01.01., pkt 2.2.3.4, tablica 1 poz. 1.4

Pytanie 93

WWIORB D.08.03.01., pkt 2.3 tabela 1 poz. 1.4 – wnioskujemy o uzupełnienie wymagania dla nasiąkliwości o następujący zapis (dodany po ≤5,0): jednak decydującym kryterium jest odporność na zamrażanie /rozmarżanie”.

Wyjaśnienie 93

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.08.03.01., pkt 2.3 tabela 1 poz. 1.4

Pytanie 94

WWIORB D.08.05.01., pkt 2.5 – wnioskujemy o uzupełnienie wymagania dla nasiąkliwości o następujący zapis (dodany po ≤5,0): jednak decydującym kryterium jest odporność na zamrażanie /rozmarżanie”.

Wyjaśnienie 94

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.08.05.01., pkt 2.5

Pytanie 95

WWIORB D.08.05.01 – czy Zamawiający dopuści wykonanie ścieku przykrawędziowego metodą betonowania ślizgowego?

Wyjaśnienie 95

Tak, Zamawiający dopuści wykonanie ścieku przykrawędziowego łącznie z krawężnikiem, metodą betonowania ślizgowego.

Pytanie 96

WWIORB D.10.02.01., pkt 2.2- – wnioskujemy o uzupełnienie wymagania dla nasiąkliwości o następujący zapis (dodany po ≤5,0): jednak decydującym kryterium jest odporność na zamrażanie /rozmarżanie”.

Wyjaśnienie 96

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D.10.02.01., pkt 2.2

Pytanie 97

WWiORB M.11.01.00., pkt 6.1 – wnioskujemy o zmianę częstotliwości sprawdzania przydatności gruntów do wykorzystania do budowy nasypów na „..... jednak nie rzadziej niż 1 raz na 5000 m3.

Wyjaśnienie 97

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB M.11.01.00., pkt 6.1

Pytanie 98

WWiORB M.11.01.01, pkt 2.1 – wnioskujemy o dopuszczenie do wykonania górnej warstwy z gruntu niewysadzinowego o wskaźniku różnoziarnistości $U \geq 3,5$ z uwagą, że ostateczna kwalifikacja opierać się będzie na wskaźniku zagęszczenia.

Wyjaśnienie 98

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB M.11.01.01, pkt 2.1

Pytanie 100

WWiORB M.11.03.01., pkt 2.1.1 – ograniczono rodzaj cement, który może być wykorzystany do produkcji mieszanki betonowej do wykonania pali wielkośrednicowych. Czy Zamawiający dopuści inne rodzaje cementu.

Wyjaśnienie 100

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB M.11.03.01., pkt 2.1.1.

Pytanie 101

WWiORB M.11.03.01., pkt 2.3 – określono szczegółowo skład mieszanki iniekcyjnej. Czy Zamawiający dopuści zaczyny iniekcyjne o innym składzie. Zapis WWiORB ogranicza możliwości Wykonawcy doboru zaczynu iniekcyjnego, a praktyka pokazuje jak dosłownie nadzór odczytuje zapisy WWiORB.

Wyjaśnienie 101

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB M.11.03.01., pkt 2.3

Pytanie 102

WWiORB M.11.03.01., pkt 6.2 przedstawiony w tabeli zakres badań mieszanki betonowej jest nieadekwatny do zakresu robót. Wnioskujemy o zmianę zapisu i oparcie badań mieszanki betowej na dokumentacji producenta mieszanki betonowej oraz urabialności mieszanki na zgodność z normą PN-EN 1536.

Wyjaśnienie 102

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB M.11.03.01., pkt 6.2

Pytanie 103

WWiORB M.11.03.02., pkt 2.1.1 – ograniczono rodzaj cement, który może być wykorzystany do produkcji mieszanki betonowej do wykonania pali CFA. Czy Zamawiający dopuści inne rodzaje cementu.

Wyjaśnienie 103

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB M.11.03.01., pkt 6.2

Pytanie 104

WWiORB M.11.03.02., pkt 2.2 w zakresie wymagań dla stali odnosi się do uprzednio obowiązujących norm na stal zbrojeniową. Czy Zamawiający do wykonania szkieletu zbrojeniowego pali zaakceptuje stal spełniającą wymagania aktualnych norm PN-EN, Eurokodów?

Wyjaśnienie 104

Zamawiający zaakceptuje do wykonania szkieletu zbrojeniowego pali stal spełniającą wymagania aktualnych norm PN-EN, Eurokodów.

Pytanie 105

WWiORB M.11.05.01., pkt 2.1 - ograniczono rodzaj cement, który może być wykorzystany do produkcji mieszanki betonowej do wykonania pali typu Jet-Grouting. Czy Zamawiający dopuści inne rodzaje cementu.

Wyjaśnienie 105

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB M.11.05.01., pkt 2.1

Pytanie 106

WWiORB M.11.05.01., pkt 2.3 w zakresie wymagań dla stali odnosi się do uprzednio obowiązującej normy na stal zbrojeniową. Czy Zamawiający do wykonania zbrojenia pali zaakceptuje stal spełniającą wymagania aktualnych norm PN-EN?

Wyjaśnienie 106

Zamawiający zaakceptuje do wykonania zbrojenia pali stal spełniającą wymagania aktualnych norm PN-EN, Eurokodów.

Pytanie 107

WWIORB M.12.01.02, pkt 2.1 - w zakresie wymagań dla stali odnosi się do uprzednio obowiązujących norm na stal zbrojeniową. Czy Zamawiający do wykonania szkieletu zbrojeniowego pali zaakceptuje stal spełniającą wymagania aktualnych norm PN-EN?

Wyjaśnienie 107

Patrz wyjaśnienie na pytanie 104.

Pytanie 108

WWIORB M.12.01.05., pkt 2.1 oraz pozostałe elementy z betonu zbrojone – w zakresie wymagań dla stali odnosi się do uprzednio obowiązujących norm na stal zbrojeniową. Czy Zamawiający do wykonania szkieletu zbrojeniowego pali zaakceptuje stal spełniającą wymagania aktualnych norm PN-EN, Eurokodów?

Wyjaśnienie 108

Patrz wyjaśnienie na pytanie 104.

Pytanie 109

WWIORB M.13.01.00, pkt 2.1.1 – czy Zamawiający dopuści do produkcji mieszanek betonowych inne rodzaje cementu, poza tym objętymi odstępstwem od rozporządzenia?

Wyjaśnienie 109

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M.13.01.00, pkt 2.1.1

Pytanie 110

WWIORB M.13.01.00, pkt 2.2 – czy Zamawiający zgodzi się na zmianę właściwości betonu w zakresie nasiąkliwości na zgodne z obowiązującą normą PN-EN 206-1 tj:

„Beton w elementach konstrukcji narażonych na oddziaływanie środowiska chemicznie agresywnego powinien wykazywać odporność na penetrację wody pod ciśnieniem według PN-EN 12390-8 mierzona maksymalną głębokością penetracji nie większą niż:

- 60 mm w klasie ekspozycji XA1,
- 50 mm w klasie ekspozycji XA2,
- 40 mm w klasie ekspozycji XA3.

Beton w elementach konstrukcji narażonych na korozję spowodowaną chlorkami w klasach ekspozycji XD3 i XS3 powinien wykazywać odporność na penetrację wody pod ciśnieniem wg PN-EN 12390-8 mierzona maksymalną głębokością penetracji nie większą niż 40 mm.”

Wyjaśnienie 110

Zamawiający podtrzymuje zapisy Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 111

STWiORB M.13.01.00, pkt 2.2 – czy Zamawiający zgodzi się na zmianę właściwości betonu w zakresie mrozoodporności na zgodne z obowiązującą normą PN-EN 206-1 tj:

„Beton w elementach konstrukcji narażonych na agresywne oddziaływanie zamrażania /rozmrężania bez środków odładzających albo ze środkami odładzającymi powinien wykazywać odporność na działanie mrozu oznaczoną stopniem mrozoodporności według PN-B-06250 [22] nie mniejszą niż:

- F100 w klasie ekspozycji XF1,
- F150 w klasach ekspozycji XF2 i XF3,
- F200 w klasie ekspozycji XF4. „

Wyjaśnienie 111

Zamawiający podtrzymuje zapisy Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 112

WWIORB M.15.02.01- czy do wykonania hydroizolacji Zamawiający dopuści inny rodzaj materiału w miejsce papy zgrzewalnej, a spełniającego wymagania stawiane izolacjom grubym.

Wyjaśnienie 112

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M.15.02.01

Pytanie 113

WWIORB M.15.03., pkt 2.1.2 ogranicza rodzaj lepiszcza do jednego rodzaju tylko. Czy Zamawiający dopuści do produkcji mieszanki asfaltu lanego lepiszcza jak określono w WT-2 2014 część I, tabela 30?

Wyjaśnienie 113

Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M.15.03., pkt 2.1.2

Pytanie 114

WWIORB M.15.03.05., pkt 2.1.2 ogranicza rodzaj lepiszcza do jednego rodzaju tylko. Czy Zamawiający dopuści do produkcji mieszanki asfaltu lanego lepiszcza jak określono w WT-2 2014 część I, tabela 30?

Wyjaśnienie 114

Patrz wyjaśnienie na pytanie 113

Pytanie 115

M.16.01.06, pkt 2.1 przewiduje do wykonania kanalizacji na obiektach mostowych tylko i wyłącznie z rur z żywic poliestrowych wzmocnianych włóknem szklanym. Czy Zamawiający dopuście do wbudowania inne systemy?

Wyjaśnienie 115

Zamawiający podtrzymuje zapisy M.16.01.06, pkt 2.1

Pytanie 116

WWIORB M.17.01.01 – Zamawiający przekazał WWIORB Tylko dla łożysk garnkowych. PFU nie narzuca typu łożysk a w kwestii doboru typu łożyska odsyła do Zarządzenia nr 10. Czy możliwe będzie zastosowanie innego typu łożysk?

Wyjaśnienie 116

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego pkt. 2.4.

Pytanie 120

Proszę o jednoznaczne określenie czy Zamawiający przewiduje, że w związku z realizacją przez Wykonawcę założeń zawartych m. in. w PFU konieczne będzie wystąpienie z nowym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wyjaśnienie 120

Zadanie realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego, zadaniem Wykonawcy jest realizacja inwestycji w oparciu o posiadaną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. W przypadkach opisanych w PFU *pkt 1.2 Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia*, Zamawiający dopuszcza ewentualności uzyskania dodatkowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub zmianę posiadanej decyzji, na zakresach wskazanych w obowiązujących strony dokumentach. Zarówno dla zmiany, jak i uzyskania dodatkowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wymagane jest sporządzenie stosownego wniosku do organu decyzyjnego, tj. RDOŚ we Wrocławiu.

Pytanie 121

Proszę o jednoznaczne określenie czy zdaniem Zamawiającego cały zakres przedsięwzięcia przedstawiony w PFU objęty jest ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wyjaśnienie 121

Zadanie realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

Przedmiot zamówienia należy zrealizować w oparciu o zapisy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr RDOŚ-02-WOŚ-6613-1/59-17/09/10/kc z 18 marca 2010r., przekazanej w TOMie III SIWZ. Jednocześnie Zamawiający przewidział możliwość ewentualnej konieczności uzyskania dodatkowej decyzji lub zmiany posiadanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na zakresach wskazanych w obowiązujących strony dokumentach.

Pytanie 122

Proszę o jednoznaczne określenie czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wyjaśnienie 122

Patrz wyjaśnienie na pytanie 120.

Pytanie 123

Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem wykonania raportu w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko w zakresie wynikającym z zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Czy Zamawiający zakłada możliwość rozszerzenia przedmiotowego zakresu ponownej oceny oddziaływania na środowisko o inne elementy.

Wyjaśnienie 123

Zadanie realizowane będzie w systemie projektuj i buduj

Wykonawca ma obowiązek w odniesieniu do sporządzonego projektu budowlanego/przyjętych rozwiązań projektowych, przeprowadzić ponowną ocenę oddziaływania na środowisko w rezultacie sporządzając wymagany raport. Przyjęte rozwiązania projektowe powinny stać w zgodności z zapisami PFU i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z zastrzeżeniem możliwości zmian wskazanych w PFU i zmian dotyczących ochrony środowiska, wynikających z posiadanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które są możliwe do wprowadzenia w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko w trybie art. 93 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 poz. 353 ze zm.). Zamawiający nie zakłada możliwości rozszerzenia powyższego zakresu ponownej oceny oddziaływania na środowisko o inne elementy, niż wskazane w Programie Funkcjonalno-Użytkowym.

Pytanie 124

Proszę o jednoznaczne określenie czy zdaniem Zamawiającego możliwe jest zatwierdzenie w procedurze ponownej oceny oddziaływania na środowisko wszystkich zmian wynikających z PFU, a dotyczących urządzeń ochrony środowiska, w stosunku do rozwiązań przyjętych – zatwierdzonych ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wyjaśnienie 124

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Pytanie 125

Proszę o jednoznaczne określenie czy Zamawiający przewiduje złożenie wniosków o wydanie pozwoleń wodnoprawnych na podstawie ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wyjaśnienie 125

Zadaniem Wykonawcy przedmiotowego Kontraktu, zgodnie ze specyfiką systemu projektuj i buduj, jest sporządzenie rozwiązań projektowych, które będą podlegały uzgodnieniu i zatwierdzeniu zgodnie z Warunkami Kontraktu. Uzyskanie pozwoleń wodnoprawnych stanowi jeden z obowiązków Wykonawcy, który ma wykonać przedmiot zamówienia w zgodności z obowiązującymi przepisami oraz w czasie realizacji, zgodnym z Umową.

Pytanie 126

Proszę o jednoznaczne określenie, czy rozwiązania przyjęte w PFU swoim zakresem są tożsame z zakresem oceny oddziaływania na środowisko, przeprowadzonej podczas uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w szczególności czy przedmiotowe rozwiązania mieszczą się w liniach tzw. „rozgraniczających” w których przeprowadzono ocenę oddziaływania na środowisko.

Wyjaśnienie 126

Zadania realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

Przedmiotem Kontraktu jest wykonanie dokumentacji budowlanej, uzyskanie decyzji ZRID (wraz z decyzjami towarzyszącymi) oraz wybudowanie drogi w oparciu o zapisy PFU, przepisy prawa oraz dokumenty przekazane przez Zamawiającego w TOMie III.

Zamawiający jako obligatoryjne dla Wykonawcy wskazał linie z map ewidencyjnych do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wskazujące teren objęty inwestycją. W przypadku ewentualnych konieczności wyjścia poza wskazane linie, Wykonawca ma możliwość uzyskania dodatkowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie 127

Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający w wyniku realizacji założeń zapisanych w PFU przewiduje konieczność uzyskania przez Wykonawcę nowych lub zmiany już posiadanych pozwoleń wodnoprawnych. Proszę o dokładne wskazanie przypadków, w których będzie istniała taka konieczność oraz o uszczegółowienie zakresów wniosków o wydanie lub zmianę ww. decyzji administracyjnych.

Wyjaśnienie 127

Zadania realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

Uzyskanie pozwoleń wodnoprawnych stanowi jeden z obowiązków Wykonawcy, który ma wykonać przedmiot zamówienia w zgodności z obowiązującymi przepisami oraz w czasie realizacji, zgodnym z Umową. Dla przyjętych rozwiązań projektowych, przed wystąpieniem o wydanie decyzji ZRID, zgodnie z zapisami prawa należy m.in. uzyskać pozwolenia wodnoprawne, co również leży w obowiązku Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający przypomina, iż Projekt Budowlany przekazany w TOMie V SIWZ stanowi materiał pogładowy.

Pytanie 128

Proszę o jednoznaczne określenie czy Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia zmian w rozwiązaniach projektowych dotyczących m. in. zabezpieczeń przed ponadnormatywną emisją hałasu, przejść dla zwierząt oraz rozwiązań związanych z odwodnieniem pasa drogowego i innych powiązanych z szeroko pojętą ochroną środowiska.

Wyjaśnienie 128

Patrz wyjaśnienie na pytanie 123.

Pytanie 129

Proszę o jednoznaczne określenie terminu w którym Zamawiający planuje przeprowadzenie analizy porealizacyjnej w efekcie której uzna zaprojektowane i wykonane przez wykonawcę zabezpieczenia akustyczne za skuteczne.

Wyjaśnienie 129

Zgodnie z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach sygn. RDOŚ-02-WOOS-6613-1/59-17/09/10/KC z 18 marca 2010 r. pkt V, nakłada obowiązek wykonania „po upływie 12 miesięcy od dnia oddania inwestycji do użytkowania analizy porealizacyjnej, która będzie miała na celu ocenę skuteczności zastosowanych środków ochrony przeciwhałasowej”.

Pytanie 130

Zamawiający w punkcie 1.2 określa, że dokumentem wiążącym Wykonawcę jest m. in. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowany na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Należy zaznaczyć, iż postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostało wszczęte w 2009 r., w związku z czym dane wykorzystane do sporządzenia raportu w dużej mierze można datować na rok 2008, co czyni je w znacznym zakresie nieaktualnymi. Zaznaczenia wymaga również fakt, że jakość sporządzonego raportu budzi wiele wątpliwości. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że przedmiotowa dokumentacja powinna służyć do wykorzystania fakultatywnego przez Wykonawcę, a nie stanowić element wiążący/obligatoryjny. Proszę o odpowiednie skorygowanie zapisów PFU.

Wyjaśnienie 130

Zamawiający podtrzymuje zapisy Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Przytoczony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stanowił postawę do wydanej w 2010r. i ważnej w obrocie prawnym do 2020r., decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zapisy wskazanego raportu, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stoją we wzajemnej sprzeczności z zapisami Programu Funkcjonalno - Użytkowego. Dla uzasadnionych rozwiązań projektowych, stanowiących o odmienności ww. zapisów, przewidziano możliwość uzyskania dodatkowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub uzyskania we wskazanym zakresie zmiany posiadanej decyzji.

Pytanie 131

Proszę o jednoznaczne potwierdzenie czy Zamawiający dopuszcza zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jedynie w przypadku zaistnienia przesłanek art. 93 ust. 2 pkt 4 ustawy ooś.

Wyjaśnienie 131

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Pytanie 132

Czy wskazany w PFU art. 93 ust. 2 pkt 4 ustawy ooś w kontekście zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie został pomyłony z innym artykułem?

Wyjaśnienie 132

Zamawiający podtrzymuje zapisy Programu Funkcjonalno - Użytkowego.

Pytanie 133

Proszę o jednoznaczne określenie czy Zamawiający zakłada przeprowadzenie procedury ponownej oceny oddziaływania na środowisko w każdym zakresie wynikającym z przyjętych rozwiązań projektowych (zgodnych z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa) czy dopuszcza przeprowadzanie ww. procedury administracyjnej jedynie w ściśle określonym przez siebie zakresie np. tylko odnośnie do zabezpieczeń przed ponadnormatywną emisją hałasu do środowiska.

Wyjaśnienie 133

Wykonawca wprowadzając rozwiązania projektowe uwzględniające zmiany umożliwiające zapisami PFU oraz uwzględniające zmiany dotyczące ochrony środowiska (zgodnie z zapisami obowiązujących przepisów prawa), zobligowany jest do przeprowadzenia procedury ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazana procedura powinna uwzględniać m.in. ewentualne zmiany dotyczące zabezpieczeń przed ponadnormatywną emisją hałasu do środowiska.

Pytanie 134

Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem wykonania raportu w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko w zakresie wynikającym z zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Czy Zamawiający zakłada możliwość rozszerzenia przedmiotowego zakresu ponownej oceny oddziaływania na środowisko o inne elementy.

Wyjaśnienie 134

Zadanie realizowane będzie w systemie projektuj i buduj

Wykonawca ma obowiązek w odniesieniu do sporządzonego projektu budowlanego/przyjętych rozwiązań projektowych, przeprowadzić ponowną ocenę oddziaływania na środowisko w rezultacie sporządzając wymagany raport. Przyjęte rozwiązania projektowe powinny stać w zgodności z zapisami PFU i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z zastrzeżeniem możliwości zmian wskazanych w PFU i dotyczących ochrony środowiska, wynikających z posiadanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które są możliwe do wprowadzenia w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko w trybie art. 93 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 poz. 353 ze zm.). Zamawiający nie zakłada możliwości rozszerzenia powyższego zakresu ponownej oceny oddziaływania na środowisko o inne elementy, niż wskazane w Programie Funkcjonalno-Użytkowym.

Pytanie 136

W nawiązaniu do pkt. 1.1.1. PFU - 21 - czy Zamawiający będzie wymagał wydzielenia pasów drogowych wszystkich dróg objętych inwestycją, czy tylko drogi ekspresowej S3?

Wyjaśnienie 136

Zamawiający wymaga wydzielenia pasów drogowych dla wszystkich dróg mających charakter drogi publicznej.

Pytanie 137

Prosimy o potwierdzenie iż szerokość drogi w liniach rozgraniczających (pasów drogowych) powinna być zgodna z §6 „warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie – Dz.U. 43 poz. 430”. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Dz. U.43 poz. 430 §5 „*Usytuowanie drogi oznacza w niniejszym rozporządzeniu umieszczenie jej elementów w pasie terenu wyznaczonym liniami rozgraniczającymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w trybie określonym w przepisach o zagospodarowaniu przestrzennym.*” zapisy zawarte w §7.1 i 8.1 dotyczą etapów sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Docelowa szerokość pasów drogowych powinna wynikać wprost z przyjętych rozwiązań projektowych o czym mowa w §6 Dz. U. 43 poz. 430.

Wyjaśnienie 137

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Przyjęte przez Wykonawcę rozwiązania powinny być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Wskazane rozwiązania będą podlegały uzgodnieniu i zatwierdzeniu przez Inżyniera oraz Zamawiającego. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę na treści zapisów Ustawy z 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych z późn. zm. w szczególności art.11i.

Pytanie 139

Czy dla projektu budowlanego „Mosty Katowice” przeprowadzono Audyt Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego? Czy zdaniem Zamawiającego rozwiązanie przedstawione w PB są poprawne pod względem Audytu BRD?

Wyjaśnienie 139

Zadania realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

Projekt Budowlany udostępniony w TOMie V SIWZ stanowi materiał poglądowy. Niemniej dla ujętych w nim rozwiązań przeprowadzono Audyt Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, w następstwie uwzględniając we wskazanym Projekcie Budowlanym uwagi ze sporządzonego Raportu Audytu BRD.

Pytanie 142

Czy Zamawiający dopuszcza przedłużenie terminu realizacji inwestycji z tytułu niezawinionego przez Wykonawcę braku akceptacji przedłożonych warunków do zaopiniowania?

Wyjaśnienie 142

Przesłanki przedłużenia Czasu na Ukończenie określone zostały w Warunkach Kontraktu. Zamawiający będzie postępował zgodnie z Warunkami Kontraktu.

Pytanie 143

Prosimy o potwierdzenie że rozwiązania projektowe zawarte w Projekcie Budowlanym „Mosty Katowice” nie wykraczają poza granice DŚU.

Wyjaśnienie 143

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Projekt Budowlany przekazany w TOMie V SIWZ stanowi materiał poglądowy.

Pytanie 144

Prosimy o określenie hierarchii ważności pomiędzy PFU a WWiORB w przypadku wykluczających się zapisów.

Wyjaśnienie 144

W sytuacji opisanej w pytaniu, priorytet mają zapisy PFU. Należy również stosować zapis PFU. p. 2.4. Przeznaczenie i ogólne zasady zastosowania Warunków Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych.

Pytanie 145

Ile wynosi czas wydania zatwierdzenia dla Projektu Stałej Organizacji Ruchu od momentu złożenia projektu przez Wykonawcę do Zamawiającego?

Wyjaśnienie 145

Zamawiającego zatwierdzi przedłożony przez Wykonawcę Projekt Stałej Organizacji Ruchu niezwłocznie po otrzymaniu kompletnego, zgodnego z obowiązującymi przepisami Projektu.

Pytanie 146

Ile wynosi czas wydania zatwierdzenia dla Projektu Czasowej Organizacji Ruchu od momentu złożenia projektu przez Wykonawcę do Zamawiającego?

Wyjaśnienie 146

Zamawiającego zatwierdzi przedłożony przez Wykonawcę Projekt Czasowej Organizacji Ruchu niezwłocznie po otrzymaniu kompletnego, zgodnego z obowiązującymi przepisami Projektu.

Pytanie 147

Czy ekran akustyczny może pełnić funkcję ogrodzenia?

Wyjaśnienie 147

Zamawiający dopuszcza rezygnację z ogrodzenia w miejscu występowania ekranów akustycznych, z zachowaniem szczelności połączenia pomiędzy ogrodzeniem a ekranem oraz szczelności połączenia pomiędzy ekranem a gruntem z zachowaniem zagłębienia jak przy ogrodzeniu. Zaznaczając, i ekran nie może być niższy niż ogrodzenie.

Pytanie 148

Czy Zamawiający przewiduje przeprowadzenia podziału działek na styku odcinków? Wg doświadczeń Wykonawcy najwłaściwszym rozwiązaniem jest poprowadzenie granicy między odcinkami w istniejącym śladzie granic ewidencyjnych.

Wyjaśnienie 148

Tak, Zamawiający przewiduje przeprowadzenia podziału działek na styku odcinków. Wykonawca skalkuluje wykonanie przedmiotowego podziału w Cenie Ofertowej.

Pytanie 149

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie dróg dojazdowych i wewnętrznych z jednostronnym spadkiem poprzecznym na odcinkach prostych? Takie rozwiązanie zostało przyjęte w Projekcie Budowlanym „Mosty Katowice”.

Wyjaśnienie 149

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Tak, Zamawiający dopuszcza wykonanie dróg dojazdowych i wewnętrznych z jednostronnym spadkiem poprzecznym na odcinkach prostych. Jednocześnie przyjęte przez Wykonawcę rozwiązania będą podlegały uzgodnieniu i zatwierdzeniu przez Inżyniera oraz Zamawiającego. Załączony w TOMie V SIWZ Projekt Budowlany stanowi materiał poglądowy.

Pytanie 150

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie rowów szczelnych?

Wyjaśnienie 150

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

System odwodnienia należy zrealizować zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego oraz dokumentów powiązanych, w tym m.in. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie 151

Czy płotki naprowadzające dla płazów można stosować zamiennie z ogrodzeniami o zagęszczonych oczkach?

Wyjaśnienie 151

Zamawiający nie dopuszcza zamiennego stosowania płotków naprowadzających dla płazów oraz ogrodzenia z zagęszczonych oczek.

Pytanie 154

Czy Zamawiający dopuszcza odprowadzanie wód z jezdni dróg poprzecznych i dojazdowych poprzez ścieki podchodnikowe?

Wyjaśnienie 154

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Zadaniem Wykonawcy przedmiotowego Kontraktu, zgodnie ze specyfiką systemu projektuj i buduj, jest sporządzenie rozwiązań projektowych, które będą podlegały uzgodnieniu i zatwierdzeniu przez Inżyniera Kontraktu oraz Zamawiającego.

Pytanie 155

W odniesieniu do pkt. 1.2.1 – prosimy o określenie dokładnego terminu wykonywania przez Zamawiającego badań sondażowych będących podstawą określenia zakresu badań wykopaliskowych oraz o określenie szczegółowego zakresu którym będą objęte badania sondażowe.

Wyjaśnienie 155

Termin badań sondażowych zgodnie z zapisami dotyczącymi terminów kontraktowych w Danych Kontraktowych, natomiast zakres badań sondażowych określa Decyzja Konserwatora Zabytków, zgodnie z TOMem V SIWZ.

Pytanie 156

Zgodnie z PFU p. 1.1.3.1 należy zaprojektować i wykonać przejazdy awaryjne, których: „Ostateczne lokalizacje powinny być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie i postawionymi przez Zamawiającego wymaganiami”. Informujemy, że liczba i lokalizacja przejazdów awaryjnych musi być skonsultowana i uzgodniona ze Strażą Pożarną i Policją. Czy Zamawiający posiada takie

Wyjaśnienie 156

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Posiadane przez Zamawiającego uzgodnienia załączono w TOMie V SIWZ, jako materiał poglądowy. W zakresie ostatecznych rozwiązań należy postępować zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 158

Zgodnie z PFU p. 2.1.7: „Należy dokonać budowy lub przebudowy zjazdów z dróg w celu obsługi komunikacyjnej wszystkich nieruchomości zlokalizowanych wzdłuż drogi”. Czy dotyczy to również działek, które dotychczas nie posiadały legalnych zjazdów / dojazdów?

Wyjaśnienie 158

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Nieruchomości dla których podjęto ingerencję w ramach realizacji Kontraktu, powinny być skomunikowane z drogami publicznymi.

Pytanie 159

W pkt. 1.1.3.2 PFU wskazano maksymalny odstęp między mijankami dla dróg wewnętrznych równy 250 m. Zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi odległość została zwiększona do 1000 m. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę odległości pomiędzy mijankami do 1000 m przy zapewnieniu wzajemnej widoczności?

Wyjaśnienie 159

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego

Pytanie 185

Czy Zamawiający dopuszcza indywidualne projektowanie konstrukcji nawierzchni trasy głównej z zastosowaniem betonu asfaltowego o wysokim module sztywności do warstwy wiążącej i podbudowy, zmniejszając grubość pakietu warstw bitumicznych, ale jednocześnie podnosząc całkowitą trwałość zmęczeniową nawierzchni?

Wyjaśnienie 185

Zamawiający dopuszcza indywidualne projektowanie konstrukcji nawierzchni trasy głównej.

Pytanie 186

Czy Zamawiający posiada prognozę ruchu, na podstawie której należy obliczyć sumaryczną liczbę równoważnych osi obliczeniowych 100 kN?

Wyjaśnienie 186

Zamawiający dla przedmiotowego Kontraktu nie posiada prognozy ruchu, sporządzonej na aktualnym GPR 2015. Wykonanie prognoz ruchu znajduje się w obowiązkach Wykonawcy.

Pytanie 187

Metoda obliczania prognozy ruchu przedstawiona w „Katalogu” uwzględnia udział pojazdów przeciążonych równy 12% dla pojazdów „C+P”, zaś dla pojazdów „C” oraz „A” są to inne wartości. Czy dla pojazdów „C” i „A” należy przyjąć udział pojazdów przeciążonych równy 12%?

Wyjaśnienie 187

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 189

Czy Zamawiający podtrzymuje zapis pkt 2.1.1.3. o maksymalnej długości odcinka - 1 km, na którym dopuszczone jest projektowanie indywidualne nawierzchni? Ze względu na wysokie koszty projektowania indywidualnego prosimy o dopuszczenia możliwości zastosowania nawierzchni na całej długości drogi.

Wyjaśnienie 189

Zamawiający podtrzymuje zapisy Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 190

Parametry przewidywanych obiektów inżynierskich – czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie obiektów przekraczających kilka przeszkód, pojedynczymi obiektami dla każdej przeszkody z osobna?

Wyjaśnienie 190

Przedmiot Kontraktu należy zrealizować zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego oraz powiązanych dokumentów, w tym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przyjęte rozwiązania będą podlegały uzgodnieniu oraz zatwierdzeniu przez Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego. Projekt Budowlany przekazany w TOMie V SIWZ stanowi materiał poglądowy.

Pytanie 191

Prosimy o określenie zakresu ilościowego i miejsca przewozu materiałów pochodzących z rozbiórki.

Wyjaśnienie 191

Miejsce przewozu materiałów pochodzących z rozbiórki, wskazano we WWiORB D.00.00.00. Z uwagi na charakter przewidzianego systemu realizacji, określenie konkretnego zakresu ilościowego jest uzależnione od przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych.

Pytanie 192

Prosimy o przekazanie edytowalnej wersji linii zajętości terenu pod planowaną inwestycję wg DŚU (pliki *.dwg, *.dgn, *.dxf lub podobne).

Wyjaśnienie 192

Zamawiający nie posiada edytowalnej wersji linii z map ewidencyjnych stanowiącej załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedmiotowej inwestycji.

Pytanie 193

Czy Zamawiający dopuszcza etapowanie i uzyskiwanie dla każdego etapu odrębnych decyzji ZRID?

Wyjaśnienie 193

Zamawiający dopuszcza etapowania i uzyskania dla każdego etapu odrębnych decyzji ZRID, z zastrzeżeniem ponoszenia przez Wykonawcę wszelkich konsekwencji wyżej wskazanego etapowania. Jednocześnie wskazane etapowanie nie może wpłynąć negatywnie na procedurę uzyskiwania decyzji ZRID na sąsiednim zadaniu realizacyjnym.

Ponadto Zamawiający, na bazie doświadczeń z realizacji zadań w systemie projektuj i buduj, wskazuje możliwość oraz zasadność, złożenia wspólnego (wspólnego dla sąsiadujących Zadań) wniosku o ZRID.

Pytanie 194

Czy Zamawiający dopuszcza prowadzenie prac na podstawie zgłoszenia robót?

Wyjaśnienie 194

Zamawiający dopuszcza prowadzenie prac na podstawie zgłoszenia robót, pozostający w zgodności z zapisami Prawa Budowlanego.

Pytanie 195

Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest prawomocna?

Wyjaśnienie 195

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego oraz obowiązującej wykładni prawa, stanowiącej o prawomocności decyzji środowiskowej do 10 lat od jej wydania.

Pytanie 196

Dla jakiego horyzontu czasowego należy projektować urządzenia ochrony środowiska, w szczególności ekrany akustyczne?

Wyjaśnienie 196

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, tj. (...) „Należy zaprojektować i wybudować urządzenia skutecznie chroniące przed hałasem, tj. zapewniające dotrzymanie standardów środowiska w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu, dla pierwszego lub drugiego horyzontu czasowego (bardziej obciążonego), tj. roku, na który projektowane są urządzenia ochrony środowiska, przyjmując do obliczeń odpowiadające temu horyzontowi prognozy dotyczące natężenia i struktury ruchu” (...) „Rozwiązania projektowe należy dostosować przede wszystkim do parametrów projektowanej drogi, projektowego układu drogowego i do wymagań Zamawiającego oraz prognozy ruchu sporządzonej przez Wykonawcę i zaopiniowanej przez Departament Studiów w GDDKiA, dla horyzontu min. 20 lat od oddania drogi do użytkowania.” (...)

Pytanie 197

Zamawiający w PFU pkt. 2.1.4 informuje, iż „Zaprojektowanie oraz wykonanie zabezpieczeń przeciwhałasowych poprzedzone musi być wykonaniem analizy wielokryterialnej w zakresie ustalenia optymalnych metod oraz środków ochrony przed hałasem”. Proszę o podanie kryteriów oraz wag wg których wielokryterialna analiza ma być przeprowadzona.

Wyjaśnienie 197

Z zakresie wykonania analizy wielokryterialnej dotyczącej ustalenia optymalnych metod oraz środków ochrony przed hałasem należy stosować zapisy *Dokumentu 6 Opracowania środowiskowe*, przekazanego w TOMie III SIWZ.

Pytanie 198

Czy kilometryz skrzyżowań przejazdów z drogą ekspresową S3 podane w PFU są wiążące?

Wyjaśnienie 198

Zapisy Programu Funkcjonalno – Użytkowego wskazują na przybliżony tj. „ok.-około” kilometraż skrzyżowań przejazdów z drogą ekspresową S3. Zaprojektowane przez Wykonawcę skrzyżowania

przejazdów z drogą S3, będą podlegały uzgodnieniu i zatwierdzeniu przez Inżyniera Kontraktu oraz Zamawiającego.

Pytanie 199

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość odcinkowych obniżień klas i parametrów technicznych dróg ze względu na występujące niekorzystne uwarunkowania terenowe?

Wyjaśnienie 199

Nie, Zamawiający nie dopuszcza możliwość odcinkowych obniżień klas i parametrów technicznych dróg ze względu na występujące niekorzystne uwarunkowania terenowe

Pytanie 200

Prosimy o potwierdzenie iż w ramach niniejszego zadania nie należy realizować KSPO.

Wyjaśnienie 200

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, pkt. 1.1.4.14 Wykonawca zobowiązany jest jedynie do współpracy z Wykonawcą i Operatorem KSPO, na zasadach określonych w pkt. 2.1.23.4 PFU.

Pytanie 201

Prosimy o informację kto będzie ponosił dodatkowe koszty ewentualnych zmian projektowych w przypadku wprowadzenia KSPO.

Wyjaśnienie 201

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, kwestie ewentualnych kosztów wynikających z realizacji KSPO znajdują się poza zakresem przedmiotowego Kontraktu.

Pytanie 202

Prosimy o potwierdzenie, iż w ramach niniejszego zadania należy wykonać Koncepcję Systemu Zarządzania Ruchem, a za wykonanie systemu będzie odpowiedzialny podmiot wskazany przez Zamawiającego.

Wyjaśnienie 202

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie 203

PFU pkt 2.1.23. „Wymagania zarządcy drogi wynikające z Audytu BRD przeprowadzonego na etapie projektowania, na etapie przed oddaniem do ruchu i zapisach decyzji pozwolenia na użytkowanie (warunki w nich zawarte) wynikające z obowiązujących przepisów Prawa, norm bądź Umowy są zobowiązaniami Wykonawcy i zawierają się w Zaakceptowanej Kwocie Kontraktowej”. W związku z powyższym zapisem Wymagania Zarządcy drogi miałyby być zobowiązaniem Wykonawcy w sytuacji gdy Wykonawca na etapie przetargu nie może przewidzieć nakładu czasu, kosztów jakich wymagać będzie wynik audytu BRD. Audyt BRD przeprowadza Zamawiający i Zarządca drogi i od niego zależy jakie dodatkowe elementy Wykonawca miałyby wprowadzić do dokumentacji a następnie wybudować. Dlatego też zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów PFU, że każda zmiana wynikająca z Audytu BRD zmieniająca zakres obowiązków nałożonych na Wykonawcę będzie stanowiła podstawę do zwiększenia Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej oraz wydłużenia Czasu na Ukończenie.

Wyjaśnienie 203

Zadania realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

Zamawiający przytacza obowiązujący, kompletny zapis: *„Wymagania zarządcy drogi wynikające z Audytu BRD przeprowadzonego na etapie projektowania, na etapie przed oddaniem do ruchu i zapisach decyzji pozwolenia na użytkowanie (warunki w nich zawarte) wynikające z obowiązujących przepisów Prawa, norm bądź Umowy są zobowiązaniami Wykonawcy i zawierają się w Zaakceptowanej Kwocie Kontraktowej. Zmiany wykraczające poza powyższe będą rozpatrywane zgodnie z Warunkami Kontraktu.”*

Pytanie 205

Zgodnie z PFU, pkt. 2.2.1, Wykonawca będzie zobowiązany opracować m.in. „uzupełniającą dokumentację geologiczno-inżynierską i hydrogeologiczną” podczas gdy zgodnie z pkt. 1.2, jako dokumenty wiążące określono m.in. „Dokumentację geologiczno-inżynierską (dla potrzeb określenia warunków geologiczno-inżynierskich posadowienia obiektów budowlanych drogi ekspresowej S3 Legnica (A4) — Lubawka” oraz „Dokumentację hydrogeologiczną dla drogi ekspresowej S3 Legnica (A4) — Lubawka”. Prosimy o stwierdzenie dokładnie w jakim zakresie należy uzupełnić dokumentację lub też o wykreślenie tego zapisu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Wyjaśnienie 205

Zadania realizowane w systemie projektuj i buduj.

Zamawiający podtrzymuje zapis Programu Funkcjonalno – Użytkowego, w którym jednoznacznie wskazano na wykonanie „Uzupełniającej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej i hydrogeologicznej (w

razie potrzeby, w formie dodatków do dokumentów przekazanych przez Zamawiającego)". W razie potrzeby będącej następstwem rozwiązań projektowych przyjętych przez Wykonawcę.

Pytanie 213

Czy Projekt Architektoniczno-Budowlany należy traktować jako materiał wiążący ?

Wyjaśnienie 213

Projekt Budowlany przekazany w TOMie V SIWZ stanowi materiał poglądowy.

Pytanie 214

Czy Dokumentacja geologiczno-inżynierska załączona do PFU jest materiałem wiążącym dla Wykonawcy ?

Wyjaśnienie 214

Zadania realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, pkt.1.2. Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia.

Pytanie 215

Prosimy o jednoznaczne określenie które materiały załączone do PFU są wiążące dla Wykonawcy ?

Wyjaśnienie 215

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, Zamawiający wskazał konkretne opracowania/dokumenty według który należy zrealizować przedmiot Kontraktu.

Pytanie 216

Czy Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (WIORB) załączone do PFU są materiałem wiążącym dla Wykonawcy ?

Wyjaśnienie 216

Zgodnie z zapisami pkt. 2.4 załączone WWIORB stanowią wiążącą część niniejszego Programu Funkcjonalno – Użytkowego. Jeżeli po opracowaniu Projektu Budowlanego i Projektu Wykonawczego wyniknie potrzeba wykonania Robót budowlanych, na które w niniejszym PFU nie załączono odpowiednich WWIORB, to należy również opracować i przedstawić do przeglądu oraz akceptacji Inżyniera dodatkowe, niezbędne SST na te Roboty oraz wykonać te Roboty w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.

Pytanie 217

Czy Zamawiający potwierdza, że parametry obiektów inżynierskich przedstawione w PFU tabela nr 1.1. zapewniają spełnienie warunków widoczności ?

Wyjaśnienie 217

Zadania realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

W Programie Funkcjonalno-Użytkowym brak jest „Tabeli nr 1.1.”

W tabeli nr 1.1.a. *Wykaz przewidywanych obiektów inżynierskich*, Zamawiający wskazał przewidywane parametry obiektów inżynierskich. Analiza widoczności stanowi zobowiązanie Wykonawcy, konieczne do wykonania po przyjęciu szczegółowych rozwiązań projektowych obejmujących m.in. wskazane obiekty inżynierskie.

Pytanie 218

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie ustrojów ramowych jednoprzęsłowych o rozpiętości teoretycznej powyżej 12m ? Obecnie z racji ekonomii tego typu rozwiązań, ustroje ramowe stosuje się dla większych rozpiętości teoretycznych. Warto podkreślić że rozwiązanie takie jest również korzystniejsze z uwagi na koszt utrzymania obiektu.

Wyjaśnienie 218

Zadania realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

Zamawiający w pkt. 2.1.16.1.1. wskazuje wymagane schemat statyczne dla obiektów jednoprzęsłowych, nie uzależniając konkretnego wyboru ustroju od rozpiętości teoretycznej.

Pytanie 219

Czy Zamawiający dopuszcza stosowane na obiektach inżynierskich barier zintegrowanych z ekranami akustycznymi/przeciwolśnieniowymi?

Wyjaśnienie 219

Barьеры ochronne powinny być zaprojektowane i wygodne zgodnie z zapisami obowiązujących dokumentów techniczno-prawnych, w tym w szczególności zharmonizowanej normy europejskiej PN-EN 1317 oraz wytycznych stosowania drogowych barier ochronnych na drogach krajowych. GDDKiA, 2010r. Zamawiający nie dopuszcza stosowania na obiektach inżynierskich barier zintegrowanych z ekranami.

Pytanie 220

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie ustrojów nośnych obiektów, które wymagają przeniesienia obciążenia od uderzenia bocznego w przeszło, w postaci prefabrykowanych belek T?

Wyjaśnienie 220

Należy zaprojektować ustroje nośne obiektów, zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Pytanie 221

Czy Zamawiający podtrzymuje wymóg stosowania wpustów w odległości 2m przed dylatacją oraz płyt przejściowych na całej szerokości drogi (między ścianami bocznymi)? Ze względu na kolizję i ewentualne problemy w czasie eksploatacji (np. w przypadku awarii wpustu/studni).

Wyjaśnienie 221

Zamawiający podtrzymuje zapisy programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Pytanie 222

Czy Zamawiający dopuszcza ściany boczne wlotów/wydotów przepustów w postaci murów oporowych z gruntu zbrojonego?

Wyjaśnienie 222

Zamawiający nie dopuszcza ściany boczne wlotów/wydotów przepustów w postaci murów oporowych z gruntu zbrojonego, zgodnie z zapisami PFU.

Pytanie 223

Czym Zamawiający argumentuje stosowanie minimalnej grubości wsporników zgodnie z PFU pkt. 2.1.16.3.3 1) ?

Wyjaśnienie 223

Stosowanie minimalnej grubości wsporników, stanowi wymaganie Zamawiającego poparte doświadczeniem z licznych realizacji.

Pytanie 224

W jaki sposób należy prowadzić po obiekcie kanały technologiczne – w kapach chodnikowych czy w podwieszonych do konstrukcji?

Wyjaśnienie 224

Kanały technologiczne po obiekcie należy zlokalizować w kapach chodnikowych, przy uwzględnieniu obligatoryjnych Wykonawcą zapisów PFU wraz WWiORB, w tym m.in. Wytycznych dla kanałów technologicznych, GDDKiA.

Pytanie 225

Co Zamawiający rozumie poprzez „rozwiązania techniczne minimalizujące koszty utrzymania”?

Wyjaśnienie 225

Rozwiązania techniczne minimalizujące koszty eksploatacji powinny być oparte na wiedzy i doświadczeniu Wykonawcy. Ponadto powinny być poparte porównaniem kosztów eksploatacji zaproponowanego rozwiązania i rozwiązań standardowych. Rozwiązania minimalizujące koszty eksploatacji są częścią zatwierdzanego projektu a Wykonawca jest zobowiązany do uzyskania zatwierdzenia przez Inżyniera Kontraktu oraz Zamawiającego rozwiązań technicznych minimalizujących koszty eksploatacji.

Pytanie 226

W pkt. 2.1.16.2.3 Zamawiający podając współczynniki dostosowawcze dla modeli obciążeń ruchomych wg Eurokodów umożliwia ich stosowanie co dotychczas było nie możliwe; ale jednocześnie wymaga stosowania się do starych norm PN-85/S-10030, PN-91/S-10042, PN-82/S-10052, PN-92/S-10082. Czy jest możliwość projektowania obiektów mostowych jedynie w oparciu o Eurokodach?

Wyjaśnienie 226

Zmawiający oczekuje wykonania elementów przedmiotu Kontraktu zgodnie z zapisami m.in. Eurocodów przy spełnianiu oraz zachowaniu wszelkich wymagań i założeń, obowiązujący norm w tym PN-85/S-10030, PN-91/S-10042, PN-82/S-10052, PN-92/S-10082. W przypadku wymagań, założeń wzajemnie się wykluczających wyższość stanowią zapisy Eurocodów.

Pytanie 230

Czy należy przewidzieć zabezpieczenie zewnętrznych powierzchni obiektów o konstrukcji sprężonej z prefabrykatów przy pomocy impregnacji hydrofobowej?

Wyjaśnienie 230

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, pkt. 2.1.16.3.10 Zabezpieczenia betonu w gruncie i ochrona powierzchniowa betonu

Pytanie 231

Co zamawiający rozumie pod nazwą „koryto rzeki” w przypadku którego należy dobrać odpowiednie przekroje podpór pośrednich?

Wyjaśnienie 231

Pod nazwą „koryto rzeki” Zamawiający rozumie – najniższa część doliny rzeki, która znajduje się w obrębie jej dna i przez którą okresowo lub ciągle płynie woda dokonując zmian w kształcie powierzchni.

Jeśli rzeka ma silny nurt, następuje erozja denną, jeżeli słaby – akumulacja niesionego materiału, a jeśli meandruje, dochodzi do erozji bocznej. Koryto stanowi fragment łóżyska rzeki.

Pytanie 233

Czy Zamawiający w pkt 2.1.16.2.3 1) podając minimalne grubości płyt monolitycznych w konstrukcji przęsła uwzględnia możliwość zastosowania prefabrykowanych szalunków betonowych? Czy zawsze grubość betonu wylewanego „na mokro” musi spełniać wymagania minimalne podane przez Zamawiającego?

Wyjaśnienie 233

Zamawiający dopuszcza, możliwość zastosowania prefabrykowanych szalunków betonowych, przy spełnieniu wymagań dotyczących szalunków, wyartykułowanych w PFU i WWIORB. Przy jednoczesnym zachowaniu wymaganych grubości betonu wylewanego „na mokro”.

Pytanie 234

W przypadku podawanych minimalnych wymagań co do zastosowanych materiałów, a przyjęcie przez Wykonawcę lepszych nie będzie odbierane jako przyjęcie nie optymalnych parametrów technicznych ?

Wyjaśnienie 234

Zadania realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

Zamawiający wskazując w PFU oraz WWIORB wymagania minimalne co do przewidzianych materiałów, nie zastrzega braku możliwości stosowania lepszych materiałów. Zadaniem Wykonawcy jest sporządzenie najlepszych rozwiązań projektowych, zgodnych z obowiązującymi na dzień sporządzania przepisami, normami i wytycznymi. Ponadto Wykonawca oświadcza ich przedmiotowe rozwiązania sporządzone są w stanie kompletnym z punktu widzenia celu, któremu mają służyć.

Jednocześnie wskazuje się, iż wykonanie optymalnych rozwiązań projektowych ma polegać na wskazaniu najlepszego rozwiązania z punktu widzenia wielu kryteriów, m.in. jakości i wydajności materiałów użytych do realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 235

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przyczółków z zastosowaniem ścian szczelnych stalowych?

Wyjaśnienie 235

Przyczółki należy wykonać zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego, pkt. 2.1.16. Drogowe obiekty inżynierskie.

Pytanie 236

Czy zamawiający jest w posiadaniu aktualnych Decyzji wodnoprawnych na przekraczanie cieków?

Wyjaśnienie 236

Zadania realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

Zadaniem Wykonawcy przedmiotowego Kontraktu, zgodnie ze specyfiką systemu projektuj i buduj, jest sporządzenie rozwiązań projektowych, które będą podlegały uzgodnieniu i zatwierdzeniu zgodnie z Warunkami Kontraktu. Uzyskanie pozwoleń wodnoprawnych stanowi jeden z obowiązków Wykonawcy, który ma wykonać przedmiot zamówienia w zgodności z obowiązującymi przepisami oraz w czasie realizacji, zgodnym z Umową. Decyzje wodnoprawne wydane dla przedmiotowej inwestycji (nieaktualne), uzyskane w ramach opracowania stanowiącego materiał poglądowy, udostępniono w TOMie V SIWZ.

Pytanie 237

Prosimy o informacje czy obiekty inżynierskie wymienione w tabeli 1.1 PFU Wykonawca zastąpić może analogicznymi, w pełni pełniącymi pożądaną przez zamawiającego funkcje, w innej lokalizacji

Wyjaśnienie 237

Zadania realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

W Programie Funkcjonalno-Użytkowym brak jest „Tabeli nr 1.1.”

Zamawiający w Tabeli 1.1.a. wskazał przewidywane obiekty inżynierskie, nie zastrzegając braku możliwości realizacji innych/dodatkových obiektów m.in. w oparciu o decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedmiotowe zapisy PFU uwzględniają minimalne wymagania, odnośnie zakresu przedmiotowego Kontraktu.

Ponadto zadaniem Wykonawcy przedmiotowego Kontraktu, zgodnie ze specyfiką systemu projektuj i buduj, jest sporządzenie rozwiązań projektowych, które będą podlegały uzgodnieniu i zatwierdzeniu zgodnie z Warunkami Kontraktu.

Pytanie 238

Czy Zamawiający przewiduje w ramach inwestycji wykonanie remontów istniejących obiektów inżynierskich ? Jeśli tak to prosimy o określenie zakresu prac.

Wyjaśnienie 238

Zadania realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

Zadaniem Wykonawcy przedmiotowego Kontraktu, zgodnie ze specyfiką systemu projektuj i buduj, jest sporządzenie rozwiązań projektowych, które będą podlegały uzgodnieniu i zatwierdzeniu zgodnie z

Warunkami Kontraktu. Wskazanie konieczności wykonania remontów istniejących obiektów inżynierskich, będzie możliwe po sporządzeniu rozwiązań projektowych w zakresie przedmiotu Kontraktu, co stanowi obligatoryjne zobowiązanie Wykonawcy. Jednocześnie zaznacza się, że przyjęte przez Wykonawcę rozwiązania projektowe będą podlegały uzgodnieniu i zatwierdzeniu zgodnie z Warunkami Kontraktu.

Pytanie 239

Czy podana w tabeli nr 1.1, przedmiotowego PFU, ilość obiektów inżynierskich wyczerpuje wymagania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączonych do przedmiotowego PFU ?

Wyjaśnienie 239

Zadania realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

W Programie Funkcjonalno-Użytkowym brak jest „Tabeli nr 1.1.”

Zamawiający w Tabeli 1.1.a. wskazał przewidywane obiekty inżynierskie, nie zastrzegając braku możliwości realizacji innych/dodatkowych obiektów m.in. w oparciu o decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedmiotowe zapisy PFU uwzględniają minimalne wymagania, odnośnie zakresu przedmiotowego Kontraktu.

Ponadto zadaniem Wykonawcy przedmiotowego Kontraktu, zgodnie ze specyfiką systemu projektuj i buduj, jest sporządzenie rozwiązań projektowych, które będą podlegały uzgodnieniu i zatwierdzeniu zgodnie z Warunkami Kontraktu.

Pytanie 240

Proszę o podanie definicji określenia używanego w PFU „optymalne parametry techniczne”.

Wyjaśnienie 240

Jako „optymalne parametry techniczne” należy rozumieć najlepsze parametry techniczne, umożliwiające realizację przedmiotu Kontraktu zgodnie z obowiązującymi na dzień sporządzania przepisami, normami i wytycznymi. Ponadto za „optymalne parametry techniczne” uznaje się parametry nienarządzające Zamawiającego na zbędne koszty (poparte stosowną analizą) zarówno na etapie realizacji, jak również eksploatacji przedmiotu Kontraktu. Jednocześnie Zamawiający oczekuje zastosowania rozwiązań projektowych umożliwiających realizację przedmiotu Kontraktu w stanie kompletnym z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.

Pytanie 241

Czy Zamawiający przewiduje wykonanie większej ilości obiektów niż to zostało zapisane w tabeli nr 1.1 przedmiotowego PFU ?

Wyjaśnienie 241

Patrz wyjaśnienie na pytanie 239.

Pytanie 242

Czy Zamawiający przewiduje w ramach inwestycji rozbiórki obiektów inżynierskich? Jeśli tak to prosimy o określenie zakresu prac. Przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty i dokonanie właściwej wyceny.

Wyjaśnienie 242

Zadania realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

Zadaniem Wykonawcy przedmiotowego Kontraktu, zgodnie ze specyfiką systemu projektuj i buduj, jest sporządzenie rozwiązań projektowych, które będą podlegały uzgodnieniu i zatwierdzeniu zgodnie z Warunkami Kontraktu.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że „*Przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty i dokonanie właściwej wyceny*” w zakresie elementów zależnych od Zamawiającego, co zostało spełnione. Specyfika systemu realizacji, jednoznacznie wskazuje zależność przyjętych rozwiązań projektowych od indywidualnej wizji projektowej i realizacyjnej Wykonawcy. Niemniej jednak według obecnej wiedzy Zamawiającego, nie występują konieczne do rozbiórki obiekty inżynierskie (mosty, wiadukty).

Pytanie 243

Czy Zamawiający dopuszcza klasyczną i sprawdzoną metodę wzmocnienia gruntu pod ławy fundamentowe poprzez wymianę gruntu słabego?

Wyjaśnienie 243

Sposób posadowienia ław fundamentowych uzależniony jest od rodzaju obiektu. Zadaniem Wykonawcy jest określenie sposobu posadowienia, w zgodności z obowiązującymi przepisami techniczno - prawnymi.

Pytanie 244

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie prefabrykowanych betonowych konstrukcji łupinowych?

Wyjaśnienie 244

Zamawiający dopuszcza stosowanie prefabrykowanych betonowych konstrukcji łupinowych jedynie dla obiektów stanowiących przejścia dla zwierząt górą.

Pytanie 245

Czy w przypadku obiektów mostowych łupinowych betonowych i obiektów stalowych powłokowych należy spełnić warunek 6,0m od korony drogi? Prosimy jak należy mierzyć tą odległość?

Wyjaśnienie 245

Konstrukcje łupinowe mają zewnętrzne podpory, które są traktowane jako przyczółki i wymagane 6 metrów od korony drogi jest odległością obowiązującą.

Dodatkowo ze względu na łukowy kształt konstrukcji należy zwrócić uwagę na zapewnienie wysokości skrajni w każdym miejscu.

Pytanie 246

Czy Zamawiający dopuszcza korektę geometrii trasy w planie ?

Wyjaśnienie 246

Tak, Zamawiający dopuszcza korektę geometrii trasy w planie, przy zachowaniu obligatoryjnych zapisów PFU oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie 257

Jaka będzie zastosowana procedura (program naprawczy) w przypadku kiedy obiekt wykonany z betonu monolitycznego jako beton w standardzie architektonicznym bezwzględnie będzie wymagał napraw np. poprzez szpachlowanie?

Wyjaśnienie 257

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, pkt. 2.1.16.3.12 *Kolorystyka i faktura betonu*, „W elementach obiektów wykonywanych z betonu monolitycznego należy zastosować beton w standardzie architektonicznym, spełniający co najmniej następujące wymagania:

- a) beton taki nie powinien być zrealizowany jako dodatkowa, oddzielnie wykonana warstwa;
 - b) zastosowana technologia zapewnić powinna uzyskanie betonu, którego powierzchnia nie będzie wymagała napraw, szpachlowania lub stosowania innych powłok kryjących;
- (...)”

Zważając na powyższe nie przewiduje się możliwości napraw wskazanych obiektów w ww. zakresie.

Pytanie 261

Czy zamawiający definiuje "minimalizację kosztów utrzymania" wg własnej zamkniętej listy działań (w takim wypadku proszę o udostępnienie takiej listy), czy też dopuszcza rozumienie pod tym pojęciem wszystkie działania które bezpośrednio oddziałują na zmniejszenie kosztu utrzymania?

Wyjaśnienie 261

Rozwiązania techniczne minimalizujące koszty eksploatacji powinny być oparte na wiedzy i doświadczeniu Wykonawcy. Ponadto powinny być poparte porównaniem kosztów eksploatacji zaproponowanego rozwiązania i rozwiązań standardowych. Rozwiązania minimalizujące koszty eksploatacji są częścią zatwierdzanego projektu a Wykonawca jest zobowiązany do uzyskania zatwierdzenia przez Inżyniera Kontraktu oraz Zamawiającego rozwiązań technicznych minimalizujących koszty eksploatacji.

Pytanie 263

Czy wszystkie elementy mocowań łożysk obligatoryjnie muszą być wykonane ze stali nierdzewnej?

Wyjaśnienie 263

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego wraz z zapisami WWiORB.

Pytanie 266

Prosimy o informację czy drenaż poprzeczny w poprzek obiektu obowiązkowy jest w rejonach obu dylatacji, czy też tylko w rejonie jednej z nich.

Wyjaśnienie 266

Drenaż poprzeczny w poprzek obiektu obowiązkowy jest w rejonach obu dylatacji.

Pytanie 268

Czy zamawiający dopuszcza dla obiektów nad drogą główną wykonania przyczółków jako ażurowych?

Wyjaśnienie 268

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego pkt. 2.1.16. Obiekty inżynierskie

Pytanie 271

W jakiej sytuacji Zamawiający nie wyrazi zgody na zmianę kostki kamiennej na betonową lub na kamień łamany jako sztywne umocnienie stożków i skarp?

Wyjaśnienie 271

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Pytanie 274

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, czy impregnacja hydrofobowa, która ma być stosowana jako podstawowa metoda ochrony powierzchniowej betonu (PFU, pkt. 2.1.16.4.10), ma być zastosowana na powierzchni betonu podpór (filarów, przyczółków) nie stykającej się z gruntem.

Wyjaśnienie 274

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, pkt. 2.1.16.3.10 *Zabezpieczenia betonu w gruncie i ochrona powierzchniowa betonu*

Pytanie 278

W PFU pkt. 2.1.16.4.3 określono minimalną grubość nawierzchni w strefach chodnikowych jako równą 5mm. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie minimalnej grubości nawierzchni na chodnikach dla obsługi i kapach równej 3mm?

Wyjaśnienie 278

Zamawiający wskazał w Programie Funkcjonalno-Użytkowym minimalną grubość nawierzchni w strefach chodnikowych, obowiązkową dla Wykonawcy. Nie dopuszcza się zmniejszenia minimalnej grubości wskazanych nawierzchni.

Pytanie 279

W nawiązaniu do PFU pkt 2.1.16.4.6 – prosimy o informację, czy urządzenia wielomodułowe powinny posiadać elementy wyciszające we wszystkich obiektach inżynierskich, czy tylko w tych pełniących rolę przejść dla zwierząt.

Wyjaśnienie 279

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego, w szczególności pkt. 2.1.16.3.6. *Zabezpieczenia przerw dylatacyjnych*, ppkt. e.

Pytanie 280

Załączona lista WWiORB nie wyczerpuje dostępnych technologii (np: kolumny DSM). Czy w przypadku zastosowania innej technologii niż zawarte we WWiORB Wykonawca może rozszerzyć listę specyfikacji?

Wyjaśnienie 280

Zadanie realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego, pkt. 2.4. *Warunki wykonania i odbioru Robót budowlanych odpowiadające zawartości specyfikacji technicznych wykonania i odbioru Robót budowlanych - Przeznaczenie i ogólne zasady zastosowania*

„Jeżeli po opracowaniu Projektu Budowlanego i Projektu Wykonawczego wyniknie potrzeba wykonania Robót budowlanych, na które w niniejszym PFU nie załączono odpowiednich WWiORB, to należy również opracować i przedstawić do przeglądu i akceptacji Inżynierowa dodatkowe, niezbędne SST na te Roboty oraz wykonać te Roboty w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej..”

Pytanie 281

Czy zamawiający przychylił się do argumentacji że stosowanie powłok ochronnych np. hydrofobizacji pozwala na obniżenie klas ekspozycji wymaganych w WWiORB?

Wyjaśnienie 281

Zamawiający nie przychylił się do argumentacji, że stosowanie powłok ochronnych np. hydrofobizacji pozwala na obniżenie klas ekspozycji wymaganych w WWiORB.

Pytanie 282

Proszę o informację jakie jest stanowisko zamawiającego w przypadku sprzeczności wymagań kontraktowych.

Wyjaśnienie 282

Zamawiający nie przewiduje sprzeczności wymagań kontraktowych. Niemniej wszelkie sytuacje mogące zaistnieć w trakcie realizacji Kontraktu, usankcjonowane zostały w zapisach wszystkich dokumentów kontraktowych.

Pytanie 283

Czy SST musi zawierać wierną kopię zapisów WWiORB czy dopuszcza się modyfikację zapisów?

Wyjaśnienie 283

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego, „Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych zostaną sporządzone dla każdego rodzaju Robót budowlanych wynikających z Projektu Budowlanego i Projektu Wykonawczego, opracowanych przez Wykonawcę w ramach niniejszej Umowy i po zatwierdzeniu przez Inżyniera będą stanowiły podstawę do oceny wykonania i odbioru Robót niezbędnych dla zrealizowania przedmiotu zamówienia.” Zamawiający dopuszcza wykonanie odmiennych rozwiązań projektowych, w zakresie dopuszczonym przez zapisy PFU oraz Warunków Kontraktowych. Dla wskazanych rozwiązań obowiązkowe jest sporządzenie odpowiednich WWiORB oraz SST.

Pytanie 288

Czy dopuszcza się łączenie na obiekcie ścieżki rowerowej i chodnika w ciąg pieszo-rowerowy?

Wyjaśnienie 288

Zadanie realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

Przedmiot Kontraktu należy zrealizować w oparciu o zapisy PFU wraz z WWiORB oraz obowiązujących dokumentów techniczno-prawnych. W sytuacjach uzasadnionych Zamawiający dopuszcza łączenie ścieżki rowerowej i chodnika w ciąg pieszo-rowerowy na obiekcie inżynierskim.

Pytanie 291

Czy zapisy PFU w zakresie betonu w standardzie architektonicznym obligują do wykonania elementów w jednej z kategorii betonu architektonicznego?

Wyjaśnienie 291

Zadania realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

W zakresie stosowania w rozwiązaniach projektowych betonu w standardzie architektonicznym, należy postępować zgodnie z zapisami PFU, w szczególności pkt. 2.1.16.3.12. Kolorystyka i faktura betonu oraz zapisów WWiORB M.13.01.01 Beton architektoniczny w obiektach inżynierskich. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przyjęte przez Wykonawcę rozwiązania będą podlegały uzgodnieniu oraz zatwierdzeniu przez Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego.

Pytanie 294

Czy przewiduje się zaprojektowanie i budowę pasów technologicznych na całym odcinku drogi ekspresowej opisanym w PFU ?

Wyjaśnienie 294

Zadanie realizowane jest w systemie projektuj i buduj.

„Pas technologiczny” zgodnie z zapisami obowiązującej wykładni prawa, realizuje się w ciągu pasa drogowego autostrady. Dla wskazanego zamówienia nie przewiduje się realizacji „pasa technologicznego”

Pytanie 296

Poprzez impregnację hydrofobową należy zabezpieczyć boczne zewnętrzne odkryte powierzchnie betonowe konstrukcji nośnej przęseł obiektów niezlokalizowanych nad drogami klasy A, S. Czy powyższy zapis oznacza że powierzchnia betonowa, dolna wsporników pod chodnikowych nie podlega temu zabezpieczeniu ?

Wyjaśnienie 296

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego. Zamawiający nie przychyła się do wskazanej w pytaniu interpretacji Wykonawcy.

Pytanie 309

Czy otulenie zbrojenia w obiektach inżynierskich powinno spełniać wymagania normy PN-EN 206:2014-04 i Eurokody w zakresie klasy ekspozycji ?

Wyjaśnienie 309

Zamawiający oczekuje wykonania elementów przedmiotu Kontraktu zgodnie z zapisami m.in. Eurocodów przy spełnianiu oraz zachowaniu wszelkich wymagań i założeń, obowiązujący norm. W przypadku wymagań, założeń wzajemnie się wykluczających wyższość stanowią zapisy Eurocodów

Pytanie 311

Jaki dokładnie jest wymagany standard architektoniczny betonu?

Wyjaśnienie 311

Zadanie realizowane będzie w systemie projektuj i buduj.

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego wraz z zapisami WWiORB, w szczególności M.13.01.01 Beton architektoniczny w obiektach inżynierskich

Pytanie 313

Prosimy o podanie jaki kilometraż jest wiążący dla Wykonawcy w przypadku gdy kilometraże podane w tabeli 1.1 PFU są różne od podanych w DŚU?

Wyjaśnienie 313

W Programie Funkcjonalno-Użytkowym brak jest „Tabeli nr 1.1.”

Dotyczy Tabeli 1.1.a. Wykaz przewidywanych obiektów inżynierskich.

Kilometraże obiektów wskazane w obu dokumentach tj. PFU oraz DŚU są poprawne, z zaznaczeniem iż w PFU wskazano kilometraże „przewidywane”. Niemniej brak jest rozbieżności w zapisach dotyczących poszczególnych obiektów inżynierskich w obu dokumentach. Zamawiający podkreśla, że DŚU wskazuje „zakresy terenowe” na jakich należy z uwagi na ochronę środowiska zlokalizować m.in. przedmiotowe obiekty inżynierskie.

Pytanie 314

Czy zmiana długości i szerokości obiektów w ciągu drogi ekspresowej podana w tabeli 1.1 PFU będzie dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu także w przypadku stosowania obiektów z przerwą w pasie rozdziału?

Wyjaśnienie 314

W Programie Funkcjonalno-Użytkowym brak jest „Tabeli nr 1.1.”

Procedowanie wskazanej zmiany będzie zgodne z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego, również dla obiektów z „przerwą w pasie dzielącym”. Jednocześnie zaznacza się odniesienie wskazanych możliwości zmian do obiektów inżynierskich wymienionych w *Tabeli 1.1.a. Wykaz przewidywanych obiektów inżynierskich.*

Pytanie 315

Czy szerokości podane w tabeli 1.1 PFU spełniają wymagania Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie?

Wyjaśnienie 315

W Programie Funkcjonalno-Użytkowym brak jest „Tabeli nr 1.1.”

Pytanie 339

Prosimy o przekazanie edytowalnej wersji linii Decyzji Środowiskowej

Wyjaśnienie 339

Zamawiający nie posiada edytowalnej wersji linii z map ewidencyjnych stanowiące załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedmiotowej inwestycji.

Pytanie 379

PFU punkt 1.1.3.2, str. 19: Podano maksymalny rozstaw mijanek (250m). Gdyby ze względu na uwarunkowania terenowe korzystniejsze byłoby rozmieszczenie mijanek w większym rozstawie, to czy Zamawiający dopuszcza taką możliwość?

Wyjaśnienie 379

Patrz wyjaśnienie na pytanie 126.

Pytanie 386

Czy ewentualna zmiana terminu otwarcia ofert, powodować będzie jednoczesne przedłużenie okresu przeznaczony na zadawanie pytań?

Wyjaśnienie 386

Zgodnie z art. 38 ust. 1.b. ustawy Pzp przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

A zatem przedłużenie terminu składania ofert nie powoduje przedłużenia terminu na zadawanie pytań, na które Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień.

Jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynie do zamawiającego później niż do końca dnia, w którym upływa połowa pierwotnie wyznaczonego terminu składania ofert, lub dotyczy udzielonych wyjaśnień, zamawiający może udzielić wyjaśnień albo pozostawić wniosek bez rozpoznania”.

Pytanie 433

Prosimy o udostępnienie w formie edytowalnej linii z DŚU obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Wyjaśnienie 433

Patrz wyjaśnienie na pytanie 192.

Pytanie 495

Klauzula 1.14. Propozycja zmiany zapisów: powrót do pierwotnego brzmienia tej klauzuli.

Wyjaśnienie 495

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 1.14.

Pytanie 496

Czy minimalna kwota PŚP jest wartością brutto czy netto?

Wyjaśnienie 496

Zamawiający potwierdza, że Minimalna kwota Przejściowego Świadectwa Płatności wskazana w Danych Kontraktowymi Subklauzula 14.6 to kwota brutto.

Pytanie 497

Proszę o dookreślenie sytuacji w jakich PŚP będzie mogło być wystawiane na kwotę mniejszą niż minimalna, zwrot „w szczególny wypadkach gdy jest to niezbędne dla sprawnego wykonania Kontraktu” jest ogólny.

Wyjaśnienie 497

Postanowienia Subklauzula 14.6. są jednoznacznie określone, tj. odstępstwo od zasady wystawiania Przejściowego Świadczenia Płatności po każdorazowym wykonaniu Robót o wartości kwoty minimalnej, jest wyłączną, fakultatywną kompetencją Inżyniera, możliwą do implementacji po spełnieniu się przesłanek, które będą podlegać ocenie Inżyniera, a także Zamawiającego, którego zgoda na odstępstwo od ww. zasady wystawiania PŚP jest warunkiem koniecznym. Wykonawca nie posiada podstaw do żadnego roszczenia w przypadku odmowy implementacji i zastosowania ww. wyjątku od zasady wystawiania PŚP, nawet w przypadku, kiedy spełnione zostaną przesłanki dla zastosowania takiego odstępstwa od zasady.

Pytanie 498

Proszę o dodanie do Klauzuli 8.7 [Kary umowne] zapisu zgodnie z którym obydwie Strony będą uprawnione do dochodzenia odszkodowania pokrywającego pełną wysokość poniesionej szkody na zasadach ogólnych.

Wyjaśnienie 498

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7.

Pytanie 499

Wnosimy o przywrócenie pierwotnego brzmienia tej klauzuli (1.1.4.3.).

Wyjaśnienie 499

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 1.1.4.3.

Pytanie 500

Wnosimy o przywrócenie klauzuli 17.6 FIDIC i 17.4 (w pierwotnym brzmieniu).

Wyjaśnienie 500

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 17.6.

Pytanie 501

Klauzula 2.1. – Prawo dostępu do placu budowy. Propozycja zmiany zapisów: proszę wprowadzić termin 7 dni na zajęcie stanowiska przez Zamawiającego wobec roszczenia Wykonawcy (po przekazaniu rekomendacji Inżyniera tj. propozycji zatwierdzenia lub odrzucenia roszczenia, Zamawiający nie jest ograniczony żadnym terminem) albo też przywrócić pierwotne brzmienie akapitu szóstego klauzuli 20.1.

Wyjaśnienie 501

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 2.1.

Pytanie 502

Klauzula 2.5. – roszczenia Zamawiającego: wyłączono obowiązek powiadomienia w wypadku kar umownych. Inżynier może jednostronnie określić kwotę roszczenia jaką ma otrzymać Zamawiający od Wykonawcy, oraz okres o jaki ma być przedłużony Okres Gwarancji Jakości (max. 5 lat). Proszę o potwierdzenie że zmiana tego zapisu nie wyłącza/ nie zmienia obowiązku konsultacji z 3.5., przed wydaniem Określenia.

Wyjaśnienie 502

W Subklauzuli 2.5 wyłączono jedynie obowiązek powiadomienia dla płatności należnych według Subklauzuli 4.19 [Elektryczność, woda i gaz]. Subklauzula 3.5. WK w sposób jednoznaczny określa przypadki jej zastosowania.

Pytanie 503

Propozycja zmiany zapisów: proszę usunąć pkt 2.3. karty gwarancyjnej (kara za nieterminowe potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia od Zamawiającego przez Gwaranta lub nieokreślenia przez Gwaranta sposobu usunięcia Wady) - w sytuacji gdy kara umowna zostanie usunięta w terminie, kara ta nie powinna występować, jeśli zaś termin nie zostanie dotrzymany pozostaje kara z 2.4.

Wyjaśnienie 503

Kontrakt nie zna pojęcia „karty gwarancyjnej”. Jeżeli zaś Wykonawca miał na myśli Gwarancję Jakości, to jej pkt 2.3 i 2.4 nie stanowią wp. kar umownych. Jeżeli zaś Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. kar umownych, o jakich stanowi część II.7 Gwarancji Jakości, to Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 504

Propozycja zmiany zapisów: proszę zmniejszyć wysokość kary z 10.000 zł do 1.000 zł za nieterminowego usunięcia Wady lub wymiany rzeczy na wolną od Wad.

Wyjaśnienie 504

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy.

Pytanie 526

Czy Zamawiający wydłuży termin umowy (projektowanie wraz z wykonawstwem) w sytuacji, gdy ponowna ocena oddziaływania na środowisko wskaże konieczność wykonania obserwacji w większym zakresie lub większym horyzoncie czasowym?

Wyjaśnienie 526

Przesłanki przedłużenia Czasu na Ukończenie określone zostały w Warunkach Kontraktu. Zamawiający będzie postępował zgodnie z Warunkami Kontraktu.

Pytanie 527

Czy Zamawiający przewiduje zwiększenie wynagrodzenia w sytuacji wydłużenia terminu umownego?

Wyjaśnienie 527

Przesłanki ewentualnej zmiany wynagrodzenia określone zostały w Warunkach Kontraktu. Zamawiający będzie postępował zgodnie z Warunkami Kontraktu.

Pytanie 528

Czy Zamawiający przewiduje zwiększenie wynagrodzenia w związku z koniecznością zwiększenia zakresu robót wynikający np. z konieczności doprowadzenia do zgodności z obowiązującymi przepisami i normami, a które nie zostały ujęte w koncepcji?

Wyjaśnienie 528

Przesłanki ewentualnej zmiany wynagrodzenia określone zostały w Warunkach Kontraktu. Zamawiający będzie postępował zgodnie z Warunkami Kontraktu.

Pytanie 548

Czy Zamawiający dopuszcza przedłużenie terminu realizacji inwestycji z tytułu niezawinionego przez wykonawcę braku akceptacji przedłożonych warunków do zaopiniowania?

Wyjaśnienie 548

Patrz wyjaśnienie na pytanie 142.

Pytanie 589

Zwracamy się o wyjaśnienie, czy wskazane w punkcie 5.1 gwarancji jakości terminy na całkowite usunięcie Wady będą uzgadniane z Wykonawcą.

Wyjaśnienie 589

Zamawiający nie będzie uzgadniał terminu na całkowite usunięcie wad z Wykonawcą, Zamawiający będzie każdorazowo określał termin usunięcia wad z uwzględnieniem technologii usuwania wady, zasady wiedzy technicznej oraz warunków klimatycznych. Zgodnie z zapisami SIWZ Tom II Rozdział 2 Gwarancja jakości Część ogólna pkt. 5.2. „Zamawiający, po przedłożeniu przez Gwaranta pisemnego uzasadnienia, może zmienić terminy wskazane w punkcie 5.1 niniejszej Części Ogólnej, uwzględniając technologię usuwania Wady, zasady wiedzy technicznej i warunki klimatyczne”

Pytanie 590

Zwracamy się o wyjaśnienie, mając na uwadze zapisy Subklauzuli 8.7 WK cyt: „Zamawiający może potrącić kwotę Kary umownej, określonej w punkcie I niniejszej Subklauzuli, z każdą płatnością należną lub jaka będzie się należeć Wykonawcy **oraz** uzyskać jej wartość z Zabezpieczenia Wykonania”, czy Zamawiający będzie potrącał karę dwukrotnie tj. z płatności i Zabezpieczenia Wykonania?

Wyjaśnienie 590

Zamawiający nie będzie potrącał kary dwukrotnie, tj. całości kwoty Kary umownej z płatności i Zabezpieczenia Wykonania. Zamawiający będzie potrącał jednokrotną wysokość Kary umownej, jednakże może to uczynić potrącając całość z każdej płatności należnej lub jaka będzie się należeć Wykonawcy lub całość Kary umownej uzyskać z wartości z Zabezpieczenia Wykonania lub pozyskać kwotę Kary umownej jednocześnie z obu tych źródeł.

Pytanie 593

W odniesieniu do pkt. 14.6 WK (DK) zwracamy się o zmianę Minimalnej Kwoty Przejściowej Świadcstwa Płatności do kwoty 3 000 000 PLN. (propozycja).

Wyjaśnienie 593

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia Minimalnej Kwoty Przejściowej Świadcstwa Płatności. Zgodnie z Subklauzulą 14.6 „W szczególnych przypadkach, w których jest to niezbędne dla sprawnego wykonania Kontraktu, Inżynier może wystawić Przejściowe Świadcstwo Płatności na kwotę mniejszą niż minimalna kwota podana w dokumencie Dane Kontraktowe. Wystawienie Przejściowego Świadcstwa Płatności na kwotę mniejszą od minimalnej podanej w dokumencie Dane Kontraktowe, wymaga uzyskania uprzedniej zgody Zamawiającego.”.

Pytanie 594

Zwracamy się o doprecyzowanie akapitu szóstego SWK Subklauzuli 20.1 WK i jednoznaczne określenie, iż zapis „Zamawiający podejmie decyzję w terminie 90dni” dot. decyzji zatwierdzenia lub odrzucenia

Roszczenia Wykonawcy oraz zapisu „stanowiska Inżyniera” dot. przekazanej przez Inżyniera propozycji zatwierdzenia lub odrzucenia Roszczenia Wykonawcy.

Wyjaśnienie

Postanowienia Subklauzula 20.1 Warunków Szczególnych Kontraktu są jednoznacznie określone. Zgodnie z Subklauzulą 20.1 „ (...) W ciągu 42 dni od doręczenia Inżynierowi przez Wykonawcę wszystkich wymaganych przez Inżyniera dokumentów uzasadniających roszczenie i niezbędnych do jego rozpatrzenia, Inżynier przekaze Zamawiającemu propozycję zatwierdzenia lub odrzucenia roszczenia wraz ze szczegółowym uzasadnieniem, celem uzyskania pisemnego uzgodnienia Zamawiającego, zgodnie z Subklauzulą 3.1 [Obowiązki i upoważnienia Inżyniera]. Inżynier może również zażyczyć sobie od Wykonawcy dalszych szczegółowych informacji uzasadniających roszczenie. Zamawiający podejmie decyzję w terminie 90 dni od dnia doręczenia stanowiska Inżyniera Kontraktu wraz z wszystkimi wymaganymi dokumentami i informacjami. (...)”

Pytanie 595

W pkt 5.5. lit. a) SIWZ, Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. roboty mostowe w zakresie robót betonowych, z wyłączeniem

- robót palowych i innych specjalistycznych technik posadowienia pośredniego oraz
- wykonania prefabrykatów konstrukcyjnych (betonowych, stalowych, kompozytowych) oraz
- robót wykończeniowych
- dostaw materiałów i usług.

Czy w związku z tym, że roboty mostowe to roboty specjalistyczne, którymi zajmują się wyspecjalizowane w tym przedmiocie firmy (podwykonawcy), Zamawiający przewiduje możliwość rezygnacji z tego zastrzeżenia?

Co do zasady robót tych nie wykonują generalni wykonawcy, tylko firmy wyspecjalizowane w tym zakresie. Wskazany powyżej podział robót na wykonywane osobiście przez Wykonawcę oraz na podzleczone podmiotom trzecim, może być trudny do uzyskania pod kątem organizacji procesu budowy obiektów mostowych. Również z punktu widzenia Zamawiającego, możliwość kompleksowego zlecenia realizacji wszystkich robót mostowych podwykonawcom, byłaby korzystniejsza i dawałaby gwarancję prawidłowej realizacji. W naszej ocenie tego typu zastrzeżenie, może być ograniczeniem konkurencyjności i dostępu do przetargu tych generalnych wykonawców, którzy zatrudniają i korzystają głównie z potencjału podwykonawców.

Wyjaśnienie 595

Zamawiający nie zmienia treści pkt 5.5. lit. a) SIWZ.

Pytanie 636

Zwracamy się o potwierdzenie uwzględniania przerwy zimowej przy określaniu terminu Kamieni Milowych.

Wyjaśnienie 636

Zgodnie z Danymi Kontraktowymi (1.1.3.3. i 8.2. Warunków Kontraktu), przy określaniu terminu Kamieni Milowych, wlicza się okresy zimowe przypadające na etap projektowania, a nie wliczają się okresy zimowe przypadające na etap realizacji Robót.

Pytanie 641

Wykonawca zwraca się o skreślenie Rozdziału 6 tom II SIWZ obejmującego wzór Umowy z rozjemcą. Wzór Umowy zawiera narzucone postanowienia istotne, w tym wysokość wynagrodzeń poszczególnych członków Komisji, których treść została narzucona jednostronnie przez Zamawiającego. Wysokość wynagrodzenia członków Komisji nie może być znana przed wyznaczeniem jej składu osobowego.

Wyjaśnienie 641

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Rozdziału 6 Tom II SIWZ.

Pytanie 642

Czy Zamawiający przewiduje możliwość Zmian w trybie Subklauzuli 13.1 SWK zainicjowanych przez Wykonawcę? Wykreślenie z tej Subklauzuli inicjatywy Wykonawcy znacznie ogranicza i uzależnia możliwość wprowadzenia zmian do Kontraktu nawet, gdy będą słuszne, niezbędne i uzasadnione technicznie, wyłącznie od inicjatywy Inżyniera.

Wyjaśnienie 642

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 13.1 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 643

Wykonawca zwraca się o usunięcie zapisów punktu 2. podpunktów 13) oraz 14) Subklauzuli 4.29 SWK. Wymóg zatrudniania personelu biurowego i fizycznego przez Podwykonawców jest za daleko idącym postanowieniem ograniczającym swobodę prowadzenia działalności.

Wyjaśnienie 643

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.29 pkt. 2 ppkt. 13 i 14 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Postanowienia Subklauzuli 4.29 ust. 2 nie stanowią wymogu zatrudnienia przez każdego Wykonawcę lub Podwykonawcę wszystkich wymienionych w tym postanowieniu osób, a jedynie wymóg, iż w przypadku, kiedy Wykonawca lub Podwykonawca realizuje swoje zobowiązania z udziałem wymienionych w tym postanowieniu osób, to istnieje obowiązek zatrudnienia ich na podstawie umowy o pracę.

Pytanie 644

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 20.1

Wykonawca wnosi o zmianę **90 dniowego** terminu podjęcia przez Zamawiającego decyzji w sprawie Roszczeń składanych przez Wykonawców liczonego od dnia doręczenia kompletnego stanowiska Inżyniera do **14 dni**. Wprowadzona przez Zamawiającego dwuetapowej procedury rozpatrywania roszczeń znacznie wydłuża czas oczekiwania Wykonawców na rozstrzygnięcie sporów, co będzie negatywnie skutkowało dla realizacji Robót. Należy wskazać, że zgodnie z SWK Wykonawca ma niewspółmiernie krótszy termin na zgłoszenie Roszczenia do Zamawiającego.

Wyjaśnienie 644

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 20.1 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 645

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmianę treści ostatniego akapitu Subklauzuli 8.7 wprowadzając możliwość żądania odszkodowania uzupełniającego, przewyższającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody przez obie Strony Kontraktu, a nie tylko Zamawiającemu.

Wyjaśnienie 645

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 646

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 13.3

Wykonawca wnosi o zmianę czwartego akapitu Subklauzuli 13.3 według niezmienionego brzmienia OWK.

Wyjaśnienie 646

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 13.3 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 647

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt e), tj. za nieprzedłożenie do zaakceptowania Zamawiającemu projektu Umowy o podwykonawstwo (w tym również Umowy o podwykonawstwo z PUZ lub Podwykonawcami PUZ), której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.

Wyjaśnienie 647

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 pkt. I (e) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 648

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt f), tj. za w terminie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej Umowy o podwykonawstwo (w tym również Umowy o podwykonawstwo z PUZ lub Podwykonawcami PUZ) lub jej zmiany, zgodnie z Subklauzulą 4.4, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.

Wyjaśnienie 648

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 pkt. I (f) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 649

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt g), tj. za brak zmiany jakiegokolwiek Umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, zgodnie z punktem II.10 Subklauzuli 4.4, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.

Wyjaśnienie 649

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 pkt. I (g) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 650

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt h), tj. za wykonywanie za pomocą Podwykonawców innych Robót niż wskazane w Umowie o podwykonawstwo (w tym Umowy o podwykonawstwo z PUZ lub z Podwykonawcami PUZ), bez zgody Zamawiającego, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.

Wyjaśnienie 650

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 pkt. I (h) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 651

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt i), tj. za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, zgodnie z Subklauzulą 4.4, do wysokości 10 000 PLN za każdy taki przypadek.

Wyjaśnienie 651

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 pkt. I (i) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 652

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie I, ppkt j), tj. w przypadku stwierdzenia, iż Wykonawca lub jego Podwykonawcy nie wykonują obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób, zgodnie z Subklauzulą 4.29, do wysokości 1 000 PLN za każdy taki przypadek.

Wyjaśnienie 652

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 pkt. I (j) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 653

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej w punkcie II, ppkt b), tj. za przystąpienie do Robót bez zatwierdzonego Projektu Tymczasowej Organizacji Ruchu, lub wykonywanie Robót niezgodnie z zatwierdzonym Projektem Tymczasowej Organizacji Ruchu, do wysokości 1 000 PLN za każdy dzień stwierdzonych powyższych nieprawidłowości.

Wyjaśnienie 653

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 pkt. II (b) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 654

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wartość 10 000 000 PLN podana w Subklauzuli 14.6 SWK oraz Danych Kontraktowych jest Minimalną kwotą Przejściowego Świadczenia Płatności brutto.

Wyjaśnienie 654

Patrz wyjaśnienie na pytanie 496.

Pytanie 793

Dotyczy warunków kontraktu.

Zamawiający w PFU umożliwił zmianę sposobu wybudowania poszczególnych elementów poprzez wprowadzenie „Procedury Zmiany” zgodnie z Warunkami Kontraktu, dotyczy to przede wszystkim parametrów tabeli: 1.1 „Wykaz przewidywanych obiektów inżynierskich”, 1.2 „Wykaz przewidywanych przepustów o funkcji ekologicznej (w tym zespolonych z przejściami dla zwierząt)”, 1.3 „Dane dotyczące zabezpieczeń akustycznych wynikające z DŚU”. W procedurze Zmiany tj. pkt. 13.3 SWK, Zamawiający określa, że w pierwszej kolejności różnica w cenie pomiędzy rozwiązaniem zgodnym z PFU a rozwiązaniem wprowadzonym za pomocą procedury 13.3 będzie wyliczane za pomocą SEKOCENBUDU, natomiast jeśli nie będzie to możliwe dopuszcza inne warianty (wycena w ZPRS, Wykonawcy, KNR). Wykonawcy w swoich ofertach nie są zobligowani wyceniać na podstawie SEKOCENBUDU. Dodatkowo już na etapie przetargu Wykonawca może negocjować ceny z dostawcami lub podwykonawcami w celu obniżenia kosztów budowy, a tym samym uzyskania atrakcyjnej oferty. Wszystko to sprawia iż różnica pomiędzy kosztem zarezerwowanym w kalkulacji Wykonawcy, a wyliczeniami na podstawie cennika SEKOCENBUDU będzie nieadekwatna do rzeczywistych kosztów. Dodatkowo zapis ten może sprawić iż Wykonawcy nie będą dążyli do wprowadzania rozwiązań zamiennych, gdyż może się okazać iż nie będzie to dla nich opłacalne, a wręcz mogą na tym stracić. Oznacza to, że aktualnymi zapisami Zamawiający ograniczył ideę formuły zaprojektuj i buduj. W związku z powyższym wnosimy o:

a) Wykreślenie z PFU zapisów znajdujących się pod tabelami 1.1, 1.2, 1.3: „1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,”

- b) Zmianę kolejności dokumentów, które zgodnie z Subklauzulą 13.3 Warunków Kontraktu będą w pierwszej kolejności brane pod uwagę w przypadku wprowadzenia procedury Zmiany na:
1. wycena przedstawiona przez Wykonawcę, lub
 2. ceny jednostkowe uzgodnione przez Inżyniera w ZPRS, lub
 3. wycena opracowana na podstawie dostępnych KNR, z uwzględnieniem minimalnych wskaźników narzutów kosztów (wraz z zyskiem) oraz minimalnych stawek za robociznę, materiały i sprzęt, określonych w Sekocenbud, lub
 4. Sekocenbud

Wyjaśnienie 793

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane przez Wykonawcę zmiany, z wyłączeniem zmian już dokonanych w SIWZ.

Pytanie 794

Dotyczy warunków kontraktu.

Prosimy o informację, który SEKOCENBUD będzie brany pod uwagę w przypadku wprowadzenia procedury zmiany zgodnie z SWK pkt. 13.3. Czy będzie to SEKOCENBUD:

- a) zgodny z kwartałem w którym złożono ofertę do Zamawiającego
 - b) zgodny z kwartałem w którym podpisano umowę z Wykonawcą
- zgodny z kwartałem w którym będzie wprowadzana Zmiana?

Wyjaśnienie 794

Patrz zmieniona tabela Dane Kontraktowe pismem nr O.WR.D-3.2410.86.2017.2.md z dnia 19 lipca 2017r. zmiana nr 6.

Pytanie 817

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 1.1.3.3

Wnosimy o wyłączenie z Czasu na Ukończenie czasu niezbędnego do sporządzenia dokumentacji powykonawczej oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Wyjaśnienie 817

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 1.1.3.3.

Pytanie 818

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 1.9

Wnosimy o przywrócenie pierwotnego brzmienia klauzuli. Obecna treść klauzuli ogranicza możliwość dochodzenia zasadnych roszczeń wykonawcy – w zakresie rozsądnego zysku.

Wyjaśnienie 818

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 1.9.

Pytanie 819

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 1.13

Zgodnie z Subklauzulą 1.13. [Zgodność Prawami] WSK zmiana uwarunkowań środowiskowych wynikająca z ponownej oceny oddziaływania na środowisko będąca efektem przyjętych rozwiązań projektowych nie jest wadą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

W związku z przywołanymi zapisami wnosimy o potwierdzenie, iż:

- zmiana uwarunkowań środowiskowych wynikająca z ponownej oceny oddziaływania na środowisko będąca efektem przyjętych rozwiązań projektowych opartych na PFU, nie jest zdarzeniem za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca;
- zmiana uwarunkowań środowiskowych wynikająca z ponownej oceny oddziaływania na środowisko będąca efektem przyjętych rozwiązań projektowych opartych na PFU nie jest zdarzeniem, które daje podstawę do roszczeń Zamawiającego w trybie Subklauzuli 2.5. [Roszczenia Zamawiającego];
- zmiana uwarunkowań środowiskowych wynikająca z ponownej oceny oddziaływania na środowisko będąca efektem przyjętych rozwiązań projektowych opartych na PFU będzie objęta zakresem Subklauzuli 8.5. [Opóźnienia spowodowane przez władze];
- niedotrzymanie terminów na wydanie decyzji przez organ ochrony środowiska oraz terminów na dokonanie uzgodnień przez RDOŚ lub GDOS w ramach procedury ponownej oceny oddziaływania, będzie objęte zakresem Subklauzuli 8.5. [Opóźnienia spowodowane przez władze];

Wyjaśnienie 819

Zamawiający oświadcza, iż zapis Subklauzuli 1.13 WSK jest jednoznaczny, zwłaszcza w zbiegu z pozostałymi postanowieniami Warunków Kontraktu.

Pytanie 820

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 2.1.(b)

Wnosimy o przywrócenie pierwotnego brzmienia klauzuli. Obecna treść klauzuli ogranicza możliwość dochodzenia zasadnych roszczeń wykonawcy – w zakresie rozsądnego zysku.

Wyjaśnienie 820

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 2.1.(b).

Pytanie 821**Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 2.2.**

Poprzez wykreślenie tego warunku Zamawiający uchyla się od obowiązku pomocy w procedurach związanych z załatwianiem stosownych pozwoleń. Wnosimy o przywrócenie tegoż warunku.

Wyjaśnienie 821

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 2.2. Brak zgody Zamawiającego nie oznacza jednakże istnienia sytuacji, w której Zamawiający odmawia pomocy i wsparcia Wykonawcy przy procedurach uzyskiwania stosownych pozwoleń, ani też sytuacji w której Zamawiający się od takiegoż uchyla. Współdziałanie stron umowy jest uregulowane zarówno w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, jak i w Kontrakcie. Ponadto, należy zwrócić uwagę, iż wskazana przez Wykonawcę okoliczność nie jest przedmiotem regulacji Subklauzuli 2.2.(a), który to przepis odnosi się jedynie do *tekstów Prawa Kraju*, a w realiach nn. Kontraktu przepisów tekstów przepisów powszechnie obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polski – które to teksty bez wyjątku są ogłaszane w odpowiednich publicznych informatorach, np. Dziennik Ustaw, Monitor Polski, czy dzienniki urzędowe województw.

Pytanie 822**Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 3.1**

Wnosimy o przywrócenie mocy obowiązującej wykreślonego czwartego akapitu Subklauzuli 3.1. Wskazujemy, iż kwestia uzgodnień pomiędzy Inżynierem a Zamawiającym jest kwestią wewnętrzną i Wykonawca nie powinien ponosić negatywnych konsekwencji wynikających z ewentualnego braku uzgodnienia.

Wyjaśnienie 822

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 3.1.

Pytanie 823**Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.1**

Wnosimy o dodanie postanowienia o treści „Koszt i czas potrzebny na uzyskanie w imieniu Zamawiającego przez Wykonawcę wszelkich uzgodnień, pozwoleń, zezwoleń, decyzji i zgód, nie będą wliczone odpowiednio do Ceny Kontraktowej i Czasu na Ukończenie.”

Wyjaśnienie 823

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.1.

Pytanie 824**Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.10**

Wnosimy o wykreślenie zdania: „*Pozostałe dane Wykonawca uzyska we własnym zakresie*”, bądź doprecyzowanie rodzaju danych i okoliczności konieczności ich uzyskania, tak ażeby zakres świadczenia Wykonawcy było skonkretyzowany.

Wyjaśnienie 824

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.10. To Wykonawca, jako profesjonalny i doświadczony podmiot, zdolny do realizacji Przedmiotu Kontraktu, wie i winien wiedzieć, jakie Dane o Placu Budowy są mu niezbędne dla prawidłowej realizacji Kontraktu i takie dane uzyskać.

Pytanie 825**Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.4**

Wnosimy o wykreślenie z Subklauzuli 4.4. Warunków Szczególnych Kontraktu postanowień, zgodnie z którymi umowa z Podwykonawcą nie może zawierać postanowień uzależniających uzyskanie przez Podwykonawcę płatności od Wykonawcy od dokonania przez Inżyniera odbioru wykonanych przez Podwykonawcę robót (Subklauzula 4.4. Szczególnych Warunków Kontraktu).

Zawarcie w Subklauzuli 4.4. Warunków Szczególnych Kontraktu postanowień, zgodnie z którymi umowa z Podwykonawcą nie może zawierać postanowień uzależniających uzyskanie przez Podwykonawcę płatności od Wykonawcy od dokonania przez Inżyniera odbioru wykonanych przez Podwykonawcę robót należy uznać za nieuprawnioną ingerencję w treść stosunku zobowiązaniowego, którego Zamawiający nie jest stroną. Wykonawca bowiem ma prawo opisać w umowie z Podwykonawcą warunki odbioru, w taki sposób, że odbiór nastąpi dopiero w momencie dokonania tego odbioru przez Inżyniera. Wykonawca bowiem musi również zabezpieczyć się przed sytuacją, w której Inżynier zakwestionuje roboty, które były wykonywane przez Podwykonawcę. A zatem dopiero odbiór tych prac przez Inżyniera, oznacza że roboty te zostały wykonane należycie.

Rozwiązanie to jest optymalne z punktu widzenia organizacji robót, a przede wszystkim minimalizuje ryzyko sporów pomiędzy Wykonawcą, a Podwykonawcą, co do jakości wykonanych robót. Ponadto nie niesie za sobą żadnego ryzyka dla Zamawiającego w związku z uprawnieniem Zamawiającego do dokonania bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy zgodnie z art. 143c Prawa zamówień publicznych.

Wyjaśnienie 825

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.4.

Pytanie 826

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.7

Wnosimy o przywrócenie oryginalnego brzmienia Subklauzuli 4.7. Wskazujemy w szczególności, iż punkty, linie i poziomy odniesienia, o których mowa w oryginalnym tekście Subklauzuli, stanowią opis przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie ryzyko związane z właściwym określeniem punktów, linii i poziomów odniesienia powinno spoczywać na Zamawiającym.

Wyjaśnienie 826

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.7.

Pytanie 827

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.13

Wnosimy o dodanie w Subklauzuli 4.13 Warunków Szczególnych Kontraktu, na końcu ostatniego zdania Subklauzuli 4.13., fragmentu o następującej treści: „nie dotyczy to przypadków, gdy Czas na Ukończenie Robót nie mógł zostać dochowany lub uległ przedłużeniu z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy.”

Zamawiający w Subklauzuli 4.13. przerzuca w nieuzasadniony sposób całkowity koszt utrzymania istniejącego stałego dostępu do wszystkich nieruchomości położonych na terenach przyległych do Placu Budowy przez cały okres trwania Robót. Jednocześnie wyłącza możliwość występowania z jakimkolwiek roszczeniem dot. Przedłużenia Czasu na Ukończenie, czy też zapłaty dodatkowego Kosztu z tego tytułu. Przy takiej treści rzeczonoego postanowienia, Wykonawca musiałby już w ofercie skalkulować również ewentualne przesunięcie Czasu na Ukończenie. Do przesunięcia, czy też do niedotrzymania tego terminu może dojść z przyczyn zupełnie niezależnych od Wykonawcy. Takiego ryzyka Wykonawca nie jest w stanie oszacować i należycie skalkulować w swojej ofercie. Dlatego też Wykonawca w takiej sytuacji winien mieć możliwość ubiegania się w szczególności o zapłatę dodatkowego kosztu z tego tytułu, w sytuacjach gdy niedotrzymanie Czasu na Ukończenie lub jego przesunięcie nastąpiło z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy.

Brak podstaw do nakładania na wykonawców takich obowiązków potwierdza również w swoich orzeczeniach sama Krajowa Izba Odwoławcza (KIO 1083/13).

Wyjaśnienie 827

Zamawiający nie dostrzega w Warunkach Kontraktu zagrożeń, na które wskazuje Wykonawca. Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.13.

Pytanie 828

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.14

Wnosimy o rozszerzenie dodanego akapitu o zdanie: „*Brak oświadczenia Inżyniera w ciągu 7-dni od otrzymania propozycji oznacza jego akceptację*”. Wzór umowy zawiera lukę, nie odnosząc się do sytuacji nieuzasadnionej zwłoki Inżyniera w akceptacji propozycji.

Wyjaśnienie 828

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.14.

Pytanie 829

Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 6.8

Wnosimy o dodanie przed ostatnim zdaniem w nowym trzecim akapicie zdania o treści: „*Brak oświadczenia Inżyniera w ciągu 7 dni od otrzymania przez Zamawiającego pisemnego wniosku o zmianę osoby z Kierownictwa Wykonawcy, uważane jest za wyrażenie zgody na zmianę.*” Wskazujemy, iż dodanie powyższego zdania jest celowe w świetle okoliczności, iż umowa zawiera lukę nie regulując sytuacji w której Zamawiający zwleka z przekazaniem wniosku Inżynierowi bądź Inżynier zwleka z wydaniem decyzji dotyczącej zmiany.

Wyjaśnienie 829

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 6.8. Warunki Kontraktu nie zawierają luki prawnej, o której pisze Wykonawca, ale wymagają właściwego zastosowania odpowiednich Klauzul Warunków Kontraktu.

Pytanie 830**Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 7.4**

Wnosimy o przywrócenie pierwotnego brzmienia podpunktu „b”

Wyjaśnienie 830

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 7.4.

Pytanie 831**Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.2**

Wnosimy o pozostawienie treści klauzuli w pierwotnym brzmieniu.

Wyjaśnienie 831

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.2.

Pytanie 832**Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.4 (d)**

Wykreślony przez Zamawiającego punkt (d) upoważniał Wykonawcę do przedłużenia Czasu na Ukończenie z powodu wystąpienia Nieprzewidywalnych braków możliwości zatrudnienia personelu lub dostępności Dóbr, spowodowanych epidemią lub działaniami rządowymi. Niewątpliwie są to okoliczności, na które Wykonawca nie ma wpływu, których nie powinien obejmować ryzykiem.

Wnosimy o przywrócenie usuniętego punktu w warunku.

Wyjaśnienie 832

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.4.

Pytanie 833**Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7**

Wnosimy o wykreślenie lub zmniejszenie wysokości kar umownych zastrzeżonych w postanowieniu I lit. „c” – „i” oraz w postanowieniu II. lit. „a” i „b”. Wysokość zastrzeżonych tam kar umownych jest nieproporcjonalna w stosunku do wagi potencjalnych naruszeń umowy.

Wnosimy o zmniejszenie łącznej wysokości kar umownych należnych Zamawiającemu do 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.

Wyjaśnienie 833

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7.

Pytanie 834**Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7. I lit. b**

Wnosimy o ustanowienie kary z tytułu odstąpienia od Umowy na poziomie 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej lub 10% wartości części Robót w przypadku odstąpienia od części Robót.

Wyjaśnienie 834

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7. pkt. I lit. b.

Pytanie 835**Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 10.2.**

Dokonane przez Zamawiającego wykreślenia w akapicie czwartym warunku pozbawiają Wykonawcę „rozsądnego zysku” w sytuacji, gdy poniesie on Koszt w wyniku przejęcia i/lub użytkowania przez Zamawiającego części Robót w inny sposób niż uwzględniony w Kontrakcie. Stworzono w ten sposób sytuację, w której Wykonawca będzie podmiotem ponoszącym ekonomiczne ryzyko nieuwzględnionego w Kontrakcie użytkowania Robót przez Zamawiającego - wnosimy o przywrócenie usuniętych fraz.

Wyjaśnienie 835

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 10.2.

Pytanie 836**Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 10.3.(b)**

Wnosimy o przywrócenie pierwotnego brzmienia klauzuli. Obecna treść klauzuli ogranicza możliwość dochodzenia zasadnych roszczeń wykonawcy – w zakresie rozsądnego zysku.

Wyjaśnienie 836

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 10.3.(b).

Pytanie 837**Szczegółowe Warunki Kontraktu, Subklauzule 11.8, 17.4**

Wnosimy o przywrócenie pierwotnego brzmienia klauzuli. Obecna treść klauzuli ogranicza możliwość dochodzenia zasadnych roszczeń wykonawcy – w zakresie rozsądnego zysku.

Wyjaśnienie 837

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 11.8., 17.4.

Pytanie 838

Szczegółowe Warunki Kontraktu, Subklauzula 15.2

Wnosimy o nadanie pierwszemu zdaniu następującego brzmienia: „Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od Kontraktu, jeżeli Wykonawca pomimo pisemnego wezwania przez Zamawiającego i bezskutecznego upływu co najmniej 14-dniowego terminu wyznaczonego w tym wezwaniu.” Reguły dobrej praktyki kontraktowej wymagają, aby tak dalece idący środek, jakim jest odstąpienie od umowy, został poprzedzony postępowaniem reklamacyjnym.

Wyjaśnienie 838

Stosowne zapisy w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę znajdują się w akapicie drugim Subklauzuli 15.2 WSK

Pytanie 839

Szczegółowe Warunki Kontraktu, Subklauzula 16.2 lit. „b”

Wnosimy o przywrócenie pierwotnego terminu na otrzymanie kwoty należnej według Przejściowego Świadczenia Płatności, uprawniającego Wykonawcę do odstąpienia od Kontraktu. Obecna treść powoduje, iż uprawnienie Wykonawcy do odstąpienia od umowy jest bardzo odsunięte w czasie licząc od momentu powstania opóźnienia w płatności.

Wyjaśnienie 839

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 16.2. lit. b. Na marginesie należy zauważyć, iż termin 42 dni jest taki sam jak w oryginalnych WOK (Subklauzula 16.2.(c))

Pytanie 840

Szczegółowe Warunki Kontraktu, Subklauzula 17.4 b

Wnosimy o przywrócenie wykreślonego zdania.

Wyjaśnienie 840

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 17.4.b.

Pytanie 856

W związku z usunięciem treści pkt (a) subklauzuli 2.2 Warunków Szczególnych Kontraktu mówiącej o współdziałaniu Zamawiającego przy występowaniu o wszelkie wymagane pozwolenia, do czego zobowiązany będzie Wykonawca, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający niezwłocznie udzieli Wykonawcy stosownych pełnomocnictw, na jego wniosek.

Wyjaśnienie 856

Po podpisaniu umowy przekazane zostaną Wykonawcy, na jego wniosek, niezbędne pełnomocnictwa do reprezentowania Zamawiającego.

Pytanie 857

Prosimy o wskazanie terminu, w jakim Inżynier Kontraktu zatwierdzi/zaopiniuje Program Zapewnienia Jakości przekazany według subklauzuli 4.9 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Wyjaśnienie 857

Inżynier Kontraktu zaopiniuje Program Zapewnienia Jakości przekazany według subklauzuli 4.9 Warunków Szczególnych Kontraktu w terminie 21 dni od otrzymania kompletnego PZJ od Wykonawcy.

Pytanie 858

Dotyczy subklauzuli 4.15 Warunków Szczególnych Kontraktu - prosimy o wskazanie standardów oczekiwanej oceny stanu technicznego dróg publicznych, o której mowa w tej subklauzuli, jak i zasięgu w km dróg w dalszej odległości od inwestycji, które mają być poddane ocenie.

Wyjaśnienie 858

Ocena stanu technicznego dróg publicznych, o których mowa w Subklauzuli 4.15 Warunków Szczególnych Kontraktu, jest w interesie Wykonawcy i standard wskazanej oceny powinien Wykonawca uzgodnić w ramach porozumienia z Zarządcą danej drogi publicznej.

Pytanie 859

Dotyczy subklauzuli 4.21 Warunków Szczególnych Kontraktu - prosimy o wskazanie terminu, w jakim Inżynier będzie zobowiązany przekazać Wykonawcy wzory opracowanych przez siebie Tygodniowych i Miesięcznych Raportów o postępie prac i Robót.

Wyjaśnienie 859

Inżynier Kontraktu przekaże Wykonawcy wzory opracowanych przez siebie Tygodniowych i Miesięcznych Raportów o postępie prac i Robót w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy na Roboty.

Pytanie 861

Dotyczy subklauzli 6.7 Warunków Szczególnych Kontraktu - prosimy o wskazanie zakresu oczekiwanej współpracy z miejscowymi władzami sanitarnymi oraz służbą pogotowia ratunkowego.

Wyjaśnienie 861

Zakres współpracy wykonawcy z miejscowymi władzami sanitarnymi oraz służbą pogotowia ratunkowego winien obejmować wszystkie rozsądne środki ostrożności dla zapewnienia zdrowia i bezpieczeństwa Personelu Wykonawcy

Pytanie 862

Dotyczy subklauzuli 10.2 Warunków Szczególnych Kontraktu – prosimy o wskazanie, dla jakich części Robót będzie wymagana przez Zamawiającego decyzja o pozwoleniu na użytkowanie.

Wyjaśnienie 862

Decyzja pozwolenia na użytkowania musi być uzyskiwana dla części Robót dla których Wykonawca będzie wnioskował o wystawienie Świadectwa Przejęcia, chyba że dla danej części Robót przepisy prawa powszechnie obowiązującego lub Wymagania Zamawiającego lub Warunki Kontraktu, nie wymagają uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Pytanie 863

Dotyczy subklauzuli 14.3 Warunków Szczególnych Kontraktu – prosimy o wskazanie terminu zatwierdzenia przez Inżyniera Zasadniczego Przedmiaru Robót Stałych.

Wyjaśnienie 863

Inżynier Kontraktu zatwierdzi przekazany przez Wykonawcę Zasadniczy Przedmiar Robót Stałych w terminie 21 dni od dnia otrzymania Zasadniczego Przedmiaru Robót Stałych, opracowanego zgodnie z Subklauzulą 14.3 Warunków Szczególnych Kontraktu

Pytanie 864

Dotyczy Subklauzuli 4.8 Warunków Szczególnych Kontraktu - prosimy o wskazanie terminu do zatwierdzenia przez Zamawiającego Projektu Tymczasowej Organizacji Ruchu przedłożonego przez Wykonawcę.

Wyjaśnienie 864

Patrz wyjaśnienie na pytanie 146.

Pytanie 865

Dotyczy subklauzuli 11.4 (b) Warunków Szczególnych Kontraktu – zgodnie z uprawnieniami i rolą Inżyniera, prosimy o przywrócenie wyłączności Inżyniera w zakresie ustalania redukcji Ceny Kontraktowej, zgodnie z subklauzulą 3.5 [Określenia].

Wyjaśnienie 865

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 11.4 (b) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 866

Dotyczy treści pkt 1.5 dokumentu Gwarancji Jakości II. Część Ogólna – prosimy o jednoznaczne doprecyzowanie, w jakim zakresie ustalony zostanie (w opisanym tu trybie) wpływ stwierdzonych odstępstw od postanowień Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych na zobowiązania Gwaranta

Wyjaśnienie 866

W zakresie zobowiązań Gwaranta określonych w Gwarancji Jakości między innymi w II. Części Ogólnej pkt. 2.

Pytanie 867

Dotyczy subklauzuli 8.7 Warunków Szczególnych Kontraktu, ostatni akapit – prosimy o usunięcie w tym akapicie wyrazów „lub mogącej powstać” jako, że odszkodowanie należne jest wyłącznie za poniesioną, tj. powstałą już szkodę rzeczywistą.

Wyjaśnienie 867

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 868

Prosimy o wskazanie, jakie skutki miałyby wywierać brak zatwierdzenia przez Inżyniera inwentaryzacji robót Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, o której mowa w subklauzuli 4.4 I. Wymagania ogólne pkt 5. Warunków Szczególnych Kontraktu. Prosimy również o wskazanie terminu, w jakim Inżynier będzie zobowiązany do zatwierdzenia takiej inwentaryzacji.

Wyjaśnienie 868

Inżynier będzie zobowiązany do zatwierdzenia inwentaryzacji robót Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy niezwłocznie po jej otrzymaniu.

W przypadku braku zatwierdzenia Strony będą postępowały zgodnie z Warunkami Kontraktu.

Pytanie 869

Dotyczy subklauzuli 16.2 w związku z subklauzulą 15.2 Warunków Szczególnych Kontraktu – prosimy o ujednoczenie pozycji umownej stron Umowy poprzez zrównanie terminu na odstąpienie umowne dla Wykonawcy z terminem, jaki jest obowiązujący w tym zakresie dla Zamawiającego, to jest o zmianę terminu z „14 dni od daty wystąpienia okoliczności uzasadniających odstąpienie” na termin „od Daty Rozpoczęcia do 730 dni od upływu Czasu na Ukończenie”. Proponowany obecnie w subklauzuli 16.2 tak krótki termin na odstąpienie przez Wykonawcę, w szczególności wobec wprowadzonego obowiązku Wykonawcy wyznaczania w tym okresie Zamawiającemu dodatkowego terminu 5 dni na spełnienie zaległego zobowiązania powoduje, że prawo odstąpienia Wykonawcy staje się iluzoryczne i pozorne.

Wyjaśnienie 869

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 15.2 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie 870

Zgodnie z projektem Umowy, jej elementem składowym jest umowa o powierzenie przetwarzania danych osobowych przekazanych przez Zamawiającego (jako Administratora Danych) Wykonawcy. Prosimy o wprowadzenie odpowiednich uregulowań w zakresie powierzenia Zamawiającemu, przez Wykonawcę (jako Administratora Danych), danych osobowych do przetwarzania, co może mieć miejsce w przypadku danych dotyczących np. podwykonawców będących osobami fizycznymi.

Wyjaśnienie 870

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Zamawiający będzie postępował zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)

ZESTAW nr 2

Działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) oraz pkt 13.7. IDW Zamawiający dokonuje następującej zmiany treści SIWZ:

1. Zmiana dotyczy Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), WWiORB DM.02.01.01 WYKONANIE WYKOPÓW W GRUNTACH NIESKALISTYCH pkt. 5.2.8. Dokładność wykonywania wykopów:

Istniejący zapis:

Odchylenie osi korpusu ziemnego, w wykopie, od osi projektowanej nie powinny być większe niż -2 cm + 10 cm.

Różnica w stosunku do projektowanych rzędnych robót ziemnych nie może przekraczać -2 cm,+ 0 cm.

(...)

Zastępuje się następującym:

Odchylenie osi korpusu ziemnego, w wykopie, od osi projektowanej nie powinny być większe niż - 2 cm + 10 cm.

Różnica w stosunku do projektowanych rzędnych robót ziemnych nie może przekraczać -3 cm,+1cm.

(...)

2. Zmiana dotyczy Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), WWiORB DM.04.01.02. PROFILOWANIE I ZAGĘSZCZENIE PODŁOŻA pkt. 6.2.4. Rzędne wysokościowe

Istniejący zapis:

Różnice pomiędzy rzędnymi wysokościowymi wyprofilowanego podłoża i rzędnymi projektowanymi nie powinny przekraczać -2 cm, +0 cm.

Zastępuje się:

Różnice pomiędzy rzędnymi wysokościowymi wyprofilowanego podłoża i rzędnymi projektowanymi nie powinny przekraczać -3 cm, +1cm.

3. Zmiana dotyczy SIWZ Tom II Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 14.3:

Istniejący zapis:

Subklauzula 14.3 Występowanie o Przejściowe Świadczenia Płatności

W Subklauzuli 14.3 wprowadza się następujące zmiany:

W pierwszym zdaniu Subklauzuli 14.3 wyraz „sześciu” zastępuje się wyrazem „trzech”.

Po pierwszym akapicie Subklauzuli 14.3 dodaje się następującą treść:

Dopuszcza się możliwość Występowania o Przejściowe Świadczenie Płatności więcej niż raz w miesiącu.

W drugim akapicie Subklauzuli 14.3 usunięto całą treść podpunktu (c) i zastąpiono ją następującą treścią:

(c) jakkolwiek kwota, która ma być potrącona do zatrzymania na podstawie Subklauzuli 8.7 [*Kary umowne*] lub Subklauzuli 8.14 [*Niedotrzymanie Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania*];

Na końcu drugiego akapitu Subklauzuli 14.3 dodaje się następującą treść:

Płatność z tytułu wydłużenia Czasu na Ukończenie, określona zgodnie z Subklauzulą 1.1.4.3 [*Koszt*], będzie następować od pierwszego Przejściowego Świadczenia Płatności wystawionego w przedłużonym Czasie na Ukończenie do daty wskazanej w Świadczeniu Przejścia wystawionym na podstawie Subklauzuli 10.1 [*Przejęcie Robót i Odcinków*].

Na końcu Subklauzuli 14.3 dodaje się trzeci akapit o następującej treści:

Do każdego Rozliczenia zostanie dołączone pisemne oświadczenie Wykonawcy:

(i) zawierające opis udziału wszystkich zasobów Podmiotów Udostępniających Zasoby w trakcie realizacji Kontraktu w minionym okresie rozliczeniowym, zgodne z dowodami złożonymi na etapie postępowania o udzielenie zamówienia; oraz

(ii) o spełnieniu obowiązku, o którym mowa w Subklauzuli 4.29 [*Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę*]. Do Rozliczenia Wykonawca dołączy również pisemne oświadczenie wszystkich Podwykonawców potwierdzające wypełnienie obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Do każdego Rozliczenia, w którym Wykonawca będzie występował o płatność sporządzonych Dokumentów Wykonawcy, zostanie dołączony również wykaz wykonanych i wydanych Zamawiającemu - w danym okresie rozliczeniowym - poszczególnych Dokumentów Wykonawcy. Każda płatność z tytułu wykonanych i wydanych Zamawiającemu poszczególnych Dokumentów Wykonawcy, będzie uwzględniała również nabycie praw przez Zamawiającego według Subklauzuli 1.10 [*Prawa autorskie*].

Do drugiego i następnych Rozliczeń Wykonawca dołączy dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym Podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych wraz z zestawieniem wystawionych przez nich wymagalnych faktur VAT.

W przypadku, gdy Wykonawca nie przedłoży Rozliczenia za miniony miesięczny okres rozliczeniowy, to w terminie 7 dni od upływu miesięcznego okresu rozliczeniowego, przedłoży dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym Podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych

W przypadku nie przedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty na rzecz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców, Zamawiający wstrzymuje wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty.

Na końcu Subklauzuli 14.3 dodaje się czwarty akapit o następującej treści:

Przed rozpoczęciem Robót Stałych Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć Zasadniczy Przedmiar Robót Stałych (ZPRS) oparty o własne wycenienia Wykonawcy oparte na rozbiciu cen poszczególnych elementów rozliczeniowych, na podstawie Projektu budowlanego i wykonawczego sporządzonego przez Wykonawcę zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego.

ZPRS obejmie przewidywane końcowe ilości poszczególnych asortymentów Robót Stałych, objętych opisem przedmiotu zamówienia, z przypisaną im ceną jednostkową, wycenionych jako wartości ryczałtowe tak, aby suma ich pokrywała odpowiednią część Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej zawartą w Wykazie Płatności, z wyłączeniem wartości Dokumentów Wykonawcy i innych jego należności niezwiązanych z Robotami.

ZPRS jest uszczegółowieniem Wykazu Płatności i będzie służył do celów oszacowania wartości i zaawansowania Robót Stałych.

ZPRS nie będzie miał żadnego wpływu na Cenę Kontraktową należną na mocy Kontraktu i będzie podlegał zatwierdzeniu przez Inżyniera, które zawsze może zostać przez Inżyniera uchylone.

Inżynier nie odmówi ani nie uchyli zatwierdzenia bez ważnego powodu. W szczególności Inżynier ma prawo odmowy zatwierdzenia lub uchylenia wcześniej wydanego zatwierdzenia ZPRS jeśli jest on przygotowany w sposób zawyżający płatności za jakiegokolwiek elementy robót w odniesieniu do średnich cen z biuletynu wskazanego w dokumencie Dane Kontraktowe tego elementu Robót, z uwzględnieniem kwot wskazanych w Wykazie Płatności. W przypadku braku w biuletynie wskazanym w dokumencie Dane Kontraktowe porównywalnych rodzajów Robót, odpowiednie zastosowanie będzie mieć Subklauzula 13.3 [*Procedura Zmiany*].

Szacunkowa kontraktowa wartość zrealizowanych Robót Stałych zostanie ustalona na podstawie ZPRS i dokonanej przez Wykonawcę obmiaru faktycznie wykonanych Robót na koniec każdego

okresu płatności. Dokumenty dostarczone przez Wykonawcę będą podlegały kontroli i zatwierdzeniu przez Inżyniera.

Zastępuje się:

Subklauzula 14.3 Występowanie o Przejściowe Świadczenia Płatności

W Subklauzuli 14.3 wprowadza się następujące zmiany:

W pierwszym zdaniu Subklauzuli 14.3 wyraz „sześciu” zastępuje się wyrazem „trzech”.

Po pierwszym akapicie Subklauzuli 14.3 dodaje się następującą treść:

Dopuszcza się możliwość Występowania o Przejściowe Świadczenie Płatności więcej niż raz w miesiącu.

W drugim akapicie Subklauzuli 14.3 usunięto całą treść podpunktu (c) i zastąpiono ją następującą treścią:

(d) jakkolwiek kwota, która ma być potrącona do zatrzymania na podstawie Subklauzuli 8.7 [*Kary umowne*] lub Subklauzuli 8.14 [*Niedotrzymanie Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania*];

Na końcu drugiego akapitu Subklauzuli 14.3 dodaje się następującą treść:

Płatność z tytułu wydłużenia Czasu na Ukończenie, określona zgodnie z Subklauzulą 1.1.4.3 [*Koszt*], będzie następować od pierwszego Przejściowego Świadczenia Płatności wystawionego w przedłużonym Czasie na Ukończenie do daty wskazanej w Świadczeniu Przejścia wystawionym na podstawie Subklauzuli 10.1 [*Przejęcie Robót i Odcinków*].

Na końcu Subklauzuli 14.3 dodaje się trzeci akapit o następującej treści:

Do każdego Rozliczenia zostanie dołączone pisemne oświadczenie Wykonawcy:

(i) zawierające opis udziału wszystkich zasobów Podmiotów Udostępniających Zasoby w trakcie realizacji Kontraktu w minionym okresie rozliczeniowym, zgodnie z dowodami złożonymi na etapie postępowania o udzielenie zamówienia; oraz

(ii) o spełnieniu obowiązku, o którym mowa w Subklauzuli 4.29 [*Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę*]. Do Rozliczenia Wykonawca dołączy również pisemne oświadczenie wszystkich Podwykonawców potwierdzające wypełnienie obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Do każdego Rozliczenia, w którym Wykonawca będzie występował o płatność sporządzonych Dokumentów Wykonawcy, zostanie dołączony również wykaz wykonanych i wydanych Zamawiającemu - w danym okresie rozliczeniowym - poszczególnych Dokumentów Wykonawcy. Każda płatność z tytułu wykonanych i wydanych Zamawiającemu poszczególnych Dokumentów Wykonawcy, będzie uwzględniała również nabycie praw przez Zamawiającego według Subklauzuli 1.10 [*Prawa autorskie*].

Do drugiego i następnych Rozliczeń Wykonawca dołączy dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym Podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych wraz z zestawieniem wystawionych przez nich wymagalnych faktur VAT.

W przypadku, gdy Wykonawca nie przedłoży Rozliczenia za miniony miesięczny okres rozliczeniowy, to w terminie 7 dni od upływu miesięcznego okresu rozliczeniowego, przedłoży dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym Podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych

W przypadku nie przedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty na rzecz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców, Zamawiający wstrzymuje wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty **w wysokości odpowiadającej nieprzedstawionym dowodom zapłaty na rzecz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców.**

Na końcu Subklauzuli 14.3 dodaje się czwarty akapit o następującej treści:

Przed rozpoczęciem Robót Stałych Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć Zasadniczy Przedmiar Robót Stałych (ZPRS) oparty o własne wycenienia Wykonawcy oparte na rozbiciu cen poszczególnych elementów rozliczeniowych, na podstawie Projektu budowlanego i wykonawczego sporządzonego przez Wykonawcę zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego.

ZPRS obejmie przewidywane końcowe ilości poszczególnych asortymentów Robót Stałych, objętych opisem przedmiotu zamówienia, z przypisaną im ceną jednostkową, wycenionych jako wartości ryczałtowe tak, aby suma ich pokrywała odpowiednią część Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej zawartą w Wykazie Płatności, z wyłączeniem wartości Dokumentów Wykonawcy i innych jego należności niezwiązanych z Robotami.

ZPRS jest uszczegółowieniem Wykazu Płatności i będzie służył do celów oszacowania wartości i zaawansowania Robót Stałych.

ZPRS nie będzie miał żadnego wpływu na Cenę Kontraktową należną na mocy Kontraktu i będzie podlegał zatwierdzeniu przez Inżyniera, które zawsze może zostać przez Inżyniera uchylone.

Inżynier nie odmówi ani nie uchylony zatwierdzenia bez ważnego powodu. W szczególności Inżynier ma prawo odmowy zatwierdzenia lub uchylony wcześniej wydanego zatwierdzenia ZPRS jeśli jest on przygotowany w sposób zawyżający płatności za jakiegokolwiek elementy robót w odniesieniu do średnich cen z biuletynu wskazanego w dokumencie Dane Kontraktowe tego elementu Robót, z uwzględnieniem kwot wskazanych w Wykazie Płatności. W przypadku braku w biuletynie wskazanym w dokumencie Dane Kontraktowe porównywalnych rodzajów Robót, odpowiednie zastosowanie będzie mieć Subklauzula 13.3 [*Procedura Zmiany*].

Szacunkowa kontraktowa wartość zrealizowanych Robót Stałych zostanie ustalona na podstawie ZPRS i dokonanego przez Wykonawcę obmiaru faktycznie wykonanych Robót na koniec każdego okresu płatności. Dokumenty dostarczone przez Wykonawcę będą podlegały kontroli i zatwierdzeniu przez Inżyniera.

ZAWIADOMIENIE o zmianie terminu składania i otwarcia ofert

Zamawiający informuje o zmianie terminu składania i otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Zaprojektowanie i wybudowanie drogi S3 Legnica (A4) – Lubawka zadanie III od węzła Bolków (bez węzła) do węzła Kamienna Góra Północ (bez węzła), o długości ok. 16,1 km:

Oferty powinny być złożone w siedzibie **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 186, sekretariat (I piętro, pokój 1.01) w terminie do 26 września 2017r., do godziny 11:30.**

Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie GDDKiA Oddział we Wrocławiu przy **ul. Powstańców Śląskich 186, w sali nr 0.08, w dniu 26 września 2017r. o godzinie 12:00.**

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

DYREKTOR ODDZIAŁU


mgr inż. Lidia Markowska

Sprawę prowadzi:
Magdalena Dec
Wydział Zamówień Publicznych
tel. +48 71 33 47 379, +48 734 121 016
fax +48 71 33 47 363, +48 71 367 17 69
mdec@gddkia.gov.pl