

Andrzej Łata
Kierownik Rejonu w Ostródzie

O.OL.Z16.2412.02.2016.4
POLECONY

Wykonawcy
wg. rozdzielnika

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na **Remont drogi krajowej nr 16 na odcinku Stare Jabłonki – Zawady Małe od km 112+780 do km 113+210 administrowanej przez GDDKiA Rejon w Ostródzie** znak postępowania: **O.OL.Z16.2412.02.2016.***

CZĘŚĆ I ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na **Remont drogi krajowej nr 16 na odcinku Stare Jabłonki – Zawady Małe od km 112+780 do km 113+210 administrowanej przez GDDKiA Rejon w Ostródzie**, jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta nr 3** złożona przez **SKANSKA S.A. ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa** z:

- **zaoferowaną ceną brutto: 392 069,19 zł;**
- **zaoferowanym okresem gwarancji: 60 miesięcy.**

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia (dalej SIWZ) tj. na podstawie kryteriów: „Cena” – 80% „Gwarancja” – 20 %. Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów (100 pkt.) obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w pkt 14.4 Tomu I SIWZ – IDW.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

<p align="center"><u>OFERTA NR 1</u> złożona przez:</p> <p align="center">Przedsiębiorstwo Drogowo - Budowlane Sp. z o.o. ul. Długa 27, 87-300 Brodnica</p>
<p>zaoferowana cena brutto: 431 873,30 zł</p>

<p align="center"><u>OFERTA NR 2</u> złożona przez:</p> <p align="center">Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki</p>
<p>zaoferowana cena brutto: 363 244,09 zł</p>
<p align="center">Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz na podstawie art. 89 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia</p>

<p><u>OFERTA NR 3</u> złożona przez:</p> <p>SKANSKA S.A. ul. Gen. Józefa Zajęczka 9, 01-518 Warszawa</p>		
<p>Kryterium oceny ofert – „cena (cena ofertowa brutto)” –80% (maksymalnie można uzyskać 80 punktów)</p>		
<p>Cena (cena ofertowa brutto): 392 069,19 zł</p>	<p align="center">$\frac{392\,069,19\text{ zł}}{392\,069,19\text{ zł}} * 80\text{ pkt} = 80,00$</p>	<p align="center">80,00 pkt.</p>
<p>Kryterium oceny ofert – „gwarancja” – 20% (maksymalnie można uzyskać 20 punktów)</p>		
<p>Gwarancja: 60 miesięcy</p>	<p align="center">20,00 pkt</p>	<p align="center">20,00 pkt.</p>
<p>Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</p>		<p align="center">100 pkt.</p>

<p align="center"><u>OFERTA NR 4</u> złożona przez:</p> <p align="center">STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków</p>
<p>zaoferowana cena brutto: 418 430,12 zł</p>

CZĘŚĆ II INFORMACJA O OFERCIE ODRZUCONEJ

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu:

odrzucono Ofertę nr 3 złożoną przez **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.** ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta podlega odrzuceniu również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdzają złożone wyjaśnienia.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający dwukrotnie wzywał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że Wykonawca zaproponował rozwiązanie niedozwolone z wymaganymi określonymi przez Zamawiającego dotyczącymi grubości warstwy dla wykonania:

- *Warstwy wiążącej AC 16W gr. 5 cm wraz z oczyszczeniem i skopieniem (jezdni):*

Z kosztorysów przedłożonych przez Wykonawcę do wyjaśnień z 20.05.2016 r. wynika, że wycenił on inną grubość warstwy wiążącej niż dopuszczona w kosztorysie ofertowym i SST.

Przyjęcie innej grubości warstwy wiążącej jest sprzeczne z pkt. 10.4 SIWZ- IDW (...) *Wykonawca nie może również wprowadzać zmian do kosztorysu ofertowego* (...) oraz pkt. 3.5 kosztorysu ofertowego gdzie jednoznacznie wskazano aby wycenić: „*Wykonanie warstwy wiążącej AC 16W gr. 5 cm wraz z oczyszczeniem i skopieniem (jezdni)*”.

- *Warstwy wiążącej AC 16W gr. 5 cm wraz z oczyszczeniem i skopieniem (skrzyżowania, zjazdy):*

Z kosztorysów przedłożonych przez Wykonawcę do wyjaśnień z 20.05.2016 r. wynika, że wycenił on inną grubość warstwy wiążącej niż dopuszczona w kosztorysie ofertowym i SST.

Przyjęcie innej grubości warstwy wiążącej jest sprzeczne z pkt. 10.4 SIWZ- IDW (...) *Wykonawca nie może również wprowadzać zmian do kosztorysu ofertowego (...) oraz pkt. 3.6 kosztorysu ofertowego, gdzie jednoznacznie wskazano aby wycenić: „Wykonanie warstwy wiążącej AC 16W gr. 5 cm wraz z oczyszczeniem i skopieniem (skrzyżowania, zjazdu)”.*

Odnosząc się do drugiej przesłanki odrzucenia oferty Zamawiający wskazuje, że okoliczności potwierdzające fakt zaoferowania rażąco niskiej ceny wynikają wprost z treści wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę:

- Wykonawca do wyjaśnień z dnia 30.05.2016 r. załączył kosztorys szczegółowy dla wykonania warstwy wiążącej AC 16W gr. 5 cm wraz z oczyszczeniem i skopieniem (jezdni) z którego wynika, że koszty wykonania są stanowczo zaniżone co wzbudza u Zamawiającego wątpliwości co do należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Ponadto przyjęcie do kalkulacji szczegółowej złożonej 20.05.2016 mniejszej grubości (4cm) warstwy powinno skutkować przy przyjęciu prawidłowej grubości warstwy (5cm) i zachowaniu cen składowych z tej kalkulacji zwiększeniem ceny wykonania warstwy wiążącej o prawidłowej grubości. Wykonawca w wyjaśnieniach złożonych dnia 30.05.2016 podtrzymuje cenę dla warstwy wiążącej z kosztorysu ofertowego zmniejszając w kosztorysie szczegółowym gęstość masy oraz cenę tony masy wiążącej. Zmiany w kosztorysie szczegółowym wzbudzają u Zamawiającego obawę zastosowania materiałów gorszej jakości co może skutkować nie spełnieniem wymagań SST dla wykonanej warstwy wyrównawczej. Duże wątpliwości wzbudza również prawidłowość kalkulacji transportu, która według wyjaśnień Wykonawcy z dnia 30.05.2016r. została uwzględniona w kosztorysie szczegółowym w kosztach pośrednich. Wykonawca wyjaśnił, że niska cena wykonania warstwy wiążącej wynika z niewielkiej odległości od wytwórni mas bitumicznych, co będzie miało wpływ na oszczędności na transporcie. W rzeczywistości odległość ta wynosi ok. 65 kilometrów i w ocenie Zamawiającego nie można jej uznać jako niewielkiej i generującej oszczędności.

Na potwierdzenie rynkowego charakteru ceny Zamawiający porównał wartość oferowaną przez Wykonawcę ze średnią wartością cen robót drogowych (poz. Wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego wiążąca AC 16 W warstwa 5 cm) na podstawie publikacji „Sekocenbud” oraz „Baza cenowej GDDKiA 2013-2015 dla dróg GP i G jednojezdniowych sporządzonej na podstawie kosztorysów

ofertowych". Średnie ceny dla wykonania w/w warstwy wynoszą ok. 31,30 zł netto natomiast minimalne ceny to ok. 27,90 zł netto.

Wykonanie warstwy wiążącej w przedmiotowym zadaniu stanowi znaczącą część w wartości zadania (ok. 22%) oraz jest istotnym elementem w konstrukcji nawierzchni, dlatego Zamawiający biorąc pod uwagę powyższe fakty nie może ponosić ryzyka nieprawidłowego wykonania zadania.

Reasumując dokonana ocena wyjaśnień Wykonawcy wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

CZĘŚĆ III INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w związku z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Rozdzielnik:

1. Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane
Sp. z o.o. ul. Długa 27, 87-300 Brodnica;
2. Skanska S.A. ul. Gen. Józefa Zajączka 9,
01-518 Warszawa;
adres do korespondencji:
Gutkowo 49, 11-041 Olsztyn;
3. STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10,
05-800 Pruszków;
adres do korespondencji:
Al. Marsz. J. Piłsudskiego 76, 10-450 Olsztyn
4. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów
Sp. z o.o., ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki;
adres do korespondencji:
Oddział Warmińsko- Mazurski, Podlech 19, 11-430 Korsze.

Sprawę prowadzi:

Marta Sosnowska
Tel. 89 642 71 67,
e-mail: msosnowska@gddkia.gov.pl

KIEROWNIK REJONU
w Ostródzie

mgr Andrzej Łata

