

Warszawa, dnia 29.01.2010 r.

**Do wszystkich zainteresowanych
nr postępowania 199/2009**

Numer pisma: GDDKiA-O/WA/R.2/A.Z./197/2010

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **"Budowę drogi ekspresowej S-2 od węzła „Konotopa” do węzła „Puławska” długości ok. 15 km wraz z odcinkiem drogi ekspresowej długości ok. 5 km łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „Międzynarodowy Port Lotniczy Okęcie” i z węzłem „Marynarska”.**

Etap III: Południowa Obwodnica Warszawy S2 – odcinek od węzła „Konotopa” (bez węzła) do węzła „Lotnisko” (bez węzła)”.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 233 poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oraz pkt. 18 Instrukcji dla Wykonawców SIWZ, Zamawiający przekazuje treść zapytań, które wpłynęły w formie pisemnej, wraz z wyjaśnieniami oraz w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje zmian treści SIWZ:

Pytanie 1

Rozdział 3, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.1

W załączniku do Oferty maksymalne terminy zarówno przekazania placu budowy jak i Daty Rozpoczęcia są takie same. Istnieje ryzyko, iż Data Rozpoczęcia będzie wcześniejsza niż przekazanie placu budowy – co mogłoby w sposób nieuzasadniony spowodować szkodę po stronie Wykonawcy. Wnosimy o modyfikację drugiego zdania pierwszego akapitu Subklauzuli 8.1. PCC poprzez przyjęcie jej następującego brzmienia: „Data Rozpoczęcia nastąpi nie później niż w dacie określonej w Załączniku do Oferty, przy czym w każdym wypadku nie wcześniej niż przed przekazaniem Wykonawcy prawa dostępu do placu budowy.”

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 2

Rozdział 3, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.4

Zaproponowane przez Zamawiającego brzmienie paragrafu dodanego na końcu Subklauzuli jest sprzeczne z kodeksową zasadą swobody umów. Strony umowy podwykonawczej mogą dowolnie kształtować wzajemny stosunek prawny. Ponadto, pojęcie „postanowień mniej korzystnych” jest nieostre. Użycie przez Zamawiającego pojęć nieostrych może spowodować różne interpretacje. Dlatego Wykonawca postuluje o wykreślenie ostatniego paragrafu.

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 3

Rozdział 3, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.4

Poprzez przyjęcie nowego brzmienia akapitu drugiego Subklauzuli został wykreślony zapis dający Inżynierowi uprawnienie do zwiększenia całkowitego Czasu na Ukończenia oraz braku

możliwości jego zmniejszenia. Wykreślenie tego warunku może spowodować niepowetowane straty po stronie Wykonawcy. Wnosimy o przywrócenie poprzedniego brzmienia klauzuli.

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 4

Rozdział 3, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 20.1

Zamawiający w sposób nieuzasadniony dokonał znaczącego skrócenia terminów określonych w akapicie pierwszym i drugim warunku (z 28 dni to 14 dni), czym uniemożliwia Wykonawcy przygotowanie ewentualnego wystąpienia w sposób odpowiadający wymogom Kontraktu – wobec czego wnosimy o przywrócenie poprzedniego brzmienia warunku.

Zmiany dokonane w piątym i szóstym akapicie są nieuzasadnionym ograniczaniem uprawnień notyfikacyjnych Wykonawcy – wnosimy o zrezygnowanie z nich i przywrócenie dotychczasowego brzmienia warunku.

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 5

Czy w przypadku konsorcjum, każdy z jego partnerów może złożyć gwarancję wadialną w wysokości proporcjonalnej do wysokości udziału w konsorcjum?

Zamawiający wyraża zgodę na wniesienie wadium przez poszczególnych partnerów konsorcjum w częściach w taki sposób, aby łączna kwota wadium odpowiadała tej wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ, pod warunkiem, że każda z gwarancji składowej będzie jednoznacznie wskazywała wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie jak i nazwę postępowania, w którym to wadium ma zabezpieczać ofertę.

Pytanie 6

Proszę o wyrażenie zgody na wniesienie wadium w częściach przez poszczególnych członków konsorcjum przy założeniu, że każda z części zabezpiecza ofertę całego konsorcjum.

Patrz odpowiedź na pytanie nr 5.

Pytanie 7

Proszę o wskazanie beneficjenta wadium. Czy ma to być GDDKiA w Warszawie przy ul. Żelaznej 59 czy też GDDKiA Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa?

Beneficjentem wadium ma być Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa

Pytanie 8

Proszę o wykreślenie z Subklauzuli 4.4 SWK zapisu w treści: „Umowa Wykonawcy z Podwykonawcą nie może zawierać zapisów mniej korzystnych niż umowa niniejsza Zamawiającego z Wykonawcą”. Wymóg ten jest niejasny, zaś użycie przez Zamawiającego pojęć nieostrych może spowodować różne interpretacje.

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 9

Czy Zamawiający wyraża zgodę na skrócenie terminu zapłaty za faktury z 49 dni do 30 dni?

Nie

Pytanie 10

Wykonawca zwraca się z prośbą o przywrócenie oryginalnego zapisu klauzuli 16.2 punkt c) (tj. prawo do odstąpienia po 42 dniach od niedokonanej płatności)?

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 11

W związku z tym, że instytucje finansowe wystawiające gwarancje dobrego wykonania umowy udzielają gwarancji na okres maksymalnie 5 lat i jednocześnie horyzont czasowy dotyczący zabezpieczenia niniejszej umowy wykracza poza ten okres, Wykonawca zwraca się z pytaniem czy w związku z powyższym Zamawiający wyraża zgodę na złożenie gwarancji dobrego wykonania na okres maksymalnie 5 lat z jednoczesnym zobowiązaniem się Wykonawcy do jej przedłużenia/dostarczenia nowej gwarancji na 30 dni przed wygaśnięciem gwarancji pierwotnej?

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 12

Czy Zamawiający wyraża zgodę na ustanowienie limitu kar za zwłokę nie przekraczającego 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej ?

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 13

W związku z występującą nierównowagą stron Umowy czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie kary umownej w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej z tytułu: a) opóźnień w przekazywaniu dokumentacji, b) opóźnień w przekazywaniu protokołów odbioru, c) opóźnień w przekazaniu palcu budowy?

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 14

SIWZ pkt. 6, Umowa pkt. 5

Czy Zamawiający wyraża zgodę na określenie terminu realizacji zamówienia w następujący sposób: „Termin realizacji zamówienia wynosi miesięcy od daty Rozpoczęcia Robót (w rozumieniu FIDIC)”?

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 15

Subklauzule: 2.1, 4.7, 10.2, 10.3, 16.1, 17.4]

Wykonawca zwraca się z prośbą o przywrócenie wykreślonego z następujących klauzul: 2.1, 4.7, 10.2, 10.3, 16.1, 17.4, zapisu „plus rozsądny zysk” (Wykonawca nie widzi zasadności wykreślenia z oryginalnych warunków FIDIC w/w zapisu)?

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 16

Subklauzula 11 (odpowiedzialność za wady)

Czy Zamawiający wyraża zgodę, że termin na usunięcie wad wyznaczany będzie każdorazowo w porozumieniu z Wykonawcą, z uwzględnieniem możliwości technologicznych usunięcia wad i zgodnie z zasadami sztuki budowlanej?

Odpowiedź 16

Inżynier ma obowiązek, aby wyznaczyć termin usunięcia wady na podstawie konsultacji z Zamawiającym oraz z Wykonawcą. Warunki tego kontraktu wymagają, aby wszystkie stwierdzone wady zostały usunięte najpóźniej w ciągu 12 miesięcy od daty wystawienia Świadectwa Przejęcia. Ponadto usunięcie wad musi nastąpić w takim czasie, aby możliwe było spełnienie Warunku 1.1.3.3. (zrealizowanie „kamienia milowego”).

Pytanie 17

Formularza Umowy pkt. 5

Niezależnie od powszechnie obowiązujących informacji dotyczących czasu trwania turnieju finałowego mistrzostw Europy 2012, w celu uniknięcia wątpliwości w tej sprawie, z uwagi na

zapis pkt 5 formularza Umowy oraz konieczność zapewnienia przez wykonawcę przejezdności drogi począwszy od 31 maja 2012 roku przez „czas trwania turnieju finałowego” - wykonawca wnosi o wpisanie konkretnej daty, do której zobowiązany będzie zapewnić tę przejezdność na warunkach określonych w umowie.

Wykonawca będzie zobowiązany zapewnić przejezdność na warunkach określonych w umowie od dn. 31.05.2012 do końca trwania kontraktu.

Pytanie 18

Szczególne Warunki kontraktu

Warunek 1.7

Wykonawca zwraca uwagę, że dokonanie przekazu - jest czynnością faktyczną, bardzo pomocną przy realizacji złożonych kontraktów budowlanych; stosowanie przekazu przy realizacji inwestycji budowlanych przyspiesza i ułatwia rozliczenie a niczym nie zagraża Inwestorowi (w tym zwiększeniem ilości podmiotów mogących dochodzić roszczeń); z tego też względu Wykonawca wnosi o wykreślenie z warunku 1.7 „przekazu” jako czynności wymagające zgody Zamawiającego gdyż może to stanowić utrudnienie przy realizacji umów podwykonawczych.

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 19

Warunek 2.2 i 2.4

Dlaczego nie ma zastosowania przy niniejszej Umowie warunek 2.2 w którym przewidziany został obowiązek Zamawiającego do udzielania Wykonawcy wszelkiej rozsądnej pomocy przy uzyskiwaniu wszelkich pozwoleń, zatwierdzeń i licencji- potrzebnych na mocy Kontraktu? Wykreślenie tej klauzuli nie jest niczym uzasadnione; to samo dotyczy skreślenia Warunku 2.4 - Wykonawca wnosi o wyjaśnienie skreślenia tego warunku.

Warunek 2.2 i 2.4 nie mają zastosowania.

Pytanie 20

Warunek 4.4

W ocenie wykonawcy procedura warunkująca bezpośrednią zapłatę przez Zamawiającego należności na rzecz podwykonawców - przerzuca ciężar solidarnej odpowiedzialności za zapłatę podwykonawcy wyłącznie na Wykonawcę; zwracamy uwagę że wystarczy aby podwykonawca przedstawił zaakceptowaną fakturę i oświadczył że Wykonawca mu nie zapłacił a Zamawiający może dokonać bezpośredniej płatności na rzecz tegoż podwykonawcy; mechanizm płatności na rzecz podwykonawców nie powinien pozbawiać Wykonawcy prawa do informacji o wpłynięciu takiego żądania do Zamawiającego ani prawa do wypowiedzenia się na temat zasadności płatności takiej faktury gdyż w przeciwnym razie powyższy zapis jest naruszeniem ustawy gdyż ogranicza solidarną odpowiedzialność inwestora. W ocenie Wykonawcy - powinien on być przez Zamawiającego informowany o wpłynięciu takiego żądania a zapłata na rzecz podwykonawcy powinna móc być dokonana dopiero po upływie określonego terminu na wniesienie ewentualnych zastrzeżeń do takiego zadania; ponadto wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w razie żądań ze strony podwykonawców Zamawiający będzie uznawał za rozliczone należności podwykonawcy jeżeli doszło do nich w innej formie niż pieniężna np. przez potrącenie z wzajemnymi wierzytelnościami Wykonawcy; prosimy o stanowisko Zamawiającego w tej kwestii. Ponadto - na jakiej podstawie Zamawiający żąda od Wykonawcy aby umowa z podwykonawcą nie zawierała zapisów mniej korzystnych niż umowa między Zamawiającym a Wykonawcą? Warunki umowy z podwykonawcą będą w głównej mierze oparte na warunkach kontraktu z Zamawiającym ale Zamawiający nie może żądać aby wyznacznikiem ich treści było tak nieprecyzyjnie postawione kryterium jak to, że umowa ta nie może być „mniej korzystna” - w ocenie Wykonawcy taki zapis stanowi wyłącznie pole do sprzecznych interpretacji i godzi w zasadę swobody umów zatem powinien zostać wykreślony.

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 21

Warunek 4.14

Prosimy o wprowadzenie terminu, w którym Inżynier będzie zobowiązany zająć stanowisko w Warunku 4.14, Brak tego terminu powoduje że pomimo dochowania przez Wykonawcę 7 dniowego terminu zgłoszenia swoich propozycji - nie uzyska w tym czasie akceptacji Inżyniera z przyczyn dotyczących Inżyniera. Proponujemy aby w razie nie zajęcia stanowiska przez Inżyniera w terminie 7 dni od zgłoszenia - przyjmować jego milczącą zgodę.

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 22

Warunek 6.8

Wykonawca wnosi o wykreślenie rygoru w postaci prawa Zamawiającego do odstąpienia od Umowy - w razie skierowania do kierowania robotami osób bez jego akceptacji - akapit dodany w Warunku 6.8; Zapis taki w sposób rażący narusza równowagę stron gdyż pozostawia w wyłącznej gestii Zamawiającego - zarówno prawo do odmowy akceptacji jak i w konsekwencji do odstąpienia od umowy; wykonawca może zgodzić się na zastrzeżenie odstąpienia od umowy w razie gdyby skierował do kierowania Robotami osobę nie posiadającą uprawnień i kwalifikacji - zgodnie z wymaganiami kontraktu; o tym kto kieruje Robotami powinny decydować kryteria obiektywnie mierzalne a nie dyskrecjonalna ocena jednej strony kontraktu.

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 23

Warunek 8.1

Data Rozpoczęcia Robót powinna być uzależniona od Daty przekazania Placu Budowy a nie od daty podpisania Umowy - w przeciwnym razie może dojść do sytuacji w której rozpoczęcie teoretycznie nastąpi rozpoczęcie Robót a plac budowy nie zostanie przekazany; wnosimy uwarunkowanie Daty Rozpoczęcia Robót od daty przekazania placu budowy przez Zamawiającego; to samo dotyczy Czasu na Ukończenie - czas ten powinien być liczony w miesiącach od daty Rozpoczęcia a nie sztywną datą która nastąpi niezależnie od tego kiedy faktycznie dojdzie do rozpoczęcia robót. Wniosek taki jest tym bardziej uzasadniony gdyż przekazanie dostępu do Placu Budowy będzie następowało częściami zgodnie z załącznikiem do oferty (warunek 2.1).

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 24

Warunku 8.7

Czy kara umowna zastrzeżona w warunku 8.7 pkt. e) - z tytułu niewykonania kamienia milowego do dnia 31.05,2012 - będzie naliczana przez cały czas zwłoki - jeżeli przekroczy ona zakładany „czas trwania turnieju finałowego” - czy tylko do zakończenia i przez czas trwania turnieju finałowego - jeżeli przez cały ten czas -wykonawca będzie pozostawał w zwłoce? Czy Zamawiający przewiduje wprowadzenie limitu kar - przy kontrakcie o tak dużej wartości i zastrzeżeniu prawa Zamawiającego do odszkodowania przewyższającego tę karę - wprowadzenie limitu kar jest jak najbardziej uzasadnione; wnosimy o wprowadzenie takiego limitu na poziomie 10% wartości kontraktu. Ponadto Wykonawca wnosi o wykreślenie z klauzuli formułującej podstawę do naliczenia kar przez Wykonawcę z tytułu odstąpienia - słowa „rażącej” w odniesieniu do winy Zamawiającego wystarczającą, stratą dla Wykonawcy będzie konieczność odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego - wykazywanie w tym przypadku „rażącego” stopnia tej winy czyni wprowadzoną karę iluzoryczną.

Kara umowna zastrzeżona w warunku - z tytułu niewykonania „kamienia milowego” do dnia 31.05,2012 - będzie naliczana przez cały czas zwłoki.

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia limitu kar.

Zapisy dot. „rażącej” winy Zamawiającego pozostają bez zmian.

Pytanie 25

Warunek 8.13

Co oznacza stwierdzenie, że do oceny Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania będą brane pod uwagę Roboty wykonane - to znaczy według jakich kryteriów Zamawiający będzie oceniał stan wykonania dla uznania iż dane Roboty wchodzi do Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania (czy będą to też Roboty odebrane Przejściowym Świadectwem Płatności czy wystarczające będzie zgłoszenie ich do odbioru ?).

Roboty wykonane oznaczają Roboty, które Inżynier uzna do PŚP.

Pytanie 26

Warunek 8.14

Skoro kara za niedotrzymanie Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania została zastrzeżona w wysokości procentowo określonej za każdy dzień zwłoki - to na jaką kwotę ma ewentualnie opiewać gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa, o której mowa w 8.14- jeżeli ma być równa wysokości należnej kary i kiedy gwarancja taka może być złożona? Na jaką kwotę opiewa zatem „kara należna”? Poza tym w ocenie Wykonawcy żądanie przez Zamawiającego gwarancji, która ewentualnie będzie zabezpieczała roszczenia Zamawiającego na wypadek nie dotrzymania Czasu na Ukończenie może być uznane za niedopuszczalne w świetle przepisów ustawy prawo zamówień publicznych z tego względu, że w wyniku stwierdzonego opóźnienia Zamawiający zgodnie z treścią powyższej klauzuli może żądać zabezpieczenia które łącznie z zabezpieczeniem wykonania o którym mowa w warunku 4.2 - przekroczy 10% wartości kontraktu co będzie niezgodne z ustawą PZP (art. 150 ust.2 ustawy).

Ponad to Wykonawca wnosi o wprowadzenie wyraźnego sformułowania w warunku 8.14, z którego będzie wynikało, że w razie dotrzymania Czasu na Ukończenie (pomimo istnienia podstaw do naliczenia kary o której mowa w 8.7 c) - kara ta będzie anulowana a Zamawiający nie tylko zwróci gwarancję ale również nie będzie miał prawa do naliczenia tej kary; zobowiązanie do zwrotu gwarancji - w razie dotrzymania Czasu na Ukończenie nie oznacza, że Zamawiający rezygnuje z naliczania tej kary;

Gwarancja bankowa winna opiewać na kwotę równą wysokości należnej kary wyliczonej za okres pomiędzy terminem wykonania Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania określonej w Załączniku do oferty – Formularza 2.1 a faktycznym terminem jej wykonania i powinna być złożona w terminie 7 dni od powiadomienia Wykonawcy o wysokości naliczonej kary.

Zapis Subklauzuli 8.14 pozostaje bez zmian.

Pytanie 27

Warunek 11.1

W związku z nową treścią warunku 11.1 Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jakie kryteria będą decydowały o ustaleniu terminów na usuwanie wad/usterek wpisanych w Świadectwie Przejścia jak i dalej na etapie rękojmi; w pierwotnym brzmieniu termin ten był determinowany przez konieczny „rozsądny czas polecony przez Inżyniera” - w obecnym brzmieniu nie ma tego kryterium;

Patrz odpowiedź na pytanie 16.

Pytanie 28

Warunek 11.6

W związku ze zmianą definicji Świadectwa Wykonania - Wykonawca wnosi o dopisanie do zmienionego brzmienia klauzuli zdania: „z wyjątkiem tych Dokumentów Wykonawcy, których wydanie Zamawiającemu nie było konieczne ani możliwe z uwagi na trwający - po wydaniu Świadectwa Wykonania - okres gwarancji”.

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 29

Prosimy o dodanie na końcu SUBKLAUZULI 1.7. wyrażenia „(...)lub pełnomocnika konsorcjum (spółki cywilnej)”.

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 30

Prosimy o zmianę zapisu pkt (c) w SUBKLAUZULI 1.14 na następujący „Wykonawca w żadnym wypadku nie zmieni swojego składu z zastrzeżeniem przypadków, gdy na podstawie przepisów bezwzględnie obowiązujących zmiana składu Wykonawcy może zostać dokonana w związku z decyzjami osób trzecich”.

Odpowiedź 30

Zamawiający zmienia zapis Subklauzuli 1.14 pkt (c) w następujący sposób: „W przypadku realizacji zamówienia przez podmioty występujące wspólnie zobowiązane one będą do pozostawiania w konsorcjum przez cały czas trwania kontraktu włącznie z okresem gwarancji jakości i rękojmi”.

Pytanie 31

Prosimy o przywrócenie w podpunkcie (b) akapitu trzeciego SUBKLAUZULI 1.9. zapisu „plus rozsądny zysk”.

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 32

Prosimy o przywrócenie SUBKLAUZULI 2.2. pkt (b) o następującej treści; „Zamawiający na żądanie Wykonawcy winien udzielić mu pomocy w zakresie w jakim jest w stanie to uczynić dla: (b) poparcia wniosków Wykonawcy o zezwolenia, licencje lub zatwierdzenia wymaganych przez prawo Kraju, (i) których uzyskanie przez Wykonawcę jest wymagane na mocy klauzuli 1.13 (Przestrzeganie Prawa)

(ii) na dostawę dóbr, włącznie z odprawami celnymi, oraz

(iii) na eksport Sprzętu Wykonawcy, gdy zostanie on usunięty z Terenu Budowy”. Wsparcie Zamawiającego w powyższym zakresie może znacznie ułatwić i przyspieszyć realizację kontraktu.

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 33

Prosimy o przywrócenie w SUBKLAUZULI 3.4. ostatniego zdania: „Zamawiający nie zastąpi Inżyniera na osobę, przeciw której Wykonawca zgłosi do Zamawiającego uzasadnione pisemne zastrzeżenia, zawierające odpowiednie szczegóły”.

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 34

Prosimy o zmianę w SUBKLAUZULI 4.1. zapisu „Wykonawca przygotuje i dostarczy Inżynierowi dokumentację powykonawczą w 3 egzemplarzach, nie później niż 14 dni przed ...” na zapis „Wykonawca przygotuje i dostarczy Inżynierowi dokumentację powykonawczą w 3 egzemplarzach, nie później niż 7 dni przed ...”

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 35

Prosimy o usunięcie z SUBKLAUZULI 4.4. zapisu „Umowy z Podwykonawcami, które zawierać będzie Wykonawca działający jako Konsorcjum zawierane będą w imieniu i na rzecz wszystkich uczestników Konsorcjum”. Zgodnie z tym zapisem umowy z podwykonawcami, które zawierać będzie Wykonawca działający jako Konsorcjum, zawierane będą w imieniu i na rzecz wszystkich członków Konsorcjum. Specyfika działania Konsorcjum polega na tym, że podmioty wchodzące w jego skład dzielą się realizowanymi

robotami. Zaś w ramach swoich zakresów zlecają roboty podwykonawcom i poddostawcom. Niecelowe jest zatem żądanie, żeby całe Konsorcjum podpisywało umowę z podwykonawcą lub poddostawcą świadczącym usługi/wykonującym roboty de facto tylko na rzecz jednego z podmiotów pozostających w składzie Konsorcjum.

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 36

Prosimy o usunięcie z SUBKLAUZULI 4.4. zapisu „Zamawiający zastrzega, że umowa Wykonawcy z Podwykonawcą nie może zawierać zapisów i postanowień mniej korzystnych niż umowa niniejsza Zamawiającego z Wykonawcą,” Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający nie powinien ingerować w sferę zobowiązań stosunków gospodarczych między Wykonawcą, a jego podwykonawcami. Nadto, zapis powyższy jest nieostry z uwagi na użycie pojęcia „postanowień mniej korzystnych”, który jest trudny do zdefiniowania i może budzić wątpliwości interpretacyjne. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o usunięcie przedmiotowego zapisu.

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 37

Prosimy o wykreślenie z dodanego akapitu drugiego SUBKLAUZULI 4.8. zapisu: „(...) zastosowania Subklauzuli 2.5 [Roszczenia Zamawiającego], lub (...)”. Przedmiotowe postanowienia zabezpiecza Zamawiającego na wypadek nie wywiązania się Wykonawcy z jakiegokolwiek zobowiązania dotyczące procedur bezpieczeństwa. Aby należycie zabezpieczyć Zamawiającego w tym zakresie wystarczające jest ustanowienie sankcji w postaci zlecenia zastępczego wykonania tych zobowiązań z możliwością potrącenia kosztów z tym związanych z wynagrodzenia Wykonawcy. Nie jest konieczne dodatkowe ustalanie zabezpieczenia w postaci roszczeń Zamawiającego wynikających z Subklauzuli 2.5.

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 38

Prosimy o zmianę w akapicie drugim SUBKLAUZULI 8.4, zapisu „inżynier może (...)” na zapis „Inżynier jest zobowiązany (...)”. W sytuacji, kiedy przedłużenie robót następuje z przyczyn niezależnych od Wykonawcy inżynier powinien mieć obowiązek, a nie tylko uprawnienie, do określenia nowego czasu na ukończenie.

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 39

Prosimy o zmianę w SUBKLAUZULI 8.7. punktu (e) na następujący „z tytułu niewykonania kamienia milowego określającego konieczność - na czas trwania finałowego turnieju mistrzostw Europy w piłce nożnej UEFA EURO 2012 począwszy od dnia 31.05.2012 - oddania do ruchu jezdnii głównych (po dwa pasy ruchu w każdym kierunku ruchu) zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi - w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, określonej w Subklauzuli 1.1.4.1, za każdy dzień zwłoki,” Kary powyższe określić należy jako rażąco wygórowane. Stwierdzić bowiem należy, iż w przypadku nie zachowania terminu wykonania kamienia milowego, którego konsekwencją będzie również niezachowanie terminu Czasu na Ukończenie oraz Wymaganej Minimalnej ilości Wykonania kary umowne mogą zsumować się i wynieść nawet 0,05% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej. Tak rażąco wysoka kara umowna jest niezgodna z zasadami współżycia społecznego.

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 40

Prosimy o zmianę w SUBKLAUZULI 8.7. zapisu „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną, z tytułu odstąpienia od Kontraktu z tytułu rażącej winy Zamawiającego - w wysokości 10 % (...)” na zapis „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, - w wysokości 10 % (...). Wykonawca wskazuje, iż ograniczenie obowiązku zapłaty kary umownej przez Zamawiającego wyłącznie do rażącej winy Zamawiającego jest niezgodne z zasadami współżycia społecznego. Zważyć bowiem należy, iż analogiczna kara zastrzeżona została na rzecz Zamawiającego w przypadku odstąpienia od kontraktu z winy Wykonawcy. Zachowanie równowagi stron stosunku obligacyjnego wymaga, w ocenie Wykonawcy, równanie warunków zapłaty kary umownej za odstąpienie od kontraktu.

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 41

Prosimy o przywrócenie w akapicie czwartym SUBKLAUZULI 10.2. zapisu „rozsądny zysk” i „zysk”.

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 42

Prosimy o przywrócenie w punkcie (b) SUBKLAUZULI 10.3. zapisu „plus rozsądny zysk”.

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 43

Prosimy o przywrócenie akapitu pierwszego SUBKLAUZULI 11.4.

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 44

Prosimy o przywrócenie akapitu drugiego SUBKLAUZULI 17.6.

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 45

Prosimy o zmianę pierwszego zdania drugiego akapitu SUBKLAUZULI 18.2 na następujące „W całym okresie wymagalności ubezpieczenia suma ubezpieczenia nie będzie niższa od pełnego kosztu odtworzenia w ramach zaakceptowanej kwoty kontraktowej (...)”.

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 46

Prosimy o zmianę w wierszu „Maksymalna kwota franszyzy ubezpieczenia zagrożeń stanowiących ryzyko Zamawiającego” Formularza 2.1. wartości 20 000 PLN na wartość 50 000 PLN lub wprowadzenie zapisu „% wysokość adekwatna do oceny ryzyka Ubezpieczającego”.

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 47

Czy Zamawiający dopuszcza złożenie polis posiadanych przez konsorcjum wykonawcy z ewentualnym uzupełnieniem brakującej sumy gwarancyjnej w postaci polisy nadwyżkowej zawartej przez Ubezpieczającego w związku z realizowanym zadaniem, do pełnej wymaganej Subklauzulą 18.3 sumy gwarancyjnej?

Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 48

Prosimy o Zmniejszenie minimalnej kwoty Przejściowego Świadczenia Płatności do kwoty 500 000,-zł. Zastrzeżenie Minimalnej Kwoty przejściowego Świadczenia Płatności do 2 000 000,-zł spowoduje zwiększenie kosztów finansowania zewnętrznego inwestycji przez Wykonawcę. W konsekwencji spowoduje to konieczność zwiększenia ceny ofertowej, która zawierać będzie również koszty kredytowania inwestycji.

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 49

Prosimy o potwierdzenie czy wadium w formie gwarancji należy wystawić na Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa?

Patrz odpowiedź na pytanie nr 7.

Pytanie 50

Prosimy o potwierdzenie, że dozwolona jest modyfikacja podpisów pod formularzami: „(...) 200... roku (...)” tak aby możliwym było wpisanie daty z roku 2010.

Tak, dozwolone są wszystkie zmiany w formularzach, które umożliwiają prawidłowy zapis daty kalendarzowej.

Pytanie 51

Zgodnie z zapisami SIWZ pkt. 6, który mówi o konieczności realizacji robót związanych z wycinką oraz zdjęciem humusu poza okresem lęgowym zachodzi sprzeczność z terminem rozpoczęcia robót, który faktycznie po rozstrzygnięciu przetargu nastąpi nie wcześniej niż w maju lub czerwcu 2010 roku. Zatem trzymiesięczny termin opóźnienia większości robót na głównej jezdni przy bardzo napiętym terminie realizacji jest niemożliwy do zaakceptowania przez Wykonawcę. Czy Zamawiający zezwoli na zdjęcie humusu już w czerwcu 2010 roku?

Termin prac związanych z wycinką drzew i zdjęciem warstwy humusu wynika z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Zamawiający nie może zmienić tego terminu.

Pytanie 52

Jeżeli nie będzie można przystąpić do zdjęcia humusu w czasie okresu lęgowego czy będzie to skutkowało możliwością przesunięcia terminu realizacji Kontraktu?

Nie

Pytanie 53

Decyzja środowiskowa mówi o realizacji robót w godzinach 6 do 22 w rejonach terenów chronionych akustycznie, natomiast w SIWZ mówi o wszystkich terenach. Czy istnieje możliwość realizacji robót 24 h/dobę na pozostałych terenach?

Zgodnie z subklauzulą 6.5. SWK „Normalne godziny pracy Wykonawcy; od poniedziałku do soboty w godz. 6-22 lub jeżeli wymaga tego technologia w systemie 3-zmianowym przez 7 dni w tygodniu.

PYTANIE I/1

Prosimy o udostępnienie wersji edytowalnej kosztorysu ofertowego dot. „Robót przygotowawczych obejmujących zdjęcie warstwy humusu, wycinkę drzew oraz roboty rozbiórkowe” w postaci pliku MS Excel.

W załączeniu skorygowany kosztorys ofertowy „Przedmiar_KO_odhumusowanie_EIII.xls”, który należy wycenić i załączyć do oferty a jego sumę przenieść do odpowiedniej pozycji skorygowanej i załączonej „Tabeli Elementów Scalonych” Formularz 2.2.

PYTANIE I/2

Prosimy o określenie wielkości wiat.

Do wyceny wartości przedmiotu zamówienia należy przyjąć wiaty o wymiarach 2x6m.

PYTANIE I/3

Prosimy o sprecyzowanie ewentualnego wyposażenia dodatkowego wiat.

Ze względu na zmieniające się wymagania zarządców infrastruktury komunikacji miejskiej Projektant nie jest w stanie sprecyzować ewentualnego dodatkowego wyposażenia wiat. Wykonawca wyposażenie wiat przystankowych powinien uzgodnić z właściwymi służbami oraz Wydziałem. Architektury miasta Stołecznego, we własnym zakresie.

PYTANIE I/4

Aktualny opis wiat miasta Warszawa przewiduje aluminiowe natomiast w specyfikacji przewidziano wiaty stalowe. Prosimy o określenie jakie wiaty należy przyjąć do wyceny.

Do wyceny należy przyjąć wiaty spełniające aktualne wymagania odpowiednich służb miejskich oraz Wydziału Architektury miasta Stołecznego. Skorygowana specyfikacja dla wiat aluminiowych znajduje się w załączniku: „D-07.06.02a Wiaty przystankowe. pdf”.

Brzmienie punktu 2.2 MATERIAŁY DO WYKONANIA WIAT PRZYSTANKOWYCH:

*„- pokrycie dachowe: poliwęglan komorowy przyciemniany
- materiał konstrukcyjny: profile stalowe zamknięte, ocynkowane ogniowo, malowane na kolor czerwony.*

*- siedziska: ławka drewniana,
- przeszklenie ścian: szyby hartowane o grubości 8mm,
- posadowienie: fundamenty betonowe z betonu B15, wylewane na mokro”
zastąpiono:*

*„- pokrycie dachowe: poliwęglan komorowy przyciemniany
- materiał konstrukcyjny: profile aluminiowe, lakierowane na kolor uzgodniony z Wydziałem. Architektury miasta Stołecznego.*

*- siedziska: ławka drewniana,
- przeszklenie ścian: szyby hartowane o grubości 8mm,
- posadowienie: fundamenty betonowe z betonu B15, wylewane na mokro.*

Ze względu na zmieniające się wymagania, Wykonawca przed zamówieniem wiat przystankowych u producenta, uzgodni ich typ oraz wyposażenie z właściwymi służbami miejskimi oraz z Wydziałem. Architektury miasta Stołecznego.”

Dodatkowo wszystkie wystąpienia frazy „konstrukcji stalowej” zastąpiono frazą „konstrukcji aluminiowej”.

W wykazie robót objętych ceną jednostkową, frazę „posadowienie na fundamentach punktowych”, zastąpiono frazą „posadowienie na fundamentach”.

PYTANIE II/1

Czy zamieszczony przez Zamawiającego przedmiar i kosztorys „Przedmiar_KO_odhumusowanie_EIII.pdf” Wykonawca ma również opracować, wycenić i załączyć do oferty?

Patrz odpowiedź na pytanie nr I/1.

PYTANIE II/2

Dot. poz. 247 i 248 Kosztorysu Ofertowego (2 Roboty Drogowe). Czy podane w kosztorysie ilości tj. odpowiednio 6 666,91 i 630 km są prawidłowe?

Prawidłową jednostką obmiarową dla ww. pozycji powinien być metr (m). Stosowną poprawkę wprowadza się do Kosztorysu Ofertowego.

Modyfikacja w Kosztorysie Ofertowym, zakładka 2KO Drogi w załączeniu.

PYTANIE II/3

Dot. Kosztorysu Ofertowego (2 Roboty Drogowe). W kosztorysie ofertowym występuje błędna numeracja, po pozycji 273 numeracja się powtarza i zaczyna od nr 241-1068. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o zamieszczenie poprawionego kosztorysu ofertowego.

Uporządkowano pozycje kosztorysowe. Poprawiony kosztorys w załączeniu.

PYTANIE II/4

Dot. Kosztorysu Ofertowego (2 Roboty Drogowe). W powtórzonej pozycji 253 „Montaż i stawianie słupowej stacji transformatorowej na żerdzi wirowanej z ustrojem prefabrykowanym (przeniesione trafo z inst. Słupa)” brak jest jednostki obmiarowej.

Odpowiedź jak na pytanie V/5

PYTANIE II/5

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie stabilizacji na miejscu?

SST D-04.05.01 w p.2.3 oraz tabl.2 przedstawia wymagane parametry gruntów przydatnych do stabilizacji cementem. Podłoża przeznaczone do stabilizacji cementem nie spełniają w/w właściwości. Jeżeli wykonawca doprowadzi istniejące podłoże poprzez doszlachetnienie /domieszanie na miejscu wbudowania brakujących frakcji/, a wykonany odcinek próbny potwierdzi osiągnięcie wymaganej przez SST wytrzymałości to Inżynier może dopuścić technologię mieszania gruntu sposobem na miejscu.

Natomiast warstwa stabilizacji kruszywa w dnie koryta /piasek/ musi być przygotowana w mieszarkach stacjonarnych i dostarczona w miejsce wbudowania.

PYTANIE III/1

Tunel TK-01

W której pozycji kosztorysu ofertowego należy wycenić zabezpieczenie przeciwpożarowe betonów konstrukcji tunelu wskazane w PB na przekrojach poprzecznych?

Zabezpieczenie przeciwpożarowe betonów konstrukcyjnych należy wycenić w pozycji M.20.01.08 „Zabezpieczenie antykorozyjne powierzchni betonowych” – „powierzchnie odkryte płyty pomostu, ścian i skrzydeł”.

Poniżej podajemy dodatkowe zapisy, które powinny być ujęte w SST M.20.01.08.

W punkcie 1.3 należy dodać tekst:

– ściany i stropu wewnątrz tunelu TK-01 materiałami zapewniającymi odporność ogniową minimum 240min.

Dopisać punkt:

2.6 Zabezpieczenie powierzchni betonowych narażonych na działanie wysokich temperatur

Do zabezpieczenia ścian i stropu tunelu kolejowego TK-01 należy użyć materiałów, które zapewnią odporność ogniową nie mniejszą niż 240 min, jeżeli powłoka ogniowa nie ma odpowiedniej wytrzymałości na warunki atmosferyczne należy wykonać zabezpieczenie powłoki przy pomocy odpowiednich zestawów malarskich.

Wymagania dla powłoki ogniochronnej:

- nie odpadanie izolacji ogniochronnej
- brak eksplozyjnego odpryskiwania betonu zabezpieczonego izolacją ogniochronną
- nieprzekraczanie temperatury na powierzchni betonu $T=390^{\circ}\text{C}$
- nieprzekraczanie temperatury zbrojenia $T=270^{\circ}\text{C}$
- wytrzymałość na zginanie $> 0,4\text{MPa}$,
- wytrzymałość na ściskanie $> 0,7\text{MPa}$
- przyczepność do podłoża betonowego w stanie suchym $>0,08\text{MPa}$
- przyczepność do podłoża betonowego po namoczeniu $>0,05\text{MPa}$

W załączeniu przekazujemy skorygowany SST M-20.01.08.

PYTANIE III/2

Obiekty: TK-01, WD-10,11,12, WA-03, WD-64

W których pozycjach kosztorysu i w jakich ilościach należy uwzględnić koszty wyłączeń sieci trakcyjnej i zamknięcia torów PKP?

Wyłączenia sieci trakcyjnej i zamknięcia torowe są uwzględnione w SST K-00.00.00 9.3 - Elementy dodatkowe Ceny kontraktowej odnośnik 11:

"wszelkie koszty związane z opłatami eksploatacyjnymi urządzeń i terenów „obcych” nie będących w dyspozycji Zamawiającego, administracyjnymi, porządkowymi i gminnymi". Dodatkowo technologia budowy wiaduktu powinna zostać tak zaplanowana, by w tych samych zamknięciach wykonywać wiadukt i przebudowywać sieć. Ponadto informujemy, że koszty wyłączeń sieci trakcyjnej i zamknięcia torów PKP należy uwzględnić w kosztorysie ofertowym w zakładce 1 KO Dział Ogólny w poz. 1 – „Dostosowanie do wymogów specyfikacji i warunków kontraktu”

PYTANIE III/3

Obiekty WA-03, WA-61, WD 50, WD 57.

Czy przewidywane jest próbne obciążenie obiektu?

Tak. Przewidywane jest próbne obciążenie obiektów.

Kosztorys należy uzupełnić o następujące pozycje:

54.1 Próbne obciążenie – dla WD-50

67.1 Próbne obciążenie – dla WD-57

52.1 Próbne obciążenie – dla WA-03

39.1 Próbne obciążenie – dla WA-61

Skorygowany kosztorys ofertowy z załączeniu.

PYTANIE III/4

Obiekty WA-02, WA-13,14,15, WD 53,54,55.

Czy „ryczałt” w kosztorysach ofertowych w poz. próbne obciążenie obiektu oznacza wykonanie obciążeń dla każdej nitki osobno? Jeżeli tak, to proszę potwierdzić, że dla WA-02 są to 2 szt., dla WA 13, 14, 15 będą to 4 szt. i dla obiektów WD 53, 54, 55 będą to 4 szt.

Słowo ryczałt dla obiektu mostowego oznacza wykonanie jednego próbnego obciążenia dla każdego pomostu.

PYTANIE III/5

SST M-11.03.02 wykonanie pali wielkośrednicowych pkt. 5.2. Prośba o wykreślenie zdania: „w dokumentacji przewidziano wykonanie otworów w rurach stalowych o wewnętrznej średnicy 800 i 1200 mm, wyciąganych podczas betonowania” lub zastąpienie słów „wewnętrznej średnicy 800 i 1200 mm „słowami” zewnętrznej średnicy 600, 800, 1000, 1200 mm”.

Poniżej podajemy prawidłową treść punktu.

5.2. Wykonanie otworu

Osie pali wyznacza w sposób trwały, na podstawie Dokumentacji Projektowej, w nawiązaniu do osi podłużnej obiektu i osi podpór, służba geodezyjna Wykonawcy. Szkice geodezyjne stanowią załącznik do dokumentacji odbiorowej.

Sposób wiercenia otworu należy dostosować do warunków terenowych, gruntowych i wodnych. W Dokumentacji Projektowej przewidziano wykonanie otworów w rurach stalowych o wewnętrznej średnicy 600, 800 1000 i 1200 mm wyciąganych podczas betonowania.

W celu zabezpieczenia górnej powierzchni wykopu oraz niedopuszczenia do przedostawania się gruntu do otworu, rury powinny wystawać 1,0 m powyżej rzędnej początkowej.

Rurę należy wprowadzać w grunt urządzeniami wymuszającymi jej pogrążanie (głowica pokrętną). W gruntach spoistych nie należy używać urządzeń wibracyjnych. Ostrze rury powinno wyprzedzać, o co najmniej 20 cm narzędzie wierzące, zaś poziom wody w otworze powinien być wyższy od poziomu wody gruntowej.

Przed umieszczeniem w otworze zbrojenia i betonu Wykonawca musi się upewnić, czy otwór jest oczyszczony z luźnego, zsuniętego czy wypartego przez osłonę materiału.

Jednocześnie informujemy że w punkcie 9.2.3 należy dodać tekst:

– wykonanie kontrolnych badań geologiczno-inżynierskich – min. 1 odwiert dla każdej podpory i nie rzadziej niż co 15 m dla szerokości podpór większych niż 15 m.

Wykonawca, we własnym zakresie zobowiązany jest dokonać stosownych zmian.

PYTANIE III/6

SST M-11.03.02 wykonanie pali wielkośrednicowych pkt. 5.4. Wnioskujemy o odstąpienie od uzyskania mrozoodporności F150 dla betonu podawanego metoda kontraktor do pali pracujących w gruncie poniżej strefy przemarzania.

Wyrażamy zgodę na zmniejszenie stopnia mrozoodporności z F150 na F100

Poniżej podajemy prawidłową treść punktu

5.4. Wymagania dla betonu

Beton w palach powinien spełnić wymagania podane w ST M.13.01.00. z zastrzeżeniami:

Ilość cementu nie powinna być mniejsza niż 360 kg/m³. Konsystencja mieszanki ciekła z opadem stożka powyżej 15cm do 18cm w momencie podawania do leja kontraktor. Do wykonania mieszanki należy stosować kruszywo żwirowe o uziarnieniu 2-16mm marki 30. Ilość środków plastyfikujących i opóźniających wiązanie należy tak dobrać, aby początek czasu wiązania cementu rozpoczął się po wbudowaniu mieszanki w otwór i wyciągnięciu rur obsadowych.

Pomiar spadku konsystencji mieszanki betonowej w funkcji czasu oraz początek i koniec czasu wiązania, a także jej urabialność należy ustalić empirycznie na etapie opracowania i zatwierdzania recepty betonowej. Nie dopuszcza się transportowania i wbudowywania w pale mieszanek bez dodatków opóźniających wiązanie.

Mrozoodporność betonu w palach powinna wynosić F100, a wodoszczelność W6. Zawartość powietrza w mieszance betonowej nie powinna przekraczać 2%.

Wykonawca, we własnym zakresie zobowiązany jest dokonać stosownych zmian.

PYTANIE IV/1

Dot. Formularza Ofertowego. W załączonym do SIWZ Formularzu Ofertowym występuje błędna numeracja. Po pkt. 8 występują ponownie pkt. 8 występują ponownie pkt. 4-9. Wykonawca wnosi o korektę w tym zakresie.

W załączeniu poprawiony Formularz Ofertowy.

PYTANIE IV/2

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem jakiego koloru kostki brukowej betonowej o grubości 6 cm należy użyć do wykonania chodnika i jaki kolor powinna mieć kostka brukowa 6 cm do wykonania opaski?

Zgodnie z zapisami SST D-08.02.02 „Chodniki z kostki betonowej” pkt. 1.3 do wykonania chodnika, opasek oraz wysp dzielących należy użyć kostki betonowej koloru szarego grubości 6 cm.

PYTANIE IV/3

Dot. pkt. 5.4 Instrukcji dla Wykonawców. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o precyzyjne wskazanie (np. poprzez podanie kilometrażu) gdzie kończy się odcinek drogi, który ma wycenić Wykonawca, obecne sformułowanie „rejon węzła Konotopa” jest nie precyzyjne.

Kilometraż zgodnie z Informacją podaną w pkt 5.4.IDW.

PYTANIE IV/4

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o podanie właściwej długości odcinka odtworzenia trasy i punktów wysokościowych. W: LP 2 Przedmiaru Robót – Przedmiar_KO_odhumusowanie_EIII.pdf oraz LP 1 Kosztorys – Roboty Drogowe występują rozbieżne długości.

Prawidłowa długość odcinka odtworzenia trasy i punktów wysokościowych to 27,80 km.

W związku z powyższym z dokumentów przetargowych dla robót związanych z robotami przygotowawczymi (Rozdział 3 część 1) należy:

1. Usunąć z przedmiaru robót pozycję:

	D-01.00.00	ROBOTY PRZYGOTOWAWCZE		
2		Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych	km	26,65

2. Usunąć z kosztorysu ofertowego pozycję:

	D-01.00.00	ROBOTY PRZYGOTOWAWCZE				
2		Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych	km	26,65		

W wyniku usunięcia w/w pozycji w przedmiarze i kosztorysie nastąpiła zmiana numeracji.

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE V/1

SST D-04.11.01b

Nawierzchnia AC WMS - warstwa wiążąca; czy do przedmiotowej warstwy można zastosować asfalt oraz kruszywo zgodne z wymaganiami WT-2 nawierzchnie asfaltowe pkt. 7.2.4.1. tablica 27?

SST D-04.11.01b w p.2.1. tabl.1 przedstawiono wymagane materiały do warstwy wiążącej, które są zgodne z WT-1 i WT-2.

PYTANIE V/2

Tabeli Wartości Elementów Scalonych p.3.6

Wiadukt drogowy WA-43,54,55. Prosimy o potwierdzenie, że dotyczy wiaduktu drogowego WA - 53,54,55.

Potwierdzamy, dotyczy wiaduktu drogowego WA 53,54,55.

Poniżej podajemy prawidłową zapis w tabeli:

3.6	Wiadukt drogowy WA-53,54,55	0.00
-----	-----------------------------	------

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE V/3

W kosztorysie ofertowym (pliki Excel) znajdują się informacje poza ustalonym zakresem drukowania, np. w kosztorysie 4.2 Przebudowa kabli energetycznych nad linią WKD: pozycje od 91 do 95. Prosimy o informacje czy należy je wycenić?

Należy wycenić pozycje od 91-95 w przedmiotowym kosztorysie.

PYTANIE V/4

W kosztorysie ofertowym znajdują się informacje poza ustalonym zakresem drukowania, np. „Warszawa, dnia podpis upoważnionego przedstawiciela” oraz”) Ceny jednostkowe i wartości robót należy podać w PLN z dokładnością do jednego grosza”. Prosimy o informacje, czy należy je drukować i wypełnić.

Wymienioną klauzulę należy wypełnić i wydrukować.

PYTANIE V/5

Kosztorys drogowy poz.253, brak jednostki prosimy o uzupełnienie.

Jednostką obmiarową dla ww. pozycji jest komplet (kpl.). Stosowną poprawkę wprowadza się do Kosztorysu Ofertowego.

W związku z powtarzającą się numeracją pytań od numeru 241 „- kabel XHAKXS 1x240/25mm²/ 20kV” do numeru 273 „Układanie uziomów w rowach kablowych Fe Zn 25x4” numery tych pozycji zostaną zastąpione odpowiednio numerami od 273.1 do 273.41. Biorąc pod uwagę zachodzącą zmianę, dotychczasowa pozycja 253 „Montaż i stawianie słupowej stacji transformatorowej na żerdzi wirowanej z ustojem prefabrykowanym (przeniesione trafo z inst. słupa)”, której dotyczy pytanie, będzie znajdowała się pod pozycją 273.14

Modyfikacja w Kosztorysie Ofertowym, zakładka 2KO Drogi w załączeniu.

PYTANIE V/6

Kosztorys 4.1 Przebudowa kabli energetycznych nad linią PKP nr 447 (CMK), poz.39 brak jednostki prosimy o uzupełnienie.

Jednostką obmiarową dla ww. pozycji jest metr (m). Stosowną poprawkę wprowadza się do Kosztorysu Ofertowego.

Modyfikacja w Kosztorysie Ofertowym, zakładka 4.1 KO CMK w załączeniu.

PYTANIE V/7

Kosztorys drogowy pozycja 700. Prosimy o potwierdzenie, że w tej pozycji należy wycenić samą geowłókninę, bez wypełnienia gruntem.

Potwierdzamy, że w tej pozycji należy wycenić samą geotkaninę, bez wypełnienia gruntem.

PYTANIE V/8

Kosztorys drogowy pozycja 700. Czy podana ilość zawiera zakłady geosyntetyku?

Zgodnie ze SST D-02.03.01b punkt 9.2 cena wykonania 1m² geotkaniny obejmuje „ulożenie geotkaniny wraz z zakładami technologicznymi”. W związku z powyższym podana ilość w pozycji 700 kosztorysu ofertowego nie zawiera zakładów technologicznych.

PYTANIE V/9

Kosztorys drogowy pozycja 701. Prosimy o potwierdzenie, że w tej pozycji należy wycenić samo wypełnienie zbrojonego nasypu gruntem bez kosztów geowłókniny.

Potwierdzamy, że w tej pozycji należy wycenić samo wykonanie odcinków zbrojonego nasypu z gruntu, bez kosztów geotkaniny.

PYTANIE V/10

Kosztorys drogowy pozycje 828 i 829. Prosimy o przywołanie właściwej SST. W naszej opinii powinno być D.04.02.02.

Omyłkowo powołano się na SST D.04.02.01 poprawna specyfikacja to SST D.04.02.02.

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE V/11

Kosztorys drogowy pozycja 869. W jakim celu należy wykonać ściankę szczelną tymczasową? SST ani opis techniczny nic na ten temat nie wspominają.

Wyjaśniamy, że ścianka szczelna zostanie wykonana na wykonania nasypu i umocnienia skarp w rejonie oczka wodnego Glinianki Żałuskie.

Stosowne zapisy znalazły się w skorygowanej SST D-06.01.01 „Umocnienie powierzchniowe skarp, rowów i ścieków”, którą przekazujemy w załączeniu.

Jednocześnie zmianie ulega jednostka obmiarowa dla w/w ścianki szczelnej z „metra” na „metr kwadratowy” i wartość w kosztorysie z „50m” na „350m2”

W związku z powyższym istniejący zapis w kosztorysie ofertowym:

	- ścianka szczelna na czas budowy	m	50,00
--	-----------------------------------	---	-------

Należy zastąpić zapisem:

	- ścianka szczelna na czas budowy	m2	350,00
--	-----------------------------------	----	--------

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE V/12

Kosztorys drogowy pozycja 869. Na jaką głębokość należy zabić ściankę szczelną?

Wyjaśniamy, że zgodnie z przekazaną skorygowaną SST D-06.01.01 „Umocnienie powierzchniowe skarp, rowów i ścieków” Wykonawca opracuje projekt roboczy wbicia i zakotwienia ścianek szczelnych, uwzględniając wszystkie warunki, w jakich będą wykonywane roboty. W związku z powyższym to do Wykonawcy będzie należało określenie głębokości wbicia przedmiotowej ścianki.

PYTANIE V/13

Prosimy o udostępnienie rysunków schematów łożyskowania (np. OGL-300 wg opisu technicznego); czy wartości nośności łożysk zamieszczone w kosztorysie ofertowym (branża mostowa) są wartościami charakterystycznymi czy obliczeniowymi. Prosimy o wyjaśnienie.

Rysunek OGL300 lub rysunki - schematy łożyskowania zostały załączone do dokumentacji przetargowej. Na rysunkach opisano jakiego rodzaju są nośności łożysk - charakterystyczne czy obliczeniowe. Te same wartości zostały wpisane do kosztorysu ofertowego.

PYTANIE V/14

Obiekt W-08; W kosztorysie ofertowym dla wymienionego obiektu pojawia się konstrukcja stalowa wg M.14.01.00. Prosimy o wyjaśnienie czy są to wejścia do skrzyni (włazy stalowe, zamykane).

Elementy konstrukcji stalowej opisane w pozycji nr 25 (SST M.14.01.01) dotyczą rur stalowych, w których wykonane mają być podpory wiaduktu WL-08 (nr 7, 8, 9)

PYTANIE V/15

Przedmiotowe postępowanie dotyczy Etapu III zadania. Prosimy o zmianę treści zakładki do kosztorysów („1 przekładka KO”): Wymagania ogólne dla Etapu EII/1 i Etapu EII/2 oraz dla układu docelowego węzła „Marynarska” i „Lotnisko”.

Zgodnie z sugestią Wykonawcy treść w nazwie zakładki zostanie zmieniona.

W związku z powyższym istniejący zapis w zakładce „1 przekładka KO”:

„Wymagania ogólne dla Etapu EII/1 i Etapu EII/2 oraz dla układu docelowego węzła „Marynarska” i „Lotnisko”

należy zastąpić zapisem:

„Wymagania ogólne dla Etapu EIII budowy Południowej Obwodnicy Warszawy”

PYTANIE V/16

Dotyczy obiektów mostowych. W kosztorysie ofertowym dla obiektów WL-08, WA-61, WD-16 i WD-17 występuje brak zgodności pomiędzy tytułem i poszczególnymi pozycjami dla działu dotyczącego pali fundamentowych (tytuł podaje pale fundamentowe wbijane, natomiast poszczególne pozycje opisują pale wielkośrednicowe wiercone). Prosimy o wyjaśnienie.

Prawidłowy zapis pozycji podajemy poniżej:

M.11.03.00	Pale fundamentowe wielkośrednicowe
------------	------------------------------------

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE VII/1

Projekt Wykonawczy przewiduje wykonywanie pali prefabrykowanych wbijanych w bliskiej odległości od budynków mieszkaniowych (np. Węzeł Al. Krakowska).

Wykonywanie pali taką technologią może powodować uszkodzenia istniejących budynków i niedogodności dla mieszkańców.

Czy Zamawiający dopuszcza zamianę przewidzianych w Projekcie Wykonawczym rozwiązań posadowienia podpór mostowych na bezwibracyjne metody wzmacniania gruntu?

W trakcie wykonywania pali prefabrykowanych należy postępować zgodnie z zaleceniami w opisie technicznym. Parametry wbijania należy dostosować do istniejących warunków geotechnicznych i odległości od istniejącej zabudowy. Zastosowane rozwiązanie posadowienia obiektów WA -13,14,15 jest optymalne. Zmiany sposobu posadowienia w/w obiektów uznaje się za dopuszczalne, jeśli zgodnie z Prawem Budowlanym można uznać je za nieistotne.

PYTANIE VII/2

Posadowienia części obiektów mostowych zostały zaprojektowane w technologii pali wielkośrednicowych. Przy wykonywaniu tego typu pali powstaje znaczna ilość odpadów.

Czy Zamawiający dopuszcza zamianę tych rozwiązań na technologie wykonywania pali charakteryzujące się zmniejszoną ilością odpadów np. technologia CFA lub pale przemieszczeniowe?

Dodatkowo technologie te umożliwiają skrócić czas wykonywania pali przy zachowaniu wytycznych projektowych związanych z dopuszczalnymi osiadaniem obiektów mostowych.

Do kontraktu należy przyjąć ceny fundamentów określonych w aktualnych projektach wykonawczych obiektów inżynierskich.

W przypadku zmiany posadowienia obiektów inżynierskich należy wykonać analizę konstrukcyjno – obliczeniową posadowienia oraz uzyskać zgodę Inżyniera Budowy.

PYTANIE VIII/1

Obiekt WD-16. W lp. 12 kosztorysu ofertowego brak jest ilości betonu oczepu muru oporowego. Prosimy o uzupełnienie.

Poniżej podajemy prawidłowy zapis pozycji kosztorysowej:

12	M.13.01.05	Beton ustroju nosącego w elementach o grubości < 60 cm			
		- klasy B30 (kapy chodnikowe na obiekcie)	m3	147.2	
		- klasy B30 (oczep muru)	m3	83.0	
		- klasy B50 (ciosy)	m3	1.3	

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE VIII/2

Obiekt KŁ-66. Zgodnie z dokumentacją projektową podpory schodów posadowione są na fundamentach w formie studni z kręgów betonowych \varnothing 1200 mm. W której pozycji kosztorysu ofertowego należy uwzględnić koszt wykonania powyższych studni?

Kręgi betonowe wraz z betonem wypełniającym należy uwzględnić w pozycji M.13.01.01 „Beton fundamentów w deskowaniu”. W związku z tym SST 13.01.01. należy uzupełnić o poniższe zapisy:

W punkcie 1.3. dodać tekst:

W ST uwzględniono wykonanie fundamentów z betonu B30 (C25/30) dla balustrad na pochylni i schodach dla pieszych przy obiekcie WD-56 oraz fundamentów ze studni żelbetonowych wypełnionych betonem dla podpór schodów kładki dla pieszych KL-66.

Roboty obejmują również umieszczenie taśm bentonitowych w przerwach dylatacyjnych i stykach – lokalizacja zgodnie z Dokumentacją Projektową.

Dodać punkty:

2.5. KRĘGI ŻELBETOWE

Prefabrykaty do wykonania studni w postaci kręgów betonowych lub żelbetonowych średnicy zewnętrznej 1500mm i grubości ścian 200mm z betonu klasy B30 odpowiadających wymaganiom PN-EN 1917

Prefabrykaty łączy się za pomocą zaprawy cementowej wodoszczelnej klasy M8 i uszczelki gumowej.

2.6. TAŚMY BENTONITOWE

Wymagania dla taśm bentonitowych określono w SST M.18.01.03.

5.4. WYKONANIE FUNDAMENTÓW ZE STUDNI ŻELBETOWYCH WYPEŁNIONYCH BETONEM DLA PODPÓR SCHODÓW KŁADKI DLA PIESZYCH KL-66

Studnię należy pogrążyć tzw. metodą studniarską, polegającą na podkopywaniu gruntu pod ścianką studni po obwodzie z tym, że nie należy „wychodzić” z podkopywaniem poza zewnętrzną płaszczyznę studni. Po zagłębieniu studni na około 1/2 wysokości należy postawić na niej drugą w celu zwiększenia ciężaru. Przed postawieniem kolejnego prefabrykaty należy na połączenie nałożyć uszczelkę gumową oraz zaprawę wodoszczelną kl. M8.

Jeżeli w trakcie pogrążania zacznie do wnętrza napływać woda gruntowa to na środku studni należy wykonać dół dla jej zbierania się i pompować ją przy użyciu pompy.

Grunt z wykopu należy wywozić na wysypisko i utylizować.

Po osiągnięciu poziomu posadowienia przez dolny krąg można przystąpić do wykonania korka betonowego.

W punkcie 9.2. dodać tekst:

„Wykonanie robót

- zagłębienie kręgów żelbetonowych metoda studniarską z wywozem gruntu (fundamentów ze studni żelbetonowych wypełnionych betonem dla podpór schodów kładki dla pieszych KL-66),
- zakup i montaż bentonitowych taśm uszczelniających,
- zakup i wykonanie zalewek bitumicznych na styku płyty przejściowej ze ścianką żwirową”.

Wykonawca, we własnym zakresie zobowiązany jest dokonać stosownych zmian.

PYTANIE VIII/3

Obiekt WL-09. Prosimy o uzupełnienie Projektu Wykonawczego o brakujące rysunki ogólne: OGL-0100, OGL-0200, OGL-0300, OGL-0400 i OGL-0500.

W załączeniu brakujące rysunki.

PYTANIE VIII/4

Specyfikacja techniczna M.11.01.04. Kosztorysy ofertowe dla wiaduktu WA-10,11,12, wiaduktu WA-03, wiaduktu WD-64, wiaduktu WA-05,06,077 wiaduktu WL-08 oraz tunelu TK-01 powołują się na tą specyfikację według której należy wykonać zbrojenie gruntu siatką i georusztem. W powyższej specyfikacji brak jest zapisów dotyczących zarówno właściwości materiałów siatek i georusztów jak i wymagań dotyczących wykonania i odbioru tych robót. Prosimy o uzupełnienie brakujących zapisów w specyfikacji.

Specyfikację M-11.01.04. należy uzupełnić o poniższe zapisy.

W punkcie 1.3. dodać tekst:

„wykonanie gruntu zbrojonego za ścianami przyczółków TK-01”

Dodać punkty:

2.3. MATERIAŁ DO ZBROJENIA GRUNTU ZA ŚCIANAMI PRZYZCÓŁKÓW

2.3.1. Geosiatki jednokierunkowe o sztywnych węzłach.

Geosiatki o sztywnych węzłach, powinny być wyprodukowane z pasma polietylenu wysokiej gęstości (HDPE), w taki sposób, że powstała struktura jest zorientowana w jednym kierunku. Poprzeczne żebra stanowią integralny element struktury geosiatek.

Geosiatki powinny być odporne na związki chemiczne naturalnie występujące w gruncie oraz rozpuszczalniki w temperaturze otoczenia. Polimer tworzący geosiatki zawiera co najmniej 2% sadzy węglowej, stanowiącej inhibitor działania promieniowania ultrafioletowego.

Wytrzymałość projektowa zgodna z certyfikatem BBA (British Board of Agreement) powinna uwzględniać współczynniki korekcyjne ze względu na:

- *fm11 – jednorodność produkcji = 1.00*
- *fm121 – dostępność danych do testów = 1.05*
- *fm122 – ekstrapolacja wyników do 120 lat = 1.00*
- *fm211 – krótkoterminowy efekt uszkodzeń przy instalacji = 1,07*
- *fm212 – długoterminowy efekt uszkodzeń przy instalacji = 1.05*
- *fm22 - współczynnik degradacji środowiskowej (PH) = 1.05 dla $2 < pH < 12$*

oraz wytrzymałość projektową z uwzględnieniem pełzania w okresie 120 lat w średniej temperaturze gruntu 10°C.

Producent geosiatki dostarczy wartości tych współczynników potwierdzone niezależnym certyfikatem.

Wytrzymałość projektowa przyjęta do obliczeń z uwzględnieniem pełzania w okresie 120 lat w średniej temperaturze gruntu 10° C oraz współczynników korekcyjnych, wynosi:

- *minimum 28,7 kN/m dla geosiatki Typ1*
- *minimum 54,8 kN/m dla geosiatki Typ2*

Wytrzymałość jest potwierdzona certyfikatem niezależnej jednostki badawczej BBA (British Board of Agreement) lub równoważnym.

Warunkiem użycia materiału jest jego udokumentowane stosowanie w budownictwie w Polsce w okresie minimum 5 lat.

Geosiatki przeznaczone do wykonania ścian oporowych są dostarczane na budowę w postaci rolek. Rozwijanie rolek wykonywane jest ręcznie. Pasma geosiatek docinane są do odpowiedniej długości przy użyciu narzędzi ręcznych, np. sekatora, ostrego noża.

2.3.2. Prefabrykowane łączniki z tworzywa sztucznego.

Do łączenia pasm geosiatki ze sobą należy stosować prefabrykowane łączniki z polipropylenu wysokiej gęstości (HDPE) przystosowane do współpracy z konkretnym typem geosiatki. Łączniki powinny być dostarczone przez producenta geosiatki. Należy stosować łączniki umożliwiające uzyskanie wytrzymałości połączenia równej wytrzymałości geosiatki.

2.4. WYMAGANIA DLA GRUNTU ZASYPOWEGO:

Jako grunt zasypowy należy użyć piasku średniego zgodnie z PN, który przy wskaźniku zagęszczenia każdej warstwy ≥ 0.98 będzie posiadał kąt tarcia wewnętrznego $\geq 32^\circ$.

Wymagania dla kruszywa sztucznego do wykonania zasyпки:

- kruszywo po wbudowaniu powinno być niezagęszczone (w stanie luźnym).
- kruszywo grube 6-12 mm.
- gęstość nasypowa w stanie luźnym powietrzno-suchym ok. 760 kg/m³.
- wytrzymałość ziaren na miażdżenie około 10 MPa.
- porowatość ziaren około 40%, jamistość stosu okruszowego mieszanki 4 - 12mm w stanie luźnym około 45%.
- nasiąkliwość 15% po 30 minutach i 18% po 24 godzinach.
- wskaźnik ścieralności 7,5%.
- mrozoodporność całkowita (ubytek masy po 25 cyklach 0,1%).

promieniotwórczość naturalna, określana zgodnie z Instrukcją ITB nr 234, poniżej poziomu dopuszczalnego dla materiałów stosowanych w budownictwie obiektów przeznaczonych na stały pobyt ludzi.

5.6. ZBROJENIE ZASYPKI PRZYCZÓŁKÓW.

Przed przystąpieniem do zagęszczania warstwę podłoża należy wyprofilować do wymaganych rzędnych np. z zastosowaniem równiarki lub spycharki wg odrębnych wymagań.

Geosiatki jednokierunkowe należy układać w kierunku prostopadłym do lica ściany.

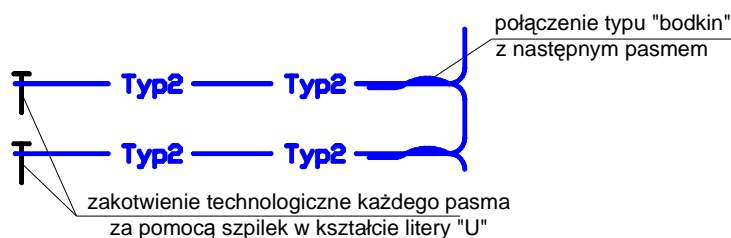
Przed przystąpieniem do robót należy przygotować pasma geosiatki jednokierunkowej o długości efektywnej (długość zakotwienia pasma w nasypie wynikająca z projektu + odcinek na wywinięcie oraz połączenie z pasmem następnym – dodatkowo ok. 1,1m) i układać je obok siebie na styk, bez zakładu. Ostatnia warstwa geosiatek powinna mieć wywinięcie około 2m.

Dla prawidłowej pracy konstrukcji z gruntu zbrojonego ważne jest prawidłowe naciągnięcie siatki oraz prawidłowe zakotwienie naciągniętych pasm.

Podczas wykonywania nasypu zbrojonego należy przestrzegać poniższych zasad:

- należy wykonać deskowanie oparte o obiekt, które umożliwi wywinięcie geosiatki oraz wykonanie niezagęszczonej warstwy z kruszywa sztucznego (np. pollytagu) o grubości minimum 30cm od lica,
- każde pasmo powinno być naciągnięte i zakotwione na końcu szpilkami w kształcie litery „U”,
- na rozłożonej warstwie geosiatki jednokierunkowej zbrojącej ścianę czołową przyczółek należy ułożyć w dwóch warstwach grunt zasypowy i zagęścić go do wymaganego wskaźnika zagęszczenia $I_s=0.98$,
- po zagęszczeniu pierwszej warstwy gruntu zasypowego należy wykonać i zagęścić drugą warstwę gruntu zasypowego. Po zagęszczeniu warstwa gruntu powinna mieć grubość 0,45m,
- grunt nasypowy powinien być układany z zastosowaniem ładowarki lub koparki. Należy zwrócić uwagę, by nie dopuścić do uszkodzeń geosiatki. Nie dopuszcza się ruchu pojazdów i sprzętu budowlanego bezpośrednio po geosiatce przed rozłożeniem warstwy gruntu nasypowego. Ruch pojazdów jest możliwy po ułożeniu na geosiatce warstwy gruntu nasypowego o grubości co najmniej 15 cm. Grunt nasypowy należy zagęścić zgodnie z wymogami projektu i specyfikacji. W odległości do 2 m od lica ściany należy zastosować płyty wibracyjne lub lekkie walce wibracyjne o nacisku na metr długości bębna poniżej 1300kg i całkowitej masie poniżej 1000kg,
- kolejną czynnością jest wywinięcie geosiatki jednokierunkowej na wcześniej przygotowaną warstwę gruntu zasypowego z takim zakładem, aby możliwe było dokładne zakotwienie jej z kolejną warstwą zbrojenia połączeniem typu „bodkin”. Zakotwienie pasm między sobą powinno mieć miejsce na drugim żebrze od lica ściany,

- na wywiniętej geosiatce jednokierunkowej należy ułożyć kolejne jej pasmo tak, aby możliwe było, zakotwienie tych pasm między sobą połączeniem typu „bodkin” (szczegół zakotwienia na rys. poniżej),



Przykład prawidłowego zakotwienia dla geosiatki

- następnie należy przesunąć deskowanie tak, aby możliwe było wykonanie następnej warstwy zbrojenia. Należy powtórzyć powyższe czynności podane w punkcie 5.6. aż do momentu ułożenia trzeciej warstwy geosiatki (licząc od spodu fundamentu), na rozłożonej trzeciej warstwie geosiatki jednokierunkowej zbrojącej grunt za ścianą czołową przyczółka należy zagęścić pierwszą warstwę gruntu zasypowego do grubości 25cm i rozłożyć na niej pierwsze warstwy siatek zbrojących skrzydełka (poziom ułożenia oraz długość zakotwienia zgodnie z zaleceniem projektowym). Następnie należy wykonać i zagęścić drugą warstwę gruntu zasypowego do grubości 25cm.
- pasmo geosiatki zbrojącej grunt tuż za skrzydełkami należy wywijać analogicznie jak siatki zbrojące grunt za ścianą czołową,
- następnie należy przesunąć deskowanie tak, aby możliwe było wykonanie następnej warstwy zbrojenia,
- kolejne pasma geosiatek należy układać naprzemiennie. Polega to na kolejnym układaniu: geosiatki zbrojącej grunt za ścianą czołową, zagęszczaniu pierwszej warstwy gruntu zasypowego do grubości 25cm, rozłożeniu geosiatki zbrojącej grunt za skrzydełkami, zagęszczeniu następnej warstwy zasypki, itp. aż do osiągnięcia wymaganej wysokości konstrukcji z gruntu zbrojonego zgodnie z zaleceniem projektowym,
- ostatnie pasmo geosiatki jednokierunkowej należy wywinąć w taki sposób, aby po wywinięciu znajdowało się min. 30cm poniżej płyty przejściowej.

Po wykonaniu zbrojenia należy wypełnić przestrzeń pomiędzy obiektem, a gruntem zbrojonym kruszywem sztucznym (np. pollytagiem) bez zagęszczania.

6.3. KONTROLA ZBROJENIA GRUNTU

- sprawdzenie wymaganego wtórnego modułu odkształcenia podłoża,
- sprawdzenie wymaganego wskaźnika zagęszczenia materiału nasypowego układanego na geosiatce.

Dodatkowo kontrola jakości robót będzie polegała na wizualnej ocenie prawidłowości ich wykonania:

- sprawdzenie braku uszkodzeń geosiatki,
- sprawdzenie równości podłoża przed rozłożeniem geosiatki,
- sprawdzenie połączeń geosiatek łącznikiem w systemie,
- sprawdzenie przylegania geosiatki do podłoża (brak fałd i nierówności).

Zmienić zapis punktu 7.2. na poniższy:

Jednostką obmiaru jest 1m³ (metr sześcienny) przestrzeni wypełnionej gruntem zasypowym zbrojonym siatkami lub nie.

Ilość robót określa się na podstawie Dokumentacji Projektowej z uwzględnieniem zmian zaaprobowanych przez Inżyniera i sprawdzonych w naturze.

Dodać poniższe zapisy do punktu 9.2.

Cena jednostkowa wypełnienia przestrzeni gruntem zasypowym, zbrojonym siatkami obejmuje:

- dostarczenie gruntu z odkładu lub, w przypadku zasypania wykopów piaskiem lub żwirem z dokopu (zakupu), pozyskanie tego gruntu (odspojenie) wraz z transportem na miejsce wbudowania,
- zakup materiałów do zbrojenia gruntu (siatki, łączniki),
- oczyszczenie wykopów z zanieczyszczeń,
- przygotowanie gruntu do wbudowania w wykopy,
- wbudowanie zaakceptowanego przez Inżyniera materiału z jego zagęszczeniem do poziomu określonego w Dokumentacji Projektowej wraz z równoczesnym rozkładaniem geosiatek jednokierunkowych z zamocowaniem łączników prefabrykowanych,
- wypełnienie kruszywem sztucznym wolnej przestrzeni przy ścianie przyczółków,
- profilowanie skarp z nadaniem im spadków i pochyłeń zgodnie z Dokumentacją Projektową,
- odwodnienie terenu i ewentualne obniżenie poziomu wody w czasie wykonywania robót,
- prowadzenie badań w trakcie zagęszczania zasyпки wg pkt 6,
- rekultywację dokopu,
- uporządkowanie terenu wokół podpory i na terenie wykopu.

W załączeniu przekazujemy skorygowany SST M-11.01.04.

PYTANIE VIII/5

Obiekt WA-53,54,55. Zgodnie z rysunkiem nr 37_2004_M_PW_SPR-0100_00_WA-53,54,55 łączna masa kabli sprężających wynosi 179028,9 kg (97758,7 kg dla kabli 15 splotów 0,6" i 81270,2 kg dla kabli 19 splotów 0,6"). W kosztorysie ofertowym podano 74482,8 kg dla kabli 15 splotów 0,6" i 61920,2 dla kabli 19 splotów 0,6". Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Prawidłowymi wartościami są masy kabli podane w kosztorysie - 74482,8 kg dla kabli 15 splotów 0,6" i 61920,2 kg dla kabli 19 splotów 0,6".

PYTANIE VIII/6

Obiekt WA-13,14,15. Zgodnie z dokumentacją projektową wzdłuż krawężnika należy wykonać ściek przykrawężnikowych z elementów granitowych. Specyfikacja techniczna, na którą powołuje się pozycja kosztorysu ofertowego dotycząca tego zakresu robót, nie przewiduje wykonania ścieku z elementów granitowych lecz z asfaltu lanego bądź z elementów prefabrykowanych polimerobetonowych. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Ściek przykrawężnikowy na obiekcie WA-13,14,15 należy wykonać zgodnie z Katalogiem Detali Mostowych karta 14.0-14.3. Elementy ścieku należy wykonać z elementów kamiennych wg PN-B-11205:1996 z G.

PYTANIE VIII/7

Roboty drogowe - Kosztorys ofertowy Ip. 247, 248. Prosimy o potwierdzenie, że jednostka/ilość przewodów do demontażu jest prawidłowa.

Patrz odpowiedź na pytanie II/2.

PYTANIE VIII/8

Prosimy o informację, które pozycje Kosztorysu ofertowego uwzględniają wycenę robót melioracyjnych, będących częścią dokumentacji przetargowej (Tom 7.7.1, 7.7.2).

W załączeniu kosztorys uzupełniony o roboty melioracyjne.

PYTANIE VIII/9

D.02.03.01b Zbrojenie nasypu geotkaniną poliestrową.

Czy podana w kosztorysie ofertowym ilość m2 geotkaniny do zbrojenia nasypu uwzględnia wywinięcia zgodnie z projektem wykonawczym? Jeżeli nie to prosimy o podanie łącznej

ilości geotkaniny wraz z wywinięciami, ponieważ precyzyjne wyliczenie ilości materiału z uwagi na zmienną wysokość nasypu jest niemożliwe na etapie przygotowania oferty.

Zgodnie ze SST D-02.03.01b punkt 9.2 cena wykonania 1m2 geotkaniny obejmuje „ułożenie geotkaniny wraz z zakładami technologicznymi”. W związku z powyższym podana ilość w pozycji 700 kosztorysu ofertowego nie zawiera zakładów technologicznych.

PYTANIE VIII/10

Projekt Wykonawczy -nr 2332 - branża D - przekrój normalny rys. 4.10c - Trasa POW - nasyp niezbrojony. Na rysunku zaznaczono szczegóły zbrojenia nasypu. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Na przedmiotowym rysunku omyłkowo pojawił się opis „nasyp niezbrojony” należy zastąpić zapisem „nasyp zbrojony”.

PYTANIE VIII/11

D.02.03.01c Wzmocnienie podłoża przy pomocy geosyntetyków.

Specyfikacja Techniczna - Pkt. 9.2 - Cena jednostki obmiarowej (1 m2) obejmuje między innymi wykonanie robót przygotowawczych wraz z przygotowaniem podłoża (wg pkt. 5.3 to usunięcie drzew i krzewów, ew. usunięcia górnej warstwy podłoża słabonośnego itp.). Powyższe roboty występują w innych pozycjach kosztorysu. Prosimy o stosowną korektę zapisu pkt. 9.2.

Wprowadzono korektę do SST D-02.03.01c.

Zapis:

„– usunięcia drzew, krzewów, korzeni, większych kamieni, które mogłyby uszkodzić materiał geotekstylny, a także ziemi roślinnej, o ile jest to możliwe (np. na torfach nie jest wskazane usuwanie tzw. kożucha),”

Zastąpiono zapisem:

„– ewentualnego usunięcia drzew, krzewów, korzeni, większych kamieni, jeżeli takie pozostały po zakończeniu robót poprzedzających i mogłyby uszkodzić materiał geotekstylny, a także ziemi roślinnej, o ile jest to możliwe (np. na torfach nie jest wskazane usuwanie tzw. kożucha),”.

W załączeniu przekazujemy skorygowany SST D-02.03.01c.

PYTANIE VIII/12

D.02.03.01 c Wykonanie geokraty przestrzennej - 340 581 m2.

Naszym zdaniem, pozycja 705 - ułożenie geosiatki dwukierunkowej w ilości 681 162 m2 została zawyżona.

Na przekrojach normalnych (rys, 4.10b i c), w konstrukcji wykonania geokraty przestrzennej geosiatka dwukierunkowa występuje jako jedna warstwa.

Prosimy o wyjaśnienie.

Istniejące zapisy w kosztorysie dotyczące pozycji 705 „2 KO Drogi”:

705	D-02.03.01c	Ułożenie geosiatki dwukierunkowej	m2	681 162,00		
-----	-------------	-----------------------------------	----	------------	--	--

Należy zastąpić:

705	D-02.03.01c	Ułożenie geosiatki dwukierunkowej	m2	340 581,00		
-----	-------------	-----------------------------------	----	------------	--	--

Modyfikacja w Kosztorysie Ofertowym, zakładka 2KO Drogi w załączeniu.

PYTANIE VIII/13

D.01.02.02 Zdjęcie warstwy humusu .

Specyfikacja Techniczna na Roboty Przygotowawcze obejmujące zdjęcie warstwy humusu, wycinkę drzew oraz roboty rozbiórkowe poprzedzające budowę drogi ekspresowej S~2 odcinek węzeł Konotopa - węzeł Lotniko.

Zgodnie z pkt. 1.3 - Zakres robót objętych SST - ST obejmuje zdjęcie warstwy humusu.

W podstawie płatności ceny jednostki obmiarowej (pkt.9.2) cena 1m² obejmuje poza zdjęciem i odwozem humusu, inne niezwiązane z zakresem robót czynności (min: załadunek i odwóz pozostałości po ogrodzeniach, chodnikach, nawierzchniach drogowych, gruzu wyburzonych budowli oraz śmieci, zabezpieczenie istniejącego uzbrojenia podziemnego, koszty napraw i odszkodowania w przypadku zniszczenia istnienia podziemnego i napowietrznego uzbrojenia terenu).

Zgodnie z SST D-01.02.02 punkt 7.2 jednostką obmiarową jest metr kwadratowy zdjętej warstwy humusu. Cena wykonania metra kwadratowego robót (zdjęcia warstwy humusu) obejmuje czynności wskazane przez Wykonawcę i wymienione w punkcie 9.2. W związku z powyższym zapisy w przytoczonej SST i kosztorysie ofertowym pozostają bez zmian.

PYTANIE VIII/14

W Specyfikacji Technicznej brak informacji, kto jest właścicielem nadmiaru zdjętego humusu. Prosimy o wyjaśnienie.

Właścicielem nadmiaru humusu będzie Wykonawca.

PYTANIE VIII/15

Roboty drogowe - kosztorys ofertowy - lp. 852 i lp. 853 wykonanie warstwy wiążącej z betonu asfaltowego o wysokim module sztywności AC WMS 16 , natomiast Szczegółowa Specyfikacja Techniczna D-G4.11 -01b dotyczy wykonania warstwy wiążącej typu AC WMS W 11. Prosimy o podanie którą mieszankę przyjąć do wyceny w/w pozycji, oraz dokonanie stosownych zmian w materiałach przetargowych.

Do wyceny należy przyjąć mieszankę typu AC WMS 11W zgodnie z SST D-04.11.01b

PYTANIE IX/1

W opisie pozycji nr 701 kosztorysu ofertowego branża drogi – część II występuje geowłóknina polipropylenowa typu G20, specyfikacja techniczna D-02.03.01c na którą powołuje się kosztorys nie zawiera danych technicznych takiego materiału. Prosimy o uzupełnienie specyfikacji o dane techniczne geowłókniny polipropylenowej typ G20.

SST D-02.03.01c w p.2. podaje parametry techniczne geowłókniny jaką należy zastosować. Zgodnie z przepisami prawa o równej konkurencji nie wskazuje jej typu ani producenta.

Z pozycji kosztorysowej usunięto nazwę tj. typ G20 i Q16.

PYTANIE IX/2

W nagłówku specyfikacji technicznej D-02.03.01c Wzmocnienie Podłoża przy pomocy geosyntetyków widnieje oznaczenie D-02.03.01c natomiast w tytule tejże specyfikacji widnieje nr D-01.02.04. Prosimy o sprostowanie.

Wprowadzono korektę nr SST w tytule na D-02.03.01c

W załączeniu przekazujemy skorygowany SST D-02.03.01c.

PYTANIE IX/3

Kosztorys ofertowy, branża drogi – część II, pozycje od 34 do 36

Specyfikacja D.01.02.03 Wyburzenie obiektów kubaturowych jednostką jest m³. Prosimy o potwierdzenie, że jest to m³ kubatury budynku a nie gruzu po rozebraniu.

Jednostką obmiarową dla wyburzenia budynku jest 1m³ kubatury budynku, natomiast jednostką obmiarową dla wywozu gruzu jest 1m³ gruzu

PYTANIE IX/4

Kosztorys ofertowy, branża drogi – część II, pozycje od 921 do 923

Specyfikacja D.07.03.01 Sygnalizacja świetlna jednostką jest kpl natomiast w opisie występuje stwierdzenie „kwota szacunkowa” równocześnie wiersze zawierające te pozycje zostały ukryte . Prosimy o wyjaśnienie czy należy je wyceniać, jeśli tak to prosimy o ich uszczegółowienie.

Jednostką obmiarową dla ww. pozycji jest komplet (kpl.). Opis do w/w pozycji powinien być:

- Roboty rozbiórkowe
- Roboty montażowe

Zamieszczony kosztorys nie zawiera ukrytych wierszy. Kalkulację kosztów (wycenę) należy wykonać na podstawie załączonej dokumentacji projektowej.

Stosowną poprawkę wprowadza się do Kosztorysu Ofertowego.

Modyfikacja w Kosztorysie Ofertowym, zakładka 2KO Drogi.

PYTANIE IX/5

Kosztorys ofertowy, branża drogi – część II, pozycja 714

Występuje geomembrana PP o grubości 1mm w specyfikacji D-03.01.02, na którą powołuje się kosztorys nie zawiera danych technicznych takiego materiału. Prosimy o uzupełnienie specyfikacji o dane techniczne geomembrany PP o grubości 1mm.

Producenci w/w materiału nie podają w katalogach cech wytrzymałościowych, ponieważ jest to materiał izolacyjny przeciw wodny.

Wykonany z tworzywa sztucznego PP lub HDPE o gr. 1 mm, koloru czarnego.

PYTANIE IX/6

Teletechnika. Prosimy o przekazanie kosztorysów dotyczących teletechniki, które będą zgodne z udostępnionymi projektami wykonawczymi.

Informujemy, że kosztorys dotyczący teletechniki po korektach wprowadzonych w ramach udzielania odpowiedzi na pytania Oferentów jest spójny z udostępnionymi projektami wykonawczymi.

PYTANIE IX/7

W kosztorysie ofertowym branży drogowej dla części II w poz. 253 brak jest jednostki obmiarowej. Prosimy o uzupełnienie.

Pozycja kosztorysowa została uzupełniona o jednostkę obmiarową.

PYTANIE IX/8

W specyfikacji technicznej D-01.02.04 pkt. 2. „Materiały” opisano wymagania dotyczące geosyntetyków do wzmocnienia podłoża nasypu i podłoża pod konstrukcją nawierzchni.

Natomiast w punkcie 2.2.1. „Zgodność materiałów z dokumentacją projektową i aprobatą techniczną” wymaga się zgodności wyspecyfikowanych wyrobów budowlanych z Aprobata Techniczną. Zwracamy uwagę że w aktualnym stanie prawnym od 2002 roku istnieją Polskie Normy PN-EN dotyczące właściwości stawianych geotekstyliom i wyrobom pokrewnym (np. PN-EN 13249 „Geotekstyli i wyroby pokrewne - Właściwości wymagane w odniesieniu do wyrobów stosowanych do budowy dróg i innych powierzchni obciążonych ruchem (z wyłączeniem dróg kolejowych i nawierzchni asfaltowych)”, w związku z tym Aprobata Techniczne na tego typu wyroby nie są ważne, oraz zaprzestano ich wydawania.

Wnosimy o stosowną korektę zapisów Specyfikacji Technicznej - zgodność produktu z obowiązującą Normą i oznakowanie CE oraz wykreślenie zapisów o konieczności zgodności produktu z aprobatą IBDiM.

Potwierdzamy, że zgodność produktów geotekstyliów i wyrobów pokrewnych powinny być zgodne z PN-EN 13249 oraz posiadać certyfikat CE.

PYTANIE IX/9

W punkcie 2.2.2 ppkt. b specyfikacji technicznej D-01.02.04 dotyczącym geosiatki dwukierunkowej prosimy o wyjaśnienie zwrotu „szerokość wiązań między węzłami”- zgodnie z obowiązującymi Normami oraz dostępną literaturą z zakresu geosyntetyków taki parametr techniczny nie istnieje. Zachodzi obawa że został on podany za folderem reklamowym jednego z producentów geosiatek i ma wskazywać na konkretny produkt. Prosimy o stosowną korektę umożliwiającą dobór materiału do oferty zgodnie z zasadami Wolnej Konkurencji.

Wykonawca błędnie powołał w pytaniu nr SST D-01.02.04. Prawidłowy nr SST to D-02.03.01. Zgodnie z sugestią zapis „szerokość wiązań między węzłami 4 mm” został usunięty z przedmiotowej SST D-02.03.01.

PYTANIE IX/10

W punkcie 2.2.2. ppkt. d specyfikacji technicznej D-01.02.04 dotyczącym georusztu o sztywnych węzłach. Specyfikacja nie precyzuje żadnych istotnych parametrów technicznych. Czytając ją wnikliwie, należy jednoznacznie dojść do wniosku, że opisuje ona jeden rodzaj produktu geosyntetycznego (geosiatkę Tri-Ax, produkcja Tensar Wielka Brytania, dystrybucja w Polsce- Drotest Gdańsk) na co wskazuje informacja o trójkątnym kształcie otworów. Przypominamy, że wskazywanie jedyne go możliwego dostawcy materiału w Przetargu ze Środków publicznych jest zabronione. Zgodnie z podejściem w zharmonizowanych Normach Europejskich i Polskich, wyroby geosyntetyczne stosowane w robotach ziemnych powinny spełniać określone właściwości w zależności od funkcji (filtrowanie, zbrojenie, rozdzielanie) i tylko te właściwości wyrobu powinny być uwzględniane w wymaganiach- przytoczona Specyfikacja Techniczna nie zawiera ŻADNEGO z istotnych parametrów opisanych w obowiązujących Polskich Normach, a jedynie szczegółowy opis wyglądu produktu. W przytoczonej Specyfikacji nie ma nawet tak podstawowych wymagań jak wytrzymałości na zrywanie wzdłuż kierunku produkcji (MD) i w szereg kierunku produkcji wyrobu (CMD). Badanie sztywności we wszystkich kierunkach jest dopuszczalne ale NIE JAKO PARAMETR podstawowy i jako takie nie jest ujęte w przedmiotowych Normach. Dodatkowo jak w pkt. 2.2.2. ppkt b- prosimy o wyjaśnienie sformułowania „szerokość wiązań między węzłami”.

W związku z uzasadnionymi podejrzeniami o próbę faworyzowania jednego producenta geosyntetyków prosimy o odpowiednią korektę SST, umożliwiającą wybór produktu ze względu na ISTOTNE parametry techniczne czyli co najmniej takie jak:

- wytrzymałość na rozciąganie wzdłuż/ w szereg
- wydłużenie przy zerwaniu
- trwałość

(zgodnie z PN-EN 13249; PN-EN 13251) co umożliwi Wolną Konkurencję.

SST D-01.02.04 została uzupełniona o parametry techniczne dotyczące georusztu. Jednocześnie podkreślamy, że nie naruszamy ustawy, gdyż w SST niepodane zostały nazwy handlowe. Poniżej zamieszczamy pismo z Urzędu Zamówień Publicznych odnośnie georusztu trójosiowego.

Dodatkowo do w/w specyfikacji dodany został zapis o możliwości stosowania innych rozwiązań niż georuszt trójosiowy pod warunkiem ich przeliczenia i sprawdzenia efektywności w terenie:

„Dopuszcza się zastosowanie geosyntetyków innych niż w/w georuszty (np. georusztów dwuosio wych o sztywnych węzłach, geosiatek dwuosio wych o węzłach przeplatanych), po spełnieniu poniższych warunków:

- *Nie zmieniona pozostanie ilość warstw geosyntetyków (geosyntetyk separacyjny – geowłóknina bądź geotkanina, i dwie warstwy geosyntetyku wzmacniającego – georuszt dwuosio wy bądź geosiatka dwuosio wa);*



UZP/DP/O-ILAW/2938/24350/09



W odpowiedzi na pismo z dnia 22 stycznia 2009 r. w sprawie interpretacji przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Zgodnie z dyspozycją art. 29 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, mając na względzie to, by przedmiot ten nie był opisany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Podkreślenia wymaga również, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Z informacji uzyskanych od Państwa wynika, że georuszt trójosiowy jest jednym z rodzajów geosyntetyków służących do zbrojenia podłoża. Specyfikowanie takiego produktu poprzez wskazanie rodzaju tego georusztu, bez wskazania nazwy, znaków towarowych czy patentów nie narusza dyspozycji art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. W sytuacji gdy zamawiający opisałby przedmiot zamówienia poprzez wskazanie jego nazwy handlowej, działanie takie naruszałoby dyspozycję art. 29 ust. 2, chyba, że zamawiający zawarłby w opisie przedmiotu zamówienia klauzulę, iż dopuszcza również rozwiązania równoważne.

wz. DYREKTORA
Departamentu Prawnego

- Wykonawca przedstawi obliczenia konstrukcji wzmocnienia podłoża, wykonane przy użyciu metody uwzględniającej właściwości geosyntetyków proponowanych do zastosowania. Obliczenia te powinny zostać wykonane przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia projektowe;
- Wykonane zostanie poletko doświadczalne z proponowaną konstrukcją wzmocnienia. Poletko będzie miało wymiary min. 10 x 10 m i zostanie wykonane w miejscu wskazanym przez Inżyniera w konsultacji z Projektantem. Po wykonaniu poletka zostaną na nim przeprowadzone min. 3 pomiary nośności płytą VSS i wszystkie te pomiary wykażą uzyskanie wymaganej nośności;
- Proponowana konstrukcja zostanie zaakceptowana przez Inżyniera oraz przez Projektanta."

Wykonawca, we własnym zakresie zobowiązany jest dokonać stosownych zmian.

PYTANIE IX/11

Porównanie kosztorysu ofertowego i opisu technicznego Projektu Wykonawczego ekranów akustycznych (5.12.Zestawienie ekranów) – zestawienie rozbieżności:

Pozycja kosztorysu	Opis	Kosztorys	Zestawienie
Poz. 1007	ekrany akustyczne na obiektach inżynierskich - panele dźwiękochłonne		Nie występuje

Pozycja 1016	ekrany akustyczne poza obiektami inżynierskimi – panele dźwiękochłonne z siatką do obsadzenia roślinnością pnącą	537,80mb	287,40mb
Pozycja 1018	tak jak w pozycji 1016	1234,40mb	1470,20mb
Pozycja 1020	tak jak w pozycji 1016	2681,40mb	2657,40mb
Pozycja 1023	ekrany akustyczne poza obiektami inżynierskimi – ekrany z paneli dźwiękochłonnych bez siatki	109,10mb	133,10mb
Pozycja 1024	ekrany poza obiektami inżynierskimi – ekrany ze szkła akrylowego	1170,90mb	1232,40mb
	ekrany poza obiektami inżynierskimi – panele dźwiękochłonne bez siatki o wysokości 4,00m	brak	250,40mb
	Długość wszystkich ekranów	17908,50mb	17908,50mb.

Ad1. (poz. 1007); Ekran akustyczny zawarty w pozycji 1007 jest częścią ekranu EA-20 (rys. OGL-206 Projektu Budowlanego). Ekran EA-20 został podzielony na dwie części. Część pierwsza ekranu posadowiona została na palach (zawarta w pozycji 1018 kosztorysu) a druga część ekranu jest zamontowana do ściany oporowej należącej do obiektu WL-08 (pozycja 1007 kosztorysu). W opisie PW wpisana jest łączna długość obu części ekranu EA-20. W pozycji 1007 należy przyjąć wartość 237.10m.

Ad2. (poz. 1016); W punkcie 5.12. PW nie wpisano dla ekranu EA-32b siatki pod pnąca. Ekran EA-32b jest z siatką pod pnąca. W pozycji 1016 należy przyjąć wartość 537.80m (jako suma długości ekranu EA-32a(1) i EA-32b).

Ad3. (poz. 1018); W pozycji 1018 kosztorysu należy przyjąć wartość 1233.10m.

Ad4. (poz. 1020); Błąd w zestawieniu PW. W pozycji 1020 kosztorysu należy przyjąć wartość 2657.40m.

Ad5. (poz. 1023); Błąd w zestawieniu PW. W pozycji 1023 kosztorysu należy przyjąć wartość 133.10m.

Ad6. (poz. 1024); Błąd w zestawieniu PW. W pozycji 1024 kosztorysu należy przyjąć wartość 1232.40m.

Ad7. Ekran opisany w tym punkcie to ekran EA-32b o długości 250.40m. Ekran ten jest policzony w pozycji 1016.

Ad8. W pozycji 1009 kosztorysu należy przyjąć wartość 2342.80m. Całkowita długość ekranów wynosi 17908.50m. W opisie technicznym PW jest wpisana błędna długość ekranów (17908.70m.).

Modyfikacja w Kosztorysie Ofertowym. Zakładka 2 KO Drogi.

PYTANIE IX/12

W Projekcie Wykonawczym brakuje planów sytuacyjnych z zaznaczoną lokalizacją ekranów akustycznych (ewentualnie brak jest projektu rozwinięcia ekranów akustycznych). Prosimy o uzupełnienie.

Rysunki sytuacyjne lokalizacji ekranów znajdują się w Projekcie Budowlanym.

PYTANIE IX/13

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania zamiennie innych słupów/pali spełniające warunki techniczne ekranów ?

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę rozwiązania konstrukcji pali i słupów ekranów.

PYTANIE IX/14

Zakres barier ochronnych betonowych.

Z dniem 31.12.2009 minął 5-letni okres przejściowy ustalony w "Rozporządzeniu Ministra Budownictwa w sprawie sposobów deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym" z dnia 11 sierpnia 2004 (z późniejszymi zmianami). Po tym okresie bariery ochronne (zaliczone do systemu oceny zgodności 1) będą mogły być stosowane na polskich drogach jedynie jeżeli będą znakowane znakami "B" lub "CE" PN-EN1317.

Podstawą do wystawienia przez producenta Krajowej Deklaracji Zgodności na bariery drogowe jest wydanie przez jednostkę notyfikowaną Certyfikatu Zgodności z normą PN-EN1317.

Podstawowymi parametrami przy projektowaniu będą założenia uwzględniające elementy, takie jak: poziom powstrzymania „H”, szerokość pracująca „W”, poziom intensywności uderzenia „A,B lub C”, oraz inne nie związane z tą normą (obowiązująca prędkość pojazdów, rodzaj ruchu, natężenie ruchu itp.).

Dokumentacja techniczna związana z przetargiem oparta jest o SST D-07.04.01 i dotyczy głównie wymiarów prefabrykatu a nie istotnych parametrów związanych z normą.

Prosimy wobec powyższego o doprecyzowanie specyfikacji mając na uwadze obowiązujące przepisy.

W załączeniu skorygowana SST D-M-00.00.00 zawierająca wytyczne dot. drogowych barier ochronnych pkt. 1.5.16 „Bariery ochronne”.

Dodatkowo w załączeniu wytyczne Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad dot. „Drogowych barier ochronnych”.

PYTANIE IX/15

Prosimy o udostępnienie szczegółowych rysunków dotyczących konstrukcji betonowych występujących w poz. 1034-1039 kosztorysu drogowego dla części II, opisanej w specyfikacji D.07.08.04.

Rysunki dotyczące powyższych pozycji kosztorysu (1034 – 1039) zostały przekazane. Rysunki te są zawarte w Projekcie Zabezpieczeń Ekologicznych (PW). Są to rysunki ZBR-0301, ZBR-0303, ZBR-0304, ZBR-0305, ZBR-0306, ZBR-0307, ZBR-0308 i ZBR-0401.

PYTANIE IX/16

Podana Specyfikacja D.07.08.04 nie odnosi się do pozycji kosztorysowych od 1034-1039 kosztorysu drogowego. Prosimy o zweryfikowanie danej Specyfikacji lub przesłanie jej uzupełnienia.

Dla pozycji kosztorysowych od 1034 do 1039 należy przyjąć specyfikację D.10.01.01.

Modyfikacja w Kosztorysie Ofertowym. Zakładka 2 KO Drogi w załączeniu.

PYTANIE IX/17

Wiaty przystankowe. Prosimy o potwierdzenie, że podstawą wyceny jest opis ze specyfikacji uwzględniający ustawienie wiat stalowych. Czy należy uwzględnić ustawienie wiat aluminiowych, jakie są w większości stosowane na terenie Warszawy?

Należy uwzględnić ustawienie wiat aluminiowych. W załączeniu przekazujemy skorygowaną SST D-07.06.02a Wiaty przystankowe.

PYTANIE IX/18

W kosztorysie drogowym – część II; poz. 844-846 występuje podbudowa o gr. 8, 7, 10 cm jednakże w specyfikacji technicznej D-04.07.01 dotyczących wyżej wymienionych pozycji występują gr. 7,7 i 10 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Prawidłowe grubości warstwy podbudowy z AC 22P wymienione są w SST D-04.07.01.

W związku z powyższym istniejący zapis w kosztorysie ofertowym:

	D-04.07.01	Wykonanie podbudowy z betonu asfalt. AC 22 P	x	x
844	D-04.07.01	- gr. w-wy 7 cm	m2	34 443,00
845	D-04.07.01	- gr. w-wy 8 cm	m2	57 895,00
846	D-04.07.01	- gr. w-wy 10 cm	m2	9 483,00

Należy zastąpić zapisem:

	D-04.07.01	Wykonanie podbudowy z betonu asfalt. AC 22 P	x	x
844	D-04.07.01	- gr. w-wy 7 cm (kat. ruchu KR3)	m2	34 443,00
845	D-04.07.01	- gr. w-wy 7 cm (kat. ruchu KR2)	m2	57 895,00
846	D-04.07.01	- gr. w-wy 10 cm	m2	9 483,00

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE IX/19

W kosztorysie drogowym podana Specyfikacja Techniczna D.04.11.01 dotycząca podbudowy bitumicznej WMS (poz. 852 i 853 kosztorysu drogowego) nie została przekazana przez zamawiającego. Prosimy o uzupełnienie.

SST na podbudowę typu WMS znajduje się w dokumentacji przetargowej w D-04.11.01a Nawierzchnia typu AC WMS P.

PYTANIE IX/20

W Kosztorysie Ofertowym 2.Roboty Drogowe - dział „Przebudowa kablowych linii telekomunikacyjnych przy przebudowie i budowie dróg” poz. Lp. 334 wskazuje na budowę kanalizacji 5-otw. z rur HDPE 140/7,5 o łącznej długości 13 286m, natomiast w Projekcie Wykonawczym tom. 7.5 Budowa kanalizacji telekomunikacyjnej dla systemu sterowania ruchem, opisano, iż kanalizację 5-otw. należy wybudować z rur HDPE 160/9,1 o łącznej długości 2049m. Jakiej średnicy rury oraz na jakiej długość należy policzyć dla budowy kanalizacji 5-otw. w kosztorysie ofertowym? Dodatkowo prosimy o wskazanie typu rur do budowy kanalizacji 2-otw. w poz. Lp. 333, ponieważ projekt budowy kanalizacji kablowej sterowanie ruchem nie zawiera takiej informacji.

Aktualna długość to 12.043m, jest to suma kanalizacji z dwóch projektów.

„odc. od węzła Lotnisko do ul. Na Skraju”

„odc. od ul. Na Skraju do Węzła Konotopa”

Po ustaleniu z Inwestorem należy przyjąć rurę HDPE 160/5mm i 5 otworów w ciągu kanalizacji.

Kanalizacja 2 otw. jest to odgałęzienie o d głównej kanalizacji do znaków o zmiennej treści.

PYTANIE IX/21

Jakiego typu ramy i pokrywy studni kablowych SKR-2 i SKO-2 należy przyjąć przy przebudowie kablowych linii telekomunikacyjnych, lekkiego czy ciężkiego?

Należy przyjąć w studniach SKR 2 I SKO 2 ramy typu lekkiego.

PYTANIE IX/22

W Kosztorysie Ofertowym 2.Roboty Drogowe - dział „Przebudowa kablowych linii telekomunikacyjnych przy przebudowie i budowie dróg” poz. Lp. 335 policzono 176 szt. studni SKMN-3 natomiast w Projekcie Wykonawczym tom. 7.5 Budowa kanalizacji

telekomunikacyjnej dla systemu sterowania ruchem, tabela 2.4. podaje 22 szt. studni do wybudowania. Która z podanych ilości jest prawidłowa?

W pozycji 335 Kosztorysu Ofertowego znajduje się suma studni z dwóch projektów

- „odc. od węzła Lotnisko do ul. Na Skraju” – 22 szt.

- „odc. od ul. Na Skraju do Węzła Konotopa” – 137 szt.

Razem 159 szt.

Stosowną poprawkę wprowadza się do ww. pozycji.

Modyfikacja w Kosztorysie Ofertowym, zakładka 2KO Drogi, poz.335 w załączeniu.

PYTANIE IX/23

W Kosztorysie Ofertowym 2.Roboty Drogowe - dział „Przebudowa kablowych linii telekomunikacyjnych przy przebudowie i budowie dróg - Budowa kanalizacji TPSA” poz. Lp. od 350 do 357 nie podano typów rur do budowy kanalizacji magistralnej i rozdzielczej. W Projekcie Budowlanym Tom 7, również nie umieszczono informacji z jakich rur powinna być wybudowana kanalizacja. Dodatkowo nie zgadzają się ilości kanalizacji magistralnej i rozdzielczej pomiędzy Kosztorysem Ofertowym a Projektem Budowlanym ppkt. 2.4 Zakres opracowania. W kosztorysie łączna długość kanalizacji rozdzielczej czyli kanalizacji do 2-otw. wynosi 6018m ,a w projekcie podano 5300m. Łączna długość kanalizacji magistralnej czyli kan. powyżej 3-otw. w kosztorysie wynosi 2053 m a w projekcie podano 1780m. Które z podanych ilości są prawidłowe oraz z jakich typów rur powinna być budowana kanalizacja magistralna i rozdzielcza?

Należy przyjąć rury PCW 110/3mm zgodnie z normą ZN-96/TPSA-12.

Ilość podana w kosztorysie jest sumą dwóch projektów.

- „odc. od węzła Lotnisko do ul. Na Skraju”

- „odc. od ul. Na Skraju do Węzła Konotopa”

PYTANIE IX/24

W Projekcie Budowlanym Tom 7 ppkt. 2.4 obejmuje budowę:

206 szt. studni telekomunikacyjnych typu SKMP-3,

131 szt. studni telekomunikacyjnych typu SKR-2,

8 słupów telekomunikacyjnych bliźniaczych.

W Kosztorysie Ofertowym w poz. Lp. 371 policzono 41 studni SKMP-3, w poz. Lp. 366 policzono 117 studni SKR-2, oraz 16 słupów bliźniaczych w poz. 376. Prosimy o sprostowanie i wskazanie prawidłowych ilości.

W projekcie budowlanym podano szacunkowe ilości, będące sumą wszystkich sieci i budowy rurociągu dla łączności autostradowej.

W kosztorysie podzielono te sieci na osobne działy.

Do wyceny należy przyjąć ilości podane w kosztorysie.

PYTANIE IX/25

Zakres przebudowy opisany w Projekcie Wykonawczym Tom 7.5 „Przebudowa kabli miedzianych” nie odpowiada zakresowi podanemu w Kosztorysie Ofertowym 2.Roboty Drogowe - dział „Przebudowa kablowych linii telekomunikacyjnych przy przebudowie i budowie – podrozdział „Przebudowa kabli miedzianych TPSA”. Różnicę przedstawiono w tabel.

PW Tom 7.5 tab. 2.5 wykaz materiałów podstawowych				Kosztorys ofertowy-Przebudowa kabli miedzianych TPSA + budowa kanalizacji TPSA			
Lp	Wyszczególnienie	Jedn	Ilość	Lp	Wyszczególnienie	Jedn	Ilość
1	Kabel XzTKMXpw 2x2x0,5	m	220	-	brak	-	-
2	Kabel XzTKMXpw 5x2x0,5	m	327	-	brak	-	-
3	Kabel XzTKMXpw 5x4x0,5	m	530	392	Wciąganie kabla	m	6050

					XzTKMXpw 5x4x0,5		
4	Kabel XzTKMXpwn 2x2x0,5	m	235	386	Zawieszanie przewodów na podbudowie słupowej kabel 2-parowy	km	8
5	Kabel XzTKMXpwn 3x2x0,5	m	46	385	Zawieszanie kabli nadziemnych ? na podbudowie słupowej, podnoszenie z ziemi, kabel ósemkowy o średnicy zewnętrznej do 15 mm	m	500
6	Kabel XzTKMXpwn 5x2x0,5	m	60	385	Zawieszanie kabli nadziemnych ? na podbudowie słupowej, podnoszenie z ziemi, kabel ósemkowy o średnicy zewnętrznej do 15 mm	m	500
7	Słup kablów żelbetowy bliźniaczy dł. 7m.	Szt.	11	373	Montaż i ustawienie słupów kablów żelbetowych bliźniaczych z dwiema belkami ustojowymi, słup 7 m, grunt kategorii III	Szt.	16
8	Skrzynka słupowa 10x2	Szt.	2	376	Montaż skrzynki słupowej	Szt.	8
9	Zespół łączówkowy ZŁ 10 z zabezpieczeniem prądowo-przepięciowym	Szt.	2	382	Montaż zespołów łączówek szczelinowych wypełnionych łączówki w zespole o 10 parach zacisków	Szt.	4
10	Puszka słupowa KM 2	Szt.	9	-	brak	-	-

Prosimy o wyjaśnienia.

Należy przyjąć sumę z dwóch projektów.

- „odc. od węzła Lotnisko do ul. Na Skraju”

- „odc. od ul. Na Skraju do Węzła Konotopa”

L.p.	Wyszczególnienie	Jednostka	Ilość jednostek
1.	Kabel XzTKMXpw 2x2x0,5	m	220
2.	Kabel XzTKMXpw 5x2x0,5	m	327
3.	Kabel XzTKMXpwn 2x2x0,5	m	8235
4.	Kabel XzTKMXpwn 3x2x0,5	m	46
5.	Kabel XzTKMXpwn 5x2x0,5	m	560
6.	Kabel XzTKMXpw 5x4x0,5	m	6580
7.	Kabel XzTKMXpw 10x4x0,5	m	3900
8.	Kabel XzTKMXpw 15x4x0,5	m	2350
9.	Kabel XzTKMXpw 25x4x0,6	m	1950
10.	Kabel XzTKMXpw 35x4x0,6	m	500

11.	Kabel XzTKMXpw 50x4x0,6	m	1600
-----	-------------------------	---	------

Modyfikacja w Kosztorysie Ofertowym, zakładka 2KO Drogi w załączeniu.

PYTANIE IX/26

W Kosztorysie Ofertowym 2.Roboty Drogowe - dział „Przebudowa kablowych linii telekomunikacyjnych przy przebudowie i budowie dróg - Przebudowa kabli miedzianych TPSA” niewłaściwie policzono pomiary kabli miedzianych poz. Lp. od 407 do 424. Wszystkie te pozycje powinny być podzielone przez 2 tzn. jeżeli przykładowo występuje pozycja Lp. 395 Montaż złączy równoległych kabli wypełnionych ułożonych w kanalizacji kablowej z zastosowaniem modułowych łączników żył i termokurczliwych osłon wzmocnionych kabel o 100 parach = 12 złączy, to pomiary powinny być policzone dla 6 odcinków. Dodatkowo omyłkowo w poz. Lp. 418 i 424 wstawiono wartość 64, co w rzeczywistości powinno równać się 30 odcinkom pomiarowym.

Ilości są prawidłowe. Uwzględniono w nich pomiary linii przed i po przebudowie.

PYTANIE IX/27

W Projekcie Wykonawczym Tom 7.5 „Przebudowa kabli telekomunikacyjnych NETIA S.A.” zakres opracowania różni się od zakresu przedstawionego w Kosztorysie Ofertowym 2.Roboty Drogowe - dział „Przebudowa kablowych linii telekomunikacyjnych przy przebudowie i budowie dróg - NETIA Budowa kanalizacji i rurociągu kablowego” Różnicę przedstawiono w tabel.

PW Tom 7.5 ppkt. 2.1.1 Zestawienie projektowanej kanalizacji i rurociągu				Kosztorys ofertowy-- NETIA Budowa kanalizacji i rurociągu kablowego			
Lp	Wyszczególnienie	Jedn	Ilość	Lp	Wyszczególnienie	Jedn	Ilość
1	3-otw. Rurociąg kablowy z rur HDPE 40/3,7mm.	m	168	428	Budowa rurociągu kablowego na głębokości 1 m w wykopie wykonanym ręcznie, grunt kategorii III, HDPE Fi 40 mm w zwojach – 3 otw.	km	0,120
2	4-otw. kanalizacja z rur HDPE 125/7,1mm.	m	20	426	Budowa kanalizacji kablowej pierwotnej 1 warstwa i 4 otwory w ciągu kanalizacji, 4 rury w warstwie - z rur HDPE 125/7mm	m	107
3	2-otw. kanalizacja z rur HDPE 125/7,1mm.	m	158	427	Budowa kanalizacji kablowej pierwotnej 1 warstwa i 4 otwory w ciągu kanalizacji, 4 rury w warstwie - z rur HDPE 110/7mm	m	92

Kanalizacja wtórna 3xHDPE 40/3,7mm podana w projekcie ppkt. 2.3.1.Zestawienie kanalizacji wtórnej i rurociągu kablowego = 0,185 km, a w kosztorysie poz. Lp. 438 Ręczne wciąganie rur kanalizacji wtórnej, otwór wolny, rury w zwojach, 3xFi 40 mm = 200m.

W pozycji kosztorysowej Lp. 440 Badanie szczelności podano dla rury fi 32, a należy policzyć dla rury Fi 40.

Prosimy o sprostowanie.

Ostateczna wersja przebudowy sieci NETII podana jest w projekcie. Obecnie są tam do przebudowy 3 kable światłowodowe NETII.

W załączeniu przekazujemy projekt wykonawczy: Wykonawczy kanalizacja i kable netia Na Skraju.doc.

Badanie szczelności powinno być rzeczywiście podane dla rury ø 40. Stosowną poprawkę wprowadza się do poz. 440

Modyfikacja w Kosztorysie Ofertowym, zakładka 2KO Drogi w załączeniu.

PYTANIE IX/28

Czy do przebudowy linii światłowodowej WARS B092 K1 można wykorzystać istniejące pigtaile - sznury optyczne zakończeniowe? Jeżeli nie to prosimy o podanie typu złączy końcowych jakie należy zastosować. To samo dotyczy przebudowy kabla MON poz. Lp. od 521 do 524.

W kablach NETII można wykorzystać istniejący pigtail, na kablach MON - nie można, ponieważ są to nowe kable zamiast kabli TKD.

PYTANIE IX/29

W Projekcie Wykonawczym Tom 7.5 „Przebudowa kabli telekomunikacyjnych NETIA S.A.” ppkt. 2.5 Przebudowa linii światłowodowych WARSH001 K 01 (36J) i WARSH001 K 11 (48J), tabela 4.1. zawiera kabel Z-XOTKtd 36J o długości 3,262 km, w Kosztorysie Ofertowym 2.Roboty Drogowe - dział „Przebudowa kablowych linii telekomunikacyjnych przy przebudowie i budowie dróg - NETIA kabel 36J” w poz. Lp. 467 policzono 2,81 km budowy kabla 36J. W tabeli dodatkowo występuje kable Z-XOTKtd 48J = 1,422km, który nie został policzony w kosztorysie ofertowym zakresu NETII. Ile należy przyjąć budowy kabli światłowodowych w kosztorysie ofertowym?

Ostateczna wersja przebudowy sieci NETII podana jest w projekcie. Obecnie są tam do przebudowy 3 kable światłowodowe NETII.

W załączeniu przekazujemy projekt wykonawczy: Wykonawczy kanalizacja i kable netia Na Skraju.doc.

Badanie szczelności powinno być rzeczywiście podane dla rury \varnothing 40. Stosowną poprawkę wprowadza się do poz. 440

PYTANIE IX/30

W Kosztorysie Ofertowym 2.Roboty Drogowe - dział „Przebudowa kablowych linii telekomunikacyjnych przy przebudowie i budowie dróg - NETIA kabel 36J” niewłaściwie policzono pomiary kabli światłowodowych w poz. Lp. 483 oraz 485, - dodatek za każdy następny zmierzony światłowód = 36 odcinków, powinno być 35 tak jak w poz. Lp. 481.

*Powinno być: -dodatek za każdy następny zmierzony światłowód = 35 odcinków
Stosowną poprawkę wprowadza się do kosztorysu ofertowego poz. 483 oraz 485.*

Modyfikacja w Kosztorysie Ofertowym, zakładka 2KO Drogi w załączeniu.

PYTANIE IX/31

Prosimy o podanie typu przełącznicy światłowodowej stojakowej dla przebudowy kabla światłowodowego MON w poz. Lp. 521.

Należy przyjąć przełącznice światłowodowa wys. 2,6m np. OPTOMER PS-4/64 lub odpowiednik.

PYTANIE IX/32

Prosimy o uzupełnienie rysunków OGL-0100, OGL-0300, OGL-0400 dla obiektu WA-61 o niezbędne wymiary i opisy charakterystyczne dla Projektu Wykonawczego.

W załączeniu uzupełnione rysunki.

PYTANIE IX/33

Prosimy o uzupełnienie brakujących rysunków nr OGL-0100, OGL-0200, OGL-0300, OGL-0400, OGL-0500 dla obiektu WL-09. Znajdują się one w spisie treści opisu PW, nie ma ich natomiast w materiałach udostępnionych przez Zamawiającego.

W załączeniu uzupełnione rysunki.

PYTANIE IX/34

Prosimy o uzupełnienie brakującego rysunku nr OGL-0100 dla obiektu WD-60. Znajdują się one w spisie treści opisu PW, nie ma ich natomiast w materiałach udostępnionych przez Zamawiającego.

W załączeniu uzupełnione rysunki.

PYTANIE IX/35

Dotyczy stali zbrojeniowej dla obiektu WL-62. Błędnie zsumowano ilość zbrojenia na rysunku ZBR-0500. Zgodnie z zestawieniem tabelarycznym powinno być $2107+3423=5530\text{kg}$ a jest 4993kg. Prosimy o korektę.

Poniżej podajemy prawidłowy zapis pozycji kosztorysowej:

	M.12.01.00	Stal zbrojeniowa			
17	M.12.01.02	Zbrojenie betonu stałą klasy A-IIIIN	kg	173 042.00	

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE IX/36

Dotyczy ilości stali zbrojeniowej dla obiektów mostowych. Istnieją rozbieżności pomiędzy ilością zbrojenia z kosztorysu, a ilością zbrojenia z zestawienia stali Projektu Wykonawczego. Różnice przedstawia poniższa tabela:

Kosztorys nr	Obiekt	Ilość stali z kosztorysu [kg]	Ilość stali z zestawienia PW [kg]
3.2	WD-56	331 685,0	314 265,0
3.9	KŁ-66	27 793,9	21 561,6
3.11	WA - 03	49 636,0	406 246,2
3.13	WA -05,06,07	868 314,0	817 291,5
3.17	WD – 60	139 251,7	143 078,1
3.18	WA – 61	368 436,2	374 316,6
3.22	WA -13, WA - 14, WA - 15	2 053 840,0	2 078 148,0
3.24	WD-17	139 251,7	91 788,7

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Uwagi do wiaduktu WD-56

Podana ilość stali ze sporządzonego zestawienia PW nie obejmuje przypadków, w których podany na rysunkach wykaz zbrojenia dotyczy kilku powtarzalnych elementów konstrukcji.

Wykaz na rys. ZBR-0401 dotyczy zbrojenia ławy fundamentowej, występującej w podporze nr 2,3,5 i 6 (podana ilość materiałów x 4).

Wykaz na rys. ZBR-0501 dotyczy zbrojenia korpusu podpory nr 2 i 6 (podana ilość materiałów x 2).

Wykaz na rys. ZBR-0502 dotyczy zbrojenia korpusu podpory nr 3 i 5 (podana ilość materiałów x 2).

Ponadto należy doliczyć ilości stali z zestawień podanych w Katalogu Szczegółów Mostowych dołączonego do Projektu Wykonawczego.

Poniżej podano prawidłowe ilości stali:

<i>Kosztorys nr</i>	<i>Obiekt</i>	<i>Ilość stali [kg]</i>
3.2	WD-56	346 911,0
3.9	KŁ-66	21 561,6
3.11	WA-03	406 246,2
3.13	WA-05,06,07	868 314,0
3.17	WD-60	143 078,1
3.18	WA-61	374 316,6
3.22	WA-13,14,15	2 053 840,0
3.24	WD-17	91 788,7

PYTANIE IX/37

Dotyczy Obiekt WD-56. Długości pali określone w kosztorysie (11m, 12m, 14m) są różne od podanych na rysunku w projekcie wykonawczym Tom 2, WD-56, rys. GEM-1600 (10m, 11m, 13m). Proszę o podanie, które długości należy przyjąć za właściwe.

Długości pali podane w kosztorysie są długościami fabrykacyjnymi pali (łącznie z długością rozkucia pala), natomiast podane na rysunku są długościami zagłębienia pala w gruncie.

PYTANIE IX/38

Dotyczy Obiekt WL-52. Długości pali określone w kosztorysie (12m, 14m, 17m) są różne od podanych na rysunku w projekcie wykonawczym Tom 2, WL-52, rys. GEM-0500 (11m, 13m, 16m). Proszę o podanie, które długości należy przyjąć za właściwe.

Długości pali podane w kosztorysie są długościami fabrykacyjnymi pali (łącznie z długością rozkucia pala), natomiast podane na rysunku są długościami zagłębienia pala w gruncie.

PYTANIE IX/39

Dotyczy Obiekt WA-53,54,55. Długości i ilości pali określone w kosztorysie są różne od podanych na przekroju poprzecznym oraz pionowym na rysunku „Plan fundamentowania” Tom 2, WA-53,54,55 GEM-0600. Proszę o podanie, które długości należy przyjąć za właściwe.

Prawidłowe długości są zamieszczone w kosztorysie. Na rysunkach określono długości całkowite pali oraz długości zagłębienia pala w gruncie (zgodnie z zamieszczonymi uwagami). W kosztorysach przedstawione są całkowite długości pali, łącznie z długością rozkucia pala.

PYTANIE IX/40

Dotyczy Obiekt WA-51. Długości pali określone w kosztorysie (11m) są różne od podanych na rysunku w projekcie wykonawczym Tom 2, WA-51, rys. GEM-0100 (10m, 11m). Proszę o podanie, które długości należy przyjąć za właściwe.

Prawidłowe długości są zamieszczone w kosztorysie. Na rysunkach określono długości całkowite pali oraz długości zagłębienia pala w gruncie (zgodnie z zamieszczonymi uwagami). W kosztorysach przedstawione są całkowite długości pali, łącznie z długością rozkucia pala.

PYTANIE IX/41

Dotyczy Obiekt WA-10,11,12. Długość ścianki szczelnej określona w kosztorysie jest różna od podanej na rysunku w projekcie wykonawczym Tom 2, WA-10,11,12, rys. GEM-0100. Proszę o podanie, którą długość należy przyjąć za właściwą.

Poprawna długość ścianki wynosi 6m.

PYTANIE IX/42

Dotyczy Obiekt WA-10,11,12. Głębokość ścianki szczelnej określona w kosztorysie ($h=6m$) jest różna od podanej na rysunku w projekcie wykonawczym Tom 2, WA-10,11,12, rys. GEM-0100 i GEM-0400 ($h=4m$, $h=6m$). Proszę o podanie, którą głębokość należy przyjąć za właściwą.

Poprawna długość ścianki wynosi 6m.

PYTANIE IX/43

Dotyczy Obiekt WA-02. Ilość pali ukośnych określona w kosztorysie (72 szt.) jest różna od podanej na rysunku w projekcie wykonawczym Tom 2, WA-02, rys. GEM-0100 (76 szt.). Proszę o podanie, którą ilość należy przyjąć za właściwą.

Poprawna ilość pali ukośnych do wykonania wynosi 76 szt.

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE IX/44

Dotyczy Obiekt WD-60. Ilość pali ukośnych określona w kosztorysie (30 szt.) jest różna od podanej na rysunku w projekcie wykonawczym Tom 2, WD-60, rys. ZBR-0100 (20 szt.). Proszę o podanie, którą ilość należy przyjąć za właściwą.

Poprawna ilość pali ukośnych do wykonania wynosi 30 szt

PYTANIE IX/45

Dotyczy Obiekt WA-61. Ilość pali ukośnych określona w kosztorysie (154 szt.) jest różna od podanej na rysunku w projekcie wykonawczym Tom 2, WD-61, rys. GEM-0100 (140 szt.). Proszę o podanie, którą ilość należy przyjąć za właściwą.

Należy wykonać:

- 14 pali pionowych
- 140 pali ukośnych

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE IX/46

Dotyczy Obiekt WD-61. Brak w kosztorysie pozycji „pale pionowe”, które są na rysunku w projekcie wykonawczym Tom 2, WD-61, rys. GEM-0100 (14 szt.). Proszę o dodanie pozycji w kosztorysie.

W kosztorysie należy dodać poniższą pozycję kosztorysową:

	M.11.02.00	Pale fundamentowe wbijane			
	M.11.03.02	Wykonanie pali wielkośrednicowych formowanych w gruncie bez pozostawionej osłony z iniekcją pod stopą pala			
	M.11.03.02/A	Wykonanie pionowych i ukośnych pali wielkośrednicowych Ø 800	x	x	
4		- pionowe długości 10m	szt	14.00	
4.1		- ukośnych (1:10) długości 10m	szt	140.00	

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE IX/47

Dotyczy Obiekt WA-13,14,15. Długości pali określone w kosztorysie są różne od podanych na rysunkach w projekcie wykonawczym Tom 2, WA-13,14,15: od GEM-0301 do GEM-0802, oraz rys. OGL-0201. Proszę o podanie, które długości należy przyjąć za właściwe.

Ilości podane w kosztorysie są prawidłowe.

PYTANIE IX/48

Dotyczy Obiekt WA-13,14,15. Ilości pali określone w kosztorysie są różne od podanych na rysunkach w projekcie wykonawczym Tom 2, WA-13,14,15: od GEM-0301 do GEM-0802. Proszę o podanie, które ilości należy przyjąć za właściwe.

Ilości podane w kosztorysie są prawidłowe.

PYTANIE IX/49

Formularz 2.2. Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych w pozycji 3.6 w formularzu 2.2 określone błędnie : „Wiadukt Drogowy WA-43,54,55” powinno mieć brzmienie „Wiadukt Drogowy WA-53,54,55”. Proszę o wprowadzenie zmiany w formularzu.

Potwierdzamy, dotyczy wiaduktu drogowego WA 53,54,55.

Poniżej podajemy prawidłową zapis w tabeli:

3.6	Wiadukt drogowy WA-53,54,55	
------------	------------------------------------	--

PYTANIE IX/50

Czy Zamawiający udostępni tabelę robót ziemnych?

Zakres materiałów przetargowych jest wystarczający do wyceny wartości zamówienia.

PYTANIE IX/51

Dotyczy obiektu WD-16. W pozycji nr 12 kosztorysu ofertowego, dotyczącej betonu „- klasy B30 (oczep muru)” znajduje się zero. Prosimy o uzupełnienie.

Ilość betonu oczepu muru dla obiektu WD-16 wynosi 83m3

PYTANIE IX/52

Dotyczy Obiekt WD-56. Klasa betonu kap chodnikowych określona w kosztorysie w poz. 18 (B-35) jest różna od podanej na rysunku w projekcie wykonawczym Tom 2, WD-56, rys. ZBR-0800 (B-30). Proszę o podanie, którą klasę betonu należy przyjąć za właściwą.

Za właściwą należy przyjąć klasę betonu podaną w kosztorysie (B-35).

PYTANIE IX/53

Dotyczy Obiekt WD-56. Podana w kosztorysie w poz. 16 ilość betonu nie uwzględnia ilości betonu podpory 5 i 6 z rysunku w projekcie wykonawczym Tom 2, WD-56, rys. ZBR-0501 i ZBR-0502. Proszę o dodanie brakującej ilości.

Poniżej podajemy prawidłowy zapis pozycji kosztorysowej:

	M.13.01.00	Beton konstrukcyjny			
	M.13.01.04	Beton podpór w elementach o grubości ≥ 60 cm	x	x	
17		-klasy B35 (przyczółki i filary)	m3	585,4	

PYTANIE IX/54

Dotyczy Obiekt WD-56. Klasa betonu określona w kosztorysie w poz. 18 (B-35) jest różna od podanej na rysunku w projekcie wykonawczym Tom 2, WD-56, rys. ZBR-0601, ZBR-0602, ZBR-0701, ZBR-0702 (B-30). Proszę o podanie, którą klasę betonu należy przyjąć za właściwą.

Za właściwą należy przyjąć klasę betonu podaną w kosztorysie (B-35).

PYTANIE IX/55

Dotyczy Obiekt WD-56. Podana w kosztorysie w poz. 20 ilość betonu (225m³) jest różna od ilości betonu na rysunkach w projekcie wykonawczym Tom 2, WD-56 (143,06m³). Proszę o podanie właściwej ilości.

Za właściwą należy przyjąć ilość betonu podaną w kosztorysie (225,0m³).

Ilości betonu podane w wykazach na rysunkach w projekcie wykonawczym nie uwzględniają jego pogrubienia do wielkości 0,5m pod podporami nr 2,3 i 6 wiaduktu oraz pod podporami pochylni.

PYTANIE IX/56

Dotyczy Obiekt WA-51. Brak w kosztorysie w dziale „Beton konstrukcyjny” pozycji „gzyms na przedniej ścianie tunelu”, która jest określona na rysunku w projekcie wykonawczym Tom 2, WA-51, rys. ZBR-0200 (32,5m³). Proszę o dodanie pozycji w kosztorysie.

Odpowiednia pozycja znajduje się w kosztorysie w punkcie dotyczącym ścian oporowych z prefabrykatów betonowych, dla SST M.20.01.13a w pozycji nr 35 – beton gzymsu na ścianach przednich – B35 - 32,50m³.

PYTANIE IX/57

Dotyczy Obiekt WA-51. Klasa betonu określona w kosztorysie w poz. 12 (B-30) jest różna od podanej na rysunku w projekcie wykonawczym Tom 2, WA-51, rys. ZBR-0300 (B-35). Proszę o podanie, którą klasę betonu należy przyjąć za właściwą.

Należy przyjąć dla płyt przejściowych beton klasy B-35.

Poniżej podajemy prawidłowy zapis pozycji:

	M.13.01.00	Beton konstrukcyjny			
	M.13.01.01	Beton fundamentów w deskowaniu	x	x	x
11		- klasy B35	m3	436.70	
	M.13.01.03	Beton podpór w elementach o grubości < 60 cm	x	x	x
12		- klasy B35 (płyty przejściowe)	m3	150.00	

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE IX/58

Dotyczy Obiekt WA-51. Podana w kosztorysie w poz. 15 podana ilość betonu (91m³) jest różna od ilości betonu na rysunkach w projekcie wykonawczym Tom 2, WA-51. Proszę o podanie właściwej ilości.

Prawidłowa ilość betonu podana jest w kosztorysie i wynosi 91m³.

PYTANIE IX/59

Dotyczy Obiekt WL-52. Podana w kosztorysie w poz. 22 podana ilość betonu (68m³) jest różna od ilości betonu na rysunkach w projekcie wykonawczym Tom 2, WL-52. Proszę o podanie właściwej ilości.

Podana ilość betonu w kosztorysie jest prawidłowa. Podana w kosztorysie w poz. 22 ilość betonu uwzględnia objętości betonu warstwy wyrównawczej pod fundamentami podpór.

PYTANIE X/1

Dotyczy kosztorysu ofertowego ROBOTY DROGOWE poz. 924. brak jest określenia typu betonowych barier drogowych, również przywołana SST D.07.04.01 nie zawiera tej informacji. Prosimy o uzupełnienie pozycji kosztorysu o typ barier betonowych.

Patrz odpowiedź na pytania IX/14

PYTANIE X/2

Dotyczy kosztorysu ofertowego ROBOTY DROGOWE poz. 253 - prosimy o uzupełnienie jednostki w w/w pozycji kosztorysu.

Patrz odpowiedź na pytania V/5

PYTANIE X/3

Proszę o sprecyzowanie, czy parametry geowłókninypoliestrowej podane w SST 02.03.01 b, obejmują wartość tolerancji zwykle podawanej w specyfikacji producenta, czy są to wartości nominalne (np. wytrzymałość 220 (-20) kN/m).

Wyjaśniamy, że parametry geotkaniny poliestrowej podane w specyfikacji D-02.03.01b są wartościami minimalnymi.

PYTANIE X/4

Dotyczy SST D-04.03.01 Oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych pkt.2.4 Tablica 1 Orientacyjne zużycie lepiszczy do skropienia warstw konstrukcyjnych nawierzchni. Czy podane ilości lepiszcza dotyczą emulsji kationowych, czy też ilości asfaltu po odparowaniu wody ? Jeśli dotyczą emulsji - to prosimy o sprecyzowanie o jakiej zawartości asfaltu - 60% czy 65%?

Podane w w/w SST ilości lepiszcza pozostałego są wartością orientacyjną i zgodnie z zapisem zamieszczonym pod tablicą 1 cyt." Dokładne zużycie lepiszczy powinno być ustalone w zależności od rodzaju warstwy i stanu jej powierzchni i zaakceptowane przez Inżyniera".

W uzupełnieniu zalecane ilości pozostałego lepiszcza są zamieszczone w WT-2 2008 w tablicy 57 na str.68, a wymagania dla kationowych emulsji asfaltowych do złączania warstw konstrukcji należy przyjąć zgodnie z wymaganiami WT-3 2009 p.5.1. tbl.2 oraz tbl.3.

PYTANIE X/5

Dotyczy SST D.07,05.01 Bariery ochronne stalowe. Obecnie obowiązujące w Polsce przepisy z 1994 roku wydane przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych dotyczące zasad stosowania drogowych barier ochronnych nie uwzględniały wyników badań zderzeniowych, a tym samym klasyfikacji barier ochronnych wg normy PN EN 1317-1/2 Każdy produkt stosowany w budownictwie także inżynierii komunikacyjnej z dniem 01 stycznia 2010 roku powinien posiadać Krajową Deklarację Zgodności z normą zharmonizowaną - w przypadku drogowych barier ochronnych Krajową Deklarację Zgodności lub znak CE. Dany przetarg jest rozpisany wg starych przepisów. W związku z powyższym nie ma możliwości zastosowania systemów znajdujących się w kosztorysie. Prosimy o podanie poziomów powstrzymywania barier oraz o zmianę SST na zgodną z normą PN-EN 1317-1/2.

Patrz odpowiedź na pytania IX/14

PYTANIE X/6

Dotyczy SST D 05.03.05 Nawierzchnia z betonu asfaltowego (AC W) - warstwa wiążąca w punkcie 1.3, 2,1 podane są warstwy wiążące AC 16 W 35/50 w punkcie 2 materiały wszystko jest nazwane podbudowa AC W. Występuje sprzeczność ponieważ dla podbudowy oznaczenie to P, dla wiążącej W materiały podane są dla warstwy wiążącej, ale krzywa graniczna przedstawia AC 22 P, a nie AC 16 W jak jest opisana tablica 5 przedstawia parametry mieszanki dla AC 22 W, a opisane jest jako AC 22 P prosimy o sprostowanie.

Pytanie zostało sformułowane w sposób trudny do zrozumienia, co miał na myśli pytający.

Wyjaśniamy, że używanie w tekście SST nazwy AC W lub AC 16W nie jest błędem. Cyfra „16” określa wielkość kruszywa i jest uściśleniem nazwy ogólnej AC W /beton asfaltowy na warstwę wiążącą/. Jeżeli zdanie dotyczy ogólnego pojęcia betonu asfaltowego na warstwę wiążącą to użycie symbolu AC W jest poprawne.

W tablicy 5 w kolumnie „wymiar mieszanki” zakradł się błąd i zamiast „AC 22P” powinno być AC 16W. Natomiast wykazane parametry w tablicy 5 są podane prawidłowo i dotyczą MMA do warstwy wiążącej AC 16 W.

Krzywa graniczna uziarnienia mieszanki podana w tablicy 8 jest prawidłowa i dotyczy MM dla AC 16W

PYTANIE X/7

Dotyczy SST D.02.03.01c Według dostępnej nam wiedzy podane parametry geosiatki komórkowej pochodzą ze specyfikacji geokraty Taboss II (AT/2002-04-1216), która oparta była o polskie, już nieaktualne normy (PN-81/C-89034) i nie jest już produkowana. Czy w związku z tym Zamawiający dopuści zastosowanie geokraty o wys. 30cm obecnie produkowanej o parametrach przedstawionych w aprobacie technicznej AT/2009-03-1750: tj. wytrzymałość taśmy na rozciąganie $\geq 6,6$ kN , wytrzymałość połączenia na rozrywanie (oodzieranie) $\geq 4,2$ kN, wytrzymałość połączenia na ścinanie $\geq 5,4$ kN ?

Dopuszcza się stosowanie materiału o parametrach równorzędnych lub lepszych niż podane w SST.

PYTANIE X/8

Dotyczy SST D-01.02.04 pkt. 2. „Materiały” opisano wymagania dotyczące geosyntetyków do wzmocnienia podłoża nasypu i podłoża pod konstrukcją nawierzchni. W punkcie 2.2.1. „Zgodność materiałów z dokumentacją projektową i aprobatą techniczną” wymaga się zgodności wyspecyfikowanych wyrobów budowlanych z Aprobata Techniczną. Zwracamy uwagę że w aktualnym stanie prawnym od 2002 roku istnieją Polskie Normy PN-EN dotyczące właściwości stawianych geotekstyliom i wyrobom pokrewnym (np. PN-EN 13249 „Geotekstyli i wyroby pokrewne- Właściwości wymagane w odniesieniu do wyrobów stosowanych do budowy dróg i innych powierzchni obciążonych ruchem (z wyłączeniem dróg kolejowych i nawierzchni asfaltowych)”, w związku z tym Aprobata Techniczne na tego typu wyroby nie są ważne, oraz zaprzestano ich wydawania. Wnosimy o stosowną korektę zapisów Specyfikacji Technicznej-zgodność produktu z obowiązującą Normą i oznakowanie CE oraz wykreślenie zapisów o konieczności zgodności produktu z aprobatą IB DI M.

Wykonawca powołuje się na złą specyfikację techniczną. Pytanie dotyczy SST D-02.03.01b, SST D-02.03.01a. Potwierdzamy, że zgodność produktów geotekstyliów i wyrobów pokrewnych powinny być zgodne z PN-EN 13249 oraz posiadać certyfikat CE.

PYTANIE X/9

Dotyczy SST D-01.02.04 pkt. 2. „Materiały” w punkcie 2.2.2 ppkt. b dotyczącym geosiatki dwukierunkowej prosimy o wyjaśnienie zwrotu „szerokość wiązań między węzłami”- zgodnie z obowiązującymi Normami oraz dostępną literaturą z zakresu geosyntetyków taki parametr techniczny nie istnieje. Zachodzi obawa że został on podany za folderem reklamowym jednego z producentów geosiatek i ma wskazywać na konkretny produkt. Prosimy o stosowną korektę umożliwiającą dobór materiału do oferty zgodnie z zasadami Wolnej Konkurencji.

Pytanie dotyczy SST D-02.03.01. Zgodnie z sugestią zapis „szerokość wiązań między węzłami 4 mm” został usunięty z przedmiotowej SST D-02.03.01.

Wykonawca, we własnym zakresie zobowiązany jest dokonać stosownych zmian.

PYTANIE X/10

Dotyczy SST D-01.02.04 pkt. 2. „Materiały” w punkcie 2.2.2. ppkt. d dotyczącym georusztu o sztywnych węzłach, Specyfikacja nie precyzuje żadnych istotnych parametrów technicznych. Czytając ją wnikliwie, należy jednoznacznie dojść do wniosku, że opisuje ona jeden rodzaj produktu geosyntetycznego (geosiatkę Tri-Ax, produkcja Tensar Wielka Brytania, dystrybucja w Polsce- Drotest Gdańsk) na co wskazuje informacja o trójkątnym kształcie otworów. Przypominamy, że wskazywanie jedyne go dostawcy materiału w Przetargu ze Środków publicznych jest zabronione. Zgodnie z podejściem w zharmonizowanych Normach Europejskich i Polskich, wyroby geosyntetyczne stosowane w robotach ziemnych powinny spełniać określone właściwości w zależności od funkcji (filtrowanie, zbrojenie, rozdzielanie) i tylko te właściwości wyrobu powinny być uwzględniane w wymaganiach- przytoczona Specyfikacja Techniczna nie zawiera ŻADNEGO z istotnych parametrów opisanych w obowiązujących Polskich Normach, a jedynie szczegółowy opis wyglądu produktu. W przytoczonej Specyfikacji nie ma nawet tak podstawowych wymagań jak wytrzymałości na zrywanie wzdłuż kierunku produkcji (MD) i wszerz kierunku produkcji wyrobu (CMD). Badanie sztywności we wszystkich kierunkach jest dopuszczalne ale NIE JAKO PARAMETR podstawowy i jako takie nie jest ujęte w przedmiotowych Normach. Dodatkowo jak w pkt. 2.2.2. ppkt b- prosimy o wyjaśnienie sformułowania „szerokość wiązań między węzłami”. W związku z uzasadnionymi podejrzeniami o próbę faworyzowania jednego producenta geosyntetyków prosimy o odpowiednią korektę SST, umożliwiającą wybór produktu ze względu na ISTOTNE parametry techniczne czyli co najmniej takie jak: wytrzymałość na rozciąganie wzdłuż/ wszerz, wydłużenie przy zerwaniu, trwałość (zgodnie z PN-EN 13249; PN-EN 13251) co umożliwi Wolną Konkurencję.

Patrz odpowiedź na pytanie IX/10

PYTANIE X/11

W wyniku analizy części dokumentacji przetargowej dotyczącej ekranów akustycznych dokonaliśmy porównania kosztorysu ofertowego i opisu technicznego Projektu Wykonawczego ekranów akustycznych (5.12.Zestawienie ekranów) - przedstawiamy poniżej zestawienie rozbieżności:

- Pozycja 1007 w kosztorysie (ekrany akustyczne na obiektach inżynierskich - panele dźwiękochłonne) nie występuje w zestawieniu,
- Pozycja 1016 (ekrany akustyczne poza obiektami inżynierskimi - panele dźwiękochłonne z siatką do obsadzenia roślinnością pnącą) wynosi 537,80mb w zestawieniu 287,40mb
- Pozycja 1018 (tak jak w pozycji 1016) wynosi 1234,40mb w zestawieniu 1470,20mb
- Pozycja 1020 (tak jak w pozycji 1016) wynosi 2681,40mb w zestawieniu 2657,40mb
- Pozycja 1023 (ekrany akustyczne poza obiektami inżynierskimi - ekrany z paneli dźwiękochłonnych bez siatki) wynosi 109,10mb w zestawieniu 133,10mb
- Pozycja 1024 (ekrany poza obiektami inżynierskimi - ekrany ze szkła akrylowego) wynosi 1170,90mb w zestawieniu 1232,40mb
- W kosztorysie brak pozycji z ekranami poza obiektami inżynierskimi - panele dźwiękochłonne bez siatki o wysokości 4,00m (w zestawieniu 250,40mb)

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie prawidłowych ilości poszczególnych ekranów do wykonania.

Dot. rozbieżności między kosztorysem ofertowym a opisem technicznym Projektu Wykonawczego.

Ad1. Ekran akustyczny zawarty w pozycji 1007 jest częścią ekranu EA-20 (rys. OGL-206 Projektu Budowlanego). Ekran EA-20 został podzielony na dwie części. Część pierwsza ekranu posadowiona została na palach (zawarta w pozycji 1018 kosztorysu) a druga część ekranu jest zamontowana do ściany oporowej należącej do obiektu WL-08 (pozycja 1007 kosztorysu). W opisie PW wpisana jest łączna długość obu części ekranu EA-20. W pozycji 1007 należy przyjąć wartość 237.10mb.

Ad2. W punkcie 5.12. PW nie wpisano dla ekranu EA-32b siatki pod pnącza. Ekran EA-32b jest z siatką pod pnącza. W pozycji 1016 należy przyjąć 537.80mb (jako suma długości ekranu EA-32a(1) i EA-32b).

Ad3. W pozycji 1018 kosztorysu należy przyjąć wartość 1233.10mb.

Ad4. Błąd w zestawieniu PW. W pozycji 1020 kosztorysu należy przyjąć wartość 2657.40mb.

Ad5. Błąd w zestawieniu PW. W pozycji 1023 kosztorysu należy przyjąć 133.10mb.

Ad6. Błąd w zestawieniu PW. W pozycji 1024 kosztorysu należy przyjąć 1232.40mb.

Ad7. Ekran opisany w tym punkcie to ekran EA-32b o długości 250.40mb. Ekran ten jest policzony w pozycji 1016.

W pozycji 1009 kosztorysu należy przyjąć wartość 2342.8mb. Całkowita długość ekranów wynosi 17908.50mb, a nie jak podano błędnie w opisie technicznym PW 17908.70mb.

Modyfikacja w Kosztorysie Ofertowym. Zakładka 2 KO Drogi w załączeniu.

PYTANIE X/12

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie zamienne w zakresie słupów/pali pod ekrany akustyczne, które spełnią warunki techniczne dla posadowienia ekranów ?

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę rozwiązania konstrukcji pali i słupów ekranów.

PYTANIE X/13

Dotyczy kosztorysu ofertowego ROBOTY DROGOWE poz. od 34 do 36 prosimy o wyjaśnienie czy ilości podane w w/w pozycjach kosztorysowych obejmują kubaturę budynków do rozebrania, czy ilość gruzu po ich rozebraniu ?

Jednostką obmiarową dla wyburzenia budynku jest 1m³ kubatury budynku, natomiast jednostką obmiarową dla wywozu gruzu jest 1m³ gruzu

PYTANIE X/14

Dotyczy SST D-M-00.00.00 pkt. 5.1 istniejący zapis mówi „Zamawiający przekaze teren Wykonawcy, na którym wcześniej przez innego wykonawcę /inny kontrakt/ zostały, przynajmniej częściowo, wykonane roboty związane z usunięciem humusu, wycinką drzew oraz częściowym uporządkowaniem terenu tj, wywóz gruzu, pryzm ziemi i śmieci. Pozostawiono nieusuniętą warstwę humusu nad istniejącym uzbrojeniem. W pasie terenu w miejscach wolnych od uzbrojenia podziemnego pozostawiono na pryzmach humus potrzebny do wykorzystania w późniejszym czasie do robót wykończeniowych. Kosztorys zawiera pozycje na odhumusowanie w w/w zakresie jak również usunięcie pozostałości humusu." W przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej występuje kosztorys na Roboty przygotowawcze obejmujące zdjęcie barstwy humusu, wycinkę drzew oraz roboty rozbiórkowe poprzedzające budowę drogi ekspresowej S-2 odcinek węzeł „KONOTOPA” - węzeł „LOTNISKO” co kłóci się z zapisami w/w punktu SST. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź czy zamieszczone przez Zamawiającego jako Część I oraz część II kosztorysy ofertowe należy wycenić, czy zgodnie z zapisami w/w punktu w SST D-M-00.00.00 roboty obejmujące Część I zostały już wykonane i omyłkowo zostały załączone do materiałów przetargowych ?

Zamieszczone w części I i części II kosztorysy należy wycenić i umieścić w TABELI ELEMENTÓW SCALONYCH. Na obydwie części robót budowlanych będzie wyłoniony jeden Wykonawca.

PYTANIE X/15

Dotyczy kosztorysu ofertowego ROBOTY DROGOWE poz. 40 - prosimy o podanie grubości nawierzchni betonowej przeznaczonej do rozbiórki.

Dla rozbiórek nawierzchni betonowych należy przyjąć średnią grubość 20 cm.

PYTANIE X/16

Dotyczy kosztorysu ofertowego ROBOTY DROGOWE poz. 700 oraz 701 - czy podane w pozycjach kosztorysowych ilości geotkanin do zbrojenia nasypów uwzględniają zakłady technologiczne?

Odpowiedź jak na pytania V/8/08.01 i V/9/08.01

PYTANIE X/17

Dotyczy kosztorysu ofertowego ROBOTY DROGOWE poz. 825 - prosimy o podanie głębokości korytowania.

Jednostką obmiarową jest m². Należy wykonać zgodnie z SST D-04.01.01.

PYTANIE X/18

Dotyczy SST D 05.03.05a w punkcie 2.2 Kruszywo tablica 2 tablica 3 tablica 4 opisane są jako materiały dla warstwy podbudowy AC S natomiast powinny dotyczyć warstwy ścieralnej. Prosimy o modyfikację zapisów SST.

W tytule tablic 2, 3, 4 należy błędne słowo „podbudowa” zastąpić słowem warstwa ścieralna. Parametry techniczne właściwości kruszyw zostały podane prawidłowo.

Wykonawca, we własnym zakresie zobowiązany jest dokonać stosownych zmian.

PYTANIE X/19

Dotyczy D 04.07.01 brak krzywej granicznej dla podbudowy KR 2 brak podanych parametrów jakie ma osiągnąć mieszanka na podbudowę KR 2 i KR 3-4 prosimy o uzupełnienie zapisów SST.

Krzywa graniczna dla KR2

Tablica 7 Uziarnienie mieszanki mineralnej dla AC 22 P

Właściwość	Przesiew, [% (m/m)]	
	AC 22 P KR2	
Wymiar sita #, [mm]	od	do
31,5	100	-
22,4	90	100
16	80	90
2	40	60
0,125	4	17
0,063	3	10
Zawartość lepiszcza	$B_{\min 4,0}$	

*) Minimalna zawartość lepiszcza jest określona przy założonej gęstości mieszanki mineralnej 2,650 Mg/m³. Jeżeli stosowana mieszanka mineralna ma inną gęstość (ρ_d), to do wyznaczenia minimalnej zawartości lepiszcza podaną wartość należy pomnożyć przez współczynnik α według równania:

$$\alpha = \frac{2,650}{\rho_d}$$

Wymagane właściwości betonu asfaltowego do warstwy podbudowy AC 22 P dla KR3/4.

Właściwość	Warunki zagęszczania wg PN_EN 13108-20	Metoda i warunki badania	Wymiar mieszanki
			AC 22 P
Zawartość wolnych przestrzeni	C.1.3., ubijanie, 2 x 75 uderzeń	PN-EN 12697-8, p. 4	$V_{\min 4,0}$ $V_{\max 10}$
Odporność na deformacje trwałe	C.1.20, wałowanie, $P_{98} - P_{100}$	PN-EN 12697-22, metoda B w powietrzu, PN-EN 13108-20, D.1.6, 60 st.C, 10 000 cykli	$WTS_{AIR1,00}$ $PRD_{AIR9,0}$
Odporność na działanie wody	C.1.1., ubijanie, 2 x 25 uderzeń	PN-EN 12697-12, lecz przechowywanie w 40st.C z jednym cyklem zamrażania, badanie w 15 st.C	$ITSR_{70}$

Wymagane właściwości betonu asfaltowego do warstwy podbudowy AC 22 P dla KR2.

Właściwość	Warunki zagęszczania wg PN_EN 13108-20	Metoda i warunki badania	Wymiar mieszanki
			AC 22 P
Zawartość wolnych przestrzeni	C.1.2., ubijanie, 2 x 50 uderzeń	PN-EN 12697-8, p. 4	$V_{\min 4,0}$ $V_{\max 10}$
Wolne przestrzenie wypełnione lepiszczem	C.1.2., ubijanie, 2 x 50 uderzeń	PN-EN 12697-8, p. 5	$VFB_{\min 50}$ $VFB_{\max 74}$
Zawartość wolnych przestrzeni w mieszance mineralnej	C.1.2., ubijanie, 2 x 50 uderzeń	PN-EN 12697-8, p. 5	$VMA_{\min 16}$
Odporność na działanie wody	C.1.1., ubijanie, 2 x 25 uderzeń	PN-EN 12697-12, lecz przechowywanie w 40st.C z jednym cyklem zamrażania, badanie w 15 st.C	$ITSR_{70}$

PYTANIE X/20

Dotyczy SST D 04.11.01 b zapisy mówią o warstwie AC WMS 11 W w kosztorysie ofertowym występują warstwy AC WMS 16 P i W. W SST brak wytycznych dla warstwy AC WMS 16 W. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności zapisów SST oraz uzupełnienie ich o wytyczne dotyczące wykonania warstwy AC WMS 16 W.

Dot. SST D-04.11.01b. rozbieżności pomiędzy nazwą poz. Kosztorysowej, a SST. Obowiązująca jest warstwa AC WMS 11 W, czyli zgodnie z SST D-04.11.01b

PYTANIE XI/21

Dotyczy kosztorysu ofertowego ROBOTY DROGOWE poz. 863 - prosimy o podanie koloru betonowej kostki brukowej.

W załączeniu przekazujemy skorygowaną wersję kosztorysu.

PYTANIE XI/22

Dotyczy kosztorysu ofertowego ROBOTY DROGOWE poz. 931 - prosimy o podanie wymaganej wysokości ogrodzenia.

Wyjaśniamy, iż na rysunku 6.7 (projekt wykonawczy drogowy) błędnie opisana została warstwa ścieralna zatoki autobusowej. Warstwę ścieralną należy wykonać z betonu cementowego zgodnie z SST. Pozycja kosztorysowa pozostaje bez zmian.

PYTANIE X/23

Dotyczy kosztorysu ofertowego ROBOTY DROGOWE poz. 934 - prosimy o podanie szczegółowych wymagań dotyczących odtwarzanego ogrodzenia, typ materiału, wysokość.

Odtwarzane ogrodzenie posesji powinno być zgodne z SST D-07.06.01.

PYTANIE X/24

Dotyczy kosztorysu ofertowego ROBOTY DROGOWE poz. 937 - prosimy o podanie szczegółowych wymagań dotyczących wiat przystankowych (wymiary wiat).

Patrz odpowiedź na pytanie I/2, I/3 oraz I/4.

PYTANIE X/25

Dotyczy kosztorysu ofertowego ROBOTY DROGOWE poz. 1047, 1048 oraz 1049 prosimy o podanie koloru betonowej kostki brukowej.

Kolor kostki brukowej dla pozycji 1047, 1048 należy przyjąć zgodnie z SST D-08.02.02 - szary, natomiast dla pozycji 1049 skorygowano numer SST z D-08.02.02 na D-05.03.26a, wg której należy przyjąć również kolor szary.

PYTANIE X/26

Dotyczy kosztorysu ofertowego ROBOTY DROGOWE poz. 1056 - prosimy o podanie grubości kostki betonowej.

Grubość kostki betonowej należy przyjąć zgodnie z SST D-08.05.03.

PYTANIE X/27

Dotyczy obsługi geodezyjnej ; czy cena ofertowa ma obejmować założenie osnowy realizacyjnej, czy osnowa zostanie założona i przekazana przez Inwestora/Zamawiającego?

Cena ofertowa powinna obejmować założenie osnowy realizacyjnej.

PYTANIE X/28

Dotyczy roboty drogowe - kosztorys ofertowy pozycja 334 podano: Budowa kanalizacji kablowej z rur 140/7,5 otworów w ciągu kanalizacji - 13286,00m Czy kanalizacja ta będzie

budowana na całym odcinku z rur HDPE 140/7,5? Ile rur kanalizacji kablowej należy ułożyć w ciągu kablowym? Czy na całym odcinku (13286m) będzie jednakowa ilość rur?

Aktualna długość to 12.043 m , jest to suma kanalizacji z dwóch projektów.

- „odc. od węzła Lotnisko do ul. Na Skraju”

- „odc. od ul. Na Skraju do Węzła Konotopa”

Wartość z tej pozycji zostanie skorygowana w kosztorysie ofertowym, poz.334

Po ustaleniu z Inwestorem należy przyjąć rurę HDPE 160/5mm i 5 otworów w ciągu kanalizacji.

Kanalizacja 2 otw. jest to odgałęzienie od głównej kanalizacji do znaków o zmiennej treści.

Modyfikacja w kosztorysie ofertowym, zakładka 2KO Drogi w załączeniu.

PYTANIE X/29

Dotyczy roboty drogowe - kosztorys ofertowy__ Pozycja 350-357 Budowa kanalizacji kablowej pierwotnej z rur z tworzyw sztucznych w wykopie ...4 warstwy i 24 otwory w ciągu kanalizacji 4+2 rury w warstwie 4 warstwy i 16 otwory w ciągu kanalizacji 4 rury w warstwie 4 warstwy i 12 otwory w ciągu kanalizacji 3 rury w warstwie 3 warstwy i 9 otwory w ciągu kanalizacji 3 rury w warstwie 2 warstwy i 6 otwory w ciągu kanalizacji 3 rury w warstwie 1 warstwy i 4 otwory w ciągu kanalizacji 4 rury w warstwie 1 warstwy i 3 otwory w ciągu kanalizacji 3 rury w warstwie 1 warstwy i 2 otwory w ciągu kanalizacji 2 rury w warstwie.

Z jakich rur ma być budowana ta kanalizacja?

Czy można zastosować rurę PCV 110/3?

Należy przyjąć rury PCW 110/3mm zgodnie z normą ZN-96/TPSA-12.

Ilość podana w kosztorysie jest sumą dwóch projektów.

„odc. od węzła Lotnisko do ul. Na Skraju”

„odc. od ul. Na Skraju do Węzła Konotopa”

PYTANIE X/30

Dotyczy przedmiaru KO 4.1 Roboty drogowe - kosztorys ofertowy podano: Pozycja 91 Budowa wstawki kablowej na kablu TKDFtA 69x2 kablem TKDFtA 69x2 (zakup 180m)

Czy można zastosować zamiennie inny kabel (np. XzTKMXpw 35x4x0,8)?

Zgodnie z warunkami technicznymi wydanymi przez PKP Zakład Telekomunikacji Kolejowej wstawką w kabel TKD 69x2 winien być kabel TKD 69x2, co zostało ujęte w projekcie.

PYTANIE X/31

Dotyczy przedmiaru KO 4.1 Roboty drogowe - kosztorys ofertowy Pozycja 108 Budowa wstawki kablowej na kablu TKDFtA 69x2 kablem TKDFtA 69x2 (zakup 180m) Czy można zastosować zamiennie inny kabel (np. X2TKMXpw 35x4x0,8)?

W kosztorysie poz. 108 dotyczy przeróbki złącz równoległych na przelotowe. W/g naszego rozeznania pytania winny dotyczyć poz. 105 – budowa wstawki kablowej na TKD 69x2. Wstawka w kabel TKD 69x2 winna być wykonana kablem TKD 69x2 – zgodnie z warunkami technicznymi wydanymi przez PKP Zakład Telekomunikacji Kolejowej w Warszawie.

PYTANIE X/32

Dotyczy przebudowa kabli energetycznych nad linią WKD KT-07.06.2 pkt 71 montaż uchwytów odległościowych szt 20. Brak przedmiaru na demontaż. Prosimy o uzupełnienie Podany w tym punkcie nr kat. 0552 nie dotyczy uchwytu odległościowego a jest to zastrzał przeciwwiatrowy wysięgnika rurowego. Prosimy o wyjaśnienie.

W pozycji 71 w kolumnie nr 3 poprawiono na 'Montaż uchwytów odległościowych nr kat. 5310'.

Uzupełniono przedmiar o pozycję 64a 'Demontaż uchwytów odległościowych sieci jezdnej' w ilości sztuk 18.

Modyfikacja w Kosztorysie Ofertowym, zakładka 4.2 KO WKD w załączeniu.

PYTANIE X/33

Przebudowa kabli energetycznych nad linią PKP nr 447 - tunel kolejowy TK-01(CMK)K-03 K-04pkt 45 montaż uchwytów odległościowych szt 8 . Brak przedmiaru na demontaż. Prosimy o uzupełnienie.

Uzupełniono przedmiar o pozycję 40a 'Demontaż uchwytów odległościowych sieci jezdnej' w ilości sztuk 12.

Modyfikacja w Kosztorysie Ofertowym, zakładka 4.3 KO Tunel TK-01 w załączeniu.

PYTANIE X/34

Przebudowa kabli energetycznych nad linią PKP nr 447 pkt 68 montaż uchwytów odległościowych szt 8. Brak przedmiaru na demontaż. Prosimy o uzupełnienie.

Uzupełniono przedmiar o pozycję 60a 'Demontaż uchwytów odległościowych sieci jezdnej' w ilości sztuk 8.

Modyfikacja w Kosztorysie Ofertowym, zakładka 4.1 KO CMK w załączeniu.

PYTANIE X/35

Dotyczy odwodnienia i przebudowy wodociągów. Z zakresu zadania został wyłączony węzeł „Konotopa” a według nas nie zostały z zadania wyłączone roboty : odwodnienia jezdni, zbiorniki retencyjne, przekładki wodociągów na w/w węzle. Prosimy o przeanalizowanie zakresu robót w kosztorysach ofertowych i ewentualna korektę ilości w kosztorysach.

Zakres robót należy przyjąć zgodnie z SIWZ.

PYTANIE X/36

Brak jakichkolwiek schematów i projektów zbiorników Ppoż. - przedmiar zbiorników ppoż. nie zgadza się z opisem technicznym odwodnienia jezdni Tom 3. prosimy o korektę przedmiaru, oraz dostarczenie brakujących schematów i rysunków przedmiotowych zbiorników.

Rysunki dwóch zbiorników p-pożarowych będą załączone w uzupełnieniu projektu wykonawczego.

W załączeniu przekazujemy rys.103.pdf.

*Prawidłowa ilość zbiorników przeciwpożarowych w poz. 822 kosztorysu ofertowego, zakładka 2 KO Drogi:
DN 3000 L=20,0 m wynosi 2 szt.*

Modyfikacja w kosztorysie ofertowym zakładka 2 KO Drogi w załączeniu.

PYTANIE X/37

Prosimy o ujednolicenie nazw i oznaczeń komór na przewodach i magistralach wodociągowych (w chwili obecnej projekt wodociągowy .konstrukcja i przedmiar używają swojego nazewnictwa) - brak takiego ujednolicenia utrudnia lub wręcz uniemożliwia dokonanie rzetelnej wyceny przedmiaru oraz umiejscowienie obiektów na sieciach.

Brak ujednolicenia oznaczeń komór na przewodach i magistralach nie uniemożliwia dokonania rzetelnej wyceny przedmiaru.

PYTANIE X/38

Czy w komarach K1 i K2 na magistrali wodociągowej Ø 1000 mm występują przepustnice i ile sztuk (brak jednoznaczności między schematami komór, rzutami i profilami)?

W komorze K1 (komora odpowietrzająca) znajduje się jedna przepustnica DN1000 z obejściem.

W komorze K2 (komora połączeniowa z magistralą DN800) znajdują się dwie przepustnice DN1000 z obejściem i jedna przepustnica DN800 z obejściem.

PYTANIE X/39

Dotyczy odwodnienia i przebudowy wodociągów. Brak w przedmiarze rur osłonowych i przeciskowych o zewnętrznych \varnothing 355,6x8,0 i \varnothing 406,4x8,8 - prosimy o uzupełnienie przedmiaru o brakujące elementy.

Przedmiar będzie uzupełniony o rury osłonowe przeciskowe \varnothing 355,6x8,0 L=88,0 m i \varnothing 406,4x8,8 L= 150,0 m.

Modyfikacja w kosztorysie ofertowym, zakładka 2 KO Drogi poz.542.1- \varnothing 355,6x8,0 L=88,0 m w załączeniu.

Modyfikacja w kosztorysie ofertowym, zakładka 2 KO Drogi poz.542.2- \varnothing 406,4x8,8 L=150,0 m w załączeniu.

PYTANIE X/40

Dotyczy odwodnienia i przebudowy wodociągów. Jaką grubość ścianki winny mieć rury przeciskowe \varnothing 1219x20 czy 1219x14,6 - różnice między poszczególnymi rysunkami?

Przyjęta w projekcie grubość ścianki dla rury \varnothing 1219 wynosi 14,6 mm (1219x14,6 mm).

PYTANIE XI/1

Jaki jest zakres robót? Zgodnie z p. 5.4 SIWZ obejmuje on odcinek od km 456+239,67 do km 464+684 (czyli 8km i 444m). Natomiast zgodnie z planem orientacyjnym Rys. 1 od km 456+240 do km 466+684 (czyli 10km i 444m). Prosimy o wyjaśnienie, który zakres jest prawidłowy.

Obowiązujący zakres został prawidłowo określony na Rys. 1 od km 456+240 do km 466+684 (czyli 10 km i 444 m).

PYTANIE XI/2

Z uwagi na brak przedmiarów prosimy o potwierdzenie, że ilości w kosztorysach są prawidłowe i dotyczą właściwego zakresu robót?

Potwierdzamy, że ilości w kosztorysach, uwzględniających korekty wynikające z odpowiedzi na pytania oferentów są prawidłowe.

PYTANIE XI/3

Prosimy o przekazanie tabeli robót ziemnych.

Zakres materiałów przetargowych jest wystarczający do wyceny wartości zamówienia.

PYTANIE XI/4

Prosimy o przekazanie wersji papierowej kosztorysów lub umieszczenie na stronie internetowej nieedytowalnej wersji np. w pdf.

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys ofertowy w wersji Exlc, w którym elementy stałe kosztorysu są zabezpieczone przed edycją.

PYTANIE XI/5

Prosimy o zmianę numeracji w kosztorysie drogowym: pozycje o numerach 34 i 35 powtarzają się.

Wprowadzono stosowne zmiany – powtarzające się pozycje zastąpiono odpowiednio 35.1 i 35.2

PYTANIE XI/6

Prosimy o zmianę numeracji w kosztorysie drogowym: pozycje od numeru 243 do nr 273 powtarzają się.

Wprowadzono stosowne zmiany – powtarzające się pozycje od nr 243 do 273 zastąpiono odpowiednio 273.1 do 273.41

PYTANIE XI/7

Na stronie internetowej zamawiającego Cz.I Tom V jest kosztorys o nazwie „KO_odhumusowanie_EIII” w wersji pdf, podczas gdy w przekazanym na płycie kosztorysie w wersji Excel są zupełnie inne ilości.. Przykładowo w poz. 2 kosztorysu pdf jest „odtworzenie trasy i punktów wysokościowych” 26,65 km, a w kosztorysie przekazanym przez GDDKiA – poz. 1 jest 27,80 km; w kosztorysie pdf poz. 3 jest wycinka drzew o średn. do 15 cm w ilości 598 sztuk, a w kosztorysie Excel- 52 sztuki; w kosztorysie pdf poz. 4 wycinka drzew o śred. 16-25cm w ilości 457 sztuk, a w kosztorysie Excel – 12 sztuk itd. Ogólna ilość drzew do wycinki różni się następująco: w kosztorysie w wersji pdf – 15984 sztuki, a w wersji Excel – tylko 467 sztuk. Prosimy o wyjaśnienie różnicy i określenie, które ilości są prawidłowe?

Wprowadzono stosowne zmiany. W załączeniu skorygowany kosztorys w wersji xls., który należy wycenić i załączyć do oferty, a jego sumę przenieść do odpowiedniej pozycji skorygowanej i załączonej „Tabeli Elementów Scalonych” Formularz 2.2.

PYTANIE XI/8

W kosztorysie drogowym poz. 698 jednostką miary jest m², podczas gdy w SST D-02.03.01 jest m³. Prosimy o poprawienie jednostki na m³, zwłaszcza że pozycje 698 i 696 są ze sobą powiązane.

Wprowadzono stosowne zmiany – poprzednia jednostka [m²] była błędnie podana, powinno być [m³].

PYTANIE XI/9

W poz. 710 kosztorysu drogowego brak jest średnicy przepustu z rur stalowych. Przywoływana SST D-03.01.02 też jej nie podaje.

Wprowadzono stosowne zmiany. Pozycję 710:

.	D-03.01.02	Przepusty stalowe z blachy falistej		
710	D-03.01.02	Ułożenie rury stalowej (przepustu) spiralnie karbowanej o przekroju łukowo - kołowym na fundamencie z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie gr. 15 cm, geowłóknina klasy 2 oraz warstwie podsypki piaskowej gr. 10 cm.	m	582,00

Zastąpiono:

.	D-03.01.02	Przepusty stalowe z blachy falistej		
710	D-03.01.02	Ułożenie rury stalowej (przepustu) spiralnie karbowanej o przekroju łukowo - kołowym na fundamencie z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie gr. 15 cm, geowłóknina klasy 2 oraz warstwie podsypki piaskowej gr. 10 cm:		
710.1		- o wysokości h=1,05m	m	55,90
710.2		- o wysokości h=1,24m	m	251,20

710.3	- o wysokości h=2,22m	m	274,90
-------	-----------------------	---	--------

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE XI/10

Prosimy o zmianę numeracji w kosztorysie drogowym: pozycje o numerach 701 powtarzają się.

Wprowadzono stosowne zmiany.

PYTANIE XI/11

Czy w poz. 701 kosztorysu drogowego należy wycenić tylko wykonanie nasypów, bo zbrojenie geotkaniną jest policzone w poz. nr 700, czy należy uwzględnić ponowne zbrojenie. Jeżeli tak, to w jakiej ilości ?

Wyjaśniamy, że w pozycji 701 należy wycenić jedynie wykonanie nasypów zbrojonych, natomiast w pozycji 700 należy wycenić samą geotkaninę, bez wypełnienia gruntem.

PYTANIE XI/12

Proszę o przesłanie szczegółu i zakresu wykonania warstwy wzmocnienia podłoża z kruszywa naturalnego stabilizowanego mechanicznie gr 30 cm na georuszcie polipropylenowym o sztywnych węzłach typu Q16 ułożonym na geowłókninie polipropylenowej (poz.701 kosztorysu drogowego w ilości 97.231m²), gdyż rysunki konstrukcyjne, ani opis techniczny pkt. 4.3.21. (str, 53) nie wymieniają takiego sposobu wzmocnienia nasypów.

Szczegółowy zakres i sposób wykonania zawarty jest w opracowaniu pt. „Projekt Wykonawczy – Projekt wzmocnienia podłoża projektowanej POW od km 462+300 do km 464+850 oraz odcinka Al. Krakowskiej długości około 400 m” w załączeniu.

PYTANIE XI/13

W poz. 701 kosztorysu drogowego dotyczącej wzmocnienia podłoża brak jest nr SST. Prosimy o uzupełnienie.

Wyjaśniamy, że właściwym numerem specyfikacji jest D-02.03.01c „WZMOCNIENIE PODŁOŻA PRZY POMOCY GEOSYNTETYKÓW”. Odpowiednią korektę wprowadzono do kosztorysu.

PYTANIE XI/14

Prosimy o wyjaśnienie czym różnią się pozycje nr 852 i 853 kosztorysu drogowego. Opis pozycji oraz nr SST są identyczne.

Wyjaśniamy, że pozycja 852 dotyczy nawierzchni dla Trasy Salomea Wolica, natomiast pozycja 853 dotyczy nawierzchni dla Trasy POW. W związku z identyczną grubością i SST, cenę jednostkową należy skalkulować na takim samym poziomie dla obu pozycji.

PYTANIE XI/15

W nawiązaniu do poprzedniego pytania stwierdzamy brak pozycji kosztorysowej na wykonanie warstwy wiążącej AC WMS11 dla KR-6 zgodnie z rysunkiem Nr 7.1 Zestawienia Konstrukcji Nawierzchni.

Wyjaśniamy, iż w kosztorysie ofertowym błędnie podano nazwę warstwy, jako AC WMS 16 W. Prawidłowa nazwa warstwy to AC WMS 11 W.

W związku z powyższym w kosztorysie ofertowym istniejący zapis:

„AC WMS 16 W”

Należy zastąpić zapisem:

„AC WMS 11 W”

W SST SST D-04.11.01b wszystkie uziarnienia warstw wiążących z AC WMS są prawidłowe.

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE XI/16

Prosimy o potwierdzenie, że w poz. 862 kosztorysu drogowego należy wycenić nawierzchnię ścieżek rowerowych z asfaltu lanego koloru czerwonego zgodnie z rysunkiem 6.2 Szczegół „E.2” i „E.3”. Zarówno w opisie pozycji kosztorysu, jak i SST nie ma mowy o barwie asfaltu.

Wyjaśniamy, że właściwym kolorem nawierzchni ścieżek rowerowych z asfaltu lanego jest kolor czarny.

PYTANIE XI/17

W poz. 869 kosztorysu drogowego należy wycenić ściankę szczelną na czas budowy, gdzie jednostką miary jest „m”. W związku z brakiem SST prosimy o określenie głębokości jej zabicia lub zmianę jednostki na „m²”. Prosimy również o uzupełnienie brakującej SST.

Wyjaśniamy, że ścianka szczelna zostanie wykonana na wykonania nasypu i umocnienia skarp w rejonie oczka wodnego Glinianki Żałuskie.

Stosowne zapisy znalazły się w skorygowanej SST D-06.01.01 „Umocnienie powierzchniowe skarp, rowów i ścieków”, którą przekazujemy w załączeniu.

Jednocześnie zmianie ulega jednostka obmiarowa dla w/w ścianki szczelnej z „metra” na „metr kwadratowy” i wartość w kosztorysie z „50m” na „350m²”

W związku z powyższym istniejący zapis w kosztorysie ofertowym:

	- ścianka szczelna na czas budowy	m	50,00
--	-----------------------------------	---	-------

Należy zastąpić zapisem:

	- ścianka szczelna na czas budowy	m ²	350,00
--	-----------------------------------	----------------	--------

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE XI/18

Prosimy o zmianę numeracji w kosztorysie drogowym: pozycje o numerach 852 i 853 powtarzają się.

Wprowadzono stosowne zmiany – powtarzające się pozycje od nr 852 do 853 zastąpiono odpowiednio 853.1 do 853.2

PYTANIE XI/19

Prosimy o zmianę numeracji w kosztorysie drogowym: pozycje o numerach 900 i 901 powtarzają się.

Wprowadzono stosowne zmiany – powtarzające się pozycje od nr 900 do 901 zastąpiono odpowiednio 901.1 do 901.2

PYTANIE XI/20

Prosimy o zmianę numeracji w kosztorysie drogowym: pozycja o numerze 922 powtarza się.

Wprowadzono stosowne zmiany – powtarzającą się pozycję o nr 922 zastąpiono pozycją nr 922.1

PYTANIE XI/21

Prosimy o zmianę numeracji w kosztorysie drogowym: pozycja o numerze 946 powtarza się.

Wprowadzono stosowne zmiany – powtarzającą się pozycję o nr 946 zastąpiono pozycją nr 946.1

PYTANIE XI/22

Na rys. D/PW/EIII/6.7/00 „Szczegóły konstrukcyjne-Zatoka autobusowa” zamawiający w PW przedstawia szczegół zatoki autobusowej z warstwą ścieralną z betonu asfaltowego, natomiast w SST i kosztorysie są nawierzchnie z betonu cementowego C30/37. Prosimy o sprostowanie.

Wyjaśniamy, iż na rysunku 6.7 (projekt wykonawczy drogowy) błędnie opisana została warstwa ścieralna zatoki autobusowej. Warstwę ścieralną należy wykonać z betonu cementowego zgodnie z SST. Pozycja kosztorysowa pozostaje bez zmian.

PYTANIE XI/23

Zgodnie z SST D-08.05.01, która odnosi się do Katalogu Szczegółów Drogowych Ulic Placów i Parków Miejskich tab. 2.13 wymiary płyty betonowej typ korytkowy wynoszą 60x15 cm, natomiast w poz. 1052 i 1053 kosztorysu drogowego są podane wymiary 50x50x15 i 50x35x15 cm. Prosimy o wyjaśnienia.

Podane wymiary ścieków w pozycjach 1052 i 1053 są prawidłowe. Głównym parametrem charakteryzującym te ścieki jest ich szerokość (50 cm) i wysokości (15 cm). Zgadząmy się, że typowym ściekiem korytkowym jest ściek o wymiarach 60x15cm, jednakże na rynku dostępne są także ścieki o szerokości 50 cm.

PYTANIE XI/24

W poz. 1051 kosztorysu drogowego jest do wyceny ściek podchodnikowy z płyt betonowych typu korytkowego 60x50x7 cm z odniesieniem do SST 08.05.01, w której na ten temat brak jest jakichkolwiek informacji. Również brak jest w PW rysunków szczegółów konstrukcyjnych. Ponadto zgodnie z sugestiami SST D-08.05.01 p. 2.8 w „Katalogu szczegółów drogowych ulic, placów i parków miejskich” również nie ma ścieku o podobnym opisie jak w poz. 1051 kosztorysu. Czy można zatem skorzystać z innego katalogu np. KPED tab. 01.31 ? Nadmieniamy, że w KPED oraz w KSDUPiPM występują płyty o wymiarach 60x50x15 cm. Prosimy o wyjaśnienia.

Wyjaśniamy, iż w pozycji kosztorysowej błędnie podane zostały wymiary ścieku prefabrykowanego. Prawidłowy wymiar to 60x50x15 i ściek ten wykonywany jest zgodnie z KPED tab. 01.31

W związku z powyższym istniejący zapis w kosztorysie ofertowym:

1051	D-08.05.01	Wykonanie ścieków podchodnikowych z płyty betonowej (typ korytkowy 60x50x7 cm) na podsypce cementowo piaskowej grub. 5 cm i ławie betonowej	m	47,00
------	------------	---	---	-------

Należy zastąpić zapisem:

1051	D-08.05.01	Wykonanie ścieków podchodnikowych z płyty betonowej (typ korytkowy 60x50x15 cm) na podsypce cementowo piaskowej grub. 5 cm i ławie betonowej	m	47,00
------	------------	--	---	-------

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE XI/25

Obecnie obowiązujące w Polsce przepisy z 1994 roku wydane przez GDDKiA dotyczące zasad stosowania drogowych barier ochronnych nie uwzględniały wyników badań zderzeniowych, a tym samym klasyfikacji barier ochronnych wg normy PN EN 1317-1/2. Każdy produkt stosowany w budownictwie także inżynierii komunikacyjnej z dniem 01 stycznia 2010 roku powinien posiadać Krajową Deklarację Zgodności z normą zharmonizowaną - w przypadku drogowych barier ochronnych Krajową Deklarację Zgodności z Aprobata Techniczną. Podstawą do wystawienia przez producenta Krajowej

Deklaracji Zgodności jest wydanie przez jednostkę notyfikowaną Certyfikatu Zgodności z tą normą zharmonizowaną. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu z dnia 11 sierpnia 2004 roku „w sprawie sposobów deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym (Dz.U. Nr 198 poz. 2041 z dnia 11.08.2004r) drogowe bariery ochronne zaklasyfikowane zostały do warunków certyfikacji wg „systemu 1”. System ten przewiduje m.in. badanie wstępne produktu przez jednostkę akredytowaną – w przypadku tych wyrobów jest to badanie zachowania się barier ochronnych na uderzenie pojazdu. Badanie ma charakter testów zderzeniowych (crash test) wg normy PN-EN 1317-1/2. Należy wspomnieć, że wyniki badań zderzeniowych wg normy PN-EN 1317-1/2 są podstawą do uzyskania wszelkich niezbędnych certyfikatów dla barier ochronnych. Taki system certyfikacji zostanie wprowadzony tak jak wcześniej wspomniano od 01 stycznia 2010 roku – niemniej należy wspomnieć, że obecnie trwają prace nad ukończeniem „Wytycznych stosowania drogowych i mostowych barier ochronnych”, które określają: dobór, sposób stosowania oraz klasyfikacja barier ochronnych wg wyznaczników przyjętych w normie PN-EN 1317-1/2 – to też podstawowymi parametrami przy projektowaniu będą założenia uwzględniające elementy takie jak.: poziom powstrzymania „H”, szerokość pracującą „W”, poziom intensywności uderzenia „A lub B” i inne elementy nie związanych z tą normą (obowiązująca prędkość pojazdów, rodzaj ruchu, natężenie ruchu itp.). Dany przetarg jest rozpisany wg starych przepisów. W związku z powyższym nie ma możliwości zastosowania systemów znajdujących się w kosztorysie. SST D-07.05.01 „Bariery ochronne stalowe” w pkt. 2.2 mówi o stosowaniu tylko barier posiadających aprobatę techniczną. Prosimy zatem o: a/ określenie poziomów powstrzymywania barier, b/ załączenie SST zgodnych z normą PN-EN 1317-1/2.

Patrz odpowiedź na pytanie nr IX/14.

PYTANIE XI/26

Dot. poz. nr 883 i 887 kosztorysu drogowego - Czy do oznakowania należy użyć cienkowarstwowych mas chemoutwardzalnych tzw. "Sprayplast", czy zwykłe farby używane do oznakowania cienkowarstwowego ?

Rodzaj i wymagania dla materiałów do oznakowania cienkowarstwowego określa SST 070101.

PYTANIE XI/27

W p. 1.5.4 Wymagań Ogólnych D-M-00.00.00 jest napisane, że wykonawca przedstawi Inżynierowi zatwierdzony projekt czasowej organizacji ruchu, który będzie uwzględniał założenia przedstawione w projekcie opracowanym przez DHV Polska, TOM I, Część 1.3 Zasady Organizacji Ruchu na czas budowy. Niestety w przekazanych materiałach brak jest tego opracowania. Prosimy o uzupełnienie.

Przywołany zapis ze specyfikacji D-M 00.00.00 zostaje z niej usunięty.

Modyfikacja w Specyfikacji Technicznej pkt. 1.5.4 Wymagania Ogólne D-M 00.00.00.

PYTANIE XI/28

W poz. 334 kosztorysu drogowego jest do wyceny Budowa kanalizacji kablowej z rur 140/7,5 otworów w ciągu kanalizacji w ilości 13.286 m. Czy kanalizacja ta będzie budowana na całym odcinku z rur HDPE 140/7,5?

Aktualna długość to 12.043m , jest to suma kanalizacji z dwóch projektów.

- „odc. od węzła Lotnisko do ul. Na Skraju”

- „odc. od ul. Na Skraju do Węzła Konotopa”

Wartość z pozycji 334 zakładki 2KO Drogi zostanie skorygowana w kosztorysie ofertowym.

Po ustaleniu z Inwestorem należy przyjąć rurę HDPE 160/5mm. i 5 otworów w ciągu kanalizacji.

Kanalizacja 2 otw. jest to odgałęzienie od głównej kanalizacji do znaków o zmiennej treści.

Modyfikacja w kosztorysie ofertowym, zakładka 2KO Drogi w załączeniu.

PYTANIE XI/29

Dot. w/w pozycji. Ile rur kanalizacji kablowej należy ułożyć w ciągu kablowym?

Patrz odpowiedź na pytanie XI/28

PYTANIE XI/30

Dot. w/w pozycji. Czy na całym odcinku (13286m) będzie jednakowa ilość rur?

Patrz odpowiedź na pytanie XI/28

PYTANIE XI/31

W poz. 337 kosztorysu drogowego jest wpisana budowa 203 pokryw zabezpieczających do studni, ale w kosztorysie nie ma podanej ani jednej studni.

*Pozycja dotyczy dodatkowych pokryw zabezpieczających.
Budowa studni jest w pozycji 335 i 336.*

PYTANIE XI/32

W poz. 372 kosztorysu drogowego są podane pokrywy dodatkowe do studni kablowych w ilości 167, a w całym kosztorysie jest tylko 50 studni.

Budowa studni jest w pozycjach 366 do 371

PYTANIE XI/33

W poz. 350-357 kosztorysu drogowego jest Budowa kanalizacji kablowej pierwotnej z rur z tworzyw sztucznych w wykopie wykonanym mechanicznie. Z jakich rur ma być budowana ta kanalizacja?

Należy przyjąć rury PCW 110/3mm zgodnie z normą ZN-96/TPSA-12.

Ilość podana w kosztorysie jest sumą dwóch projektów.

- „odc. od węzła Lotnisko do ul. Na Skraju”
- „odc. od ul. Na Skraju do Węzła Konotopa”

PYTANIE XI/34

Dot. w/w pozycji. Czy można zastosować rurę PCV 110/3?

Można zastosować rurę PCW 110/3mm.

PYTANIE XI/35

Dot. poz. nr 91 w kosztorysie 4.1 KO CMK - Budowa wstawki kablowej na kablu TKDFtA 69x2 kablem TKDFtA 69x2. Czy można zastosować zamiennie inny kabel (np. XzTKMXpw 35x4x0,8)?

Patrz odpowiedź na pytanie X/30

PYTANIE XI/36

Dot. poz. nr 108 w kosztorysie 4.1 KO CMK - Budowa wstawki kablowej na kablu TKDFtA 69x2 kablem TKDFtA 69x2. Czy można zastosować zamiennie inny kabel (np. XzTKMXpw 35x4x0,8)?

Patrz odpowiedź na pytanie X/31

PYTANIE XI/37

W spisie zawartości Projektu Budowlanego „Etap III – odcinek od węzła Konotopa do węzła Lotnisko” figurują hasła:

7.1.2 – przebudowa kanalizacji ściekowej

7.7 - przebudowa urządzeń melioracyjnych

dla których brak jest odnośników w pozycjach przedmiaru robót.

Gdzie należy ująć roboty wynikające z powyższych projektów ?

Wyjaśniamy, iż przebudowa kanalizacji ściekowej została ujęta w kosztorysie ofertowym.

Jednocześnie nadmieniamy, że kosztorys ofertowy zostanie uzupełniony o pozycje związane z przebudową urządzeń melioracyjnych

Modyfikacja w kosztorysie ofertowym w załączeniu.

PYTANIE XI/38

Dot. poz. nr 821 kosztorysu drogowego „przykrycie powierzchni zbiorników retencyjnych kulkami BIRD BALLS”. W SST brak jest opisu przyjętego przez Biuro Projektowe rozwiązania. Wyszukarki internetowe kierują oferentów do producentów zagranicznych z innych kontynentów o innych warunkach klimatycznych. Prosimy o podanie szczegółowych parametrów technicznych kulek lub przykładowe propozycje dostawcy. Czy mogą być użyte np. piłeczki do wypełniania suchych basenów dla dzieci ?

Zgodnie z Prawem Lotniczym wszystkie projektowane zbiorniki wodne w promieniu 5,0 kilometrów od lotniska muszą być przykryte. Biuro projektowe DHV zaproponowało przykrycie projektowanych zbiorników retencyjnych kulkami BIRD BALLS. Kulki te z powodzeniem stosowane są do przykrywania zbiorników wodnych w bliskości lotnisk w Europie i USA. Przykładem wykorzystania kulek BIRD BALLS w Polsce jest budowa ul. Wirażowej w Warszawie. Wybudowane prowizoryczne zbiorniki retencyjne dla odwodnienia ul. Wirażowej zostały zabezpieczone takimi kulkami. Są to kulki wykonane z Polipropylenu (PP), o średnicy 10 cm, na 1 m² wchodzi 116 kulek, ciężar jednej kulki -40 g

Kulki te sprowadzane były z USA poprzez firmę zarejestrowaną w Anglii. Formalności związane ze sprowadzeniem kulek BIRD BALLS załatwiane są w Polsce przez firmę TRT SYSTEMS gdzie właścicielem jest Pan Rafał Taraszewski (tel. 603 123 256). Kulki o średnicy 8 cm produkowane są też we Włoszech. Dopuszczalne jest zastosowanie innych kulek o takich samych parametrach technicznych i mających referencje zastosowania do przykrywania zbiorników otwartych w pobliżu lotnisk.

PYTANIE XI/39

Zgodnie z zapisem SIWZ pkt. 6, który mówi o konieczności realizacji robót związanych z wycinką oraz zdjęciem humusu poza okresem lęgowym zachodzi sprzeczność z terminem rozpoczęcia robót, który faktycznie po rozstrzygnięciu przetargu nastąpi nie wcześniej niż w maju lub czerwcu 2010 roku. Zatem trzymiesięczny termin opóźnienia większości robót na głównej jezdni przy bardzo napiętym terminie realizacji jest niemożliwy do zaakceptowania przez wykonawcę. Czy zamawiający zezwoli na zdjęcie humusu już w czerwcu 2010 roku ?

Patrz odpowiedź na pytanie nr 51.

PYTANIE XI/40

Jeżeli nie będzie można przystąpić do zdjęcia humusu w czasie okresu lęgowego czy będzie to skutkowało możliwością przesunięcia terminu realizacji Kontraktu ?

Patrz odpowiedź na pytanie nr 52.

PYTANIE XI/41

Tom 1/3 „Roboty przygotowawcze” –tabela na stronie 11 pokazuje działki, dla których obowiązuje zakaz prowadzenia jakichkolwiek prac budowlanych. Czy roboty prowadzone na tych działkach objęte są pozwoleniem na budowę?

Roboty prowadzone na tych działkach zostaną objęte pozwoleniem na budowę. Na chwilę ogłoszenia przetargu Zamawiający nie miał prawa do dysponowania powyższymi nieruchomościami i dlatego wprowadzono zakaz prowadzenia na nich jakichkolwiek prac budowlanych. W momencie uzyskania tego prawa Wykonawca będzie mógł je rozpocząć.

PYTANIE XI/42

Tom 1 część 1 „Projekt zagospodarowania terenu” - brak jest uzgodnienia tunelu kolejowego TK-1 przez PKP. Czy brak uzgodnienia wynika z braku dostępności do działki nr 701? Jednocześnie czy wskazany obiekt jest objęty pozwoleniem na budowę, czy wskazana data 31-12-2010 dostępności do działki wynika z braku pozwolenia na budowę, czy odwrotnie z tytułu braku dostępności do wskazanej działki brak jest pozwolenia na budowę?

Uzgodnienie tunelu TK-01 z PKP zostanie dostarczone. Z powodu braku mapy do celów projektowych zatwierdzonej przez PKP nie uzyskano jeszcze uzgodnień na obiekt TK-01.

PYTANIE XI/43

Decyzja Środowiskowa mówi o realizacji robót w godzinach od 6 do 22 jedynie w rejonach terenów chronionych akustycznie, natomiast SIWZ mówi o wszystkich terenach. Czy istnieje możliwość realizacji robót 24h/dobę na pozostałych terenach ?

Patrz odpowiedź na pytanie nr 53.

PYTANIE XI/44

Projekt wykonawczy tom I „Część drogowa” datowany na listopad 2007 –opis mówi o „Przekrojach poprzecznych” rys. nr 5; „Plan rozbiórki istniejących nawierzchni” rys. nr 8 – brak załączonych rysunków w dokumentacji prosimy o uzupełnienie.

Brakujące rysunki zostały uzupełnione w załączeniu.

PYTANIE XI/45

Projekt Tom 1/3 „Roboty przygotowawcze” datowany na listopad 2009 –plan orientacyjny TOM 1 mówi o rysunku nr 1 –brak załączonego rysunku – prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Brakujące rysunki zostały uzupełnione w załączeniu.

PYTANIE XI/46

Projekt Tom 1/3 „Roboty przygotowawcze” datowany na listopad 2009 –plan sytuacyjny zdjęcia humusu TOM 3 mówi o rysunkach od 3.1 do 3.10 –załączone rysunki są niekompletne –brak rysunków 3.1 do 3.4 i 3.10 – prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Brakujące rysunki zostały uzupełnione w załączeniu.

PYTANIE XI/47

Dotyczy kosztorysu drogowego – poz. nr 798 i 799 „przewody tłoczne z rur PEHD” W projekcie wykonawczym odwodnienia jezdni POW dla przewodów tłocznych przy przepompowniach przyjęto rury średnic DN 100, DN 150 i DN 200 (opis PT poz. nr 30,9 – str. 56). Natomiast w przedmiarze robót drogowych (pozycje nr 798 i 799) podane są średnice DN 75 i DN 90. Prosimy o korektę.

Kosztorysie drogowym przyjęto przewody tłoczne z rur PEHD DN75 i DN90.

W projekcie wykonawczym odwodnienia jezdni POW są przyjęte rury PEHD 110, 160, 225. Modyfikacja w kosztorysie ofertowym zakładka 2 KO Drogi poz. 798 – PEHD 110 – L=182,0 m.

Modyfikacja w kosztorysie ofertowym zakładka 2 KO Drogi poz. 799 – PEHD 160 – L=97,0 m.

Modyfikacja w kosztorysie ofertowym zakładka 2 KO Drogi poz. 799.1 – PEHD 225 – L=902,0 m.

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE XI/48

Dotyczy poz. od nr 803 do nr 820 kosztorysu drogowego „zbiorniki retencyjne ziemne” W przedmiarze robót drogowych dla pozycji o numerach od 803 do 820 (zbiorniki retencyjne ziemne) jednostką miary jest „szt”. Natomiast w Specyfikacji Technicznej przypisanej tym pozycjom (D-03.05.1b) jednostką miary jest „m²”, a w cenę jednostkową 1m² należy wliczyć przykrycie powierzchni kulkami BIRD BALLS wyszczególnionymi oddzielnie w przedmiarze (poz. nr 821). Prosimy o zajęcie stanowiska.

Modyfikacja w SST D-03.05.1b poz. 7.2 – niniejsza pozycja powinna mieć następujące brzmienie: „Jednostką obmiarową jest wykonanie jednego zbiornika ziemnego”.

Modyfikacja w SST D-03.05.1b poz. 9.2 – niniejsza pozycja powinna mieć następujące brzmienie: „Cena wykonania jednego zbiornika obejmuje”.

Wykonawca, we własnym zakresie zobowiązany jest dokonać stosownych zmian.

PYTANIE XI/49

Dotyczy poz. nr 805 kosztorysu drogowego „zbiorniki retencyjne ziemne”. W Projekcie wykonawczym na zbiorniki retencyjne ziemne „Odwodnienie trasy POW - zbiornik nr 3” (rys. nr 32) na przekroju poprzecznym przez zbiornik zaznaczona jest pod warstwą piasku gr.50cm geomembrana hydroizolacyjna gr. 2mm z dodatkową warstwą piasku gr.15cm. Natomiast na przekroju podłużnym geomembrany nie pokazano. Brak jej również w opisie technicznym i specyfikacji technicznej dot. zbiorników retencyjnych. Prosimy o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

W projekcie „Odwodnienie trasy POW – zbiornik nr 3 (rys. nr 32, przekrój c-c) omyłkowo zaznaczono membranę hydroizolacyjną gr.2 mm i podsypkę piaskową gr.15,0 cm.

PYTANIE XI/50

Czy możliwe jest zastąpienie kabla TKMFtA 15x4x0,8 i TKMFtA 25x4x0,8, o których mowa w poz. nr 94 i 95 w kosztorysie 4.2 KO WKD, innymi kablami, (np. XzTKMXpwftlx)?

Wymienione kable TKM 15x4x0.8 i TKM 25x4x0.8 są istniejące i przewidziane do demontażu (a nie do montażu).

PYTANIE XI/51

Dotyczy SST M-11.01.01 WYKOPY POD FUNDAMENTY W GRUNCIE NIESKALISTYM p. 5.5 WYKONYWANIE ROBÓT ZIEMNYCH W WARUNKACH OBNIŻONYCH TEMPERATUR. W przypadku konieczności wykonywania robót ziemnych w okresie temperatur poniżej +50 C, roboty te należy wykonywać w sposób określony w opracowaniu Instytutu Techniki Budowlanej pt „Wytyczne wykonywania robót budowlano-montażowych w okresie obniżonych temperatur” Prosimy o potwierdzenie temperatury, poniżej której należy wykonywać roboty ziemne w sposób określony w opracowaniu Instytutu Techniki Budowlanej pt.: „Wytyczne wykonywania robót budowlano-montażowych w okresie obniżonych temperatur”.

Poniżej podajemy prawidłową treść punktu

5.5. Wykonywanie robót ziemnych w warunkach obniżonych temperatur

W przypadku konieczności wykonywania robót ziemnych w okresie temperatur poniżej +5°C, roboty te należy wykonywać w sposób określony w opracowaniu Instytutu Techniki Budowlanej pt.: „Wytyczne wykonywania robót budowlano-montażowych w okresie obniżonych temperatur”.

Wykonawca, we własnym zakresie zobowiązany jest dokonać stosownych zmian.

PYTANIE XI/52

Dotyczy M-11.02.01 Wbicie pali prefabrykowanych żelbetowych p. 7.2 Jednostką obmiarową jest sztuka pala prefabrykowanego wprowadzonego w grunt zgodnie z projektem. O ile w dokumentacji projektowej nie określono inaczej za pal wprowadzony w grunt zgodnie z projektem uznaje się:- pal który osiągnął projektowaną rzędną wbicia stopy; - pal o wymaganej nośności niezależnie od poziomu wbicia stopy pala, długości obciążenia lub/i rozkucia pala. Ponieważ jednostką obmiarową jest 1 sztuka pala prefabrykowanego proszę o wyjaśnienie sposobu rozliczenia w przypadku ewentualnej konieczności wykonania dłuższych pali, niż to jest przewidziane w dokumentacji projektowej.

Kontrakt rozliczany będzie w sposób obmiarowy za ilość wykonanych robót (w tym przypadku za wbicie pala) zgodnie z projektem. Każda zmiana w konstrukcji posadowienia wymaga analizy konstrukcyjno-obliczeniowej i musi być zaakceptowana przez Inżyniera. W przypadku konieczności wydłużenia pali, jeśli nie ma kosztu wykonania pali o podobnej długości na innej podporze lub obiekcie objętych kontraktem, w zrost ceny należy wyznaczać zgodnie z poniższym wzorem:

$$\Delta W = \frac{C}{L} * \Delta L$$

gdzie:

*ΔW – oznacza wzrost ceny który należy dodać do ceny jednostkowej za 1 sztukę pala,
 C – oznacza cenę za wykonanie 1 sztuki pala z kosztorysu ofertowego,
 L – oznacza długość pala z kosztorysu ofertowego (projektu),
 ΔL – oznacza wymagane zwiększenie długości pala*

PYTANIE XI/53

Dotyczy M-13.03.02 Wykonanie pali wielkośrednicowych formowanych w gruncie, pionowych bez pozostawionej osłony z iniekcją pod stopą pala – p. 7.2 Jednostką obmiarową Jednostką obmiaru jest 1 sztuka pala o kreślonej średnicy i długości. Do długości pala nie wlicza się wystającego zbrojenia, ani nadlewki betonu. Ponieważ jednostką obmiarową jest 1 sztuka pala proszę o wyjaśnienie sposobu rozliczenia w przypadku ewentualnej konieczności wykonania dłuższych pali, niż to jest przewidziane w dokumentacji projektowej.

Kontrakt rozliczany będzie w sposób obmiarowy za ilość wykonanych robót (w tym przypadku za wykonanie pala) zgodnie z projektem. Każda zmiana w konstrukcji posadowienia wymaga analizy konstrukcyjno-obliczeniowej i musi być zaakceptowana przez Inżyniera.

W przypadku konieczności wydłużenia pali, jeśli nie ma kosztu wykonania pali o podobnej długości na innej podporze lub obiekcie objętych kontraktem, w zrost ceny należy wyznaczać zgodnie z poniższym wzorem:

$$\Delta W = \frac{C}{L} * \Delta L$$

gdzie:

*ΔW – oznacza wzrost ceny który należy dodać do ceny jednostkowej za 1 sztukę pala,
 C – oznacza cenę za wykonanie 1 sztuki pala z kosztorysu ofertowego,
 L – oznacza długość pala z kosztorysu ofertowego (projektu),
 ΔL – oznacza wymagane zwiększenie długości pala*

PYTANIE XI/54

Dotyczy kosztorysu 3.7 KO WA-51: brak pozycji obmiaru powierzchni ściany oporowej z prefabrykatów typu T-WALL (wg SST M.20.01.13a jednostką obmiarową jest m²). Prosimy o uzupełnienie.

Pozycje kosztorysową należy uzupełnić o poniższy zapis:

	M.20.01.13a	Wykonanie ściany oporowej z prefabrykatów betonowych	x	x	x
34		- wykopy pod prefabrykaty	m3	525.00	
34.1		- powierzchnia przednia prefabrykatów ścian - B30	m2	260.50	
35		- beton gżysu na ścianach przednich - B35	m3	32.50	
36		- zbrojenie gżysu stalą A-IIIIN	kg	3 280.00	
36.1		- ścieki prefabrykowane przy gżysach ścian przednich	m	92.10	

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE XI/55

Dotyczy w/w kosztorysu: brak pozycji obmiaru warstwy zabezpieczającej z betonu na izolacji stropu tunelu. Prosimy o uzupełnienie.

Pozycje kosztorysową należy uzupełnić o poniższy zapis:

	M.12.01.00	Stal zbrojeniowa			
9	M.12.01.02	Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIIN	kg	283 640.00	
10		- montaż kotew talerzowych	kpl	121.00	

	M.13.02.00	Beton niekonstrukcyjny			
	M.13.02.01	Beton klasy poniżej B25 w deskowaniu	x	x	x
15		- klasy B15 (podłoże płyt przejściowych i fundamentów, warstwa ochronna na stropie tunelu)	m3	163.00	

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

PYTANIE XI/56

Dotyczy w/w kosztorysu: brak pozycji obmiaru ścieku trójkątnego przy gżysach ścian oporowych. Prosimy o uzupełnienie.

Pozycje kosztorysową należy uzupełnić o poniższy zapis:

	M.20.01.13a	Wykonanie ściany oporowej z prefabrykatów betonowych	x	x	x
34		- wykopy pod prefabrykaty	m3	525.00	
34.1		- powierzchnia przednia prefabrykatów ścian - B30	m2	260.50	
35		- beton gżysu na ścianach przednich - B35	m3	32.50	
36		- zbrojenie gżysu stalą A-IIIIN	kg	3 280.00	
36.1		- ścieki prefabrykowane przy gżysach ścian przednich	m	92.10	

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

W związku z powyższym do SST-M.20.01.13a należy dodać poniższe zapisy:
Dodać punkty:

2.2.4. Ścieki z elementów betonowych prefabrykowanych
Ścieki powinny spełniać wymagania SST-D-08.05.01.

5.2. Ścieki z elementów prefabrykowanych

Wykonanie ścieków powinno być zgodnie z zapisami SST-D.08.05.01.

6.4. Badania ścieków z betonowych elementów prefabrykowanych.

Wykonane ścieki powinny spełniać wymagania zawarte w ST D-08.05.01.

Uzupełnić punkt 9.2. o poniższy zapis:

Cena wykonania 1 m ścieku z prefabrykowanych elementów betonowych obejmuje:

- prace pomiarowe i przygotowawcze,
- dostarczenie materiałów,
- wykonanie wykopu pod ławę, ściek,
- ewentualne wykonanie ławy (zgodnie z dokumentacją projektową),
- wykonanie podsypki cementowo-piaskowej,
- ułożenie prefabrykatów ścieku z wypełnieniem spoin,
- zalanie spoin bitumiczną masą zalewową,
- zasypanie zewnętrznej ściany prefabrykatu,
- przeprowadzenie pomiarów i badań wymaganych w specyfikacji technicznej.

W cenie jednostkowej mieszczą się również odpady, ubytki i materiały pomocnicze oraz uporządkowanie terenu robót.

Wykonawca, we własnym zakresie zobowiązany jest dokonać stosownych zmian.

INFORMACJE DODATKOWE

Dotyczy zmiany zapisów w SST-M.11.02.01. Wbicie pali prefabrykowanych żelbetowych.

Pozycje kosztorysową należy w punkcie 9.2. Cena jednostkowa obejmuje uzupełnić o poniższy zapis:

W cenie jednostkowej mieszczą się odpady, ubytki i materiały pomocnicze. Do ceny należy również doliczyć wykonanie kontrolnych badań geologiczno-inżynierskich – min. 1 odwiert dla każdej podpory i nie rzadziej niż co 15 m dla szerokości podpór większych niż 15 m.

PYTANIE XI/57

Dotyczy kosztorysu - wiadukt drogowy WL-08 pozycja nr 13. Czy ilość 72 013 kg cięgien sprężających jest prawidłowa?

Podany ciężar cięgien sprężających jest prawidłowy.

PYTANIE XI/58

Prosimy o potwierdzenie, że n/w wartości obmiarowe przedstawione w kosztorysie są prawidłowe: 10. WIADUKT DROGOWY WA - 10, 11, 12

	M.14.00.00 45221000-2	KONSTRUKCJE STALOWE				
	M.14.01.00	Konstrukcja stalowa				
		Sworznie zespajające				
24		5 471 kg (WA-10) +13 063 kg (WA-11) +5 414 kg (WA-12)	t	23,95		

13. WIADUKT DROGOWY WA - 05,06,07

	M.14.00.00 45221000-2	KONSTRUKCJE STALOWE				
	M.14.01.00	Konstrukcja stalowa				
	M.14.01.01	Konstrukcje stalowe ustroju niosącego (S355J2)				
23		Sworznie zespajające 19770kg	t	19,77		

W załączeniu przekazujemy skorygowany kosztorys.

Poniżej podajemy prawidłowe zapisy pozycji kosztorysowych:
Obiekt WA-10,11,12

	M.14.01.00	Konstrukcja stalowa			
	M.14.01.01	Konstrukcje stalowe ustroju nosącego (S355J2)	x	x	
23		140679kg (WA-10) +377180kg (WA-11) +139309kg (WA-12)	t	657.17	
24		Sworznie zespajające 4169kg (WA-10) +9959kg (WA-11) +4130kg (WA-12)	t	18 258.00	

Obiekt WA-05,06,07

Podane w kosztorysie ilości sworzni zespajających są prawidłowe

PYTANIE XI/59

W opisie technicznym Projektu wykonawczego Tom 5 – Projekt gospodarki zielenią istnieją rozbieżności pomiędzy zestawieniem tabelarycznym projektowanych drzew i krzewów, a ich podsumowaniem. Wg tabeli 5 zaprojektowano w sumie 2.204 szt. drzew, podczas gdy wers wyżej widnieje wartość 2.137 szt. (przeniesiona do kosztorysu ofertowego). Analogicznie tabela 6 wykazuje 331.535 szt. krzewów i roślin okrywowych zaś w sumie wykazano 329.581 szt. (poz. 1061 i poz. 1063 kosztorysu). Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

W tabeli w „Projekcie gospodarki zielenią” nie zostały wprowadzone zmiany stąd nastąpiła rozbieżność z podaną sumą.

Drzewa: pozycja d.6 - jest 578 - powinno być: 511. Suma drzew wynosi 2 137szt. Pozycja w kosztorysie jest poprawna.

Krzewy: pozycja k.2 - jest 11046 - powinno być 10116

pozycja k.3 - jest 5111- powinno być 4087. Suma krzewów wynosi 329 581szt.

Pozycja w kosztorysie jest poprawna.

Wykonawca, we własnym zakresie zobowiązany jest dokonać stosownych zmian.

Uwaga:

Modyfikacja w SST D-01.02.01a CPV77.21.15.00-7 Ochrona istniejących drzew w okresie budowy drogi.

Na str.47-50 został skopiowany fragment specyfikacji D-01.02.01 CPV77.21.14.00-6 Usunięcie drzew i krzewów. Należy go pominąć, a informacje o usunięciu drzew i krzewów czerpać ze specyfikacji właściwej D-01.02.01 CPV77.21.14.00-6 Usunięcie drzew i krzewów str. 33 -36.

PYTANIE XII/1

Przyjęta w projekcie grubość ścianki dla rury ø1219 wynosi 14,6 mm (1219x14,6 mm).

Czy można rozumieć, że wszędzie gdzie w dokumentach przetargowych zostały przywołane z nazwy rury CFW-GRP (rury z żywic poliestrowych produkowane metodą nawojową) można użyć rur CC-GRP (rury z żywic poliestrowych produkowane metodą odlewania odśrodkowego) ze standardowym systemem łączenia, dopuszczonych do stosowania w budownictwie na podstawie wymaganych przez prawo dokumentów zgodności z polską normą PN-EN 14364*?

Nadmieniamy, że parametry wytrzymałościowe i hydrauliczne, wymienionych powyżej rur z żywic poliestrowych produkowanych metodą odlewania odśrodkowego (CC-GRP) nie są gorsze od parametrów rur z żywic poliestrowych produkowanych metodą nawojową (CFW-GRP) wykonanych zgodnie z PN-EN 14364.

Informujemy też, że rury CC-GRP zostały dopuszczone i z powodzeniem stosowane są na budowie trasy S-79 oraz S-2 na odcinku od węzła „Lotnisko” do węzła „Puławska”.

W dokumentach przetargowych do budowy kanalizacji deszczowej wymieniono rury zgodnie ze specyfikacją techniczną Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – D-03.02.01 Kanalizacja deszczowa.

Przedmiotem niniejszej ogólnej specyfikacji technicznej (OST) są wymagania dotyczące wykonania i odbioru robót związanych z budową kanalizacji deszczowej. Zgodnie z tą specyfikacją w pkt 2.2.5 do budowy kanalizacji deszczowej dopuszczone są rury z żywicy poliestrowych wzmocnione włóknem szklanym CFW-GRP (produkowane metodą nawojową) o średnicy od 0,1 m do 4,0 m.

Do budowy kanalizacji mogą być stosowane inne rury jako rury równoważne, mające podobne parametry techniczne i posiadające odpowiednie aprobaty techniczne, na przykład rury CC-GRP spełniające normę PN-EN 14 364 - „Systemy przewodów rurowych z tworzyw sztucznych do ciśnieniowego i bezciśnieniowego odwadniania i kanalizacji – Termoutwardzalne tworzywa sztuczne wzmocnione włóknem szklanym (GRP) na bazie nienasyconej żywicy poliestrowej (UP) – Specyfikacje rur, kształtek i połączeń”.

W związku z dokonaną zmianą treści SIWZ, działając w trybie art. 38 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o przedłużeniu terminu składania ofert do dnia 09.02.2010 r. Godziny i miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (jt. Dz. U. z 2007 r. Nr 223 , poz.1655 ze zm.).

Załączniki:

1. Kosztorys ofertowy wersja Excel,
2. Przedmiar KO odhumusowanie,
3. Formularz Oferty+Załączniki,
4. Skorygowany Formularz 2.2
5. Wytyczne Dyrektora GDDKiA dot. drogowych barier ochronnych,
6. Rys. WD 60,
7. Rys. WL 09,
8. Rys. WA 61,
9. Rys. 103,
10. SST DM-00-00-00,
11. SST D-01-02-01a,
12. SST D-02-03-01c,
13. SST D-06-01-01,
14. SST D-07-06-02,
15. SST M-11.01.04,
16. SST M-20.01.08,
17. PW Drogi Tom I,
18. PW Projekt wzmocnienia podłoża,
19. PW Przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych,
20. Roboty przygotowawcze Tom III.

Z-CA DYREKTORA ODDZIAŁU

mgr inż. Stanisław Dmuchowski

Sprawę prowadzi: Agata Zielińska
tel. 022 323 12 60
fax: 022 323-11-17
azielinska@warszawa.gddkia.gov.pl

64

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie

ul. Mińska 25
03-808 Warszawa
tel.: (022) 813 20 11, 813 20 21
fax: (022) 810 04 12

e-mail: sekretariat@warszawa.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl