

Wszyscy Wykonawcy

DOTYCZY: postępowania przetargowego na „**Remont dk nr 92 odcinek Podrzewie – Bytyń**” nr ref: O.PO.D-3.2412.94.2016

Zamawiający w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości zamieszcza poniżej **zasady obowiązujące przy udzielaniu wyjaśnień treści SIWZ:**

- 1) pisownia pytań zgodna z oryginalnymi wystąpieniami Wykonawców
- 2) Zamawiający zamieszczając pliki, jako obowiązujące traktuje pliki z rozszerzeniem PDF. (wersja z rozszerzeniem xls, doc zamieszczana jest dla ułatwienia pracy potencjalnym Wykonawcom). Należy ją sprawdzać i korygować z plikami PDF.
- 3) w przypadku ponownego udzielania wyjaśnienia na to samo zagadnienie jeśli wersja odpowiedzi różni się jako obowiązującą należy traktować odpowiedź późniejszą.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 38 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych do połowy terminu wyznaczonego do składania ofert, wpłynęło **41 pytań**. Zamawiający zamieszcza poniżej kolejne wyjaśnienia.

Pytanie 3

Czy Zamawiający posiada wyniki badania nośności nawierzchni drogowej metodą ugięć sprężystych (FWD) na DK 92 na odc. Podrzewie – Bytyń. Jeśli tak, to prosimy o ich uzupełnienie.

Wyjaśnienie 3

Zamawiający nie posiada takich badań. Zadanie polega na wymianie warstwy ścieralnej.

Pytanie 4

Czy Zamawiający dysponuje odwiertami istniejącej konstrukcji nawierzchni. Jeśli tak, to prosimy o ich udostępnienie

Wyjaśnienie 4

Zamawiający nie dysponuje odwiertami istniejącej konstrukcji nawierzchni.

Pytanie 5

Prosimy o jednoznaczne określenie maksymalnego czasu jaki WT-LD ma na weryfikację recept po otrzymaniu kompletu materiałów na tym zadaniu. Obecny zapis określa minimalny termin realizacji zlecenia na 3 tyg., co stanowi prawie połowę czasu realizacji zadania. Taki zapis powoduje, iż firmy, które mają zatwierdzone te recepty wcześniej mają przewagę nad innymi firmami, co jest sprzeczne z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1. PZP)

Wyjaśnienie 5

Wskazany w pytaniu termin weryfikacji recept jest prawidłowy. Zmiana terminu wykonania robót nie jest możliwa z uwagi na warunki pogodowe pod koniec roku.

Pytanie 6

Czy Zamawiający potwierdza, że istniejąca konstrukcja nawierzchni, mimo złego stanu technicznego, posiada trwałość zmęczeniową odpowiednią dla kategorii ruchu KR5

Wyjaśnienie 6

Zamawiający potwierdza, iż droga krajowa nr 92 posiada konstrukcję odpowiednią do kategorii ruchu KR5.

Pytanie 7

Prosimy o wskazanie dokładnego miejsca wywozu materiału z pofrezu.

Wyjaśnienie 7

Miejsce składowania pofrezu: plac składowy w miejscowości Granowo przy drodze krajowej nr 32.

Pytanie 8

Prosimy o potwierdzenie iż gwarancja na oznakowanie cienkowarstwowe wynosi 12 miesięcy.

Wyjaśnienie 8

Oznakowanie poziome należy wykonać jako grubowarstwowe przy okresie gwarancji 42 miesiące.

Pytanie 9

Dotyczy Projektu umowy - § 1 ust. 4

Wykonawca prosi Zamawiającego o usunięcie wskazanych jednostek redakcyjnych, których treść jest sprzeczna z obowiązującym w tym zakresie Prawem Zamówień Publicznych. Zgodnie z treścią artykułu 29 pzp Zamawiający jest zobowiązany do precyzyjnego, jednoznacznego i przygotowanego w ściśle określonej formie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. W związku z powyższym niedopuszczalne jest przerzucanie przez Zamawiającego na Wykonawcę skutków nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, a sprawdzenie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót jest wyłącznie prawem, a nie obowiązkiem wykonawcy robót budowlanych. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie potrafić odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Ponadto stwierdzić należy, że z całą pewnością Zamawiający nie może obciążać Wykonawcy skutkami finansowymi niejasno określonego przedmiotu zamówienia. Powyższe potwierdzają liczne orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące powyższych kwestii. W wyroku z dnia 2 marca 2010 r. (KIO/UZP 184/10) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż „nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i we wzorze umowy zastrzeżenia, że umowa obejmuje zakres prac, które obojętnie z jakich przyczyn został pominięte na etapie projektowania (...). Wykonawca na etapie realizacji umowy nie ponosi odpowiedzialności za wady dokumentacji projektowej i sposób opisu przedmiotu zamówienia ujęty w dokumentacji. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią przedmiotu zamówienia, objętego ceną oferty”. Na marginesie zauważyć należy, że możliwość jednolitego rozumienia przez wykonawców opisu przedmiotu zamówienia oraz jego zupełność są podstawowymi warunkami uczciwej i równej konkurencji pomiędzy oferentami przystępującymi do przetargu. Ustawa prawo zamówień publicznych w art. 30 i 31 wyraźnie określiła, jakimi cechami powinien się

odznaczać opis przedmiotu zamówienia. Dokumentacja projektowa oraz specyfikacja techniczna są odpowiednimi narzędziami do dokonania tego opisu. Z tych dokumentów jednoznacznie musi wynikać zakres robót budowlanych tj. wielkość, oczekiwana jakość, funkcje i warunki realizacji. Mając na uwadze powyższe w ocenie Wykonawcy wskazane jednostki redakcyjne winne zostać usunięte.

Wyjaśnienie 9

Zamawiający nie przewiduje usunięcia omawianych jednostek redakcyjnych jak wynika z treści art. 647 ust. 1 k.c. przez umowę o roboty budowlane Wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej. Strony postępowania przetargowego mają obowiązek starannego działania i Wykonawca może zrealizować ten obowiązek poprzez przejrzanie dokumentacji projektowej jeszcze na etapie postępowania i zgłoszenia do niego stosownych uwag lub skorzystania z środków ochrony prawnej w tym zakresie.

Pytanie 10

Dotyczy Projektu umowy - § 4 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie możliwości wydłużenia terminu umownego w przypadku wystąpienia konieczności wykonania robót uzupełniających. Wskazana zmiana podyktowana jest faktem, iż konieczność realizacji takich prac może mieć wpływ na zmianę kolejności wykonania robót podstawowych co będzie miało wpływ na możliwość dotrzymania terminu końcowego.

Wyjaśnienie 10

Z uwagi na późny termin realizacji możliwość wydłużenia czasu realizacji zadania jest bardzo ograniczona, nie mniej Zamawiający dopuszcza taką możliwość w § 4 ust. 4 umowy.

Pytanie 11

Dotyczy Projektu umowy - § 5 ust. 4

Wykonawca prosi Zamawiającego o usunięcie wskazanego zapisu umownego bądź jego modyfikację – to wykonawca bowiem sam tworzy harmonogram rzeczowo- finansowy, który następnie Zamawiający akceptuje. Powyższe pozwala mu na organizację prac w taki sposób, aby dotrzymać terminu określonego w umowie. W związku z powyższym nie może ostać się zapis pozwalający na dokonywanie zmian jednostronnie przez Zamawiającego. Powyższe bowiem może narazić Wykonawcę na skutek w postaci niedotrzymania terminu i konieczność zapłaty kar umownych z tego tytułu. Pozostawienie wskazanego zapisu w aktualnym brzmieniu stanowić będzie nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego. w związku z powyższym zapis ten winien być usunięty bądź zmodyfikowany w taki sposób, aby Wykonawca miał realny wpływ na organizację swoich prac. za powyższym przemawia również wielkość planowanej inwestycji, który wiąże się z konieczności restrykcyjnego przestrzegania planu prac stworzonego przez wykonawcę w dniu rozpoczęcia realizacji zadania.

W przypadku nie usunięcia lub braku modyfikacji wskazanego zapisu Wykonawca prosi o wyjaśnienie w jakich okolicznościach i z jakich przyczyn Zamawiający przewiduje możliwość dokonania jednostronnej zmiany harmonogramu rzeczowo – finansowego.

Wyjaśnienie 11

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Opisane konsekwencje nie nastąpią z uwagi na brzmienie § 4 ust. 4 umowy i możliwość przesunięcia terminu realizacji umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Pytanie 12

Dotyczy Projektu umowy - § 8 ust. 1 pkt. 4

Prosimy Zamawiającego wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez potwierdzenie, że Zamawiający pokryje wszelkie koszty związane ze zmianą wcześniej zatwierdzonego harmonogramu wykonania i poleceniem wykonania prac w odmiennej kolejności od zakładanej. Przedmiotowy proces budowlany jest bowiem działaniem planowym. Dowolność zmiany kolejności prowadzenia prac przez Zamawiającego skutkować będzie co bezsporne powstaniem niemożliwych do przewidzenia po stronie Wykonawcy kosztów związanych np. ze zmienioną organizacją ludzi i sprzętu.

Wyjaśnienie 12

Zamawiający potwierdza, że w takim przypadku znajdzie zastosowanie § 8 ust. 4, 5, 6, 7 umowy.

Pytanie 13

Dotyczy Projektu umowy - § 14 ust. 6

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienia ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie terminu dla usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub innym terminie uzgodnionym przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej wynika z obiektywnych względów niezależnych często ani od wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu ww. usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią - z uwagi na powyższe prosimy o zmianę wskazanej jednostki redakcyjnej.

Wyjaśnienie 13

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę.

Pytanie 14

Dotyczy Projektu Umowy - § 16 ust. 1 lit. a

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe wykonanie umowy jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych

Wyjaśnienie 14

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę

Pytanie 15

Dotyczy Projektu Umowy - § 16 ust. 1 lit. b

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe usunięcie wad w stosunku do terminu wskazanego w protokole odbioru oraz w okresie gwarancji i rękojmi jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Wyjaśnienie 15

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę

Pytanie 16

Dotyczy Projektu Umowy - § 16 ust. 1 lit. g

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe realizacja obowiązków w stosunku do wskazanego w umowie terminu jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjne, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Wyjaśnienie 16

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę

Pytanie 17

Dotyczy Projektu Umowy - § 16 ust. 1 lit. l

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe realizacja obowiązków w stosunku do wskazanego w umowie terminu jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjne, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Wyjaśnienie 17

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę

Pytanie 18

Dotyczy Projektu Umowy - § 16 ust. 1 lit. o

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe realizacja obowiązków w stosunku do wskazanego w umowie terminu jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjne, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Wyjaśnienie 18

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę

Pytanie 19

Dotyczy Projektu Umowy - § 16 ust. 1 lit. p

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe realizacja obowiązków w stosunku do wskazanego w umowie terminu jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjne, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Wyjaśnienie 19

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę

Pytanie 20

Dotyczy Projektu Umowy - § 17 ust. 2 Prosimy Zamawiającego o uzupełnienie ww. jednostki redakcyjnej i dostosowanie jej brzmienia do okoliczności często występujących w toku realizacji inwestycji, niezależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego a przemawiających za koniecznością wydłużenia terminu końcowego tj. w przypadku:

- wystąpienia niekorzystnych warunków geotechnicznych, których nie można było przewidzieć przy podpisywaniu umowy uniemożliwiających wykonywanie prac zgodnie z umową i sztuką budowlaną,
- innych niezależnych od stron i niedających się przewidzieć okoliczności wpływających na terminowe wykonanie przedmiotu umowy.
- konieczność usunięcia niewybuchów lub niewypałów lub prowadzenia badań archeologicznych.

W przypadku braku zmiany ww. jednostki redakcyjnej prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż ww. podstawy będą stanowiły przesłankę do zmiany terminu umownego i mieszczą się w treści ww. jednostki redakcyjnej.

Wyjaśnienie 20

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę

Pytanie 21

Ad. pkt. 5.1.2) i 6.5.7) SIWZ:

W związku z brakiem postawionych w SIWZ wymagań odnośnie dysponowania sprzętem, prosimy o wykreślenie z listy dokumentów, jakie Wykonawca musi przedłożyć na wezwanie Zamawiającego - Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania Zamówienia publicznego.

Wyjaśnienie 21

Wykonawca nie musi przedkładać wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania Zamówienia publicznego. Zamawiający nie wystąpi do Wykonawców z takim wezwaniem.

Pytanie 22

Dotyczy STWIORB 05.03.05b: Prognozowana kategoria ruchu KR 5 oraz przywołane w SST wytyczne GDDKiA WT 2-2010 (tab.1 str.8) wykluczają zastosowanie w mieszance na warstwę wiążącą asfaltu 50/70. Oferent prosi o zmianę zapisu z asfaltu 50/70 na asfalt 35/50.

Wyjaśnienie 22

Zamawiający zmienia wymagania z asfaltu 50/70 na asfalt 35/50.

Pytanie 23

W STWIORB D-05.03.05b i D.05.03.13 pkt. 5.2. znajduje się informacja, że Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji przedłożonych recept w terminie do 4 tygodni oraz, że minimalny termin realizacji zlecenia weryfikacji recept przez WT-LD dla mieszanek typu AC i SMA wynosi 3 tygodnie. W związku z powyższym prosimy o zmianę terminu realizacji z 50 dni na 78 dni. Wykonawca nie może odpowiadać za czynności leżące po stronie Zamawiającego, a wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z SST i zasadami sztuki budowlanej nie jest możliwe w czasie pozostałym po akceptacji recept tj. 22dni.

Wyjaśnienie 23

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu realizacji z 50 na 78 dni. Zamawiający musi brać pod uwagę możliwość wystąpienia niekorzystnych warunków pogodowych pod koniec roku.

Pytanie 24

W nawiązaniu do zapisów SIWZ określających termin wykonania zamówienia na 50 dni od dnia podpisania umowy informujemy, że termin ten jest niemożliwy do osiągnięcia m. in. z powodu czasu, jaki jest potrzebny na uzyskanie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu. W zadaniu tym (zgodnie z zapisami pkt 1.5.4. SST D-00.00.00) projekt organizacji ruchu na czas prowadzenia robót będzie wymagał uzyskania pozytywnej opinii m. in. od Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że uzyskanie takiej opinii trwa zwyczajowo 30dni. W związku z tym Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu realizacji o czas potrzebny na dopełnienie wszystkich formalności, bez których nie będzie w stanie rozpocząć robót tj. na 80 dni.

Wyjaśnienie 24

Patrz odpowiedź na pytania numer 10 i 23.

Pytanie 25

Prosimy o zmianę terminu zakończenia robót będących przedmiotem umowy z liczby dni od daty podpisania umowy na liczbę dni od daty przekazania placu budowy.

Wyjaśnienie 25

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 26

Zgodnie z STWIORB D-07.01.01 należy wykonać oznakowanie poziome cienkowarstwowe i grubowarstwowe. W związku z powyższym prosimy o wskazanie ilości dla oznakowania cienkowarstwowego (brak pozycji kosztorysowej) oraz ilości oznakowania grubowarstwowego.

Wyjaśnienie 26

Na całości zadania należy wykonać oznakowanie grubowarstwowe.

Pytanie 27

Czy oznakowanie poziome grubowarstwowe można wykonać w technologii termoplastycznej?

Wyjaśnienie 27

Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii termoplastycznej.

Pytanie 28

Prosimy o wykreślenie z punktów 2.5 oraz 5.4.14 SST 02.03.01 wymagań dla mrozoodporności gruntów do zasypki i obsypki rur.

Wyjaśnienie 28

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie w/w punktów dotyczących zasypki i obsypki rur.

Pytanie 29

Prosimy o udostępnienie badań nośności, ugięć i układu warstw konstrukcyjnych istniejącej nawierzchni w całym przekroju poprzecznym i podłużnym istniejącej jezdni.

Wyjaśnienie 29

Zamawiający nie dysponuje w/w badaniami.

Pytanie 30

Prosimy o udostępnienie pomiarów głębokości i rozkładu przestrzennego trwałych deformacji lepkoplastycznych w przekroju poprzecznym i podłużnym istniejącej nawierzchni.

Wyjaśnienie 30

Zamawiający nie dysponuje w/w pomiarami.

Pytanie 31

Prosimy o potwierdzenie iż istniejąca konstrukcja oraz zaprojektowany układ nowych warstw oraz zakres robót został dostosowany do przeniesienia prognozowanego ruchu w okresie maksymalnej 60 miesięcznej gwarancji - przy założeniu zrealizowania prac będących przedmiotem zamówienia publicznego zgodnie z załączonymi SST.

Wyjaśnienie 31

Zadanie polega jedynie na wymianie warstwy ścieralnej.

Pytanie 32

Prosimy o udostępnienie dokumentacji geotechnicznej, geologiczno – inżynierskiej, profili odwiertów geotechnicznych.

Wyjaśnienie 32

Nie posiadamy w/w dokumentacji.

Pytanie 33

Prosimy o potwierdzenie, iż przyjęty w STWIORB układ i parametry warstw: podłoża i konstrukcji istniejącej oraz konstrukcji zaprojektowanej jest dostosowany do prognozowanego obciążenia ruchem, kategorii ruchu.

Wyjaśnienie 33

Zadanie polega jedynie na wymianę warstwy ścieralnej.

Pytanie 34

Prosimy o podanie miejsca odwozu destruktu bitumicznego wraz z podaniem odległości w km.

Wyjaśnienie 34

Składowanie destruktu w miejscowości Granowo przy drodze krajowej nr 32.

Pytanie 35

Ad. par. 10 ust. 7 wzoru umowy.

Prosimy o usunięcie z ww. zapisu słów „operatora frezarki”. Wskazujemy, że Zamawiający zastrzegł w §12 ust. 2 wzoru umowy obowiązek osobistego wykonania robót w zakresie wykonania warstw bitumicznych nawierzchni. Frezowanie natomiast nie jest wykonaniem warstw bitumicznych, tylko jedną z technologii rozbiórki starej warstwy bitumicznej, którą to czynność firmy budowlane w drogownictwie często podzlecają innym firmom specjalizującym się we frezowaniu. Dlatego też wymóg uczestnictwa w realizacji budowy zatrudnionego osobiście przez Wykonawcę na umowę o pracę operatora frezarki, co wyklucza zatrudnienie w tym zakresie firmy podwykonawczej, jest nieuzasadnione, i dlatego wnosimy jak na wstępie.

Wyjaśnienie 35

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie słów „operatora frezarki”.

Pytanie 36

Z uwagi na krótki okres realizacji inwestycji (biorąc pod uwagę konieczność przeprowadzenia procedury przetargowej będzie to maksymalnie 1 do 1,5 miesiąca), prosimy o rozważenie odstąpienia od wymogu posiadania na terenie budowy lub w jego najbliższym otoczeniu pomieszczenia biurowego, o którym mowa w par. 3 ust. 5 wzoru umowy, co znacząco obniży koszty ogólne budowy, a tym samym również wartość ofert składanych w przetargu.

Wyjaśnienie 36

Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie od wymogu posiadania pomieszczenia biurowego.

Pytanie 37

W odniesieniu do zapisów w § 19 wzoru umowy prosimy o potwierdzenie, że ubezpieczenie OC posiadane przez Wykonawcę w związku z prowadzoną przez siebie działalnością gospodarczą spełni wymagania stawiane przez Zamawiającego w kwestii posiadania ubezpieczenia.

Wyjaśnienie 37

Tak, posiadane OC w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą spełni wymagania stawiane przez Zamawiającego.

Pytanie 38

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści jako spełnienie warunku określonego w par. 10 ust. 7 wzoru umowy (zatrudnienie na podstawie umowy o pracę operatora frezarki) sytuację, że pracownik ten będzie zatrudniony na podstawie umowy o pracę przez inną spółkę należącą do Grupy kapitałowej Wykonawcy, która to spółka specjalizuje się w wykonywaniu danych usług.

Wyjaśnienie 38

Patrz wyjaśnienie na pytanie numer 35

Pytanie 39

W SIWZ dla zadania „Remont dk nr 92 odc. Podrzewie-Bytyń” na stronie 3 (Tom I IDW) znajduje się wykaz formularzy, które należy złożyć wraz z ofertą i jest tam m. in. wymieniony formularz 3.3. „Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 91 ust 3a ustawy Pzp (...)” Jednak dalej w treści Instrukcji w żadnym miejscu, a w szczególności ani w punkcie 6. Wykaz oświadczeń (...), ani w punkcie 10. Opis sposobu przygotowania ofert, nie ma wzmianki na temat tego formularza. Treść równoważna do treści przedmiotowego formularza znajduje się za to w formularzu oferty. Proszę o wyjaśnienie czy wykonawca ma załączać do oferty formularz 3.3. czy nie?

Wyjaśnienie 39

Wykonawca załącza również formularz 3.3, zaznaczając właściwą opcję.

Pytanie 40

W punkcie 6. Rozdziału 1 IDW przywołany jest wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych, jako dokument którego zamawiający wymaga na wezwanie, jednak w żadnym miejscu Specyfikacji nie zostały określone wymagania odnośnie sprzętu jakim wykonawca miałby dysponować, brakuje też formularza zawierającego taki wykaz. Prosimy o wyjaśnienie, czy wykonawca ma przygotować wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych?

Wyjaśnienie 40

Patrz odpowiedź na pytanie numer 21.

Pytanie 41

W żadnym miejscu Specyfikacji nie znajduje się zapis o konieczności dołączenia do oferty kosztorysów ofertowych. Czy zamawiający będzie ich wymagał? Jeśli tak to czy mają one zostać dołączone do oferty czy później na wezwanie zamawiającego?

Wyjaśnienie 41

Kosztorys ofertowy będzie wymagany i ma być dołączony do oferty.

Z-CA DYREKTORA ODDZIAŁU

mgr inż. Tadeusz ŁUKA