

Grontmij Polska Sp. z o. o.
ul. Ziębicka 35
60-164 Poznań

Krośnieńska Dyrekcja Inwestycji Sp. z o. o.
ul. Kościuszki 49
38-400 Krosno

Sygnatura postępowania: GDDKiA-O/PO/88/2009

W dniu 02 i 04 czerwca 2009 roku, w terminie zgodnym z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami), Zamawiający otrzymał protest firm:

- Grontmij Polska Sp. z o. o. ul. Ziębicka 35 60-164 Poznań oraz
- Krośnieńska Dyrekcja Inwestycji Sp. z o. o. ul. Kościuszki 49; 38-400 Krosno

(zwanych dalej Protestującymi) dotyczący treści ogłoszenia oraz zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (**zwanej dalej SIWZ**) dla zamówienia ogłoszonego w trybie przetargu nieograniczonego na **zarządzanie projektem „Budowy zachodniej obwodnicy miasta Poznania w ciągu S-11 na odcinku Złotkowo – Autostrada A2 (Głuchowo) – etap I długości 14,2 km”** zarzucający Zamawiającemu – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu naruszenie art. 7, art. 2 ust. 5 w zw. z art. 91 ust. 2 i 3, art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 w zw. z art. 30 ust. 7; art. 29 ust. 1; art. 36 ust. 1 pkt 16 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz § 1 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r.

Protestujący wnoszą o:

1. zmianę treści SIWZ w zakresie: rozdziału I pkt. 6.2.2, 13.6, 13.7, 14 i 20.3, załącznika nr 1 do rozdziału I, rozdziału III § 4 ust. 1 i ust. 3

2. zmianę SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez dostosowanie ich do obowiązującego prawa,
3. ewentualne unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (**zwanej dalej Ustawą PZP**)

Do protestów w terminie zgodnym z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) przyłączyła się firma: ARCADIS Sp. z o.o. ul. Puławska 182; 02-670 Warszawa, po stronie Protestującej tj. Grontmij Polska Sp. z o.o. ul. Ziębicka 35; 60-164 Poznań.

Po zapoznaniu się z treścią protestów i ich uzasadnieniem Zamawiający postanawia protesty uwzględnić i skorygować SIWZ dotyczący zarządzania projektem „Budowa zachodniej obwodnicy miasta Poznania w ciągu S-11 na odcinku Złotkowo – Autostrada A2 (Głuchowo) – etap I długości 14,2 km”.

UZASADNIENIE

Zamawiający opracowując SIWZ kierował się faktem, że postępowanie dotyczy **zarządzania** projektem „Budowa zachodniej obwodnicy miasta Poznania w ciągu S-11 na odcinku Złotkowo – Autostrada A2 (Głuchowo) – etap I długości 14,2 km”. Oprócz ceny ofert jak, podnieśli Protestujący mogą być również inne kryteria, jednakże takie, które odnoszą się do przedmiotu zamówienia, a w szczególności do jego jakości, funkcjonalności czy też parametrów technicznych. A jak ocenić jakość, funkcjonalność zarządzania jeśli nie przez określenie wymagań i preferencji w stosunku do ludzi, którzy mają kierować tym projektem? Zdaniem Zamawiającego istnieje bezpośrednia zależność między wykształceniem, doświadczeniem, ilością ludzi zarządzających projektem, a jakością ich pracy. Jak widać z otrzymanych protestów kwestia ta budzi jednak kontrowersje w związku z czym Zamawiający zmienia SIWZ tak, aby kryterium oceny nie budziło zastrzeżeń (obecnie jest to wyłącznie cena).

W nowym SIWZ sprostowane zostają również omyłki, które zauważyli Protestujący:

- w rozdziale I pkt. 13.6 zapis dotyczący powiadamiania o omyłkach pisarskich,

- w rozdziale I pkt 13.7 mylnie przywołano art. 88 zamiast art. 87 Ustawy PZP,
- w rozdziale I pkt 20.3 powołano się na odpowiedni art. Ustawy PZP bez wyszczególniania terminów,
- w załączniku nr 1 do rozdziału I wyraźnie dopisano możliwość przedstawienia pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępniania potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia,

W SIWZ Zamawiający dopisał przewidywany termin rozpoczęcia robót. Zamawiający chciałby otrzymać usługi zarządzania i nadzoru, które w rzeczywisty sposób będą dyscyplinowały wykonawcę robót budowlanych, sprawnie i profesjonalnie nadzorowały wykonanie zadania, dlatego wiąże zapłatę z terminem wykonania prac budowlanych i rozliczenia kontraktu. Protestujący podnosi w tym przypadku traktowanie stron umowy z rażącą nierównością, a nie bierze pod uwagę, że dla drugiej strony, czyli dla reprezentującego skarb państwa Zamawiającego niesprawnie prowadzony kontrakt to wymierne straty finansowe. Niestety Zamawiającemu znane są przypadki nieuzasadnionego przeciągania terminów realizacji i rozliczeń kontraktów oraz szukania z tego tytułu dodatkowego wynagrodzenia. Zapisy w tym względzie podyktowane są chęcią wyeliminowania tych negatywnych zjawisk. Jeśli Konsultant dołoży wszelkich starań, terminowo będzie definiował ryzyka i informował o nich Zamawiającego to zgodnie z art. 742 KC Zamawiający będzie zobowiązany do zwrotu wydatków jakie ten poniósł w celu należytego wykonania usług nadzoru.

Zamawiającemu trudno przyjąć do wiadomości argumentację, że Protestujący z opublikowanych materiałów nie mógł zorientować się co do zakresu wymagań i dokonywał rozeznania kierując się tylko kodem CPV. Aby nie było żadnych wątpliwości Zamawiający zamieszcza dodatkowe kody w modyfikacji ogłoszenia.

Zamawiający miał nadzieję, że potencjalni oferenci, jeśli będą chcieli zapoznać się bardzo wnikliwie z przedmiotem nadzoru, czyli „Budową zachodniej obwodnicy miasta Poznania w ciągu S-11 na odcinku Złotkowo – Autostrada A2 (Głuchowo) – etap I długości 14,2 km” skorzystają z projektów: budowlanego i wykonawczego, które cały czas są dostępne na stronach internetowych przy przetargu dotyczącym tej budowy.

Jeśli chodzi o konieczność korzystania z Laboratorium Drogowego – Gospodarstwa Pomocniczego Oddziału GDDKiA w Poznaniu Protestujący nie doczytał, że zapis pkt 4.4 w

rozdziale I SIWZ dotyczy badań kontrolnych, których koszt pokrywa Zamawiający, tak więc nie wpływa to w żaden sposób na cenę oferowanych usług przez potencjalnych oferentów.

Zamawiający koryguje treść ogłoszenia, zamieszcza poprawioną SIWZ, jednocześnie korzystając z art. 12a ust. 2 pkt 1) Ustawy PZP nie zmienia terminu, godziny i miejsca złożenia ofert.

Zgodnie z art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych wraz z późniejszymi zmianami informujemy, że od niniejszego rozstrzygnięcia Protestującemu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu. Kopię odwołania należy przekazać Zamawiającemu.

Z-ca Dyrektora Oddziału
ds. Ekonomiczno-Finansowych

dr Mieczysława Cellary

Do wiadomości:

ARCADIS Sp. z o.o.

ul. Puławska 182

02-670 Warszawa