

Według rozdzielnika

GDDKiA O/Rz-R2-284-pk-M-1/2012
Rzeszów, 30 kwietnia 2012 r.

dotyczy: wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:
Budowa mostu przez potok Równianka, w ciągu drogi krajowej nr 84 Sanok – Lesko – Ustrzyki Dolne – Krościenko – Granica Państwa w km 38+036 wraz z budową i rozbiórką objazdu tymczasowego.
przeprowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wybrana została oferta Wykonawcy:

**Krzysztof Machnik
PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA INŻYNIERYJNEGO
„MACHNIK”
Mochnaczka Wyżna 59
33-380 Krynica-Zdrój**

Uzasadnienie wyboru:

Cena zaoferowana w tej ofercie wynosi brutto: **4.345.446,74 zł**

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 2) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryterium oceny ofert określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), którym była „cena”.

Było to jedyne kryterium oceny ofert określone w SIWZ.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (dalej: IDW).

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją, przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (PLN)	Liczba punktów w kryterium „cena”
2	Krzysztof Machnik PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA INŻYNIERYJNEGO „MACHNIK” Mochnaczka Wyżna 59 33-380 Krynica-Zdrój	4.345.446,74 zł	100

Wykonawcy wykluczeni z postępowania.

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że z udziału w przedmiotowym postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawca:

1. Przedsiębiorstwo Budowlane STALMOST Sp. z o. o., ul. 1 Sierpnia 12, 37-450 Stalowa Wola

Na podstawie: art. 24 ust.2 pkt. 2) tj. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Zamawiający pismem znak **GDDKiA O/RZ-R2-pk-284-M/1/2011** z dnia 05.04.2012r wezwał Wykonawcę do przedłużenia okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca pismem z dnia 12.04.2012r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na

przedłużenie okresu ważności wadium. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

2. Skanska S.A., ul. Zajęcza 9, 01-518 Warszawa

Na podstawie: art. 24 ust.2 pkt. 2) tj. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Zamawiający pismem znak **GDDKiA O/RZ-R2-pk-284-M/1/2011** z dnia 05.04.2012r wezwał Wykonawcę do przedłużenia okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca pismem z dnia 10.04.2012r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

3. INTOP Tarnobrzeg Sp. z o. o., ul. Sienkiewicza 145 M, 39-400 Tarnobrzeg

Na podstawie: art. 24 ust.2 pkt. 2) tj. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Zamawiający pismem znak **GDDKiA O/RZ-R2-pk-284-M/1/2011** z dnia 05.04.2012r wezwał Wykonawcę do przedłużenia okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca pismem z dnia 11.04.2012r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Do czasu upływu pierwotnego terminu związania ofertą tj. 11.04.2012r. nie wpłynął jednak dokument przedłużający okres ważności wadium. Zamawiający do tego dnia nie dysponował bowiem oryginałem dokumentu przedłużającego ważność dokumentu wadium. Dopiero w dniu 16.04.2012r. do Zamawiającego wpłynęło pismo wraz z oryginałem przedłużającym okres ważności wadium. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. Mota-Engil Central Europe S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków

Na podstawie: art. 24 ust.2 pkt. 2) tj. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Zamawiający pismem znak **GDDKiA O/RZ-R2-pk-284-M/1/2011** z dnia 05.04.2012r wezwał Wykonawcę do przedłużenia okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca pismem z dnia 16.04.2012r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Do czasu upływu pierwotnego terminu związania ofertą tj. 11.04.2012r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą oraz nie wpłynął dokument przedłużający okres ważności wadium. Zamawiający do tego dnia nie dysponował bowiem oryginałem dokumentu przedłużającego ważność dokumentu wadium. Dopiero w dniu 16.04.2012r. do Zamawiającego wpłynęło pismo w którym Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą wraz z oryginałem przedłużającym okres ważności wadium. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2), po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.


Prosimy o niezwłoczne odwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma fax-em na nr (0-17) 853-73-95.

Do wiadomości:

1. Mota-Engil Central Europe S.A., Region Rzeszów, ul. Armii Krajowej 80, 35-307 Rzeszów
2. Krzysztof Machnik, PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA INŻYNIERYJNEGO „MACHNIK” Mochnaczka Wyżna 59, 33-380 Krynica-Zdrój
3. Skanska S.A. Oddział budownictwa Inżynieryjnego w Rzeszowie, Rudna Mała 47, 36-060 Głogów Małopolski
4. Przedsiębiorstwo Budowlane STALMOST Sp. z o. o., ul. 1 Sierpnia 12, 37-450 Stalowa Wola
5. INTOP Tarnobrzeg Sp. z o. o., ul. Sienkiewicza 145 M, 39-400 Tarnobrzeg

Sprawa prowadzi:

Paweł Kłoc
tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 242
e-mail: pkloc@gddkia.gov.pl

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Wiesław Kaczor