

**Artur Tarasewicz**  
**Z-ca Dyrektora Oddziału**

O.WR.D-3.2413.131.2017.18.ap

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW**  
uczestniczących w niniejszym  
postępowaniu  
/wg. rozdzielnika/

Znak postępowania: O.WR.D-3.2413.131.2017

Nazwa: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pod nazwą: „Przebudowa drogi krajowej nr 39 na odcinkach Biedzychów – Wyszonowice, Częstocice – Owczary””

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pod nazwą: „Przebudowa drogi krajowej nr 39 na odcinkach Biedzychów – Wyszonowice, Częstocice – Owczary” – Krzelów”, przeprowadzonego zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp, w którym najpierw dokonano oceny ofert, a następnie zbadano czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu

jako najkorzystniejsza wybrana została **oferta nr 1** złożona przez Wykonawcę:

**MERITUM PROJEKT Marek Myrcik - ul. Gliwicka 228, 40-861 Katowice**  
**z zaoferowaną ceną brutto 688 800,00 zł**

#### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz punktacji przyznanej ofertom:**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp Zamawiający przedstawia uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, podaje nazwy (firmy) siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją.

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ), którymi były:

Cena (C) – 60 %

Jakość (J) – 15 %

Zarządzanie projektem (Z) – 10 %

Doświadczenie Projektanta branży drogowej (D) – 15 %

W kryterium „Cena” liczbę punktów przyznanych danej ofercie obliczono na podstawie ceny oferty zgodnie ze wzorem podanym w punkcie 19.1.1. Instrukcji dla Wykonawców (zwanej dalej Idw).

W kryterium „Jakość” liczbę punktów przyznanych danej ofercie przyznano na podstawie oświadczenia złożonego w Formularzu Oferta za sporządzenie oraz przekazanie Raportów ze sprawdzenia rozwiązań projektowych (zgodnie z wymaganiami określonymi w OPZ pkt. 5.2.2) przez Sprawdzających (Sprawdzających w rozumieniu ustawy – Prawo budowlane) branży drogowej oraz wszystkich pozostałych branż, zgodnie z zasadami podanymi w punkcie 19.1.2. Idw. Zgodnie z przyjętymi zasadami oceny ofert w tym kryterium wykonawcy przyznano 15,00 punktów. W kryterium „Zarządzanie projektem” liczbę punktów przyznanych danej ofercie przyznano na podstawie oświadczenia złożonego w Formularzu Oferta za sporządzanie oraz przekazywanie comiesięcznych Raportów z postępu prac nad dokumentacją projektową oraz założeń planowanych do wykonania prac w miesiącu następnym. Zgodnie z przyjętymi zasadami oceny ofert w tym kryterium wykonawcy przyznano 10,00 punktów.

W kryterium „Doświadczenie Projektanta branży drogowej”:

Wykonawca w Formularzu 2.2 „Wykaz osób w zakresie niezbędnym do oceny oferty na podstawie kryterium oceny ofert „Doświadczenie Projektanta branży drogowej”” wykazał 1 zadanie. Wskazane zadanie spełnia kryteria określone w pkt. 19.1.4 Idw. Zgodnie z przyjętymi zasadami oceny ofert w tym kryterium wykonawcy przyznano 8,00 punktów.

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SIWZ i uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert, tj. 93,00 pkt., obliczona zgodnie ze wzorami zamieszczonymi w pkt. 19 Idw, Tom I SIWZ

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją.

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy  | Cena zł (brutto) | Ilość punktów kryterium cena | Ilość punktów kryterium „Jakość” | Ilość punktów kryterium Zarządzanie projektem | Ilość punktów kryterium Doświadczenie Projektanta branży drogowej | Łączna ilość punktów |
|--------------|--|------------------|------------------------------|----------------------------------|---|---|----------------------|
| 1            | MERITUM PROJEKT Marek Myrcik<br>40-861 Katowice, ul. Gliwicka 228                    | 688 800,00       | 60,00                        | 15,00                            | 10,00   | 8,00  | <b>93,00</b>         |
| 2            | TRAKT Sp. z o.o. Sp.k.<br>40-159 Katowice, ul. Jesionowa 9A                          | 776 130,00       |                              |                                  |   |   |                      |
| 3            | ROBIMART Sp. z o.o.<br>05-800 Pruszków, ul. Staszica 1                               | 768 750,00       |                              |                                  |   |   |                      |
| 4            | DROPLAN Radosław Sobieraj<br>42-512 Psary, ul. Zwycięstwa 28b                        | 1 044 147,00     |                              |                                  |   |   |                      |
| 5            | AECOM Polska Sp. z o.o.<br>02-566 Warszawa, ul. Puławska 2                           | 1 320 651,00     |                              |                                  |   |   |                      |
| 6            | Wrocławskie Biuro Projektów<br>DROSYSTEM Sp. z o.o.<br>51-127 Wrocław, ul. Miłicka 1 | 1 388 104,20     |                              |                                  |   |   |                      |

|   |   |              |  |  |  |  |  |  |  |
|---|---|--------------|--|--|--|--|--|--|--|
| 7 | RDK PROJEKT Robert Grodecki<br>50-514 Wrocław, ul. Międzyzyleska 2-4                                  | 1 152 510,00 |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 | Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych TRAKT<br>Włodzimierz Lewowski<br>58-410 Marciszów, Sędziszów 50 | 981 540,00   |  |  |  |  |  |  |  |

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu oferty nw. Wykonawcy zostały odrzucone z postępowania:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy  |
|--------------|--|
| 2            | TRAKT Sp. z o.o. Sp.k.<br>40-159 Katowice, ul. Jesionowa 9A  |
| 3            | ROBIMART Sp. z o.o.<br>05-800 Pruszków, ul. Staszica 1   |
| 4            | DROPLAN Radosław Sobieraj<br>42-512 Psary, ul. Zwycięstwa 28b                                      |
| 5            | AECOM Polska Sp. z o.o.<br>02-566 Warszawa, ul. Puławska 2   |
| 6            | Wrocławskie Biuro Projektów DROSYSTEM Sp. z o.o.<br>51-127 Wrocław, ul. Miłicka 1                  |
| 7            | RDK PROJEKT Robert Grodecki<br>50-514 Wrocław, ul. Międzyzyleska 2-4                               |
| 8            | Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych TRAKT Włodzimierz Lewowski<br>58-410 Marciszów, Sędziszów 50 |

**Uzasadnienie odrzucenia ofert Wykonawców:**

**1. TRAKT Sp. z o.o. Sp.k. – ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice**

Uzasadnienie prawne: Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawą Pzp, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem nr O.WR.D-3.2413.131.2017.15.ap z 14.12.2017r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie udzielił żadnej odpowiedzi.

**2. ROBIMART Sp. z o.o. – ul. Staszica 1, 05-800 Pruszków**

Uzasadnienie prawne: Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawą Pzp, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem nr O.WR.D-3.2413.131.2017.15.ap z 14.12.2017r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca dostarczył pismo o przedłużeniu terminu związania z ofertą, jednak oryginał dokument trafił do Oddziału po terminie wskazanym przez Zamawiającego.

**3. DROPLAN Radosław Sobieraj - ul. Zwycięstwa 28b, 42-512 Psary**

Uzasadnienie prawne: Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawą Pzp, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził

zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem nr O.WR.D-3.2413.131.2017.15.ap z 14.12.2017r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca udzielił żadnej odpowiedzi.

**4. AECOM Polska Sp. z o. o. - ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa**

Uzasadnienie prawne: Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawą Pzp, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem nr O.WR.D-3.2413.131.2017.15.ap z 14.12.2017r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie udzielił żadnej odpowiedzi.

**5. Wrocławskie Biuro Projektów DROSYSTEM Sp. z o.o. - ul. Milicka 1, 51-127 Wrocław**

Uzasadnienie prawne: Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawą Pzp, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem nr O.WR.D-3.2413.131.2017.16.ap z 14.12.2017r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz jednoczesnego przedłużenia okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe do wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.

**6. RDK PROJEKT Robert Grodecki - ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław**

Uzasadnienie prawne: Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawą Pzp, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem nr O.WR.D-3.2413.131.2017.15.ap z 14.12.2017r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie udzielił żadnej odpowiedzi.

**7. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych TRAKT Włodzimierz Lewowski -58-410 Marciszów, Sędziszów 50**

Uzasadnienie prawne: Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawą Pzp, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem nr O.WR.D-3.2413.131.2017.16.ap z 14.12.2017r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz jednoczesnego przedłużenia okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe do wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą. Wykonawca nie udzielił żadnej odpowiedzi.

Zamawiający prosi o potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z-ca Dyrektora Oddziału  
mgr Inż. Artur Tarasewicz