

GDDKiA ODDZIAŁ W GDAŃSKU  
Wydział Ochrony Środowiska

data wpływu... 16.06.2010



## GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Michał Kiętsznia

DOOŚ-452/240d/1091/2010/dj

GDDKiA ODDZIAŁ W GDAŃSKU W P Ł Y N Ę Ł O		
<input type="checkbox"/> FAX	2010 -06- 15	<input type="checkbox"/> POCZTA E-mail
L. dz. 7065		
Przyjmujący		

### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania Andrzeja Zalewskiego od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 19 lutego 2010 r., znak: RDOŚ-22-WOO.6670/29-24/08/09/10/WN/AT, w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S7 odcinek Koszwały-Kazimierzowo wraz z przebudową linii wysokiego napięcia w części dotyczącej województwa pomorskiego

– utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

### UZASADNIENIE

Cytowaną w sentencji decyzją Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, w trybie art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska* (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), ustalił warunki środowiskowe dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S7 odcinek Koszwały-Kazimierzowo wraz z przebudową linii wysokiego napięcia w części dotyczącej województwa pomorskiego.

Pismem z dnia 4 marca 2010r. Andrzej Zalewski odwołał się od ww. decyzji, wnosząc o jej uchylenie i przekazanie sprawy organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia.

Warszawa, dnia 31.05. 2010 r.

94+P2  
16.06.2010

Andrzej Zalewski uzasadnił swoje odwołanie, zarzucając niezapewnienie stosownego udziału oraz właściwego rozpatrzenia uwag i wniosków społeczeństwa.

Podniesione zostało, że organ pierwszej instancji nie rozpatrzył uwag zgłoszonych przez skarżącego w kolejnych pismach, a jedynie przekazał je do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Gdańsk w celu ustosunkowania się do poruszanych kwestii, bądź też całkiem je pomiął. Uwagi te dotyczyły niezapewnienia przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Gdańsk konsultacji społecznych dla projektu przebudowy drogi, przyjętego uchwałą Komisji Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych.

Strona skarżąca wskazała, że organ pierwszej instancji naruszył przepisy art. 55 ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), art. 7 i 8 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, art. 8 dyrektywy Rady 97/11/WE z dnia 3 marca 1997r. zmieniającej dyrektywę 85/337/EWG w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre publiczne i prywatne przedsięwzięcia na środowisko, art. 2 pkt 2 lit. C, zał. V pkt 4 dyrektywy 2003/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003r., która przewiduje udział społeczeństwa w procedurze sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniająca w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości dyrektywę Rady 85/337/EWG i 96/61/WE.

W odwołaniu zostało podniesione, że strona postępowania, wnioskodawca – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Gdańsk – w trakcie procedury naruszyła szereg przepisów prawa.

Strona podniosła również, że organ pierwszej instancji niejednoznacznie określił, w jakim terminie jest możliwe wnoszenie odwołania od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Organ drugiej instancji ustalił i zważył, co następuje.

Biorąc pod uwagę zapis art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku (...)*, dotyczący spraw wszczętych przed dniem wejścia w życie wyżej wymienionej ustawy i niezakończonych decyzją ostateczną, sprawę rozpatrzono w oparciu o dotychczasowe przepisy dotyczące ocen oddziaływania na środowisko wynikające do dnia 14 listopada 2008 roku z *ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, ze zm.), przy czym kompetencje ministra właściwego do spraw środowiska przejął Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 53 *Prawa ochrony środowiska* i w związku z art. 32 ust. 1 tej ustawy, ma obowiązek zapewnić udział

społeczeństwa przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w postępowaniu, w którym sporządzany był raport, a także w myśl art. 32 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy rozpatrzeć zgłoszone uwagi i wnioski.

Po przeanalizowaniu akt sprawy organ drugiej instancji stwierdza, iż obowiązki w zakresie zapewnienia udziału społeczeństwa zostały dopełnione poprzez powiadomienie zainteresowanej społeczności o możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy i o możliwości składania uwag i wniosków w terminie 21 dni. Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 18 listopada 2009r. zawiadamiające o takiej możliwości, wskazujące 21-dniowy termin oraz miejsce, w którym można zapoznać się z dokumentacją oraz składać do niej uwagi i wnioski, zostało umieszczone w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz na stronie internetowej urzędu. Obwieszczenie to zostało również przekazane pismem z dnia 18 listopada 2009r. do gmin, przez teren których przebiega planowana inwestycja, tj. do Gminy Stegna, Gminy Cedry Wielkie oraz Gminy Ostaszewo.

Odnosząc się do kwestii właściwego rozpatrzenia uwag i wniosków społeczeństwa przez organ pierwszej instancji, należy stwierdzić, że ze względu na charakter zgłaszanych w postępowaniu uwag, zasadnym było przekazanie ich do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Gdańsk, w celu oceny przez inwestora możliwości ich uwzględnienia bądź odrzucenia. Organ pierwszej instancji odniósł się do argumentów przedstawionych w kolejnych pismach Andrzeja Zalewskiego, przytaczając je w treści zaskarżonej decyzji, a następnie rozpatrzył je w kontekście złożonych przez GDDKiA Oddział Gdańsk wyjaśnień, i uznał za wystarczające.

Ponadto, należy stwierdzić, że podnoszone w odwołaniu zarzuty w zakresie niezapewnienia przez GDDKiA Oddział Gdańsk konsultacji społecznych dla projektu przebudowy drogi, przyjętego uchwałą Komisji Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych dotyczą przepisów i procedur obowiązujących dla przygotowania inwestycji drogowych współfinansowanych ze środków UE, dlatego też ocena sprawy w tym zakresie należy do wyłącznej kompetencji organu drugiej instancji w stosunku do organu wydającego wspomnianą uchwałę, nie zaś do organów ochrony środowiska.

W kwestii podnoszonego w odwołaniu naruszenia przez organ pierwszej instancji szeregu przepisów prawa krajowego i wspólnotowego, należy stwierdzić, że w uzasadnieniu odwołania skarżący nie wyjaśnił na czym miałyby polegać te uchybienia. Należy jednak dodać, że w aktach sprawy organ drugiej instancji nie dopatrył się naruszeń wskazanych przepisów.

Podobnie ogólnie strona przedstawiła zarzut naruszenia przepisów prawa w trakcie procedury przez stronę postępowania, wnioskodawcę – Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i

Autostrad Oddział Gdańsk. Organ drugiej instancji nie może ocenić działań GDDKiA Oddział Gdańsk w przedmiotowej sprawie, bowiem w zakresie jego kompetencji leży wyłącznie ocena decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz działań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku.

Odnosząc się do zarzutu niejednoznacznego określenia terminu wnoszenia odwołania od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie użyte w pouczeniu zaskarżonej decyzji środowiskowej określenie o przysługującym stronom prawie do wniesienia odwołania w terminie 14 dni od daty jej otrzymania jest tożsame z informacją zawartą w obwieszczeniu o wydaniu tej decyzji, umieszczonym na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku.

Stosownie do art. 129 § 2 i 3 *Kodeksu postępowania administracyjnego* odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, jeżeli przepisy szczególne nie przewidują innego terminu do wniesienia odwołania. Z uwagi na charakter i zakres planowanego przedsięwzięcia liczba stron w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, zatem zgodnie z art. 46a ust. 5 ustawy *Prawo ochrony środowiska* zastosowanie mają przepisy art. 49 *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Zgodnie z art. 49 k.p.a. o decyzjach i innych czynnościach organu strony postępowania mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi i w takich przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia. A zatem termin 14 dni z pouczenia decyzji rozpoczął swój bieg po upływie 14 dni od wywieszenia obwieszczeń w poszczególnych gminach.

Jednocześnie organ odwoławczy musi odnieść się do stwierdzenia inwestora zawartego w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na stronie 24, w części poświęconej uwagom Burmistrza Nowego Dworu Gdańskiego. Stwierdzenie to dotyczy ustalenia szczegółowego przebiegu trasy planowanej drogi S7 na kolejnym etapie przygotowania inwestycji przy sporządzaniu projektu budowlanego i wykonawczego. Informacja taka zawarta w protokole sporządzonym po spotkaniu w dniu 04.02.2010r. w siedzibie RDOŚ w Gdańsku, w którym, udział wzięli przedstawiciele GDDKiA Oddział Gdańsk oraz Gminy Nowy Dwór Gdański, nie powinna zostać przeniesiona przez organ pierwszej instancji do decyzji środowiskowej. Należy bowiem zaznaczyć, że jakiegokolwiek zmiany w zakresie lokalizacji planowanego przedsięwzięcia wymagają zmiany uzyskanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli wspomniane

zmiany dotyczą wyłącznie uszczegółowienia określonych parametrów obiektów technicznych, możliwe jest przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10 i 14 ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku (...)*. Należy jednak podkreślić, że procedura ponownej oceny nie może obejmować planowanych do wprowadzenia nowych rozwiązań technicznych i projektowych, m.in. w zakresie ich lokalizacji, które odbiegają od warunków środowiskowych zawartych w postanowieniu uzgadniającym oraz decyzji środowiskowej, gdyż określony w nich zakres planowanego przedsięwzięcia jest wiążący dla projektu budowlanego.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie drogi ekspresowej S7 odcinek Koszwały-Kazimierzowo, tj. dwóch jezdni dwupasmowych, we wskazanym i opisanym również w decyzji środowiskowej wariantcie zakładającym zarówno wykorzystanie istniejącej drogi krajowej nr 7 jako jednej z jezdni, jak i budowę odcinka drogi ekspresowej w nowym wytrasowaniu na południe od istniejącej drogi krajowej nr 7.


Organ pierwszej instancji nie powinien sugerować poprzez wspomniany zapis, że dopuszczalnym jest by wyznaczony w wielokryterialnej analizie przebieg trasy mógłby zostać zmieniony w kolejnych etapach procesu inwestycyjnego, np. na etapie projektu budowlanego.

Należy jednak stwierdzić, że taka informacja w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie jest wadą, która mogłaby powodować konieczność uchylenia decyzji i wznowienie postępowania.

Wobec powyższego, należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Na decyzję służy skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji.



GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA

*Michał Kielszka*

Otrzymują:

1. Andrzej Zalewski, ul. Broniewskiego 20/4, 82-300 Elbląg,
2. Dyrektor Oddziału Gdańsk Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad,
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku,
4. Pozostałe strony, powiadomienie zgodnie z art. 49 Kodeksu Postępowania Administracyjnego,

