

GDDKiA-O/PO-R-2-mk-148/09
S11 Obwodnica Ostrowa Wlkp.

Poznań, dnia 30.09.2010r.

**Wszyscy Wykonawcy
wg rozdzielnika**

ODPOWIEDZI NA PYTANIA CZĘŚĆ III

I. Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – dalej Pzp, Zamawiający przekazuje treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Budowę obwodnicy Ostrowa Wlkp. w ciągu drogi S11 (II etap), dł. 13,8 km**”, wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 380

Czy Zamawiający wyraża zgodę na przywrócenie pierwotnego zapisu Warunku 16.2. tj, prawo Wykonawcy do odstąpienia od umowy po upływie 42 dni od daty niedokonanej płatności.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 381

W związku z występującą nierównowagą stron Umowy czy Zamawiający zgadza się na wprowadzenie kary umownej w wysokości 0,01% Zaakceptowanej kwoty Kontraktowej z tytułu:

- a) opóźnień w przekazywaniu dokumentacji,
- b) opóźnień w przekazywaniu protokołów odbioru,
- c) opóźnień w przekazywaniu placu budowy?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 382

Czy Zamawiający wyraża zgodę na ustanowienie limitu kar umownych nie przekraczającego 10% wynagrodzenia umownego?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 383

SWK Warunek 4.2

W związku z tym, że instytucje finansowe wystawiające Gwarancję Zabezpieczenia Wykonania wymagają poświadczenia konieczności dokonania zmiany terminu ważności gwarancji, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu, na następujący:

„Wykonawca będzie samodzielnie, na podstawie wezwania otrzymanego przez Zamawiającego przedłużał ważność Zabezpieczenia Wykonania aż do czasu usunięcia wszelkich wad lub szkód”?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 384

SWK Warunek 4.4. pkt. e, Umowy z Podwykonawcami, które zawierać będzie Wykonawca działający jako Konsorcjum, zawierane będą w imieniu i na rzecz wszystkich uczestników konsorcjum – wnosimy o wykreślenie zapisu. Z uwagi na fakt, że Partnerzy działający w Konsorcjum mogą wykonywać zamówienie w podziale przedmiotowym, co nie zmienia faktu że będą odpowiadać wobec Zamawiającego solidarnie za zobowiązania konsorcjum, a niniejszy zapis uniemożliwia samodzielne podpisywanie umów z Podwykonawcami, a ponadto konsorcjum w prawodawstwie polskim nie ma osobowości prawnej.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

Pytanie 385

Czy Zamawiający wyraża zgodę na przywrócenie pierwotnej wersji Warunku 17.6 tj przywrócenie treści akapitu drugiego, z uwagi na fakt nieustalenia limitu kar umownych.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 386

Dotyczy Formularza 2.1 – Załącznik do oferty (Dane kontraktowe) – pkt. 4.2. Zamawiający wymaga określenia formy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Prosimy o wyrażenie zgody na podanie przez Wykonawcę w/w formularzu kilku form zabezpieczenia. Na etapie składania oferty Wykonawca nie dysponuje jeszcze informacjami o możliwościach wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania w konkretnej formie.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyraża zgodę na podanie kilku form zabezpieczenia.

Pytanie 387

Prosimy o potwierdzenie, że wadium wnoszone w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej powinno być wystawione na: „Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60 – 763 Poznań”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 388

Zgodnie z pkt. 7.13. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należy sporządzić i złożyć w 1 oryginale, oznaczonym „Oryginał” oraz 1 kopii, oznaczonej „Kopia”. Czy Zamawiający uzna za ważną ofertę, której kopia będzie kserokopią oryginału i będzie potwierdzona przez Wykonawcę „za zgodność z oryginałem” tylko na pierwszej stronie każdej kopii?

Wyjaśnienie:

Nie ma potrzeby potwierdzenia przez Wykonawcę „za zgodność z oryginałem” na każdej ze stron.

Pytanie 389

Dotyczy obiektu inżynierskiego WD-23. Zgodnie z rysunkiem nr 12 „Zbrojenie pali”, ilość zbrojenia dla pala fi 1500, L=20,0 m wynosi 2790 kg/szt. Natomiast według kosztorysu ofertowego ilość zbrojenia dla ww. pala wynosi 2524 kg/szt. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz skorygowanie kosztorysu ofertowego.

Wyjaśnienie:

W Kosztorysie Ofertowym dla WD-23 w pozycji 18 wprowadzono zmianę w opisie ilości zbrojenia dla pala. Ilość ta wynosi zgodnie z rysunkiem 2790 kg/szt.

Pytanie 390

Dotyczy obiektu inżynierskiego WD-8. Zgodnie ze Specyfikacją Techniczną M-31.01.02 „Próbne obciążenie obiektu” pkt. 9, należy wykonać próbne obciążenie statyczne ww. obiektu. Natomiast według kosztorysu ofertowego dla obiektu WD-8 należy przeprowadzić zarówno statyczne jak i dynamiczne próbne obciążenie obiektu. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz skorygowanie kosztorysu ofertowego.

Wyjaśnienie:

Obciążenie próbne na obiekcie należy wykonać zgodnie ze Specyfikacją Techniczną. W Kosztorysie Ofertowym należy wykreślić pozycję 79 przewidującą obciążenie dynamiczne.

Pytanie 391

Dotyczy obiektu inżynierskiego WD-17. Zgodnie ze Specyfikacją Techniczną M-31.01.02 „Próbne obciążenie obiektu” pkt. 9, należy wykonać próbne obciążenie statyczne ww. obiektu. Natomiast według kosztorysu ofertowego dla obiektu WD-17 należy przeprowadzić zarówno statyczne jak i dynamiczne próbne obciążenie obiektu. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz skorygowanie kosztorysu ofertowego.

Wyjaśnienie:

Obciążenie próbne na obiekcie należy wykonać zgodnie ze Specyfikacją Techniczną. W Kosztorysie Ofertowym należy wykreślić pozycję 97 przewidującą obciążenie dynamiczne.

Pytanie 392

Dotyczy obiektu inżynierskiego WD-18. Zgodnie ze Specyfikacją Techniczną M-31.01.02 „Próbne obciążenie obiektu” pkt. 9, należy wykonać próbne obciążenie statyczne ww. obiektu. Natomiast według kosztorysu ofertowego dla obiektu WD-18 należy przeprowadzić zarówno statyczne jak i dynamiczne próbne obciążenie obiektu. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz skorygowanie kosztorysu ofertowego.

Wyjaśnienie:

Obciążenie próbne na obiekcie należy wykonać zgodnie ze Specyfikacją Techniczną. W Kosztorysie Ofertowym należy wykreślić pozycję 53 przewidującą obciążenie dynamiczne.

Pytanie 393

Dotyczy obiektu inżynierskiego WD-23. Zgodnie ze Specyfikacją Techniczną M-31.01.02 „Próbne obciążenie obiektu” pkt. 9, należy wykonać próbne obciążenie statyczne ww. obiektu. Natomiast według kosztorysu ofertowego dla obiektu WD-23 należy przeprowadzić zarówno statyczne jak i dynamiczne próbne obciążenie obiektu. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz skorygowanie kosztorysu ofertowego.

Wyjaśnienie:

Obciążenie próbne na obiekcie należy wykonać zgodnie ze Specyfikacją Techniczną. W Kosztorysie Ofertowym należy wykreślić pozycję 101 przewidującą obciążenie dynamiczne.

Pytanie 394

Dotyczy obiektu inżynierskiego PE-9/d. Na rysunku nr 5 „Rozmieszczenie pali i ław fundamentowych” przedstawiono ściankę szczelną stalową H=3m o długości $2 \times 87,5\text{m} = 175,0\text{ m}$ oraz H=4m o długości $2 \times 32,0\text{m} = 64,0\text{ m}$. Według kosztorysu ofertowego długości ścianek szczelnych stalowych wynoszą odpowiednio: 190,8m i 69,6m. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz skorygowanie kosztorysu ofertowego.

Wyjaśnienie:

Ilości podane w kosztorysie ofertowym są prawidłowe.

Pytanie 395

Dotyczy obiektu inżynierskiego WD-10. Na rysunkach: 11-Zbr_ławy fundament, 13-Zbr_przyczółka nr 1, 20-Zbr_płyt przejściowych brak tabel zestawieniowych dla stali zbrojeniowej. Prosimy o uzupełnienie wyżej wymienionych rysunków o tabele zestawieniowe stali zbrojeniowej.

Wyjaśnienie:

Przedmiotowe rysunki uzupełniono o tabele zestawieniowe stali zbrojeniowej.

Pytanie 396

Dotyczy Formularza 2.1 – Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe) – Warunek nr 18.1. – Okresy na przedłożenie ubezpieczenia. Wnosimy o zmianę zapisów dotyczących okresu na przedłożenie ubezpieczenia na następujące: „Odnośnie polisy 14 dni”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia zapisów.

Pytanie 397

Dotyczy Formularza 2.1 – Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe) – Warunek nr 18. Ubezpieczeni i współubezpieczeni: „Wykonawca i Zamawiający oraz wszyscy podwykonawcy i inne firmy zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie pisemnej umowy”. Prosimy o potwierdzenie, że niniejszy zapis odnosi się do ubezpieczenia ryzyk budowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie potwierdza. Zapis dotyczy ubezpieczenia OC.

Pytanie 398

Dotyczy Formularza 2.1 – Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe) – Warunek nr 18.2. – Limit na usunięcie pozostałości po szkodzie i honoraria konsultantów. Wnosimy o zmianę limitu i zdjęcie ograniczenia procentowego. Istniejący zapis wyklucza zastosowanie innych formuł ubezpieczenia, jak np. limit kwotowy lub odniesienie do wartości kontraktu, których ewentualne zastosowanie, zdaniem Wykonawcy, w znaczący sposób może wpłynąć na poprawę ochrony realizowanej inwestycji.

Wyjaśnienie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 399

Dotyczy Formularza 2.1 – Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe) – Warunek nr 18.2. (d) – Maksymalna kwota franszyzy ubezpieczenia zagrożeń stanowiących ryzyko Zamawiającego. Wnosimy o zwiększenie limitu lub też dopuszczenie udziału wyrażonego w procentach, ze względu na fakt, iż zdefiniowanie, co jest ryzykiem Zamawiającego jest bardzo trudne do określenia.

Wyjaśnienie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 400

Dotyczy Formularza 2.1 – Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe) – warunek nr 18.3. – Minimalna kwota ubezpieczenia osób trzecich. Wnosimy o zmianę limitu na: „ jedno i wszystkie zdarzenia.”

Wyjaśnienie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 401

Dotyczy Formularza 2.1 – Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe) – warunek nr 4.4. - Kwota Zabezpieczenia płatności dla Podwykonawców tj. „ 5% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej na czas wykonywania robót do czasu wystawienia Świadectwa Przejęcia +60 dni)”. Wnosimy o wykreślenie powyższego zapisu. Zamawiający posiada inne narzędzia, którymi może w sposób skuteczny dyscyplinować Wykonawcę, bądź też bezpośrednio dokonać płatności wynagrodzenia dla Podwykonawcy. Dodatkowo warunek 4.4 do którego Formularz 2.1. w tym miejscu się odwołuje nie wspomina o tej kwestii i nie definiuje najważniejszych informacji potrzebnych do ewentualnego wniesienia tego typu zabezpieczenia. Ponadto treść subklauzuli 4.4. Szczególnych Warunków Kontraktu nie wskazuje terminu wniesienia tego zabezpieczenia, okresu jego obowiązywania, formy zabezpieczenia, możliwości skorzystania z niego, etc. Wskazujemy jednocześnie, iż prawo zamówień publicznych nie przewiduje możliwości wprowadzenia takiego zabezpieczenia.

Jedynym dopuszczalnym zabezpieczeniem jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy regulowane treścią art. 147-151 PZP, które zabezpiecza wszelkie roszczenia Zamawiającego z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a zatem również w zakresie w jakim wykonawca nie uiszcza należnych wierzytelności podwykonawcy (obowiązek terminowej zapłaty stanowi bowiem umowny obowiązek wykonawcy).

Wyjaśnienie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 402

Dotyczy Warunku 1.7 „Cesja”, zawartego w Szczególnych warunkach Kontraktu, który definiuje w jakich momentach i w jaki sposób uczestnicy konsorcjum mogą dokonać cesji, przekazu, sprzedaży oraz zastawienia wierzytelności. Wnosimy o umożliwienie uczestnikom Konsorcjum dokonania cesji, przekazu, sprzedaży oraz zastawienia wierzytelności części przypadającej danemu uczestnikowi Konsorcjum.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie następującej zmiany: „Wykonawca nie może bez pisemnej zgody Zamawiającego, pod rygorem nieważności, dokonać cesji, przekazu, sprzedaży oraz zastawienia wierzytelności wynikających z niniejszego Kontraktu na osoby trzecie. W przypadku cesji całkowitej, gdy w roli Wykonawcy występuje Konsorcjum (spółka cywilna), wniosek o zgodę na powyższą cesję oraz cesja, muszą zostać dokonane przez wszystkich uczestników konsorcjum (wspólników spółki). Natomiast w przypadku cesji częściowej, wniosek o zgodę na powyższą cesję musi zostać złożony przez uczestnika konsorcjum, który tej cesji dokona i dotyczyć wyłącznie przypadającego mu wynagrodzenia.”

Wyjaśnienie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 403

Dotyczy Warunku nr 4.2., który wskazuje na formę i warunki zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenia okresu usunięcia wad i usterek. Prosimy o odpowiedź, czy możliwe jest przedstawienie osobnego zabezpieczenia na okres wykonawczy oraz na 14 dni przed zakończeniem jego obowiązywania dostarczenie zabezpieczenia na okres usunięcia wad i usterek? Wskazujemy, iż ustanowienie jednej gwarancji z uwagi na łączny okres jej obowiązywania (19 miesięcy realizacji + okresy zimowe + 60 miesięcy gwarancji) może być bardzo trudne lub wręcz niemożliwe do uzyskania). Wynika to z regulacji wewnętrznych towarzystw reasekuracyjnych, które nie podejmują się udzielania zabezpieczeń na tak długi okres.

Wyjaśnienie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 404

Dotyczy Warunku nr 4.4., który wskazuje na sytuacje wykonywania części prac przez Podwykonawcę. Wnosimy o doprecyzowanie powyższej regulacji, poprzez wprowadzenie następującego zapisu: „Dokonanie przez Zamawiającego zapłaty w sposób określony w pkt. ..., skutkować będzie zmniejszeniem wierzytelności przysługującej Podwykonawcy od Wykonawcy z tytułu wykonania prac oraz umorzeniem wierzytelności przysługującej Wykonawcy od Zamawiającego, w wysokości wynagrodzenia otrzymanego przez Podwykonawcę od Zamawiającego”. Ponadto w związku z tym, że Wykonawca może nie dokonywać płatności dla Podwykonawcy (np. w związku z naliczeniem podwykonawcy kar umownych) wnosimy o wprowadzenie zapisu regulującego tą kwestię poprzez wprowadzenie następującego zdania: „Zamawiający zobowiązany jest do konsultacji z Wykonawcą w zakresie zasadności roszczeń wnoszonych przez Podwykonawcy względem Wykonawcy.”

Wyjaśnienie:

Zamawiający kwestię zatrudnionych Podwykonawców wyjaśnia w zawsze pierwszej kolejności z Wykonawcą. Sposób postępowania opisany w pytaniu jest zgodny z postępowaniem Zamawiającego.

Pytanie 405

Dotyczy obiektu PE-9d – Wykonanie filarów słupowych z betonu klasy B35. Klasa betonu w otrzymanym Projekcie Wykonawczym jest inna niż w kosztorysie ofertowym. Prosimy o jednoznaczne określenie klasy betonu dla tego elementu.

Wyjaśnienie:

Klasa betonu filarów słupowych jest równa B40.

Pytanie 406

Dotyczy obiektu WE-10 - Wykonanie części ustroju nośnego "na mokro" z betonu klasy B35 - nad lądem - betonowanie poprzecznic podporowych. Naszym zdaniem podana ilość w kosztorysie ofertowym jest inna niż wynikająca z otrzymanego Projektu Wykonawczego. Prosimy o jednoznaczne określenie ilości dla tej pozycji.

Wyjaśnienie:

Klasa betonu ustroju nośnego „na mokro” jest równa B35.

Pytanie 407

Dotyczy obiektu WD-12 - Wykonanie filarów słupowych z betonu klasy B40. Klasa betonu w otrzymanym Projekcie Wykonawczym jest inna niż w kosztorysie ofertowym. Prosimy o jednoznaczne określenie klasy betonu dla tego elementu.

Wyjaśnienie:

Klasa betonu filarów słupowych jest równa B35.

Pytanie 408

Dotyczy obiektu WD-18 - Wykonanie filarów słupowych z betonu klasy B40. Klasa betonu w otrzymanym Projekcie Wykonawczym jest inna niż w kosztorysie ofertowym. Prosimy o jednoznaczne określenie klasy betonu dla tego elementu.

Wyjaśnienie:

Klasa betonu filarów słupowych jest równa B35.

Pytanie 409

Dotyczy obiektu ME-19 - Wykonanie "prostej" kapy chodnikowej "na mokro" z betonu klasy B 30 - nad lądem. Klasa betonu w otrzymanym Projekcie Wykonawczym jest inna niż w kosztorysie ofertowym. Prosimy o jednoznaczne określenie klasy betonu dla tego elementu.

Wyjaśnienie:

Klasa betonu kapy chodnikowej jest równa B30.

Pytanie 410

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie Tabel Elementów Rozliczeniowych w wersji PDF dla rozbudowy drogi krajowej nr 25 – ul. Kaliskiej w Ostrowie Wlkp. (wg Tomu 1D). W przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej umieszczono tylko wersję Excel.

Wyjaśnienie:

Wersja PDF zostanie udostępniona na serwerze FTP.

Pytanie 411

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie Zbiorczego Zestawienia Kosztów w wersji PDF dla rozbudowy drogi krajowej nr 25 – ul. Kaliskiej w Ostrowie Wlkp. (wg Tomu 1D). W przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej umieszczono tylko wersję Excel.

Wyjaśnienie:

Wersja PDF zostanie udostępniona na serwerze FTP.

Pytanie 412

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie Projektu Zagospodarowania Terenu dla zadania: Budowa obwodnicy Ostrowa Wlkp. w ciągu drogi S11 (II etap), dł. 13,8 km.

Wyjaśnienie:

Projekt Zagospodarowania Terenu jest elementem Projektu Budowlanego, który nie stanowił załącznika do SIWZ. PZT zostanie udostępniony w wersji *pdf na serwerze tut. Oddziału.

Pytanie 413

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie wszelkich opinii oraz uzgodnień dotyczących zadania: Budowa obwodnicy Ostrowa Wlkp. w ciągu drogi S11 (II etap), dł. 13,8 km.

Wyjaśnienie:

Wszelkie opinie i uzgodnienia niezbędne do sporządzenia i zatwierdzenia projektu budowlanego (w tym poszczególnych branż) znajdują się części opisowej PZT, która zostanie umieszczona na serwerze (patrz. Ad.412).

Pytanie 414

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż obowiązującą wersję kosztorysów ofertowych są kosztorysy w wersji PDF.

Wyjaśnienie:

Obowiązującą wersją kosztorysów ofertowych są wersje PDF. Zamawiający zamieści ostateczną wersję kosztorysów w formacie PDF i jako pomocnicze wersje XLS.

Pytanie 415

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający dysponuje wszystkimi działkami pod budowę.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że został złożony wniosek o wydanie decyzji ZRID wraz z rygorem (spodziewany termin uzyskania to przełom września/ października b.r.). Po uzyskaniu decyzji ZRID z rygorem na budowę przedmiotowej inwestycji, Zamawiający będzie posiadał prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, obejmujące wszystkie nieruchomości konieczne pod budowę tj. znajdujące się w liniach rozgraniczających inwestycję, które staną się własnością skarbu państwa oraz prawo do przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i dróg innych kategorii kolidujących z przedmiotową inwestycją.

Pytanie 416

Dot. Kl. 1.7 umowy

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi, czy jest możliwe, aby w umowie zamieścić zapis np. w Subklauzuli 1.7 – uprawniający Wykonawcę do dokonania cesji wierzytelności przysługujących mu z tytułu umowy na Instytucję finansującą, np. „Wykonawca może dokonać cesji wierzytelności przysługujących mu z tytułu umowy, na instytucję finansującą chociażby częściowo częściowo przedsięwzięcie ze strony Wykonawcy”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu.

Pytanie 417

Dot. Kl. 4.4 Umowy

Wnosimy o wykreślenie warunku 4.4 wzoru umowy (załącznik do oferty) określającej obowiązek wniesienia zabezpieczenia płatności dla podwykonawców w wysokości 5% zaakceptowanej kwoty kontraktowej.

Wg warunku 4.2 wzoru umowy zabezpieczenie należytego wykonania umowy wynosi 5% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej. Dodatkowo w warunku 4.4 (załącznik do oferty) określono, iż wykonawca zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia płatności dla podwykonawców w kwocie 5% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej na czas wykonania robót do czasu wystawienia Świadectwa Przejęcia + 60 dni. Zabezpieczenie płatności dla podwykonawców stanowi zatem dodatkowe zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Wobec ustalenia wartości zabezpieczenia płatności dla podwykonawców na tym samym poziomie co zabezpieczenia należytego wykonania umowy określonego w kl. 4.2, które obejmuje również uchybienia wykonawcy w wykonywaniu obowiązków płatniczych w stosunku do podwykonawców uznać należy, iż wnoszenie dodatkowego zabezpieczenia jest niepotrzebne. Poza tym należy

zauważyć, iż oprócz określenia wartości zabezpieczenia płatności podwykonawców nie wskazano jakichkolwiek innych warunków utrzymywania tego zabezpieczenia co również przesądza, iż wnoszenie tego zabezpieczenia jest nieuzasadnione.

Wyjaśnienie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 418

Dot. Kl. 8.7 Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie limitu kar umownych, w łącznej wysokości 5% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, zastrzeżonych w subklauzuli 8.7 lit. a), b), d) i e) wzoru umowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 419

Dot. Kl. 1.7 Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o dodanie zapisu: Bez względu na powyższe każda ze Stron ma prawo dokonać, po uprzednim powiadomieniu drugiej strony, cesji swoich wierzytelności na instytucje finansujące lub ubezpieczające.

Wyjaśnienie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 420

Dot. Kl. 16.2 Umowy

Zwracamy się z prośbą o przywrócenie pierwotnego zapisu uprawniającego Wykonawcę do odstąpienia od Kontraktu w przypadku nie otrzymania zapłaty w ciągu 42 dni od upłynięcia terminu płatności.

Wyjaśnienie:

Patrz odpowiedź na pyt. 380.

Pytanie 421

Dot. Kosztorysu Ofertowego WD-8, poz. 26

Pozycja dotyczy betonowania płyt sprężonych ustrojów niosących betonem B50 i odwołuje się do ST: M.23.02.01. Zgodnie z opisem pozycji oraz podstawą płatności w/w Specyfikacji oprócz betonowania płyty pomostowej betonem B50, zostały umieszczone również roboty związane z wykonaniem i montażem armatury sprężającej. Aby uniknąć późniejszych problemów z rozliczaniem wykonanych prac na budowie oraz aby poprawić czytelność kosztorysu, sugerujemy rozbić poz. 26 na pozycję dotyczącą wykonania betonowania płyt sprężonych ustrojów niosących betonem B50 oraz pozycję na zakup, przygotowanie i montaż kabli sprężających.

Wyjaśnienie:

Dot. Kosztorysu ofertowego WD-8, poz. 26

W pozycji 26 Kosztorysu Ofertowego wprowadzono w opisie czynności, jaką jest wykonanie betonu sprężonego w ustroju nośnym informację o rodzaju, ilości i długości kabli sprężających dla całkowitej objętości betonu ustroju nośnego. Podana informacja jest wystarczająca do prawidłowej wyceny robót.

Pytanie 422

Dot. Kosztorysu ofertowego WD – 17, poz. 35

Pozycja dotyczy betonowania płyt sprężonych ustrojów niosących betonem B50 i odwołuje się do ST: M.23.02.01. Zgodnie z opisem pozycji oraz podstawą płatności w/w Specyfikacji oprócz betonowania płyty pomostowej betonem B50, zostały umieszczone również roboty związane z wykonaniem i montażem armatury sprężającej. Aby uniknąć późniejszych problemów z rozliczaniem wykonanych prac na budowie oraz aby poprawić czytelność kosztorysu, sugerujemy rozbić poz. 26 na pozycję dotyczącą wykonania betonowania płyt sprężonych ustrojów niosących betonem B50 oraz pozycję na zakup, przygotowanie i montaż kabli sprężających.

Wyjaśnienie:

Dot. Kosztorysu ofertowego WD-17, poz. 35

W pozycji 35 Kosztorysu Ofertowego wprowadzono w opisie czynności, jaką jest wykonanie betonu sprężonego w ustroju nośnym informację o rodzaju, ilości i długości kabli sprężających dla całkowitej objętości betonu ustroju nośnego. Podana informacja jest wystarczająca do prawidłowej wyceny robót.

Pytanie 423

Dot. Kosztorysu ofertowego WD – 18, poz. 34

Pozycja dotyczy betonowania płyt sprężonych ustrojów niosących betonem B50 i odwołuje się do ST: M.23.02.01. Zgodnie z opisem pozycji oraz podstawą płatności w/w Specyfikacji oprócz betonowania płyty pomostowej betonem B50, zostały umieszczone również roboty związane z wykonaniem i montażem armatury sprężającej. Aby uniknąć późniejszych problemów z rozliczaniem wykonanych prac na budowie oraz aby poprawić czytelność kosztorysu, sugerujemy rozbić poz. 26 na pozycję dotyczącą wykonania betonowania płyt sprężonych ustrojów niosących betonem B50 oraz pozycję na zakup, przygotowanie i montaż kabli sprężających.

Wyjaśnienie:

Dot. Kosztorysu ofertowego WD-18, poz. 34

W pozycji 34 Kosztorysu Ofertowego wprowadzono w opisie czynności, jaką jest wykonanie betonu sprężonego w ustroju nośnym informację o rodzaju, ilości i długości kabli sprężających dla całkowitej objętości betonu ustroju nośnego. Podana informacja jest wystarczająca do prawidłowej wyceny robót.

Pytanie 424

Dot. Kosztorysu ofertowego WD – 23, poz. 45

Pozycja dotyczy betonowania płyt sprężonych ustrojów niosących betonem B50 i odwołuje się do ST: M.23.02.01. Zgodnie z opisem pozycji oraz podstawą płatności w/w Specyfikacji oprócz betonowania płyty pomostowej betonem B50, zostały umieszczone również roboty związane z wykonaniem i montażem armatury sprężającej. Aby uniknąć późniejszych problemów z rozliczaniem wykonanych prac na budowie oraz aby poprawić czytelność kosztorysu, sugerujemy rozbić poz. 26 na pozycję dotyczącą wykonania betonowania płyt sprężonych ustrojów niosących betonem B50 oraz pozycję na zakup, przygotowanie i montaż kabli sprężających.

Wyjaśnienie:

Dot. Kosztorysu ofertowego WD-23, poz. 45

W pozycji 45 Kosztorysu Ofertowego wprowadzono w opisie czynności, jaką jest wykonanie betonu sprężonego w ustroju nośnym informację o rodzaju, ilości i długości kabli sprężających dla całkowitej objętości betonu ustroju nośnego. Podana informacja jest wystarczająca do prawidłowej wyceny robót.

Pytanie 425

Zgodnie z Formularzem oferty Formularzem 2.1 – Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe) – Warunek nr 4.4., Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w ofercie zakresu robót przewidzianych do wykonania przez podwykonawców. Zdaniem Wykonawcy na etapie składania ofert nie jest jeszcze możliwe precyzyjne określenie, jaki dokładnie zakres prac zostanie zlecony podwykonawcom. W związku z tym prosimy o odpowiedź, czy Wykonawca na etapie wykonywania robót będzie mógł wykonać w siłach własnych część robót, które wskazał w ofercie, jako przewidziane do podzlecenia?

Wyjaśnienie:

W ofercie należy podać zakres robót przewidywanych dla podwykonawców, lecz gdy nastąpi potrzeba zmian zakresu to na etapie realizacji niniejsze zmiany zostaną uzgodnione z Zamawiającym.

Pytanie 426

Prosimy o odpowiedź, w jakiej formie należy wypełnić kosztorysy ofertowe i Tabelę Elementów Scalonych - czy z zachowaniem treści i formy Załączników do Oferty (Formularz 2.2. i Formularz 2.3.), czy też zgodnie z formatem i treścią przekazanych przez Zamawiającego na płycie CD

kosztorysów ofertowych i Zbiorczego Zestawienia Kosztów (wersje te różnią się w opisie kolumn i wierszy). Czy Zamawiający pozostawia swobodę wyboru Wykonawcy w tym zakresie ?

Wyjaśnienie:

Formularz 2.2 i formularz 2.3 są formularzami przykładowymi. Zamawiającemu wystarczy wypełnienie tabel zbiorczych załączonych w kosztorysie ofertowym.

Pytanie 427

Prosimy o przekazanie Wykonawcom ostatecznej wersji załączników do oferty, jeśli Zamawiający dokona w ich treści modyfikacji, będących efektem wprowadzenia przez Zamawiającego zmian, zaproponowanych przez Wykonawców.

Wyjaśnienie:

Wszelkie zmiany w załącznikach Zamawiający zamieszcza na serwerze FTP. Ostateczna wersja Kosztorysu Ofertowego również zostanie tam zamieszczona.

Pytanie 428

Wnosimy o zmniejszenie Minimalnej Kwoty Przejściowego Świadczenia Płatności o jakiej mowa w Załączniku do oferty do kwoty 500 000,00 PLN. Zgodnie z powołanym postanowieniem minimalna wartość Przejściowego Świadczenia Płatności wynosi 3 000 000,00 PLN. Wykonawca podnosi, iż kwota 3 000 000,00 PLN, jako minimalna wartość pojedynczej faktury wystawianej przez Wykonawcę Zamawiającemu do zapłaty jest zbyt wygórowana. Zapis powyższy należy uznać za naruszający normę art. 353¹ kc, stosownie do której strony winny ułożyć stosunek prawny w taki sposób, by jego treść lub cel nie sprzeciwiał się właściwości (naturze) stosunku, ustawie, ani zasadom współżycia społecznego. W praktyce bowiem tak wysoka wartość Przejściowego Świadczenia Płatności oznacza dla Wykonawcy konieczność samodzielnego finansowania inwestycji. Wykonawca podnosi, iż realizując inwestycję budowlaną znacznych rozmiarów, Wykonawcy mobilizują siły przerobowe w celu realizacji kontraktu, podpisują umowy z podwykonawcami, dostawcami materiałów budowlanych, pracownikami, których należności muszą być na bieżąco realizowane jeszcze przed datą otrzymania wynagrodzenia od zamawiającego. Taki stan rzeczy wpływa negatywnie na płynność finansową Wykonawców, a w konsekwencji zmusza ich do znacznego kredytowania inwestycji. Zwiększone koszty finansowania zewnętrznego zamówienia wpływają natomiast na podwyższenie ceny ofertowej, czyniąc ją mniej konkurencyjną.

Wyjaśnienie:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 429

Wnosimy o modyfikację zapisu subklauzuli 1.7 Szczególnych Warunków Kontraktu (dalej SWK) poprzez dopuszczenie cesji wierzytelności płynących z Kontraktu na instytucje finansowe. Wykonawca podnosi, iż realia ekonomiczne wymuszają na Wykonawcach kredytowanie prowadzonych inwestycji, a co za tym idzie, Wykonawcy są częstokroć zobowiązani do ustanowienia na rzecz banków i innych instytucji parabankowych stosownych zabezpieczeń. Przedmiotowy zapis ogranicza swobodę Wykonawcy w tym zakresie może pozbawić go niektórych źródeł finansowania inwestycji. Modyfikacja przedmiotowego zapisu, pozwalająca na zawarcie przez Wykonawcę umowy cesji wyłącznie na instytucje finansowe, nie pozbawia Wykonawcy możliwości pozyskania dodatkowych źródeł finansowania prowadzonych robót, a jednocześnie nie niesie za sobą jakichkolwiek niebezpieczeństw w sferze interesów Zamawiającego.

Wyjaśnienie:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 430

Prosimy o wyjaśnienie w jakim terminie należy złożyć dokumentację powykonawczą dla każdej kolizji z istniejącą siecią uzbrojenia terenu. Zgodnie z treścią subklauzuli 4.1 SWK, należy ją dostarczyć w terminie umożliwiającym wykonanie zobowiązań wynikających z umów na przebudowę istniejących kolizji z urządzeniami obcymi zawartymi między GDDKiA Oddział w Poznaniu

a właścicielami tych urządzeń. Wskazujemy, iż Wykonawcy nie znają treści tych umów, a zatem nie są w stanie przewidzieć w jakim terminie dokumentacja ta powinna zostać przygotowana.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekaze te umowy Wykonawcy.

Pytanie 431

Wnosimy o wyjaśnienie istoty zapisu subklauzuli 8.7 b) SWK, stosownie do której za niewykorzystanie limitu rocznego na 2010, 2011 rok Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary w wysokości 0,01% kwoty limitu rocznego za każdy dzień zwłoki. Jednocześnie wskazujemy, iż wobec ustanowienia kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie (subklauzula 8.7 a) SWK), ustanawianie kolejnej kary za zwłokę w realizacji zamówienia wydaje się zbędne.

Wyjaśnienie:

Utrzymujemy limity roczne, Wykonawcę mobilizuje to do systematycznej pracy, a Zamawiającemu daje możliwość monitorowania i planowania przepływu gotówki. W przypadku przedłużenia procedury przetargowej limit na rok 2010 może ulec zmianie.

Pytanie 432

Wnosimy o wskazanie w treści klauzuli 13 SWK, okoliczności w których zmiana umowy będzie możliwa. Zgodnie z PZP zmiany do umowy mogą nastąpić tylko w takim zakresie, w jakim przewidział to Zamawiający w SIWZ. W przypadku braku katalogu przesłanek uprawniających strony do zmiany umowy, nie będzie ona w świetle PZP możliwa.

Wyjaśnienie:

Katalog możliwych zmian w umowie jest zawarty klauzuli 13 SWK.

Pytanie 433

Wnosimy o zmianę subklauzuli 16.2 c) SWK poprzez przywrócenie jej pierwotnego brzmienia w zakresie liczby dni, od której uzależnione jest prawo do rozwiązania umowy przez Wykonawcę, tj. 42 dni. W opinii Wykonawcy ponad 3 - miesięczny termin bezskutecznego oczekiwania na płatność wymagalnej faktury, która przecież zgodnie z założeniami zamawiającego ma 49 - dniowy termin płatności, jest okresem rażąco długim. Jeżeli Zamawiający pomimo upływu terminu płatności nie będzie realizował swoich zobowiązań pieniężnych, Wykonawca powinien być uprawniony do zakończenia stosunku prawnego wcześniej aniżeli po 84 dniach oczekiwania na zapłatę. Zwracamy ponadto uwagę, że pomimo braku płatności, Wykonawca w okresie 84 dni będzie zobowiązany do wykonywania wszystkich czynności zgodnie z zawartą umową, co oznacza w praktyce finansowanie inwestycji przez Wykonawcę.

Wyjaśnienie:

Klauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 434

Wnosimy o przywrócenie pierwotnego brzmienia subklauzuli 20.1 SWK, poprzez ustanowienie terminu na zgłaszanie roszczeń Wykonawcy na 28 dni. Termin 14 - dniowy jest rażąco krótki i w określonych sytuacjach może znacznie utrudnić lub wręcz uniemożliwić zgłaszanie udokumentowanych roszczeń przez Wykonawcę. Zastrzeżenie tak krótkiego terminu może zatem spowodować po stronie Wykonawcy rażącą stratę, jeśli nie zdąży zgłosić swojego roszczenia we wskazanym terminie.

Wyjaśnienie:

Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 435

Dotyczy ust. 4.2 w Formularzu Umowy – Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje przypadki kiedy wynagrodzenie obliczone zgodnie z Kontraktem mogłoby przekroczyć kwotę sztywną wskazaną w ust. 4.2?

Wyjaśnienie:

Zamawiający będzie postępować zgodnie z SIWZ, SWK oraz z art.. 67 ustawy Pzp

Pytanie 436

Warunek 6.5 [Godziny pracy] Załącznik do oferty – Wykonawca prosi o zmianę normalnych godzin pracy na czas realizacji Kontraktu?

Wyjaśnienie:

Zgodnie z w/w warunkiem wykonawca może poprosić inżyniera o pracę poza normalnymi godzinami pracy.

Pytanie 437

W związku z niespójnością pomiędzy Warunkiem 1.2.4 [Inżynier], Warunkiem 1.1.2.4.1 [Konsultant] w Szczególnych Warunkach Kontaktu (zwanym dalej SWK) danymi zawartymi w Załączniku do oferty Warunek 1.1.2.4 & 1.3 [Nazwa i adres Inżyniera] Wykonawca zwraca się z prośbą o ujednolicenie zapisów jaki podmiot Inżynier czy Konsultant zostanie wyłoniony w drodze odrębnego postępowania?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że Inżynier i Konsultant tym przypadku to wyrażenia tożsame.

Pytanie 438

Warunek 1.1.4.13 SWK – Wykonawca prosi o potwierdzenie czy Zamawiający przez słowo „zysk” rozumie zysk netto? Ponadto zwracamy uwagę, że każdy Wykonawca powinien mieć jednakowe prawo do zysku. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie i ewentualną zmianę zapisu warunku.

Wyjaśnienie:

Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 439

Wykonawca zauważa, że ani Ogólne Warunki Kontraktu (zwane dalej OWK), ani Szczególne Warunki Kontraktu nie określają przewidzianego w Załączniku do oferty [Warunek 4.4] Zabezpieczenia płatności dla Podwykonawców. Brak tam jest również regulacji dotyczącej formy wnoszenia takiego zabezpieczenia oraz procedury jego zwrotu. W treści Warunku 4.4 SWK Zamawiający jasno określił zasady postępowania w przypadku konieczności zapłaty przez Zamawiającego na rzecz Podwykonawcy kwot będących przedmiotem jego żądania, a mianowicie prawo do dokonania potrącenia kwoty zapłaconej Podwykonawcy z kolejnej płatności przysługującej Wykonawcy.

Ponadto ustawa Prawo zamówień publicznych (zwana dalej Pzp) przewiduje tylko jeden rodzaj zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czas jego obowiązywania, co w sposób wyczerpujący jest uregulowane w przepisach art. 147 -151 ustawy Pzp. Żądanie jakichkolwiek innych form zabezpieczenia roszczeń z tytułu wykonania kontraktu jest niedozwolone. Tym bardziej określanie dodatkowego terminu obowiązywania gwarancji w postaci 60 dni jest niedopuszczalne. Ponadto należy mieć na względzie dyspozycję art. 647¹ kodeksu cywilnego, który mówi o solidarnej odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy, a Zamawiający - w nieuprawniony sposób - chce przerzucić tę odpowiedzialność na Wykonawcę.

W związku z tym Wykonawca prosi o wyjaśnienie jaka jest podstawa żądania dodatkowego zabezpieczenia płatności dla Podwykonawców oraz wyznaczenie dodatkowego terminu obowiązywania gwarancji?

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje iż ustawa Pzp w żadnym art. nie porusza kwestii zapłaty dla Podwykonawców. Wykonawca w swoim pytaniu powołuje się na art. 647¹ kc, mówiący o solidarnej odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia Podwykonawcy. Zamawiający pragnie zauważyć, że w tak dużych kontraktach jak budowa obwodnicy miasta Ostrowa Wielkopolskiego w ciągu S-11 na ilość robót powierzonych Podwykonawcom jest znacznie większa niż 5 % (tj. wielkość na którą zamawiający żąda zabezpieczenia) i średnio oscyluje między 30- 50 %. Oznacza to, że zapłata za przeważającą część robót wykonywanych przez Podwykonawców jest ryzykiem Zamawiającego.

Pytanie 440

Warunek 1.7 SWK Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu niniejszej Subklauzuli na następujący **„Strony zgodnie ustalają, że wierzytelności powstałe w wyniku realizacji niniejszej Umowy nie mogą być przeniesione zarówno przez Wykonawcę i Zamawiającego na osoby trzecie”.**

Wyjaśnienie:

Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 441

Warunek 2.2 OWK [Pozwolenia, licencje lub zatwierdzenia] został wykreślony. Czy oznacza to, że Wykonawca nie może liczyć na rozsądną pomoc Zamawiającego w tych sprawach?

Wyjaśnienie:

Zamawiający przywraca zapis warunku 2.2 OWK.

Pytanie 442

Warunek 3.1 SWK – akapit dodany na końcu niniejszej Subklauzuli nakłada na Wykonawcę obowiązek wykonywania dodatkowych świadczeń niezdefiniowanych w Umowie, które będą musiały być wykonane na polecenie Inżyniera, niezależnie od wiedzy czy zgody Zamawiającego. Zdaniem Wykonawcy jest to sprzeczne m.in. z art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, wskazującym, że zakres świadczenia Wykonawcy z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem w ofercie (tutaj mowa jest o świadczeniach nieobjętych ofertą). Wnioskujemy o stosowną modyfikację zapisu.

Wyjaśnienie:

Prawo budowlane nakłada na wykonawcę jak i inżyniera i Zamawiającego obowiązek budowania zgodnie ze sztuką inżynierską. W przypadku stwierdzenia przez którykolwiek z podmiotów niezgodności projektu z tym prawem bezwzględnie należy stosować się do Prawa budowlanego.

Pytanie 443

Treść Warunku 3.3. OWK wskazuje, że polecenia Inżyniera mogą być wydawane także ustnie, jednakże wówczas Wykonawca powinien w ciągu 2 dni roboczych doręczyć Inżynierowi potwierdzenie otrzymania polecenia, które – jeśli w ciągu 2 kolejnych dni roboczych Inżynier nie postanowi inaczej – będzie stanowić pisemne potwierdzenie polecenia Inżyniera. Zwracamy uwagę na wadliwe tłumaczenie tej Subklauzuli, w ostatniej jej części, mogące wywołać mylną jej interpretację. Mowa jest tam o tym, że: „takie potwierdzenie będzie stanowiło pisemne potwierdzenie polecenia Inżyniera ...”, podczas gdy tekst angielski mówi, że: „takie potwierdzenie będzie stanowić pisemne polecenie Inżyniera...”. W związku z powyższym zwracamy się o wyjaśnienie, czy ustne polecenie Inżyniera niepotwierdzone przez Wykonawcę będzie stanowiło skuteczne polecenie?

Wyjaśnienie:

Klauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 444

Dotyczy Warunku 4.2 SWK – Wykonawca prosi o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający żąda przedłużenia ważności Zabezpieczenia Wykonania do czasu usunięcia wad? Zamawiający może albo zaspokoić się z ustanowionego zabezpieczenia albo je zwrócić, w terminach wskazanych w ustawie Pzp.

Wyjaśnienie:

Zamawiający bezwzględnie żąda przedłużenia ważności Zabezpieczenia Wykonania do czasu usunięcia wad ze względu na fakt, że po Świadczeniu przejęcia wykonawca nie tylko usuwa wady ale i wykonuje drobne zaległe roboty.

Pytanie 445

Warunek 4.8 SWK pkt (f) wymaga aby Wykonawca zapewniał utrzymanie nawierzchni w tym również odśnieżanie w okresach zimowych (zgodnie ze standardami określonymi w Specyfikacjach Technicznych DM 00.00.00) podczas gdy zapisy Specyfikacji Technicznych D-M 00.00.00 ppkt 1.5.4. [Zabezpieczenie Terenu Budowy] nic nie mówią o „zimowym utrzymaniu”, za które odpowiada odpowiedni organ administracji drogowej. W związku z tym Wykonawca

wnioskuje o zmianę zapisów, by zgodnie z treścią art. 20 pkt 4 w związku z art. 4 pkt 20 ustawy z dn. 21.03.1985 o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2007, poz.19, Nr 115 ze zm.) to zarządca drogi odpowiadał za zimowe utrzymanie dróg.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z Prawem Budowlanym za przekazany plac budowy odpowiada Wykonawca

Pytanie 446

Warunek 4.13 SWK – akapit drugi stanowi, że Wykonawca utrzyma w sposób bezpieczny ruch pojazdów na wszystkich drogach publicznych i ich częściach zajmowanych przez niego lub z których korzysta podczas Robót, gdy tymczasem jest to zadanie zarządcy drogi. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie, w jaki sposób należy rozumieć treść tego postanowienia, względnie uściślenie zapisów.

Wyjaśnienie:

Nie. Warunek pozostaje bez zmian. Plac budowy należy do wykonawcy, a drogi dojazdu będą wyznaczone przez odpowiednich administratorów dróg. Wykonawca z pewnością podpisze na tę okoliczność stosowne porozumienia.

Pytanie 447

Warunek 4.18 SWK, w dodanej treści Wykonawca jest zobowiązany do zwolnienia Zamawiającego z zobowiązań publicznoprawnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami Wykonawca nie jest władny by to uczynić. W związku z tym prosimy o modyfikację zapisu.

Wyjaśnienie:

Warunek, który nie będzie miał zastosowania nie musi być wykreślany. Ponadto z Warunkami FIDIC przy realizacji kontraktu obowiązuje prawo danego kraju.

Pytanie 448

Warunek 4.25 SWK Wykonawca prosi o wyjaśnienie na ile protokół z Rady Budowy oraz zawarte w nim informacje i oświadczenia, będzie wiążący dla stron skoro nie będzie on Komunikatem w rozumieniu Warunku 1.3 [Komunikaty]?

Wyjaśnienie:

Ustalenia z narad (w tym również z Rady Budowy) są wiążące.

Pytanie 449

Warunek 6.8 SWK – W jakim terminie Inżynier i Zamawiający wyrażą zgodę na zmianę osoby z Kierownictwa Wykonawcy? Czy może to być 3 dni od złożenia wniosku?

Wyjaśnienie:

Zgodnie z warunkiem 6.8 SWK Zamawiający i Inżynier ma 10 dni na podjęcie decyzji

Pytanie 450

Warunek 7.6 pkt (a), (b) OWK – Wykonawca zwraca się o modyfikację zapisów obu podpunktów, na takie które uwzględniałyby np. dokonywanie napraw wadliwie wykonanych prac. Zdaniem Wykonawcy uprawnienie Inżyniera polecenia zastąpienia lub ponownego wykonania jakichkolwiek urządzeń, materiałów lub robót niezgodnych z Kontraktem jest zbyt surowe, bowiem nie każde niewłaściwe wykonawstwo musi prowadzić do konieczności wymiany na nowe.

Wyjaśnienie:

Warunek 7.6 Pozostaje bez zmian gdyż uwzględnia fakultatywne zachowanie Inżyniera.

Pytanie 451

Warunek 8.7 SWK Wykonawca zwraca się z wnioskiem o ustalenie górnego limitu kar umownych.

Wyjaśnienie:

Kary umowne będą naliczane zgodnie z SWK.

Pytanie 452

Warunek 8.7 SWK [Kary Umowne] przewiduje 0,01% kwoty limitu rocznego za każdy dzień zwłoki – prosimy o podanie limitów rocznych na rok 2010 i 2011.

Wyjaśnienie:

Rok 2010 – 10.700.000,00 zł, na rok 2011 – zgodnie z harmonogramem Wykonawcy. W przypadku przedłużenia procedury przetargowej Zamawiający przewiduje zmianę limitu rocznego na 2010.

Pytanie 453

Warunek 8.7 SWK - Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie katalogu kar po stronie Zamawiającego i dostosowanie w tym zakresie zapisów umowy, ponieważ obecnie kary umowne są nałożone właściwie jedynie na Wykonawcę. Powyższe wskazuje na rażącą nierówność stron umowy w ramach zobowiązania umownego. Skoro bowiem szereg kar umownych zostało nałożonych na Wykonawcę, to również na Zamawiającym powinien ciążyć obowiązek ich zapłaty w razie niedotrzymania zobowiązań umownych np. nieprzekazania terenu budowy w terminie, brak jego dostępności, opóźnienie w przekazaniu dokumentacji projektowej, opóźnienie w przystąpieniu do odbioru i w jego dokonaniu. Nie ulega wątpliwości, że takie zdarzenia będą miały istotny wpływ na realizację zamówienia. Takie zróżnicowanie podstaw do naliczania kar umownych narusza zasadę równości stron i normy wyrażone w art. 353¹kc.

Wyjaśnienie:

Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 454

Warunek 8.8 - 8.12 Ogólnych Warunków Kontraktu (zwanych dalej OWK) – Wykonawca zwraca uwagę, że ustawa Pzp nie daje możliwości jednostronnego zawieszenia realizacji umowy w związku z tym prosimy o wykreślenie zapisów.

Wyjaśnienie:

Warunek pozostaje bez zmian.

Pytanie 455

Warunek 11.12 SWK – Prosimy o dodanie zapisu w zdaniu trzecim poprzez użycie sformułowania „W każdym wypadku kiedy wykonywane jest jakiekolwiek świadczenie gwarancyjne okres Gwarancji Jakości w odniesieniu do danego elementu Robót ulega wydłużeniu **o rzeczywisty czas realizacji świadczenia gwarancyjnego.**”

Wyjaśnienie:

Warunek pozostaje bez zmian.

Pytanie 456

Warunek 14.1 SWK – Wykonawca prosi o wyjaśnienie w jakim celu Zamawiającemu potrzebne są kalkulacje cen jednostkowych w tak szczegółowym rozbiciu?

Wyjaśnienie:

Zamawiający potrzebuje cen jednostkowych przy ustalaniu cen ewentualnych robót dodatkowych i zamiennych.

Pytanie 457

Punkt (d) Warunek 16.2 OWK brzmi: „Zamawiający w istocie nie wykonuje swoich zobowiązań według Kontraktu”. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy chodzi tu o to, że Zamawiający w sposób istotny nie wykonuje swoich zobowiązań?

Wyjaśnienie:

Warunek pozostaje bez zmian. Określenie „w sposób istotny” jest w równym stopniu nieprecyzyjne jak „w istocie”.

Pytanie 458

W związku z planowaną na przyszły rok zmianą (podwyższeniem) stawki VAT wnosimy o dokonanie zmiany w postanowieniach Formularza Umowy zawartego w Rozdziale I Tomu II SIWZ

poprzez wprowadzenie dodatkowego zapisu w brzmieniu: „4.3 W przypadku zmiany po podpisaniu Umowy przez władzę ustawodawczą określonej w ust. 4.1 procentowej stawki VAT, kwota brutto wynagrodzenia zostanie aneksem do niniejszej Umowy odpowiednio dostosowana”. Ewentualnie Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że na podstawie Warunku 13.7 Ogólnych Warunków Kontraktu Wykonawca będzie uprawniony do korekty wynagrodzenia w związku z podwyższeniem stawki VAT?

Wyjaśnienie:

Będzie miał zastosowanie warunek 13.7

Pytanie 459

Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancji na oznakowanie cienkowarstwowe to 12 miesięcy, a grubowarstwowe 36 m-cy. W związku z tym prosimy o wyłączenie oznakowania poziomego cienkowarstwowego i grubowarstwowego z ogólnego okresu gwarancji na całe zadanie wynoszącego 60miesięcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający zmienia treść Formularza 2.1. na poniższy:

Gwarancja jakości warunek 11.12 . Okres udzielonej gwarancji jakości zgodnie z ofertą Wykonawcy wynosi :

- 12 miesięcy oznakowanie cienkowarstwowe
- 36 miesięcy oznakowanie grubowarstwowe
- 60 miesięcy pozostałe roboty

Pytanie 460

W związku z tym, że projekt ekranów akustycznych należy wykonać zgodnie z zaleceniami Decyzji Środowiskowej proszę o udostępnienie tej decyzji.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że dla przedmiotu zamówieni: „Budowa obwodnicy Ostrowa Wlkp. w ciągu drogi S11 (II etap), dł. 13,8 km” uzyskano:

1. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi S11 obwodnica Ostrowa Wielkopolskiego etap II, na odcinku od km 400+000 do km 413+890 – wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (decyzja nr RDOŚ-30-OO.II-66191-64/09/js z dnia 27.01.2010r.);

- znajdującą się w „Projekcie Zagospodarowania Terenu. Budowa drogi ekspresowej S11 Poznań – Kępno – Gr. Województwa na odcinku obwodnicy Ostrowa etap II” Roz.2. Odpisy uzgodnień. Poz. 51,

w załączonych materiałach do przetargu na serwerze tut. Oddziału w folderze:

- plik – „Projekt_zagospodarowania_terenu”

2. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na m.in. rozbudowie ul. Kaliskiej w ciągu drogi nr 25 (od Al. Słowackiego do węzła obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego na S11 – wydaną przez Prezydenta Miasta Ostrowa Wielkopolskiego (decyzja nr WAP.ROS 7624/16/09 z dnia 21.07.2009r.);

- znajdującą się w załączonych materiałach do przetargu na serwerze tut. Oddziału w folderze:

- plik – „DŚU_DK25_Kaliska_21-07-2010”

Ponadto Zamawiający informuje również, że decyzja ustalająca lokalizację drogi oraz zatwierdzająca m.in. podział nieruchomości dla budowy przedmiotowej drogi S11 wraz z rozbudową DK25, będących przedmiotem zamówienia, zostanie wydana przez Wojewodę Wielkopolskiego w ramach decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Pytanie 461

Z powodu rozbieżności w dokumentacji prosimy określić, z jakiej blachy mają zostać wykonane znaki i tablice drogowe – stalowej ocynkowanej czy aluminiowej?

Wyjaśnienie:

Znaki i tablice drogowe mają zostać wykonane z blachy stalowej ocynkowanej.
W załączeniu poprawiona specyfikacja techniczna D-07.02.01.

Pytanie 462

Prosimy określić z jakiego materiału (stal czy aluminium) mają zostać wykonane urządzenia bramowe pod tablice i znaki drogowe?

Wyjaśnienie:

Urządzenia bramowe pod tablice i znaki drogowe mają zostać wykonane z blachy stalowej ocynkowanej.

Pytanie 463

Prosimy potwierdzić, że oznakowanie poziome grubowarstwowe należy wykonać z mas termoplastycznych.

Wyjaśnienie:

Oznakowanie poziome grubowarstwowe należy wykonać z mas termoplastycznych.

Pytanie 464

Prosimy określić rodzaj oznakowania grubowarstwowego strukturalnego – baretka, drop on line?

Wyjaśnienie:

Oznakowanie poziome grubowarstwowe strukturalne należy wykonać w technologii drop on line.

Pytanie 465

Dot. poz. 313 i 314 przedmiaru robót Budowa – Prosimy o zamieszczenie rysunków technicznych poręczy ochronnych z rur stalowych oraz wiat przystankowych.

Wyjaśnienie:

Szczegóły poręczy z rur stalowych przedstawia rysunek Przekroje normalne 4.3.
Projekt zawiera wyłącznie wymagane wymiary wiaty przystankowej tj. 1,5m x 3,0m. Szczegółowe rysunki wiaty nie zostały zamieszczone z uwagi na fakt, że mogłyby wskazywać konkretnego producenta.

Pytanie 466

W dokumentacji brakuje Specyfikacji Technicznych robót mostowych: M.15.03.05, M.15.03.12, M.19.01.04, M.20.01.07, M.20.01.08. prosimy o uzupełnienie.

Wyjaśnienie:

Wymienione specyfikacje nie są częścią projektu.

Pytanie 467

W związku z udzielonymi odpowiedziami proszę o jednoznaczną odpowiedź czy na Wykonawcę, który podpisze umowę z Zamawiającym w listopadzie lub grudniu (biorąc pod uwagę czas trwania procedury przetargowej) a przed wejściem w życie okresu zimowego będzie nałożona kara umowna za niewykorzystanie limitu rocznego z roku 2010?
Fakturowanie takiej kwoty może być nieosiągalne w takim okresie.

Wyjaśnienie:

Wykonawca powinien niezwłocznie przystąpić do pracy. Limit na rok 2010 to 10.700.000,00 zł natomiast następny zostanie ustalony na podstawie harmonogramu Wykonawcy

Pytanie 468

Proszę o podanie limitu rocznego dla budżetu w roku 2012. Biorąc pod uwagę ilość miesięcy realizacji i trzy okresy zimowe, rok 2012 jest również realnym terminem realizacji inwestycji.

Wyjaśnienie:

Według harmonogramu Wykonawcy. Patrz wyjaśnienie na pytanie 452

Pytanie 469

Proszę o wyjaśnienie kogo należy rozumieć pod pojęciem konsultant, zawartym w klauzuli 18.2 oraz załączniku 2.1 Kogo reprezentuje konsultant?

Wyjaśnienie:

Konsultant pisany z dużej litery to w rozumieniu warunków Kontraktowych FIDIC - Inżynier

Pytanie 470

W nawiązaniu do powyższego pytania proszę o uszczegółowienie co należy rozumieć pod pojęciem honoraria konsultantów?

Wyjaśnienie:

Konsultant pisany z małej litery oznacza specjalistów pracujących np. w ramach nadzoru naukowego.

Pytanie 471

Proszę o wyjaśnienie co należy rozumieć pod pojęciem „poniesionych kosztów” w klauzuli 18.2 Załącznika 2.1:

„Limit na usunięcie pozostałości po szkodzie w wysokości 20% wartości szkody na jedno zdarzenie, honoraria konsultantów limit w wysokości 50% Poniesionych kosztów nie więcej niż 50 000 złotych na jedno i wszystkie zdarzenia”.

Wyjaśnienie:

„Poniesione koszty” – patrz Ustawa o rachunkowości.

**PYTANIA, KTÓRE WPŁYNEŁY DO ZAMAWIAJĄCEGO PO UPŁYWIE TERMINU
OKREŚLONEGO W ART. 38 USTAWY Pzp.**

Pytanie 472

Dotyczy słupa 55/292 linii 400 kV Ostrow-Rogowiec. Prosimy o przekazanie całego projektu wykonawczego. W otrzymanej dokumentacji jest tylko część konstrukcyjna słupa, nie ma zaś nic na temat linii (*wykaz montażowy*).

Wyjaśnienie:

Brakującą część projektu przebudowy słupa 55/292 linii 400kV zamieszczono na serwerze ftp.

Pytanie 473

Czy Wykonawca zobowiązany jest do odminowania terenu przeznaczonego pod inwestycję? Jeśli tak, to prosimy potwierdzenie czy po stronie Wykonawcy leży jedynie koszt rozpoznania terenu pod kątem niewypałów i niewybuchów, a koszt ich usunięcia po stronie Zamawiającego. Prosimy o podanie powierzchni terenu przeznaczonego do odminowania (*rozpoznania pod kątem niewypałów i niewybuchów*).

Wyjaśnienie:

Zamawiający zleci odrębnym postępowaniem rozpoznanie terenu przeznaczonego pod inwestycję pod kątem niewybuchów i niewypałów, oraz poniesie koszty ich usunięcia.

Pytanie 474

W nawiązaniu do stanowiska GDDKiA w sprawie stalowych barier ochronnych wyrażonego w piśmie Zastępcy Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, nr GDDKiA-BGD-WP-076-5/10, z dnia 27.01.2010r. oraz Załącznika (**Wytyczne** stosowania drogowych barier ochronnych na drogach krajowych) do Zarządzenia Nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 23.04.2010r. zwracamy się z prośbą o podanie rodzaju barier, które powinny być stosowane przy realizacji zadania: Budowa obwodnicy Ostrowa Wlkp. w ciągu drogi S11 (II etap), dł. 13,8 km.

Wyspecyfikowane w projekcie stalowe bariery ochronne SP są barierami starego typu. Większość oferowanych na rynku barier SP nie została poddana testom zderzeniowym oraz nie spełnia wymagań normy PN-EN 1317. Natomiast te z oferowanych systemów, które przeszły testy zderzeniowe, charakteryzują się parametrami technicznymi takimi jak Poziom Powstrzymywanie,

Szerokość Pracująca oraz Wskaźnik Intensywności Zderzenia niespełniającymi wymagań **Wytycznych** oraz niezapewniającymi odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa instalacji barier przy zaprojektowanych przekrojach jezdni.

Wyjaśnienie:

Bariera ochronna musi spełniać warunki:

- Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. 92, poz. 881, ze zm.)
- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie sposobów deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym (Dz. U. Nr 198, poz. 2041, ze zm.)
- Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad 23 kwietnia 2010 roku wydał Zarządzenie Nr 31 w sprawie wytycznych stosowania barier ochronnych na drogach krajowych. Precyzują one stosowanie drogowych barier ochronnych na inwestycjach, dla których po wejściu w życie powyższych przepisów rozstrzygnięto postępowanie o udzielenie zamówienia na projekt lub na projekt i wykonawstwo. W takich przypadkach istnieje możliwość stosowania dotychczasowych rozwiązań technicznych lecz pod warunkiem, że zastosowane systemy barier posiadają odpowiednie dokumenty dopuszczające je do obrotu.

Pytanie 475

Dotyczy: Ulica Kaliska

Prosimy o wyjaśnienie umocowania zadania pt.: „Rozbudowa ulicy Kaliskiej” do przedmiotu zamówienia zawartego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia na: „Budowę obwodnicy Ostrowa Wlkp. w ciągu drogi S11 (II etap), dł. 13,8 km nie przewiduje w swym zakresie zadania pt.: „Rozbudowa ulicy Kaliskiej”.

Wyjaśnienie:

W opisie przedmiotu zamówienia w ogłoszeniu nr 2009/S 212-305567 z dnia 04.11.2009r. w pkt. II.1.5 – Krótki opis przedmiotu zamówienia, gdzie uwzględniono drogi dojazdowe połączone z układem dróg powiatowych i gminnych.

Ponadto SIWZ dla przedmiotu zamówienia: „Budowa obwodnicy Ostrowa Wlkp. w ciągu drogi S11 (II etap), dł. 13,8 km” zawiera STWiORB na budowę przedmiotowej obwodnicy oraz na rozbudowę ulicy Kaliskiej w ciągu DK25.

W załączonych materiałach do przetargu na serwerze tut. Oddziału znajdują się pliki z STWiORB, odpowiednio w folderze:

2. Ostrow/Materiały przetargowe/Kaliska/Specyfikacje techniczne:

- plik – „Specyfikacje techniczne tom I”- na roboty drogowe
- plik – „Specyfikacje techniczne tom II”- na roboty branżowe

- dla zadania rozbudowa ul. Kaliskiej w Ostrowie Wielkopolskim w ciągu drogi krajowej nr 25 od Al. Słowackiego do węzła na obwodnicy S11.

3. Ostrow/Materiały przetargowe/ostrow/Tom 2 - STWiORB/A - droga i branże/:

- plik – „Ostrów_S11_E2-ST-A”

Ostrow/Materiały przetargowe/ostrow/Tom 2 - STWiORB/B – obiekty inżynierskie/:

- plik – „Ostrów_S11_E2-ST-B”

- dla zadania budowa drogi ekspresowej S11 na odcinku obwodnicy Ostrowa Wlkp. II etap.

Pytanie 476

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gwarancji wadialnej dla niniejszego zadania jako Beneficjenta należy wpisać:

„Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 477

Zwracamy się z prośbą o modyfikację treści SIWZ Tom I Instrukcja dla Wykonawców Formularz 2.1. – Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe) w zakresie Warunku Nr 14.8, gdyż zgodnie z art. 482 KC odsetki ustawowe należą się Wykonawcy już za samo opóźnienie w płatności, a nie dopiero za zwłokę, dlatego zwracamy się z prośbą o odpowiednią zmianę ww. Formularza w tym zakresie.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia zapisu.

Pytanie 478

Dotyczy „Rozbudowy ul. Kaliskiej”: prosimy o dostarczenie projektu wykonawczego, przedmiarów oraz kosztorysów na sieci i przyłącza sanitarne.

Wyjaśnienie:

Projekt rozbudowy ul. Kaliskiej nie zawiera projektu sieci i przyłączy sanitarnych:

Zawiera projekty:

- odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z pasa drogi (projekt uzupełniający)
- zarurowanie odcinka rowu RG-8

Odwodnienie jezdni jezdni na pozostałych odcinkach (odcinek A, odcinek B, odcinek C) uwzględnione jest w projektach branży drogowej

Pytanie 479

W Specyfikacji technicznej nr D-07.06.01.A., w punkcie **1.5.2. Ogólne zasady wykonywania ogrodzeń** znajdujemy informacje o ogrodzeniach wysokości 1.50m, 2.25m oraz 2.75m. W Kosztorysie Ofertowym i Przedmiarze Robót nie wyszczególniono długości ogrodzeń z siatkami o podanych wyżej wysokościach. Prosimy o podanie szczegółów konstrukcyjnych siatek stalowych o wysokości 1.50m, 2.25m i 2.75m oraz o podanie długości ogrodzeń z trzema wymienionymi typami siatek.

Wyjaśnienie:

Projekty przepustów skrzynkowych zamieszczono na FTP.

Pytanie 480

W pozycji nr 303 Kosztorysu Ofertowego podano ilości bram (45 sztuk) oraz furtek (10 sztuk), nie podano natomiast ich wymiarów. Prosimy o podanie wszystkich wymiarów oraz dokładnych ilości bram i furtek w zależności od wysokości ogrodzeń, w których mają być one ustawione.

Wyjaśnienie:

Katalog elementów powtarzalnych zamieszczono na FTP

Pytanie 481

Czy w przypadku przyznania kontraktu konsorcjum, zabezpieczenie należytego wykonania umowy może być wniesione w postaci kilku gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych (przedłożonych przez wszystkich partnerów konsorcjum), które łącznie sumowałyby się na wartość wymagana w SIWZ ?

Wyjaśnienie:

Tak pod warunkiem, że w każdym czasie wymaganego okresu będzie pełne, określone kontraktem zabezpieczenie.

Pytanie 482

Formularz Umowy – pkt. 4.2: prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie, co w przypadku, gdy wartość zobowiązania Zamawiającego w trakcie realizacji Kontraktu, zgodnie z jego postanowieniami będzie przekraczała 115% Kwoty Kontraktowej? Czy Wykonawca ma w takim przypadku zaprzestać realizacji Kontraktu?

Wyjaśnienie:

Zamawiający będzie postępował zgodnie z ustawą Pzp.

Pytanie 483

Z uwagi na planowane zmiany stawek podatku od towaru i usług należy zapytać Zamawiającego, czy w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług po Dacie Odniesienia Zaakceptowana Kwota Kontraktowa oraz Cena Kontraktowa, zostaną skorygowane stosownie do zmiany stawki podatku?

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie na pytanie 458.

Pytanie 484

SUBKLAUZULA 4.4 SZWK – Prosimy o wyjaśnienie, czy zapisy umowy podwykonawczej dotyczące bezpośrednich płatności przez Zamawiającego mogą stanowić, że płatności te będą dokonywane na zasadach i w wysokości, określonych w umowach podwykonawczych?

Wyjaśnienie:

Nie. Płatność nastąpi według cen kontraktowych.

Pytanie 485

SUBKLAUZULA 8.7 SZWK – Prosimy o odpowiedź, czy z uwagi na możliwość wydłużenia się procedury przetargowej Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie z warunku 8.7 limitu rocznego na 2010r.?

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie na pytanie 467.

Pytanie 486

Prosimy o uzupełnienie dokumentację techniczną o badania geologiczne w miejscu gdzie mają zostać postawione nowe słupy linii 400 kV Ostrów – Kromolice.

Wyjaśnienie:

Dokumentacja geologiczna została zamieszczona na FTP.

Pytanie 487

Prosimy o zamieszczenie rysunków i specyfikacji dla wykonania ekranów przeciwolśnieniowych drewnianych wyszczególnionych w poz. 304-305 TER dla S11.

Wyjaśnienie:

Wykonać przez analogię do ekranów przeciwolśnieniowych zamieszczonych w opracowaniu branżowym mostowym. Ekran przeciwolśnieniowy, rys.24.

Pytanie 488

Prosimy o zamieszczenie decyzji środowiskowej i lokalizacyjnej opracowanych dla inwestycji.

Wyjaśnienie:

Dokumentacja została zamieszczona na serwerze ftp..

Pytanie 489

Załączony do SIWZ TER obejmuje pozycje rozliczane ryczałtowo, np. poz. 84, 85, 86 przebudowa linii 400 kV – łącznie 3 kpl. Lub poz. 96 budowa wodociągu dł. 314m – 1 kpl. Czy wraz z TER Wykonawca ma zamieścić przedmiary do takich pozycji? Jak Zamawiający zamierza rozliczać te pozycje powykonawczo w przypadku zmiany zakresu jaki obejmują?

Wyjaśnienie:

Po podpisaniu umowy, zgodnie z warunkiem 14.1 Wykonawca przedłoży szczegółowe kalkulacje cen jednostkowych wszystkich pozycji kosztorysu ofertowego. Wobec tego obowiązku rozbija również ryczałty na przebudowę linii.

Pytanie 490

Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych – D-07.06.01.A. – Ogrodzenia – Siatka autostradowa.

W Specyfikacji technicznej nr D-07.06.01.A., w punkcie **1.5.2. Ogólne zasady**

wykonywania ogrodzeń znajdujemy informacje o ogrodzeniach wysokości 1,50m, 2,25m oraz 2,75m. W Kosztorysie Ofertowym i Przedmiarze Robót nie wyszczególniono długości ogrodzeń z siatkami o podanych wyżej wysokościach. Prosimy o podanie szczegółów konstrukcyjnych siatek stalowych o wysokości 1,50m, 2,25m i 2,75m oraz o podanie długości ogrodzeń z trzema wymienionymi typami siatek.

Wyjaśnienie:

Ogrodzenie –siatka autostradowa dla wszystkich wskazanych w projekcie obszarach należy stosować siatkę o wysokości 2,0 m.

Pytanie 491

Kosztorys Ofertowy dla Specyfikacji technicznej nr D-07.06.01.A. – Ogrodzenia – Siatka autostradowa.

W pozycji nr 303 Kosztorysu Ofertowego podano ilości bram (45 sztuk) oraz furtek (10 sztuk), nie podano natomiast ich wymiarów. Prosimy o podanie wszystkich wymiarów oraz dokładnych ilości bram i furtek w zależności od wysokości ogrodzeń, w których mają być one ustawione.

Wyjaśnienie:

Wszystkie furtki i bramy należy dostosować do wysokości ogrodzenia tj. 2,0 m

Wymagane wymiary bram w świetle: 4,0 m.

Wymagane wymiary furtek w świetle : 1,0 m.

Pytanie 492

Obiekty mostowe PE-22 oraz PE-24 w części swej wyceny zawierają pozycje o brzmieniu: „ulożenie stert gałęzi drzew oraz korzeni zabezpieczonych geowłókniną”. Prosimy o podanie informacji z jakiego zakresu robót będą pochodziły wspomniane gałęzie drzew i korzenie oraz podanie ich obmiaru w m3/mp.

Wyjaśnienie:

Dot. Obiekty mostowe PE-22 oraz PE-24

W Specyfikacji Technicznej D-09.01.01 zawartej w opracowaniu mostowym w punkcie 5.5 wyszczególniono zakres robót i gabaryty elementów zieleni na przejściach:

„- ułożenie stert gałęzi drzew oraz korzeni – po 1 kpl dla Obiektu PEg-22 i PEg-24, z wyszczególnieniem:

- sterty gałęzi drzew iglastych i liściastych o wymiarach 2,0mx2,0m, max. wysokości 1,5m – 4szt,
- korzenie, karpiny – 2szt.”

Gałęzie drzew i korzenie będą pochodziły z wycinki. Inwentaryzacja zieleni do wycinki jest integralną częścią opracowania.

Pytanie 493

Prosimy o udostępnienie projektu budowlanego wraz z projektem zagospodarowania terenu.

Wyjaśnienie:

Projekt budowlany został udostępniony w części tj. Projekt Zagospodarowania Terenu

Pytanie 494

Prosimy o udostępnienie decyzji środowiskowej oraz uzgodnień dotyczących stałej organizacji ruchu wraz z opiniami zarządców dróg.

Wyjaśnienie:

Decyzja środowiskowa jest elementem przekazanego Projektu zagospodarowania terenu. Uzgodnienie stałej organizacji ruchu wraz z opiniami zarządców dróg w załączeniu.

Pytanie 495

W otrzymanej dokumentacji przetargowej brakuje opinii ZUD prosimy o uzupełnienie materiałów.

Wyjaśnienie:

Opinia ZUD jest elementem przekazanego Projektu zagospodarowania terenu

Pytanie 496

Projekt wykonawczy zakłada wykonanie wzmocnienia podłoża nasypów drogowych metodą mikrowybuchów w ilości 171 600 m³ (pozycja 126 kosztorysu ofertowego – Roboty drogowe i branżowe. Na polskim rynku metoda ta jest opatentowana tylko przez jedną firmę. Jednocześnie istnieją inne metody wzmacniania podłoża, które w praktyce okazują się lepsze od metody mikrowybuchów pod względem cenowym, jakościowym jak również szybkości wykonania. Czy w związku z powyższym Inwestor dopuszcza zastosowanie innych metod do wykonania wzmocnienia podłoża gruntowego zamiast metody mikrowybuchów.

Wyjaśnienie:

Opracowany projekt wykonawczy uwzględnia wykonanie wzmocnienia podłoża nasypów drogowych (droga S11) metodą mikrowybuchów dlatego Oferenci biorący udział w przetargu powinni wycenić tą pozycję zgodnie z przygotowanym SIWZ.

Pytanie 497

Czy możliwa jest zamiana technologii wzmocnienia podłoża na technologię wymiany dynamicznej dużych średnic, bez użycia technologii mikro wybuchów, przy założeniu zbliżonego współczynnika wymiany gruntu?

Wyjaśnienie:

Odp patrz wyjaśnienie 496

II. Zmiany treści SIWZ:

1. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 441 zamawiający przywraca warunek 2.2 Ogólnych Warunków Kontraktu.
2. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 459 Zamawiający zmienia treść Formularza 2.1. na poniższy:

Gwarancja jakości warunek 11.12 . Okres udzielonej gwarancji jakości zgodnie z ofertą Wykonawcy wynosi :

- 12 miesięcy oznakowanie cienkowarstwowe
- 36 miesięcy oznakowanie grubowarstwowe
- 60 miesięcy pozostałe roboty

III. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wszystkie pozostałe zapisy SIWZ, w tym wyznaczone terminy i miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

DYREKTOR OLZIAŁU
mgr inż. Marek Napieręła

Rozdzielnik:

1. SANDO Budownictwo Polska Sp. z o.o. Warszawskie Centrum Finansowe, 17 piętro ul. Emilii Plater 53 00-113 Warszawa;
2. J&P-AVAX S.A. ul. Chałubińskiego 8; 00-613 Warszawa
3. DRAGADOS S.A. Oddział w Polsce ul. Krowoderskich Zuchów 12; 31-272 Kraków
4. Radko Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 65/79 lok. 14.21; 00-697 Warszawa
5. Mota-Engil Central Europe S.A. Biuro w Warszawie Al. Jerozolimskie 81; 02-001 Warszawa
6. Budimex S.A. ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa
7. ALPINE Bau GmbH Internationaler Ingenieurbau; Nordstraße 1; D-04105 Lipsk
8. Pavimental Polska Sp. z o.o. ul. Słowackiego 49; 32-540 Trzebnica
9. MAX BÖGL Polska Sp. z o.o. Oddział we Wrocławiu ul. Śniegockiego 4-6; 52-414 Wrocław
10. MSF Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 15; 00-828 Warszawa
11. NDI S.A. ul. Powstańców Warszawy 19; 81-718 Sopot
12. Strabag Sp. z o.o. ul. Obornicka 227; 60-650 Poznań
13. Skanska S.A. Oddział Budownictwa Drogowo – Mostowego w Poznaniu ul. Bystra 7; 61-366 Poznań 41
14. Polimex – Mostostal S.A. ul. Mickiewicza 15; 40-951 Katowice
15. Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A; 02-673 Warszawa
16. PBG S.A. Wysogotowo k/Poznania ul. Skórzewska 35; 62-081 Przeźmierowo
17. Warbud S.A. Al. Jerozolimskie 162A; 02-342 Warszawa
18. Trawos Sp. z o.o. ul. M. Skłodowskiej-Curie 177; 59-300 Lubin
19. SRB Civil Engineering Ltd. ul. Świętojerska 5/7; 00-236 Warszawa
20. HERMANN KIRCHNER Polska Sp. z o.o. ul. Łagiewnicka nr 54/56; 91-463 Łódź