

Według rozdzielnika

Dot.: Przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Wykonanie usług utrzymania czystości i porządku w pomieszczeniach biurowych i socjalnych, nieruchomości należących do Zamawiającego - 13 zadań”

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo adres zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 1 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 23 532,47 zł
2. Zakład Usługowy PAJMA Łukasz Pajdzik
Ul. Kazimierza Wielkiego 79/13
66-400 Gorzów Wielkopolski
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 47 822,40 zł
3. Vision Group Sp. z o.o.
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 36 900,00 zł
4. Impel Cleaning Sp. z o.o.
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 667,60 zł

Wybrano ofertę Firmy:

MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 23 532,47 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100	100
2	49,21	49,21
3	63,77	63,77
4	79,32	79,32

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 2 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chelmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 9 974,03 zł
2. WISAG POLSKA Sp. z o.o.
Ul. Podgórna 67
70-205 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 18 420,48 zł
3. Vision Group Sp. z o.o
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł
4. Impel Cleaning Sp. z o.o.
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 19 630,80 zł

Wybrano ofertę Firmy:

MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chelmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 9 974,03 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100	100
2	54,15	54,15
3	45,05	45,05
4	50,81	50,81

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 3 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chelmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 38 346,48 zł
2. WISAG POLSKA Sp. z o.o.
Ul. Podgórna 67
70-205 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 50 184,00 zł
3. Vision Group Sp. z o.o
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 42 804,00 zł

4. Impel Cleaning Sp. z o.o.
 Ul. Ślężna 118
 53-111 Wrocław
 z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 38 813,28 zł

Wybrano ofertę Firmy:

MARO Sp. z o.o.
 Ul. Sportowa 6
 86-070 Dąbrowa Chełmińska
 z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 38 346,48 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100	100
2	76,41	76,41
3	89,59	89,59
4	98,80	98,80

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 4 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
 Ul. Sportowa 6
 86-070 Dąbrowa Chełmińska
 z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 9 594,00 zł
2. WISAG POLSKA Sp. z o.o.
 Ul. Podgórna 67
 70-205 Szczecin
 z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 17 416,80 zł
3. Vision Group Sp. z o.o.
 Ul. Bracka 3/13
 00-501 Warszawa
 z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł
4. Impel Cleaning Sp. z o.o.
 Ul. Ślężna 118
 53-111 Wrocław
 z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 17 269,20 zł
5. THOMAS Sp. z o.o.
 Ul. Lubieszewska 34
 72-006 Mierzyn
 z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł

Wybrano ofertę Firmy:

MARO Sp. z o.o.
 Ul. Sportowa 6
 86-070 Dąbrowa Chełmińska
 z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 9 974,03 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100	100
2	55,08	55,08
3	43,33	43,33
4	55,56	55,56
5	43,33	43,33

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 5 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 996,08 zł
2. Vision Group Sp. z o.o
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł
3. Impel Cleaning Sp. z o.o.
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 730,40 zł
4. THOMAS Sp. z o.o.
Ul. Lubieszewska 34
72-006 Mierzyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 21 697,20 zł

Wybrano ofertę Firmy:

THOMAS Sp. z o.o.
Ul. Lubieszewska 34
72-006 Mierzyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 21 697,20 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	94,35	94,35
2	98,00	98,00
3	95,45	95,45
4	100	100

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 6 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 23 616,00 zł
2. WISAG POLSKA Sp. z o.o.
Ul. Podgórna 67
70-205 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 30 936,96 zł
3. ANIO Izabela Odważna
Ul. Boh. Warszawy 40
70-342 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 16 752,00 zł
4. Vision Group Sp. z o.o
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł
5. Impel Cleaning Sp. z o.o.
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 490,48 zł

6. THOMAS Sp. z o.o.
Ul. Lubieszewska 34
72-006 Mierzyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 37 490,40 zł
7. Dewa s.c.
Waldemar i Wiesława Rybarczyk
Ul. Lutniana 39
71-425 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 32 176,80 zł
8. Magnum Service Sp. zo.o Sp. Komandytowa
Ul. Unisławski 19/6
71-413 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 69 667,20 zł

Wybrano ofertę Firmy:

ANIO Izabela Odważna
Ul. Boh. Warszawy 40
Box 2N8A
70-342 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 16 752,00 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	70,93	70,93
2	54,15	54,15
3	100	100
4	75,66	75,66
5	56,80	56,80
6	44,68	44,68
7	52,06	52,06
8	24,05	24,05

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 7 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 17 121,60 zł
2. WISAG POLSKA Sp. z o.o.
Ul. Podgórska 67
70-205 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 18 007,20 zł
3. Vision Group Sp. z o.o.
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł
4. Impel Cleaning Sp. z o.o.
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 18 302,40 zł
5. THOMAS Sp. z o.o.
Ul. Lubieszewska 34
72-006 Mierzyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł

Wybrano ofertę Firmy:

MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 17 121,60 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100	100
2	95,08	95,08
3	77,33	77,33
4	93,55	93,55
5	77,33	77,33

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 8 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 46 641,60 zł
2. Konsorcjum Firm:
DGP Clean partner Sp. z o.o
Ul. Najśw. Marii Panny 5e
59-220 Legnica(lider)
DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. Ul. Najśw. Marii Panny 5e
Legnica 59-220 (partner)
Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o.
ul. Gdyńska 54
61-016 Poznań (partner)
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 42 339,36 zł
3. UNIA Sp. zo.o.
Ul. Lechicka 23
75-837 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 103 129,86 zł
4. TESS Polska Sp. zo.o.
Ul. Bohaterów Warszawy 2
75-211 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 40 767,12 zł
5. WISAG POLSKA Sp. z o.o.
Ul. Podgórna 67
70-205 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 62 107,20 zł
6. Jantar 2 Sp. z o.o.
Ul. Zygmunta Augusta 71
76-200 Słupsk
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 56 088,00 zł
7. Vision Group Sp. z o.o
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 70 257,60 zł
8. Impel Cleaning Sp. z o.o.
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 53 106,48 zł

9. THOMAS Sp. z o.o.
Ul. Lubieszyńska 34
72-006 Mierzyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 81 648,00 zł

Wybrano ofertę Firmy:

TESS Polska Sp. zo.o.
Ul. Bohaterów Warszawy 2
75-211 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 40 767,12 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	87,41	87,41
2	96,29	96,29
3	39,53	39,53
4	100	100
5	65,64	65,64
6	72,68	72,68
7	58,03	58,03
8	76,76	76,76
9	49,93	49,93

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 9 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chelmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 25 357,68 zł
2. Konsorcjum Firm:
DGP Clean partner Sp. z o.o
Ul. Najśw. Marii Panny 5e
59-220 Legnica(lider)
DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. Ul. Najśw. Marii Panny 5e
Legnica 59-22 (partner)
Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o.
ul. Gdyńska 54
61-016 Poznań (partner)
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 23 104,42 zł
3. UNIA Sp. zo.o.
Ul. Lechicka 23
75-837 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 64 304,48 zł
4. TESS Polska Sp. zo.o.
Ul. Bohaterów Warszawy 2
75-211 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 11 955,60 zł
5. WISAG POLSKA Sp. z o.o.
Ul. Podgórna 67
70-205 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 19 158,48 zł
6. Jantar 2 Sp. z o.o.
Ul. Zygmunta Augusta 71
76-200 Słupsk
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 38 376,00 zł

7. Vision Group Sp. z o.o.
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł
8. Impel Cleaning Sp. z o.o.
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 36 398,16 zł

Wybrano ofertę Firmy:

TESS Polska Sp. zo.o.
Ul. Bohaterów Warszawy 2
75-211 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 11 955,60 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	47,15	47,15
2	51,75	51,75
3	18,59	18,59
4	100	100
5	62,40	62,40
6	31,15	31,15
7	54	54
8	32,85	32,85

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 10 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chelmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 29 520,00 zł
2. Konsorcjum Firm:
DGP Clean partner Sp. z o.o.
Ul. Najśw. Marii Panny 5e
59-220 Legnica(lider)
DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. Ul. Najśw. Marii Panny 5e
Legnica 59-220 (partner)
Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o.
ul. Gdyńska 54
61-016 Poznań (partner)
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 30 903,60 zł
3. UNIA Sp. zo.o.
Ul. Lechicka 23
75-837 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 66 569,37 zł
4. TESS Polska Sp. zo.o.
Ul. Bohaterów Warszawy 2
75-211 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 26 361,36 zł
5. WISAG POLSKA Sp. z o.o.
Ul. Podgórna 67
70-205 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 47 232,00 zł
6. Jantar 2 Sp. z o.o.
Ul. Zygmunta Augusta 71

76-200 Słupsk
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 53 136,00 zł

7. Vision Group Sp. z o.o.
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 33 948,00 zł

8. Impel Cleaning Sp. z o.o.
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 38 995,36 zł

Wybrano ofertę Firmy:

TESS Polska Sp. zo.o.
Ul. Bohaterów Warszawy 2
75-211 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 26 361,36 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	89,30	89,30
2	85,30	85,30
3	39,60	39,60
4	100	100
5	55,81	55,81
6	49,61	49,61
7	77,65	77,65
8	67,60	67,60

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 11 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 17 682,48 zł
2. Vision Group Sp. z o.o.
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 33 652,80 zł
3. Impel Cleaning Sp. z o.o.
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 37 431,36 zł

Wybrano ofertę Firmy:

MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 17 682,48 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100	100
2	52,54	52,54
3	47,24	47,24

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 12 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 28 044,00 zł
2. UNIA Sp. zo.o.
Ul. Lechicka 23
75-837 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 58 892,40 zł
3. TESS Polska Sp. zo.o.
Ul. Bohaterów Warszawy 2
75-211 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 24 501,60 zł
4. Vision Group Sp. z o.o
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł
5. Impel Cleaning Sp. z o.o.
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 34 774,56 zł

Wybrano ofertę Firmy:

Vision Group Sp. z o.o
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 22 140,00 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	78,95	78,95
2	37,59	37,59
3	90,36	90,36
4	100	100
5	63,67	63,67

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferty najkorzystniejsze wybrane zostały zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Wybrani Wykonawcy spełniają wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożone oferty nie podlegają odrzuceniu i są najkorzystniejsze w oparciu o podane kryterium oceny ofert.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ na powyższe zadania nie wykluczono żadnego Wykonawcy. Zamawiający powiadomi Wykonawców o terminie podpisania umów odrębnym pismem.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na zadanie nr 13 złożono następujące oferty:

1. MARO Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 6
86-070 Dąbrowa Chełmińska
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 91 512,00 zł
2. Tomex Usługi Porządkowe
Marcin Rudnicki

Ul. Czarnogórska 9
70-742 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 143 044,80 zł

3. WISAG POLSKA Sp. z o.o.
Ul. Podgórna 67
70-205 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 111 290,40 zł
4. ANIO Izabela Odważna
Ul. Boh. Warszawy 40
70-342 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 70 992,00 zł
5. Vision Group Sp. z o.o.
Ul. Bracka 3/13
00-501 Warszawa
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 100 368,00 zł
6. Impel Cleaning Sp. z o.o.
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 90 036,00 zł
7. THOMAS Sp. z o.o.
Ul. Lubieszyńska 34
72-006 Mierzyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 116 604,00 zł
8. Dewa s.c.
Waldemar i Wiesława Rybarczyk
Ul. Lutniana 39
71-425 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 84 250,08 zł
9. Magnum Service Sp. zo.o Sp. Komandytowa
Ul. Unisławy 19/6
71-413 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 150 552,00 zł

Wykonawcy wykluczeni / oferty odrzucone

Tomex Usługi Porządkowe
Marcin Rudnicki
Ul. Czarnogórska 9
70-742 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 143 044,80 zł

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę Firmy:

ANIO Izabela Odważna
Ul. Boh. Warszawy 40
Box 2N8A
70-342 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 70 992,00 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	77,58	77,58
3	63,79	63,79
4	100	100
5	70,73	70,73
6	78,85	78,85
7	60,88	60,88
8	84,26	84,26
9	47,15	47,15

Uzasadnienie wyboru ofert najkorzystniejszych:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 17.01.2015 roku wybrani Wykonawcy zostaną zaproszeni do podpisania umów.

ZASTĘPCA DYREKTORA ODDZIAŁU
ds. Ekonomiczno-Finansowych

Izabela Kwiecień
mgr Izabela Kwiecień