

Łódź, dn. 31.01.2008r.

**WSZYSCY WYKONAWCY**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Łodzi działając na podstawie art. 181 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazuje w załączeniu kopię protestu wniesionego w dniu 31.01.2008r. przez Wykonawcę – **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Poddębicach, ul. Łódzka 108**

Protest złożony został na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **przebudowę drogi krajowej nr 71 i drogi krajowej nr 72 w m. Aleksandrów Łódzki od km 93+417 do skrzyżowania z ul. Bankową**

Niniejszym Zamawiający wzywa wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu. Uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stają się wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron i którzy przystąpili do postępowania w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

Wykonawca zgłasza przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wskazując swój interes prawny w przystąpieniu i określając swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście. Zgłoszenie przystąpienia wnosi się do Zamawiającego przekazując jednocześnie jego kopię Wykonawcy wnoszącemu protest.

Załącznik:  
Kopia protestu

Z-ca Dyrektora Oddziału  
  
inż. Zbigniew Paliński

Sprawę prowadzi  
Violetta Kuźbik  
0-42 637-75-36



**PRZEDSIĘBIORSTWO  
ROBÓT  
DROGOWYCH**  
*Spółka Akcyjna*  
ul. Łódzka 108  
99-200 PODDĘBICE

TEL.(0-43)678-23-04, 678-39-97, Fax. (0-43)678-47-31  
e-mail : [prdsa@poddebice.info](mailto:prdsa@poddebice.info); [www.prdpoddebice.pl](http://www.prdpoddebice.pl)

NIP 828-12-55-114 zarejestrowane w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieście w Łodzi.

XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców pod nr KRS 0000058127 o kapitale zakładowym 521.180 zł.

Poddębice 30.01.2008 r.

|     |     |   |      |     |     |
|-----|-----|---|------|-----|-----|
| DO  | ZR  | X | ZZ   | ZP  | ZF  |
| D-1 | R-1 |   | Z-1  | P-1 | F-1 |
| D-2 | R-2 | / | Z-2  | P-2 | F-2 |
| D-3 | R-3 |   | Z-3  | P-3 |     |
| D-4 |     |   | Z-4  | P-4 |     |
| D-5 |     |   | Z-5  |     |     |
| D-6 |     |   | REJ. |     |     |

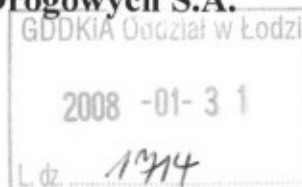
**Zamawiający:**

**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**  
**Oddział w Łodzi**  
**ul. F.D. Roosevelta 9**  
**90-056 Łódź**

*GP*

**Protestujący:**

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A.**  
**ul. Łódzka 108**  
**99-200 Poddębice**



Nasz znak : PRD S.A.-PT-11/2007

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: „Przebudowa drogi krajowej nr 71 i nr 72 w m. Aleksandrów Łódzki od km 93+417 do skrzyżowania z ul. Bankową”

**PROTEST**

Działając na podstawie art. 180, w związku z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 –Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 223 z 2007 r. poz.1655) niniejszym wnosimy protest wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, w tym postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pkt 7 „Warunki udziału w postępowaniu” , ppkt 7.2.4. Doświadczenie, żąda wykazania się Wykonawcy doświadczeniem nie adekwatnym i zbyt obszernym do przedmiotu zamówienia.

Tym samym więc zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 .

Czynności Zamawiającego naruszyły nasz interes prawny poprzez to, iż pozbawił nas możliwości uzyskania zamówienia w związku z przygotowaniem postępowania w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W tej sytuacji protestujący wnosi o powtórzenie postępowania o zamówienie wraz ze zmianą wymagań stawianych Wykonawcom w zakresie doświadczenia.

## UZASADNIENIE

W postępowaniu określono pisemną formę postępowania.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pkt 7 „Warunki udziału w postępowaniu”, ppkt 7.2.4. Doświadczenie, żąda wykazania się Wykonawcy doświadczeniem polegającym na budowie lub przebudowie min. 2 dróg klasy min. G wraz z przebudową urządzeń infrastruktury technicznej: sieci energetycznej, sieci teletechnicznej, sieci kanalizacyjnej o wartości minimum 4 000 000 zł każde.

Według Protestującego bardzo mało robót drogowych jest wykonywanych jednocześnie z przebudową sieci energetycznych, telekomunikacyjnych i kanalizacyjnych (szczególnie na drogach pozamiejskich).

W związku z tym znacząco zawęża się krąg Wykonawców, którzy mogą spełnić kryteria zawarte w ppkt. 7.2.4.

Także określenie w ppkt. 7.2.4<sup>1</sup>, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia muszą wykazać, że łącznie spełniają warunek w ppkt 7.2.4 jest mało precyzyjny i może być różnie rozumiany.

Podpunkt ten zdaniem Protestującego nie dopuszcza stworzenia zespołu Wykonawców, gdyż nie jest określone jakie wartości i w jakim zakresie musi wykazać każdy Wykonawca w poszczególnej branży.

Według Protestującego, słusznym byłoby uznanie za spełnienie warunków doświadczenia każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w sposób następujący:

Wykonawca robót drogowych powinien wykazać się doświadczeniem tożsamym z przedmiotem zamówienia jedynie w branży drogowej, a wykonawca odpowiedzialny za przebudowę urządzeń infrastruktury technicznej w swoim zakresie prac.

Prawo zamówień publicznych oraz przepisy wykonawcze nie określają jakiej ilości robót budowlanych może żądać Zamawiający w celu potwierdzenia posiadania przez wykonawcę doświadczenia wymaganego zgodnie z art. 22 ust.1 pkt. 2 Ustawy o zamówieniach publicznych. Według Ustawy i protestującego wystarczające jest wykazanie się jedną robotą budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem i wartością robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający nie zapewnia przeprowadzenia procedury o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający winien więc te okoliczność rozważyć i unieważnić postępowanie, aby zapewnić uczciwą konkurencję.

Protestujący zapoznał się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w dniu 24.01.2008 r. wobec powyższego termin do wniesienia protestu zachowano.

W tym stanie rzeczy nasz protest jest w pełni zasadny i wnosimy jak na wstępie.