

Rzeszów, dnia 2 września 2015r.

**Szanowni Państwo  
Wszyscy Wykonawcy  
uczestniczący w postępowaniu**

**O/RZ.D-3.2413.27.2015.bm**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

**Ochrona osób i mienia na terenie Obiektu Socjalnego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Kalnicy**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **I. o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp zawiadamia o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

**1. VISION GROUP Sp. z o.o.  
00-501 Warszawa, ul. Bracka 3/13**

Uzasadnienie prawne:

**Art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie ceny rażąco niskiej.**

Zamawiający, działając w trybie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, pismem z dnia 06.08.2015r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.) oraz pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Według Zamawiającego oferta Wykonawcy oferta Wykonawcy wydawała się rażąco niska, w szczególności cena oferty Wykonawcy, która wynosi **194 832,00 zł brutto jest** niższa o **50,59 %** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, która wynosi **394 347,94 zł brutto**.

Zamawiający w piśmie jak wyżej poprosił Wykonawcę o wyjaśnienie, czy oferta Wykonawcy uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, a cena ofertowa zawiera wszystkie związane z tym koszty oraz o przedłożenie szczegółowej kalkulacji cenowej wartości jednostkowej netto za 1 miesiąc (zł/m-c) świadczenia usługi i ceny oferty brutto uwzględniającej 48 miesięcznego czasu trwania usługi, ze szczególnym uwzględnieniem kosztów świadczenia usługi zgodnie ze Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia Tom III SIWZ oraz kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników na podstawie umowy o pracę i zakładanego poziomu zysku.

Zarazem Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż oceniając przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami na ich potwierdzenie, Zamawiający będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki, a w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy,

koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.) oraz pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego ma na celu ustalenie, czy cena ofertowa skalkulowana była rzetelnie i czy w związku z tym Wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny oferty cenowej, za którą Wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Dlatego Zamawiający poprosił o przesłanie wszelakich informacji oraz dowodów, które Wykonawca uzna za istotne, na temat sposobu skalkulowania przez Wykonawcę oferty cenowej, a których Zamawiający nie wymienił powyżej.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w piśmie z dnia 13.08.2015r. W wyjaśnieniach Wykonawca:

- podał, że do realizacji przedmiotu zamówienia zamierza **zatrudnić 4 pracowników za wynagrodzenie ryczałtowe** w kwocie 550,00 zł/osoba ..., a przedstawiając koszty wynagrodzenia wskazał „**umowa zlecenie**”.

- przedstawił koszty pracownika. Jednakże koszty te zostały przedstawione w sposób uniemożliwiający Zamawiającemu odniesienie się do ich poprawności. Z przedstawionych wyliczeń trudno odczytać, która pozycja odpowiada konkretnej kwocie podanej w wersji poniżej.

- nie podał, w jakim wymiarze czasu pracy będą zatrudnieni pracownicy.

W wyniku przeprowadzonej oceny złożonych przez Wykonawcę w/w Wyjaśnień Zamawiający pismem z dnia 19.08.2015r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie i uszczegółowienie złożonych wyjaśnień dotyczących treści oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Zamawiający poprosił Wykonawcę o wyjaśnienie:

- Wykonawca w wyjaśnieniach podał, że do realizacji przedmiotu zamówienia zamierza **zatrudnić 4 pracowników za wynagrodzenie ryczałtowe** w kwocie 550,00 zł/osoba ..., a przedstawiając koszty wynagrodzenia wskazał „**umowa zlecenie**”.

Zamawiający poprosił o wyjaśnienie rozbieżności w powyższym zakresie.

- Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił koszty pracownika.

Jednakże koszty te zostały przedstawione w sposób uniemożliwiający Zamawiającemu odniesienie się do ich poprawności. Z przedstawionych wyliczeń trudno odczytać, która pozycja odpowiada konkretnej kwocie podanej w wersji poniżej.

W związku z powyższym Zamawiający poprosił Wykonawcę o przedstawienie miesięcznych kosztów pracownika, z uwzględnieniem wykazania, jakie koszty poniesie pracodawca w związku z zatrudnieniem pracownika, w rozbiciu na koszty zatrudnienia, które ponosi pracownik oraz pracodawca, oraz wskazaniem kwoty brutto i netto wynagrodzenia.

- Wykonawca w wyjaśnieniach nie podał, w jakim wymiarze czasu pracy będą zatrudnieni pracownicy.

Zamawiający poprosił Wykonawcę o złożenie wyjaśnień, tj. podania, w jakim wymiarze czasu pracy będą zatrudnieni pracownicy.

Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego ma na celu ustalenie, czy cena ofertowa skalkulowana była rzetelnie i czy w związku z tym Wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny oferty cenowej, za którą Wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Dlatego Zamawiający poprosił o przesłanie wszelakich informacji oraz dowodów, które Wykonawca uzna za istotne, na temat sposobu skalkulowania przez Wykonawcę oferty cenowej, a których Zamawiający nie wymienił powyżej.

**Jednocześnie Zamawiający poinformował, że przedmiotowe wezwanie jest ostatnim pismem kierowanym do Wykonawcy w toku badania rażąco niskiej ceny w myśl art. 90 ust. 1 ustawy i wyczerpuje procedurę konsultacji.**

Zamawiający poinformował również Wykonawcę, że zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 25.08.2015r. Wykonawca złożył powtórne Wyjaśnienia w powyższym zakresie. Wykonawca w wyjaśnieniach podał:

„...po powtórnej analizie złożonej przez nas oferty i wyjaśnień potwierdzamy, że złożona przez nas oferta zawiera rażąco niską cenę. Po ponownej analizie wychwyciliśmy błąd w kalkulacji oferty a mianowicie nasza wycena opierała się na zatrudnieniu pracowników na podstawie umowy zlecenie a nie na podstawie umowy o pracę”.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zatem oferta Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp została odrzucona.

## **II. o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zawiadamia, że następujący Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania:

### **1. Lider Konsorcjum:**

**IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o. o.**  
**ul. Ślężna 118**  
**53-111 Wrocław**

**Impel Provider Security Partner Sp. z o. o. Sp. K.**

**ul. Ślężna 118**  
**53-111 Wrocław**

#### Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 17.08.2015r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 21.10.2015r.

Wykonawca pismem z dnia 19.08.2015r., tj. przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą, poinformował Zamawiającego, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

### **2. Konsorcjum Firm:**

#### **Lider Konsorcjum:**

**WOLF SŁUŻBA OCHRONY Sp. z o.o.**  
**31-334 Kraków, ul. Łokietka 146**

#### **Członek Konsorcjum:**

**WOLF II SŁUŻBA OCHRONY Sp. z o.o.**  
**31-334 Kraków, ul. Łokietka 146**

#### Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 4) Ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca załączył do oferty oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp złożone jedynie w imieniu WOLF SŁUŻBA OCHRONY Sp. z

o.o. 31-334 Kraków, ul. Łokietka 146, tymczasem zgodnie z pkt 8.7.a) IDW SIWZ oświadczenie wymienione w pkt 8.1.1. IDW powinno być złożone w imieniu wszystkich Wykonawców.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 06.08.2015r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia zgodnie z pkt 8.1.1. IDW SIWZ: Oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp złożonego w imieniu wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W piśmie jak wyżej Zamawiający zaznaczył, że w celu potwierdzenia spełnienia warunków wymaganych od Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj zgodnie z pkt 8.7.a) IDW SIWZ: oświadczenie wymienione w pkt 8.1.1. IDW powinno być złożone w imieniu wszystkich Wykonawców.

Ponadto Zamawiający zaznaczył, że zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oświadczenia i dokumenty składane w wyniku uzupełnienia powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Wykonawca za pismem z dnia 07.08.2015r. złożył w/w oświadczenie, jednakże na oświadczeniu widnieje data 07.08.2015r., co oznacza, iż oświadczenie to zostało złożone po terminie składania ofert.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### **3. VISION GROUP Sp. z o.o. 00-501 Warszawa, ul. Bracka 3/13**

#### Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 17.08.2015r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 21.10.2015r.

Wykonawca w dniu 18.08.2015r., tj. przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą, złożył Zamawiającemu oświadczenie, że wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, jednakże nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

### **4. RR SECURITY GRUPA Sp. z o. o. 05-402 Otwock, ul. Kraszewskiego 83/7**

#### **RR Security Sp. z o. o. 00-317 Warszawa, ul. Wiślana 8**

#### Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 17.08.2015r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 21.10.2015r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 22.08.2015r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

### **III. o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia.**

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy Pzp zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia:

#### **Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę **186.471,94 zł brutto**, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena w ofercie Wykonawcy P.W. „KARABELA” Sp. z o.o. 39-400 Tarnobrzeg, ul. Sokola 14 wynosi **341 095,33 zł. brutto**, a więc przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faksem na nr faksu: 17 853-73-95.**

#### **Rozdzielnik:**

1. IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o.  
53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118  
(LIDER KONSORCJUM)  
IMPEL PROVIDER SECURITY PARTNER Sp. z o.o. Sp. K.  
53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118

#### **Adres korespondencyjny:**

IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o.  
53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118  
(LIDER KONSORCJUM);

2. NOVA M. TYTKO Sp. J.  
50-559 Wrocław, ul. Świeradowska 51-57;  
3. KONSORCJUM FIRM:

LIDER KONSORCJUM:  
WOLF SŁUŻBA OCHRONY Sp. z o.o.  
31-334 Kraków, ul. Łokietka 146  
CZŁONEK KONSORCJUM:  
WOLF II SŁUŻBA OCHRONY Sp. z o.o.  
31-334 Kraków, ul. Łokietka 146

#### **Adres korespondencyjny:**

LIDER KONSORCJUM:  
WOLF SŁUŻBA OCHRONY Sp. z o.o.  
31-334 Kraków, ul. Łokietka 146;

4. VISION GROUP Sp. z o.o.  
00-501 Warszawa, ul. Bracka 3/13;

5. Konsorcjum Wykonawców:

RR SECURITY GRUPA Sp. z o.o.  
05-402 Otwock, ul. Kraszewskiego 83/7  
(Lider)

RR Security Sp. z o.o.  
00-317 Warszawa, ul. Wiśłana 8  
(Członek)

#### **Adres korespondencyjny:**

Paulina Łysiak  
04-853 Warszawa, ul. Bajkowa 47;  
6. P.W. „KARABELA” Sp. z o.o.  
39-400 Tarnobrzeg, ul. Sokola 14.

Z-ca DYREKTORA ODDZIAŁU  
*mgr inż. Mariusz Błyskał*

#### **Sprawę prowadzi:**

Bogdan Mleczko  
tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241  
e-mail: bmleczko@gddkia.gov.pl

*bmleczko*

*[Signature]*