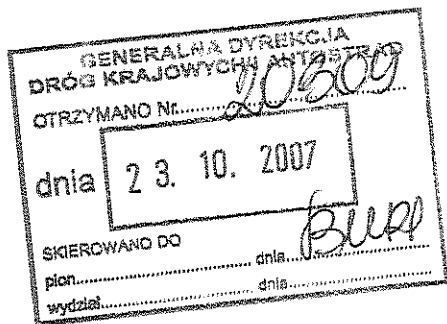


Warszawa, dnia 22 października 2007 r.



Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
ul. Żelazna 59
00-848 Warszawa

Protestujący: WS Atkins-Polska Sp. z o.o.
ul. Nowogrodzka 11
00-513 Warszawa

Przystępujący do postępowania protestacyjnego: Konsorcjum składające się z
TPF PLANEGE – Consultores de
Engenharia e Gestao S.A. Av. Eng
Arantes e Oliveira n.5 r/cD/E
-1900-221 Lizbona Portugalia
i E&L Architects Sp. z o.o.
ul. Szyszkowa 34
02-285 Warszawa

Nr referencyjny: GDDKiA/BURI/2007/N/5/FS/WA

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Zarządzanie projektem Funduszu Spójności „Budowa drogi ekspresowej S 8 - Trasa Armii Krajowej od węzła Konotopa do węzła Prymasa Tysiąclecia”, w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót”.

PRZYSTĄPIENIE DO POSTĘPOWANIA PROTESTACYJNEGO
(wszczonego protestem z dnia 16 października 2007 r.)

Działając na podstawie art. 181 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych przystępujemy do postępowania protestacyjnego wszczonego protestem Spółki WS Atkins-Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zawiadomienie o wniesieniu protestu wraz z protestem otrzymaliśmy w dniu 19 października 2007 r. W tej sytuacji przystąpienie do postępowania następuje w terminie wymaganym art. 181 ust. 4 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej jako Ustawa).

Żądamy by Zamawiający oddalił przedmiotowy protest, którego uwzględnienie naruszałoby przepisy Ustawy i spowodowałoby uszczerbek w naszym interesie prawnym polegający na niemożności uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

Konsorcjum firm:
TPF PLANEGE – Consultores de Engenharia e Gestão, SA / E&L Architects Sp. z o.o.
ul. Szyszkowa 34, 02-285 Warszawa
tel. 0 22 57 58 114, fax 0 22 57 58 111



1/4



UZASADNIENIE

Poniżej wykazujemy, że zarzuty podnoszone w proteście w odniesieniu do wybranego wykonawcy i tym samym oferty uznanej za najkorzystniejszą są niezasadne.

Zarzuty dotyczące braku spełnienia wymogów specyfikacji w odniesieniu do osoby przewidzianej na stanowisko „Inspektor ds. Rozliczeń”

Na żądanie Zamawiającego, w dniu 27 września 2007 r. złożyliśmy wyjaśnienia do naszej oferty i uzupełniliśmy ją o dodatkowe osoby spełniające wymagania stawiane „Inspektorowi ds. Rozliczeń”.

W korespondencji poinformowaliśmy, iż zgodnie z danymi otrzymanymi od Pani Małgorzaty Lisek, posiada ona doświadczenie przy doprowadzeniu do ostatecznego rozliczenia kontraktu pn.: „Modernizacja drogi krajowej nr 50 na odcinku Sochaczew – Mszczonów”. Pani Małgorzata Lisek potwierdziła ten fakt w swoim życiorysie zawodowym. Fakt, że Pani Małgorzata Lisek od stycznia 2005 r. do września 2005 r. pracowała już na innym kontrakcie nie świadczy o tym, że nie uczestniczyła w rozliczaniu poprzedniego kontraktu. Sam Protestujący stwierdza, że nie jest w stanie udokumentować podnoszonych twierdzeń, co w naszej ocenie oznacza, że nie są one oparte na faktach. Załącznikiem do naszych wyjaśnień były dodatkowo informacje o kwalifikacjach i doświadczeniu kolejnych, trzech kandydatów tj. Pana Michała Strzebońskiego, Mirosława Ficek i Ireneusza Mucha. W ten sposób - wypełniając żądanie Zamawiającego - potwierdziliśmy spełnianie warunku odnoszącego się do potencjału kadrowego.

Nie można zgodzić się z interpretacją Ustawy przedstawianą w proteście, a dotyczącą reguł uzupełniania dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Uzupełnianie dokumentów nie musi polegać tylko i wyłącznie na poprawianiu błędów formalnych popełnionych w pierwotnie złożonych dokumentach. Co więcej, uzupełnianie może polegać na dostarczaniu zamawiającemu nowych dokumentów zawierających przykładowo wykaz usług nie wskazanych w pierwotnej ofercie albo wykaz osób spełniających wymagania zamawiającego, a nie wpisanych w pierwotnej ofercie. Odmienna interpretacja przepisów ustawy doprowadzałaby do sytuacji, w której z punktu widzenia wykonawcy lepiej byłoby złożyć ofertę bez jakichkolwiek załączników, niż dołączyć do oferty dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Instytucja „uzupełniania dokumentów” nie służy nierównemu traktowaniu przedsiębiorców, a intencją ustawodawcy nie było doprowadzenie do sytuacji, w której korzystniej traktuje się przedsiębiorcę nie załączającego żadnych dokumentów do oferty. Obowiązek żądania uzupełnienia dokumentów aktualizuje się także wówczas, gdy z treści oferty wynika, że wykonawca nie spełnia warunków udziału w procedurze.

Prawidłowe postępowanie Zamawiającego potwierdza także oficjalne stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych wyrażone na stronie internetowej (www.uzp.gov.pl) w pliku zatytułowanym „Odpowiedzi na pytania zgłoszone przez uczestników seminarium szkoleniowego w dniu 26.07.2007 r”. Jedno z pytań postawionych przez uczestnika przedmiotowego seminarium poruszało kwestię „wymiany” osób wskazanych w ofercie, w sytuacji gdy osoba pierwotnie wpisana do oferty nie spełniała warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na tak postawiony problem Urząd Zamówień Publicznych zwrócił przede wszystkim uwagę na nowe brzmienie art. 26 ust. 3 ustawy. „...Zgodnie ze zdaniem drugim przywołanego przepisu, zamawiający ocenia wykonawcę, od którego żądał uzupełnienia, na dzień, w którym

Konsorcjum firm:

TPF PLANEGE – Consultores de Engenharia e Gestão, SA / E&L Architects Sp. z o.o.

ul. Szyszkowa 34, 02-285 Warszawa

tel. 0 22 57 58 114, fax 0 22 57 58 111



upływa wyznaczony termin uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów. Uznanie za aktualny dotychczasowego poglądu o braku obowiązku wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów świadczących o braku spełniania warunków wprost prowadziłoby do nierównej sytuacji wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne. Prowadziłoby to bowiem do odmiennej oceny wykonawców w stosunku do których w dniu upływu terminu składania ofert/wniosków zachodzą takie same okoliczności, co stałoby w sprzeczności z podstawowa zasada równego traktowania wykonawców. Tym samym, złożenie dokumentów wskazujących na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu stanowi wypełnienie normy zawartej w art. 26 ust. 3 ustawy. Niewątpliwie bowiem wykonawca w takiej sytuacji nie złożył „oświadczenia lub dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu...”. I dalej: „...Wykonawca w takiej sytuacji może również zastąpić wskazaną w ofercie/wniosku osobę, której uprawnienia zostały zakwestionowane, inną osobą posiadającą wymagane uprawnienia i przedłożyć zamawiającemu w ramach uzupełnienia dokumentów potwierdzający te uprawnienia...”.

Mając na względzie powyższą opinię, działanie wykonawcy polegające na uzupełnieniu dokumentów poprzez wskazanie nowej osoby jest zgodne z ustawą.

Taka interpretacja przepisów ustawy jest także przyjmowana przez sądy orzekające Zespołu Arbitrów. W październikowym wyroku o sygnaturze UZP/ZO/0-1179/07 Arbitrzy stanęli na takim samym stanowisku jak Zamawiający twierdząc, że złożenie dokumentu wskazującego na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu stanowi wypełnienie normy zawartej w art. 26 ust. 3 ustawy.

Zarzut dotyczący braku spełnienia wymogów SIWZ w odniesieniu do ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

W dalszym ciągu podkreślamy, iż dołączony do naszej oferty dokument ubezpieczenia potwierdza posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na wartość nie mniejszą niż 5 mln PLN. Dodatkowo, na żądanie organizatora postępowania przedstawiliśmy w korespondencji z dnia 27 września 2007 r. kolejny dokument wystawiony w dacie 25 września 2007 r. Przedstawiony dokument usuwa wszelkie wątpliwości opisywane w rozstrzygnięciu protestu wniesionego w dniu 17 września 2007 r. Wbrew twierdzeniom WS Atkins Polska Sp. z o.o. ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej TPF PLANEGE – Consultores de Engenharia e Gestão S.A., nie zostało przedłużone w dniu 25 września 2007 r. W tej dacie został jedynie wystawiony dokument potwierdzający ubezpieczenie działalności przedsiębiorcy polisą obowiązującą nieprzerwanie od dnia 1 lutego 2003 r. Załączona do oferty polisa ubezpieczeniowa funkcjonuje także w dniu składania niniejszego pisma, a tym bardziej funkcjonowała w momencie składania ofert tj. w dniu 25 lipca 2007 r.

Protestujący przykładą nadmierną wagę do daty wystawienia dokumentu przedłożonego na żądanie Zamawiającego, próbując w ten sposób udowodnić, że w dniu składania ofert wybrany wykonawca nie spełniał warunku udziału w procedurze przetargowej. Zarówno w ocenie Zamawiającego jak i wybranego wykonawcy, uzupełniony dokument potwierdził spełnienie warunku odnoszącego się do ubezpieczenia. Art. 26 ust. 3 ustawy nie wskazuje, iż uzupełniane dokumenty muszą być wystawione przed upływem terminu składania ofert. Przeciwnie, zgodnie z ustawą „...oświadczenia lub dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty

Konsorcjum firm:

TPF PLANEGE – Consultores de Engenharia e Gestão, SA / E&L Architects Sp. z o.o.

ul. Szyszkowa 34, 02-285 Warszawa

tel. 0 22 57 58 114, fax 0 22 57 58 111

budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu wyznaczonym przez zamawiającego jako termin uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów...". Przepis art. 26 ust. 3 ustawy, ustanawia więc wyjątek zarówno w zakresie momentu składania dowodu potwierdzającego spełnianie warunków kwalifikacji podmiotowej jak i momentu, w którym ocenia się spełnianie warunku.

Potwierdzeniem prawidłowego działania Zamawiającego w zakresie oceny spełniania warunku ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej jest również stanowisko wyrażone w komentarzu do ustawy wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych. Jeszcze, przed nowelizacją ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. Urząd Zamówień Publicznych twierdził, iż „...Zamawiający, który wzywa do uzupełnienia dokumentów nie powinien uznawać, iż nie spełniają one ustawowych wymogów z tego względu, że data ich wystąpienia jest późniejsza niż data składania ofert, choć nie jest późniejsza niż wyznaczony przez zamawiającego termin do ich uzupełnień...”ⁱ.

W związku z powyższym wnoszę o oddalenie protestu.

W związku z przesłaniem niniejszego dokumentu faksem prosimy o potwierdzenie jego otrzymania na nr faksu **0 22 57 58 111**.

PEŁNOMOCNIK


Piotr Cegiello

Do wiadomości:

WS Atkins-Polska Sp. z o.o.

ul. Nowogrodzka 11

00-513 Warszawa

E & L ARCHITECTS Sp. z o.o.
ul. Szyszkowa 34
02-285 Warszawa
tel. 575 81 10, fax 575 81 11
NIP 526-10-05-507

TPF PLANEGE-Consultores de
Engenharia e Gestão, S.A.

ⁱ „Prawo zamówień publicznych – komentarz” Jerzy Baehr, Tomasz Czajkowski, Włodzimierz Dzierżanowski, Tomasz Kwieciński, Waldemar Łysakowski – Wydanie II, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2006, str. 108 komentarza