

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
uczestniczących w niniejszym postępowaniu
/wg. rozdzielnika/

GDDKiA O/WR-I-4-ap-284-20-1363/2014

Dotyczy: zamówienia publicznego na: Wykonanie archeologicznych badań wykopaliskowych na trasie planowanej drogi ekspresowej S-5 na odcinku Korzeńsko (bez węzła) – węzeł Widawa Wrocław w ramach trzech zadań: Zadanie 1- Odcinek od Korzeńska (km ok. 108+758) do km 123+700;

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na postawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych późn. zm. zwanej dalej „ustawą Pzp” – Zamawiający zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonej procedury zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na w/w zadanie wybrano ofertę **Konsorcjum firm: Archeopolis Izabela Maciuszczak ul. Główna 21 Miłocice, 55-220 Jelcz Laskowice po zmianie: Progress Izabela Olejnik ul Daszyńskiego 39F, 58-533 Mysłakowice; Pracownia Archeologiczna Dariusz Majewski ul. Baniewicka 10, 74-110 Banie, z ceną ofertową 1 317 129,51 zł (brutto).**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ). Państwa oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów, tj. 100, obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w pkt. 14.3 SIWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena zł (brutto)	Ilość punktów
2	Andrzej Wójcik „TESTA” Pracownia Archeologiczna ul. Maksyma Gorkiego 37 lok. 25, 92-524 Łódź	1 522 355,69	86,60
3	Fundacja Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego ul. Hoffmanowej 8, 35-016 Rzeszów	2 846 302,59 2 846 302,60	46,30
4	Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: Fundacja Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu ul. Rubież 46, 61-612 Poznań Archeologiczna Pracownia Badawcza THOR Piotr Marian Pachulski ul. Długa 35A, 62-220 Niechanowo Pracownia Archeologiczna – Konserwatorska Alina Jaszewska ul. Ceramiczna 2, 65-954 Zielona Góra APB THOR Sp. z o.o. ul. Reymonta 21, 62-200 Gniezno	1 600 240,61 1 600 240,62	82,30
8	Pracownia Archeologiczna Wioletta Słota ul. Ligęzy 4/10, 41-902 Bytom	1 502 273,88	87,70
9	ARCHEOTECH Pracownia Archeologiczna – Architektoniczna Łukasz Król ul. Łokietka 37, 5-120 Oborniki Śląskie	2 176 492,89	60,60
10	Konsorcjum firm: Archeopolis Izabela Maciuszczak ul. Główna 21 Miłocice, 55-220 Jelcz Laskowice po zmianie: Progress Izabela Olejnik ul Daszyńskiego 39F, 58-533 Mysłakowice Pracownia Archeologiczna Dariusz Majewski ul. Baniewicka 10, 74-110 Banie	1 317 129,51	100,00

13	Konsorcjum firm: Lider konsorcjum: Instytut Archeologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk Al. Solidarności 105, 00-140 Warszawa Uniwersytet Wrocławski Pl. Uniwersytecki 1, 50-139 Wrocław Uniwersytet im. Adama Mickiewicza ul. Wieniawskiego 1, 61-712 Poznań	2 704 468,23	48,70
15	AKME Sp. z o.o. Zdzisław Wiśniewski ul. Wierzbowa 3, 50-056 Wrocław	1 533 822,87	Oferta odrzucona

I. ZAWIADAMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca oferty nw. Wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”:

- **AKME Sp. z o.o. Zdzisław Wiśniewski Niechanowo, ul. Wierzbowa 3, 50-056 Wrocław (oferta nr 15)**

Wykonawca zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę, został wezwany przez zamawiającego (pismem nr GDDKiA O/WR-I-4-ap-284-20-1038/2014 z dnia 10-06-2014r.) do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wraz z dowodami wskazującymi na czynniki umożliwiającymi wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę. Na podstawie otrzymanego od Wykonawcy wyjaśnienia Zamawiający stwierdza, że zaoferowana cena nie uwzględnia wszystkich kosztów realizacji przedmiotu zamówienia, przyjęta cena nie gwarantuje wykonania zamówienia, jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przedstawione wyjaśnienia wskazują, iż Wykonawca nie przygotował swojej oferty z należytą starannością i nie skalkulował wszystkich kosztów ponoszonych w trakcie realizacji tego konkretnego zamówienia. Przedstawione wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe, wobec czego nie mogą być uznane za wiarygodne.

W przyjętej kalkulacji dla wykonania badań wykopaliskowych nie przedstawiono kosztów osobowych, dotyczy to zarówno etapu terenowego, tzn. zatrudnienia kierowników badań, dokumentalistów, pracowników fizycznych, jak i etapu wykonywania opracowania wyników badań, np. koszt uzyskania opinii samodzielnych pracowników naukowych. Jako argument podano, iż wszystkie te osoby zatrudnione są przez wykonawcę. Co nie do końca jest stwierdzeniem adekwatnym, gdyż nie wszyscy kierownicy badań przedstawieni w ofercie są pracownikami wykonawcy. Cena ofertowa powinna być skalkulowana w taki sposób, aby odpowiadała realnie ponoszonym kosztom w danym zamówieniu. Oznacza to, że wynagrodzenie wszystkich osób zatrudnionych w ramach realizacji zamówienia powinno być skalkulowane, ponieważ wykonywana przez nich praca jest realnym kosztem ponoszonym w ramach tego konkretnego zamówienia.

W kalkulacji kosztów prac ziemnych związanych z realizacją badań wykopaliskowych wykonawca skalkulował na poziomie 0 zł, argumentując, iż w chwili obecnej realizuje dużą inwestycję budowlaną na terenie Wrocławia wobec czego „... każda firma transportowa” przy takiej dużej inwestycji jest gotowa, albo z dużą obniżką ceny, albo wręcz za darmo, zrealizować prace ziemne związane z tym konkretnym zamówieniem. Zamawiający pragnie zauważyć, że wykonawca nie przedstawił, żadnego porozumienia w tej sprawie z jakąkolwiek firmą transportową, w którym zawarte byłyby takie warunki realizacji zamówienia, wobec czego swoje kalkulacje w tym zakresie oparł tylko na przypuszczeniach.

W wyjaśnieniach dotyczących kosztów magazynowania i konserwacji powołuje się na umowę współpracy z Muzeum Archeologiczno-Historycznym w Głogowie, z którym Wykonawca ma podpisaną

umowę o współpracy. Z załączonego do wyjaśnień ww. porozumienia wynika, że koszty konserwacji, wykonania kart katalogowych zabytków, kart zabiegów konserwatorskich, sporządzenia metryczek i zapakowania w odpowiednie opakowania zabytków są po stronie oferenta. Jednakże żaden z tych punktów nie został uwzględniony w kosztorysie.

W wyjaśnieniach dotyczących prac wchodzących w zakres wykonania opracowania wyników badań – opracowanie charakterystyki geomorfologicznej, wykonanie ekspertyz oferent pisze o możliwości znaczącej obniżki ceny, jednak nie wskazuje na żadne umowy, czy porozumienia zawarte z potencjalnymi wykonawcami tych prac. Ponownie więc opiera swoją kalkulację na przypuszczeniach. Podobnie rzecz wygląda, jeśli chodzi o konsultacje z ornitologiem i herpetologiem.

Ogólnikowo przedstawiono także koszty stałe: paliwo, transport, koszt zakwaterowania.

Reasumując przesłane wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe, oparte na założeniach wykonawcy, nie poparte dokumentami. Nie przedstawiono żadnych konkretnych wyliczeń. Wykonawca albo nie będzie ponosił żadnych kosztów, albo będą one znacząco obniżone, w zasadzie nie wiadomo, na jakich konkretnych wyliczeniach oparł swoją cenę ofertową.

Zaniepokojenie budzi u Zamawiającego podejście Wykonawcy do realizacji zamówienia. Organizacja prac w trakcie archeologicznych badań wykopaliskowych i wykonywania opracowania wyników badań na wzór organizacji pracy przy taśmie produkcji samochodów może z dużym prawdopodobieństwem znacząco źle odbić się na poziomie i wymaganych przez zamawiającego standardach wykonywania archeologicznych badań wykopaliskowych. Zamawiający pragnie zauważyć, że zamówienie ma charakter badań naukowych i zbyt ni pośpiech, czy działanie „mechaniczne” bez koniecznej analizy zastanej sytuacji w danej chwili na wykopie może spowodować poważne braki w dokumentacji wykopalisk.

Wobec przedstawionych wyjaśnień kalkulacji ceny ofertowej na wykonanie archeologicznych badań wykopaliskowych na trasie planowanej drogi ekspresowej S-5 na odcinku Korzeńsko (bez węzła) – węzeł Widawa Wrocław w ramach trzech zadań: zadanie 1 odcinek od Korzeńska (km ok. 108+758) do km 123+700; należy stwierdzić, że cena nie została przygotowana z należytą starannością, nie skalkulowano wszystkich kosztów pozwalających na realizację tego konkretnego zamówienia.

Należy zaznaczyć, że ciężar wykazania zamawiającemu, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy (tak KIO w wyroku z dnia 02.07.2012 r., sygn. akt: KIO 1292/12). Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny swojej oferty, powinien wykazać, jakie czynniki spowodowały możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona. Tym samym złożenie przez wykonawcę wyjaśnień ogólnikowych, niewiarygodnych, nierozpraszających wątpliwości zamawiającego jest równoznacznie w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień w ogóle.

Ze względu na ogólnikowe, niewiarygodne wyjaśnienia, zamawiający ma poważną obawę o należyte wykonanie zamówienia, które powinno spełniać standardy badań naukowych.

Umowa zostanie podpisana na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp. Warunkiem zawarcia umowy jest wniesienie **zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto tj. w kwocie 65 856,48 zł.**

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Sprawę prowadzi:
Agnieszka Pelc
Wydział Zamówień Publicznych
Tel. 71 33-47-378
Fax 71 33-47-363 71 36 70 086

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Robert Radoń

