



Białystok, dn. 2013.10.29

mgr inż. Jerzy Doroszkiewicz
Dyrektor Oddziału

GDDKiA-O/BI-ZR-R-2-ek-284-12/D/2013

WYKONAWCY
zainteresowani udziałem
w zamówieniu publicznym

Dotyczy przetargu nieograniczonego na:

Budowa Obwodnicy miejscowości Szczuczyn w ciągu drogi ekspresowej S - 61 od S - 8 (Ostrów Mazowiecka) - Łomża - Stawiski - Szczuczyn - Ełk - Suwałki - Budzisko - Granica Państwa (Kowno), na odcinku od km 197 + 550 do km 205 + 557 wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej

**Zestaw zapytań i wyjaśnień nr 4
oraz Zmiana treści SIWZ nr 5**

I. Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dn. 29 stycznia 2004 r (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, oraz pkt 18 Instrukcji dla Wykonawców (IDW) SIWZ, Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 51

W związku z tym, iż Zamawiający w swojej dokumentacji wykazał w pozycji 150A wykonanie nasypu z materiału powierzonego znajdującego się na placu budowy zwracamy się o załączenie do dokumentacji projektowej badań przydatności materiału do wbudowania w nasyp zgodnie z p. 2.1 SST D.02.03.01.

Wyjaśnienie 51

Udzielono wyjaśnień w „Zestawie zapytań i wyjaśnień nr 3 oraz Zmiana treści SIWZ nr 4” – patrz wyjaśnienie 35.

Pytanie 52

W związku z tym iż roboty przewidziane kontraktem będą realizowane również w okresie jesiennym, gdzie dni kalendarzowe są najkrótsze w roku „Zwracamy się o wykreślenie Subklauzula 6.5 „Godziny pracy” „.....wykonawca jest zobowiązany, do nieprzerwanego prowadzenia Robót co najmniej od godziny 6.00 do godz. 22.00.....”. Wobec powyższego czas pracy wymagany przez Zamawiającego w okresie jesiennym przypadający w około 30% w porę nocną, co może być przyczyną powstania zagrożenia bezpieczeństwa pracy i ruchu drogowego.

Wyjaśnienie 52

Subklauzula 6.5 pozostaje bez zmian.

Pytanie 53

Jeżeli Zamawiający nie dysponuje badaniami przydatności materiału do wbudowania w nasyp dla materiału powierzzonego znajdującego się na placu budowy (poz. 150A kosztorysu ofertowego) to na jakiej podstawie Zamawiający klasyfikuje dany materiał jako przydatny do wbudowania w nasyp.

Wyjaśnienie 53

Zamawiający dysponuje badaniami przydatności materiału powierzzonego do wbudowania w nasyp. Udzielono wyjaśnień – patrz wyjaśnienie 51.

Pytanie 54

W celu umożliwienia rzetelnego przygotowania oferty oraz poprawnej analizy dokumentacji technicznej robót pozostałych do wykonania na kontrakcie, zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o:

Protokół odbioru robót wykonanych przez poprzedniego Wykonawcę wraz z końcowym rozliczeniem ilości robót

Wyjaśnienie 54

Rozliczenie robót wykonanych przez poprzedniego Wykonawcę ujęte jest w załączonym do przetargu kosztorysie ofertowym.

Pytanie 55

Zwracamy się do Zamawiającego o określenie na jakie warstwy nasypu – dolną warstwę czy górną warstwę przewidział Zamawiający wykorzystanie materiału powierzzonego znajdującego się na placu budowy (poz. 150A kosztorysu ofertowego).

Wyjaśnienie 55

Materiał powierzony znajdujący się na placu budowy uzyskany z wykopu nadaje się (po ewentualnym uszlachetnieniu, bądź uzdatnieniu) na dolne warstwy nasypu, natomiast materiał z dokopu Inżynier Kontraktu zaakceptował tak na dolne, jak i na górne warstwy nasypu.

Pytanie 56

Subklauzula 8.2 „ Czas na ukończenie” mówi „.... (d) uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.”

Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie to długotrwały proces administracyjny (Art. 57 Prawo Budowlane), w którym występuje wiele czynników niezależnych od Wykonawcy. Przykładowo:

- roboty wykonane według rozwiązań projektowych z góry narzuconych przez Zamawiającego mogą zostać zakwestionowane przez Nadzór Budowlany.
- Należy załączyć „inwentaryzację geodezyjną powykonawczą” zatwierdzoną i ostemplowaną przez właściwy Ośrodek Geodezyjny (Wykonawca nie ma wpływu na czas zatwierdzania mapy geodezyjnej)

W związku z powyższym zwracamy się o wykreślenie z Subklauzuli 8.2 punktu (d).

Wyjaśnienie 56

Subklauzula 8.2 pozostaje bez zmian.

Pytanie 57

Zwracamy się o potwierdzenie, że rękojmia za wady i gwarancja jakości dotyczy tylko robót, które należy wykonać w ramach kontynuacji zadania w zakresie określonym kosztorysem ofertowym.

Wyjaśnienie 57

Zamawiający potwierdza, że rękojmia za wady i gwarancja jakości dotyczy tylko robót, które należy wykonać w ramach kontynuacji zadania.

Pytanie 58

Subklauzula 8.2 „ Czas na ukończenie” mówi „.... (d) uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.” Zgodnie z Art.57 Prawa

Budowlanego do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestor jest obowiązany dołączyć:

- 1) *oryginał dziennika budowy;*
- 2) *oświadczenie kierownika budowy:*
 - a) *o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami,*
 - b) *o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, a także - w razie korzystania - drogi, ulicy, sąsiedniej nieruchomości, budynku lub lokalu;*
- 3) *oświadczenie o właściwym zagospodarowaniu terenów przyległych, jeżeli eksploatacja wybudowanego obiektu jest uzależniona od ich odpowiedniego zagospodarowania;*
- 4) *protokoły badań i sprawdzeń;*
- 5) *inwentaryzację geodezyjną powykonawczą;*
- 6) *potwierdzenie, zgodnie z odrębnymi przepisami, odbioru wykonanych przyłączy;*
- 7) *kopię świadectwa charakterystyki energetycznej budynku, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 7;*
- 8) ⁽³³⁾ *w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej:*
 - a) *wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 241 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,*
 - b) *uzasadnienie zarządcy drogi, o którym mowa w art. 241 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.*

1a. ⁽³⁴⁾ *W przypadku zawiadomienia o zakończeniu budowy lub złożenia wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie budynku mieszkalnego lub budynku z częścią mieszkalną, w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a, zamieszcza się informację o dokonaniu pomiarów powierzchni użytkowej budynku i poszczególnych lokali mieszkalnych, w sposób zgodny z przepisami rozporządzenia, o którym mowa w art. 34 ust. 6 pkt 1.*

2. *W razie zmian nieodstępujących w sposób istotny od zatwierdzonego projektu lub warunków pozwolenia na budowę, dokonanych podczas wykonywania robót, do zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, należy dołączyć kopie rysunków wchodzących w skład zatwierdzonego projektu budowlanego, z naniesionymi zmianami, a w razie potrzeby także uzupełniający opis. W takim przypadku oświadczenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a, powinno być potwierdzone przez projektanta i inspektora nadzoru inwestorskiego, jeżeli został ustanowiony.*

3. *Inwestor jest obowiązany dołączyć do wniosku, o którym mowa w ust. 1, oświadczenia o braku sprzeciwu lub uwag ze strony organów wymienionych w art. 56.*

4. *Inwestor jest obowiązany uzupełnić dokumenty wymienione w ust. 1-3, jeżeli, w wyniku ich sprawdzenia przez właściwy organ, okaże się, że są one niekompletne lub posiadają braki i nieścisłości.*

5. *(uchylony).*

6. *Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli, o której mowa w art. 59a.*

7. *W przypadku stwierdzenia przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego lub jego części z naruszeniem przepisów art. 54 i 55, właściwy organ wymierza karę z tytułu nielegalnego użytkowania obiektu budowlanego. Do kary tej stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące kar, o których mowa w art. 59f ust. 1, z tym że stawka opłaty podlega dziesięciokrotnemu podwyższeniu.*

Aby przygotować w/w dokumenty potrzeba minimum 3 miesiące (dodatkowo wiele z nich można wykonać dopiero po ukończeniu robót, np. inwentaryzację geodezyjną powykonawczą, Audyt BRD itd.) z związku z faktem, iż zamawiający nakazuje uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w „Czasie na ukończenie” skraca przez to faktyczny czas realizacji robót do 10 miesięcy. Biorąc pod uwagę procesy technologiczne i zakres robót do wykonania termin na ukończenie jest zbyt krótki. Zwracamy się o wydłużenie terminu realizacji robót.

Wyjaśnienie 58

Termin realizacji robót nie ulega zmianie.

Pytanie 59

Zwracamy się o potwierdzenie, że Wykonawca nie poniesie odpowiedzialności w przypadku, gdy przyczyną wad robót wykonywanych w ramach kontynuacji zadania będą błędy popełnione przy realizacji robót poprzedniego wykonawcy.

Wyjaśnienie 59

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie poniesie odpowiedzialności w przypadku, gdy przyczyną wad robót wykonywanych w ramach kontynuacji zadania będą błędy popełnione przez poprzedniego Wykonawcę.

Pytanie 60

Wizja lokalna przeprowadzona na terenie budowy wykazała iż na początku trasy znajduje się hałda gruntu powstała w wyniku wykopu pod zbiornik odparowujący. Zwracamy się do Zamawiającego o określenie co należy zrobić z w/w gruntem, wbudować w nasyp czy wywieźć na odkład.

Wyjaśnienie 60

Z gruntem tym należy postąpić zgodnie z STWIORB D-02.03.01 pkt. 2.1 „Materiały do budowy nasypów”.

Pytanie 61

Zamawiający wymaga od Wykonawcy gwarancji 5 lat. W związku z tym, iż jest to kontynuacja niewykonanych robót przez poprzedniego Wykonawcę, z którym została zerwana umowa w momencie niedokończenia poszczególnych asortymentów robót. Nowy Wykonawca nie może udzielić gwarancji na elementy, które zasadniczo zostały wykonane w poprzednim etapie.

Zwracamy się o potwierdzenie, iż gwarancja Nowego Wykonawcy, nie będzie obejmowała robót wykonanych i odebranych od poprzedniego Wykonawcy

Wyjaśnienie 61

Zamawiający potwierdza, iż gwarancja Nowego Wykonawcy, nie będzie obejmowała robót wykonanych i odebranych od poprzedniego Wykonawcy.

Pytanie 62

Wizja lokalna przeprowadzona na terenie budowy wykazała, iż wzdłuż trasy znajdują się składowiska drewna pozostałe po wycince. Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem czy drewno znajdujące się na placu budowy to drewno już sprzedane czy do obowiązków Wykonawcy będzie należało składowanie drewna do czasu sprzedaży przez Zamawiającego.

Wyjaśnienie 62

Karpy i dłużyce znajdujące się na terenie budowy są pozostawione jako materiał do wykorzystania zgodnie z STWIORB D-09.01.01 pkt. 5.3 „Układanie karp, kłód, kamieni naturalnych (głazów)”. Drewno pozyskane i zakupione przez poprzedniego Wykonawcę zostało przez niego usunięte z placu budowy.

Pytanie 63

Subklauzula 8.2 „ Czas na ukończenie” mówi „..... (d) uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.” Zgodnie z Art.57 Prawa Budowlanego do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestor jest obowiązany dołączyć:

Art.57.

8) ⁽³³⁾ w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej:

- a) wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 241 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,
- b) uzasadnienie zarządcy drogi, o którym mowa w art. 241 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

W związku z faktem, iż wykonawca wykona roboty budowlane zgodnie z rozwiązaniami projektowymi narzuconymi przez Zamawiającego zwracamy się o potwierdzenie, że

wykonanie Audytu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego oraz wszelkie uwagi z niego wynikające będą obowiązkiem i ryzykiem Zamawiającego.

Wyjaśnienie 63

W zakresie rozwiązań projektowych wykonanie Audytu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego i uwagi z niego wynikające będą obowiązkiem i ryzykiem Zamawiającego.

Pytanie 64

Wizja lokalna przeprowadzona na terenie budowy wykazała, iż obok obiektu WE3 znajduje się linia elektryczna. Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem czy w/w linia energetyczna została już przebudowana czy należy ją przebudować.

Wyjaśnienie 64 Zamawiający informuje, że w rejonie obiektu WE3 nie znajduje się żadna linie elektryczna do przebudowy. Pytającemu chodzi zapewne o napowietrzną linię SN 15kV kierunku Biała Piska – Szczuczyn (rejon węzła „Szczuczyn” km 201+178 trasy głównej), która została przebudowana.

Pytanie 65

Wizja lokalna przeprowadzona na terenie budowy wykazała, iż obok obiektu WE3 znajdują się hałdy gruntu. Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem czy w/w hałdy to uformowany już nasyp czy jest to grunt zmagazynowany.

Wyjaśnienie 65

Zamawiający informuje, że jest to materiał powierzony, składowany tymczasowo na placu budowy. Nie jest to uformowany nasyp.

Pytanie 66

W celu umożliwienia rzetelnego przygotowania oferty oraz poprawnej analizy dokumentacji technicznej robót pozostałych do wykonania na kontrakcie, zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o:

Oświadczenie Zamawiającego, iż roboty wykonane przez poprzedniego wykonawcę zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową i SST oraz wszystkimi warunkami technicznymi związanymi z realizacją ww kontraktu

Wyjaśnienie 66

Zamawiający potwierdza, iż roboty zgłoszone przez poprzedniego Wykonawcę, które zostały potwierdzone i zatwierdzone przez służby Inżyniera wykonane zostały zgodnie z dokumentacją projektową i SST oraz wszystkimi warunkami technicznymi związanymi z realizacją kontraktu.

Pytanie 67

Zwracamy się do Zamawiającego czy Zamawiający poniesie koszt naprawy uszkodzeń dróg lokalnych, które zostały wyrządzone przez poprzedniego wykonawcę zadania podczas transportu budowlanego

Wyjaśnienie 67

Zamawiający nie poniesie kosztów naprawy dróg lokalnych.

Pytanie 68

Wizja lokalna przeprowadzona na terenie budowy wykazała iż w ciągu trasy głównej po obu stronach obiektu WD-5 został wykonany duży wykop w którym stoi woda. Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem jak należy doprowadzić podłoże wykopu do parametrów zawartych w SST D.02.01.01 w sytuacji, gdy po pogłębieniu wykopu do rzędnych projektowanych okaże się, iż grunt zalegający w podłożu nie będzie nadawał się do jakiegokolwiek ulepszenia lub wzmocnienia spoiwem hydraulicznym.

Wyjaśnienie 68

Roboty należy wykonać zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej oraz Projektem Budowlanym i Wykonawczym.

Pytanie 69

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie iż Zamawiający daje gwarancję na materiały powierzone zgodnie z WYKAZEM POWIERZANYCH MATERIAŁÓW PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO zamieszczonym na stronie Zamawiającego.

Wyjaśnienie 69

Zamawiający potwierdza, iż daje gwarancje na materiały powierzone ujęte w wykazie.

Pytanie 70

Podczas pierwotnego przetargu na wykonanie przedmiotowego zadania było 486 898 m² zdjęcia ziemi urodzajnej humusu, na obecnym przetargu jest 209 640 m² zdjęcia warstwy urodzajnej humusu. W/w zapisy oznaczają iż poprzedni wykonawca zdjął 277 258 m² ziemi urodzajnej humusu. Podczas wizji w terenie stwierdzono iż w miejscu zdjęcia humusu przez poprzedniego wykonawcę wyrosła nowa warstwa roślinna. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o dodanie do kosztorysu ofertowego pozycji dotyczącej zdjęcia warstwy gruntu porośniętej nową roślinnością.

Wyjaśnienie 70

Zamawiający nie wprowadza nowej pozycji dotyczącej zdjęcia warstwy gruntu porośniętego nową roślinnością.

Pytanie 71

Zwracamy się o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszystkie niezbędne pomiary i badania laboratoryjne zgodne z SST na wszystkie roboty wykonane przez poprzedniego wykonawcę tj. roboty drogowe, roboty branżowe (energetyka, telekomunikacja, kanalizacja deszczowa, sanitarna, wodociągowa itp.), obiekty inżynierskie oraz inne. Zwracamy się do Zamawiającego o załączenie do dokumentacji przetargowej w/w dokumentów.

Wyjaśnienie 71

Zamawiający informuje, iż wszystkie badania i pomiary robót drogowych załączono w odpowiedzi „Zestawie zapytań i wyjaśnień nr 3 oraz Zmiana treści SIWZ nr 4” – patrz wyjaśnienie 35 i 37. Ponadto Zamawiający wprowadza zmianę: **Patrz zmiana nr 5.1)**

Pytanie 72

W związku z faktem, iż w miejscu zdjęcia humusu przez poprzedniego wykonawcę wyrosła nowa warstwa roślinna, którą będzie trzeba bezwzględnie usunąć, zmieni się bilans robót ziemnych (wykopy i nasypy). Zgodnie z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o zmianę ilości pozycji kosztorysu ofertowego dotyczących wykopów i nasypów uwzględniającą zdjęcie warstwy gruntu porośniętej nową roślinnością.

Wyjaśnienie 72

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie 73

Pozycja 150B mówi o dogęszczeniu oraz wykonaniu badań i pomiarów sprawdzających nasypu z gruntu uzyskanego z dokopu poprzez poprzedniego Wykonawcę. Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem czy Zamawiający odebrał roboty ujęte w pozycji 150B od poprzedniego Wykonawcy, jeżeli tak to zwracamy się o załączenie do dokumentacji przetargowej protokołów odbioru robót oraz badań kontrolnych dotyczących robót i użytych materiałów odnoszących się do poz. 150B K.O.

Wyjaśnienie 73

Zamawiający udzielił odpowiedzi w „Zestawie zapytań i wyjaśnień nr 3 oraz Zmiana treści SIWZ nr 4” – patrz wyjaśnienie 35 i 37.

Pytanie 74

Pozycja 150C mówi o dogęszczeniu oraz wykonaniu badań i pomiarów sprawdzających nasypu wykonanego w ramach wymiany gruntu poprzez poprzedniego Wykonawcę. Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem czy Zamawiający odebrał roboty ujęte w pozycji 150C od poprzedniego Wykonawcy, jeżeli tak to zwracamy się o załączenie do dokumentacji przetargowej protokołów odbioru robót oraz badań kontrolnych dotyczących robót i użytych materiałów odnoszących się do poz. 150C K.O.

Wyjaśnienie 74

Zamawiający udzielił odpowiedzi w „Zestawie zapytań i wyjaśnień nr 3 oraz Zmiana treści SIWZ nr 4” – patrz wyjaśnienie 35 i 37.

Pytanie 75

Pozycja 149A mówi o wykonaniu nasypu z gruntu wykopanego i złożonego na placu budowy. Zwracamy się do Zamawiającego o załączenie badań gruntu wykopanego i złożonego na placu budowy w celu określenia przydatności gruntu do budowy nasypu i określenia ewentualnego sposobu ulepszenia w/w gruntu celem wbudowania w nasyp.

Wyjaśnienie 75

Ponieważ materiał, o którym mowa w pytaniu, są to głównie piaski gliniaste, bądź gliny piaszczyste, z czego wynika, iż najistotniejszym kryterium przydatności tych gruntów do budowy nasypów jest ich stan w momencie wbudowywania (wilgotność). Przeprowadzenie tego typu badań leży po stronie przyszłego Wykonawcy, jak również po stronie Wykonawcy leży przedstawienie do zatwierdzenia Inżynierowi sposobu uzdatnienia materiału przeznaczonego do wbudowania, zgodnie z zapisami SST D-02.03.01 pkt. 2.1 i 2.2.

Pytanie 76

Zgodnie z zapisami Subklauzuli 4.1

Wykonawca przygotowuje i dostarczy Inżynierowi kompletną i bez wad dokumentację powykonawczą w 3 egzemplarzach

Zwracamy się o potwierdzenie iż Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia dokumentacji powykonawczej tylko z zakresu robót objętych umową.

Zwracamy się o potwierdzenie, że Zamawiający posiada powykonawcze inwentaryzacje geodezyjne na wszystkie roboty wykonane przez poprzedniego wykonawcę tj. roboty drogowe, roboty branżowe (energetyka, telekomunikacja, kanalizacja deszczowa, sanitarna, wodociągowa itp.), obiekty inżynierskie oraz inne. Zwracamy się do Zamawiającego o załączenie do dokumentacji przetargowej w/w inwentaryzacji.

Wyjaśnienie 76

Zamawiający udzielił odpowiedzi w „Zestawie zapytań i wyjaśnień nr 3 oraz Zmiana treści SIWZ nr 4” – patrz wyjaśnienie 35, 36 i 37.

Pytanie 77

Z dokumentacji geologicznej zamieszczonej na stronie Zamawiającego wynika iż 95% gruntu z wykopu przeznaczonych do wbudowania w nasyp to grunt spoisty, który nie nadaje się do budowy nasypów bez jego ulepszenia. Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, iż w pozycji nr 149 kosztorysu ofertowego należy zawrzeć koszt ulepszenia gruntu z wykopu celem wbudowania w nasyp.

Wyjaśnienie 77

Roboty z pozycji numer 149 (Nasypy z gruntu uzyskanego z wykopu) należy wykonać zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej D.02.03.01.

Pytanie 78

Zwracamy się o sprecyzowanie, po czyjej stronie będzie leżało wykonanie analizy porealizacyjnej, o której mowa w punkcie V Decyzji środowiskowej (strona 6).

Wyjaśnienie 78

Wykonanie analizy porealizacyjnej leży po stronie Zamawiającego.

Pytanie 79

Zwracamy się o sprecyzowanie, po czyjej stronie będzie leżał obowiązek prowadzenia monitoringu przejścia dla zwierząt - mostu poszerzonego w km 203+385, o którym mowa w punkcie II.2 Decyzji środowiskowej (strona 6).

Wyjaśnienie 79

Obowiązek prowadzenia monitoringu przejścia dla zwierząt - mostu poszerzonego w km 203+385 leży po stronie Zamawiającego.

Pytanie 80

W wyniku wykrycia podczas wizji lokalnej odwiertów kontrolnych w betonie podpory obiektu WD3 oferent ma obawy, co do jakości wykonanych elementów obiektów inżynierskich. Zwracamy się do Zamawiającego o załączenie wyników kontrolnych nasiąkliwości, mrozoodporności i wytrzymałości betonu użytego do wykonania obiektów.

Wyjaśnienie 80

Zamawiający nie widzi powodu przekazywania ww. wyników jako dokumentacji do przetargu, gdyż nie mogą one stanowić podstawy do wzięcia za ich wykonanie odpowiedzialności przez nowego Wykonawcę, a także nie mają one żadnego wpływu na tworzenie nowej ceny przez oferenta.

Pytanie 81

Zwracamy się do Zamawiającego o przedstawienie wyników obciążeń statycznych wykonanych pali do posadowienia obiektów inżynierskich.

Wyjaśnienie 81

Zamawiający nie widzi powodu przekazywania ww. wyników jako dokumentacji do przetargu, gdyż nie mogą one stanowić podstawy do wzięcia za ich wykonanie odpowiedzialności przez nowego Wykonawcę, a także nie mają one żadnego wpływu na tworzenie nowej ceny przez oferenta.

Pytanie 82

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie że wykonane wymiany gruntu zostały wykonane w sposób prawidłowy i z materiału spełniającego wymagania odpowiednich SST.

Wyjaśnienie 82

Zamawiający potwierdza, że wykonane wymiany gruntu zostały wykonane z materiału zaakceptowanego przez Inżyniera Kontraktu i zgodnie z SST.

Pytanie 83

Zgodnie z subkl. 8.13 „Przy ocenie wykonania Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania (kamień milowy) będą brane pod uwagę tylko:

a) Dokumenty Wykonawcy i roboty wykonane według stanu na dzień przewidziany w Warunkach Kontraktu dla osiągnięcia Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania ... a ich wartość wyliczona zostanie w oparciu o zaawansowanie płatności przejściowych określone zgodnie z subkl. 14.6 [wystawianie przejściowych świadectw płatności].”

Zwracamy się o potwierdzenie że do wyliczenia wartości robót dot. Kamienia milowego będą brane pod uwagę przejściowe świadectwa płatności za okres 4 miesięcy robót bez względu na to kiedy będą one wystawione przez Inżyniera. Zgodnie z subklauzulą 14.6 Inżynier wystawi świadectwo w ciągu 28 dni od złożenia dokumentów przez wykonawcę

Wyjaśnienie 83

Zamawiający potwierdza, że do wyliczenia wartości robót dotyczących Kamienia milowego będą brane pod uwagę przejściowe świadectwa płatności za okres 4 miesięcy robót bez względu na to kiedy będą one wystawione przez Inżyniera Kontraktu.

Pytanie 84

Prosimy o wskazanie, w którym miejscu Zamawiający umieścił kosztorys drogowy „MUR OPOROWY PRZY STACJI GSM”. W przypadku braku tego kosztorysu prosimy o jego uzupełnienie i udostępnienie.

Wyjaśnienie 84

Muru oporowego przy stacji GSM nie należy wykonywać.

Pytanie 85

Pkt. 4.2 - prosimy o wykreślenie. W postanowieniu jest mowa o maksymalnej wartości zobowiązania. Zobowiązania mogą wynikać z różnych tytułów, np. z czynności prawnych (w szczególności zobowiązanie do zapłaty wynagrodzenia), z czynów niedozwolonych, z bezpodstawnego wzbogacenia. Nie ma uzasadnienia do tego, aby odpowiedzialność Zamawiającego ze wszystkich możliwych tytułów była ograniczona do kwoty odpowiadającej 107% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.

Dot. Warunków Ogólnych i Warunków Szczególnych. Warunki Ogólne zwane będą „WO” i Warunki Szczególne zwane „WS”, przy czym sformułowania „Warunki” „Klauzule” oraz „Subklauzule”, będą używane w dalszej części wymiennie.

Wyjaśnienie 85

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 86

Subklauzula 1.10 - wnioskujemy o przywrócenie brzmienia tej subklauzuli z WO, z tym zastrzeżeniem, że w brzmieniu wskazanym w WO należy zmienić słowo: „niezastrzeżonej”, na „niewyłącznej”, bo licencje mogą mieć charakter licencji wyłącznych i niewyłącznych, jak stanowi prawo (nie tylko polskie), natomiast nie ma czegoś takiego jak licencja niezastrzeżona, tłumaczenie angielskiego słowa „non - exclusive” oznacza właśnie, że jest ona niewyłączna.

Wyjaśnienie 86

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 87

Subklauzula 3.3. - Zwracamy uwagę na wadliwe tłumaczenie tej Subklauzuli, w ostatniej jej części, mogące wywołać mylną jej interpretację. Mowa jest tam o tym, że: *„takie potwierdzenie będzie stanowiło pisemne potwierdzenie polecenia Inżyniera...”*, podczas gdy tekst angielski mówi, że: *„takie potwierdzenie będzie stanowiło pisemne polecenie Inżyniera.”* Różnica jest może subtelna, ale powoduje, że w angielskiej wersji - jak się wydaje - dopiero potwierdzenie przez Wykonawcę powoduje, że ustne polecenie staje się pisemnym poleceniem, które wtedy jest wiążące. Innymi słowy, brak pisemnego potwierdzenia ze strony Wykonawcy na ustne polecenie będzie, jak się wydaje, powodowało, że polecenie to nie będzie wiążące. A w polskim tłumaczeniu, można przyjąć, że ustne polecenie zawsze będzie wiążące, a procedura daje temu poleceniu jedynie formę potwierdzenia, że zostało ono wydane. Naszym zdaniem wątpliwości te należałoby jednoznacznie rozstrzygnąć odpowiednią modyfikacją zapisów WO, bo dotykamy problemu, który może ma ważne znaczenie praktyczne, jak - a posteriori - traktować ustne polecenie Inżyniera, które nie zostało potwierdzone przez wykonawcę, jako skuteczne czy nie. Zwracamy się o doprecyzowanie tych postanowień.

Wyjaśnienie 87

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 88

Subklauzula 4.18 - prosimy o zmianę ostatniego akapitu na następujący: *„Wykonawca na zasadach ogólnych ponosi odpowiedzialność za szkody wyrządzone Zamawiającemu wskutek naruszenia przez niego przepisów z zakresu ochrony środowiska przez Wykonawcą”*. Postanowienie w obecnej wersji jest niedostosowane do prawa polskiego, gdyż nie zna ono instytucji zwolnienia ze zobowiązań.

Wyjaśnienie 88

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 89

Subklauzula 4.25 - w związku z tym, iż klauzula 4.21 Umowy rozróżnia raporty tygodniowe i miesięczne nie wiadomo, o które z nich chodzi w klauzuli 4.25 Umowy. Prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienie 89

Subklauzula pozostaje bez zmian. Subklauzula dotyczy raportu miesięcznego.

Pytanie 90

Subklauzula 6.1 - kwestie zakwaterowania, wyżywiania, transportu personelu Wykonawcy itd. nie powinny być przedmiotem uregulowań Umowy, to sprawy wewnętrzne Wykonawcy. Sugerujemy zatem wykreślenie klauzuli w całości.

Wyjaśnienie 90

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 91

Subklauzula 6.2 - prosimy o wykreślenie, warunki zatrudnienia robotników powinny podlegać wyłącznej decyzji Wykonawcy (jako sprawy wewnętrzne jego i pracownika) i nie powinny być niczym warunkowane oprócz przepisów prawa.

Wyjaśnienie 91

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 92

Subklauzula 6.5 - prosimy o wykreślenie. O tempie robót (godzinach pracy) powinien decydować tylko Wykonawca. Zamawiającego powinno interesować tylko to, czy roboty zostaną wykonane w terminie.

Wyjaśnienie 92

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 93

Subklauzula 8.7 - prosimy o wstawienie do Umowy górnego limitu kar umownych.

Wyjaśnienie 93

Formularz Umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 94

Subklauzula 8.12. - prosimy dodać na końcu zdania, że owe prace naprawcze robót dotkniętych zawieszeniem zostaną wykonane na koszt Zamawiającego.

Wyjaśnienie 94

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 95

Subklauzula 11 - prosimy o usunięcie całej klauzuli. Do wad stwierdzonych podczas odbioru (w Świadectwie Przejęcia) powinien być stosowany reżim rękojmi za wady i gwarancji jakości. Nie ma potrzeby ustanawiania odrębnych zasad akurat do tych wad.

Wyjaśnienie 95

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 96

Subklauzula 11.1 - prosimy o dopisanie zdania: „*Termin na usunięcie wad wskazany w Świadectwie Przejęcia powinien być odpowiedni*”. W przeciwnym wypadku terminy wyznaczone na usunięcie wad mogą być zbyt krótkie. Ponadto, w postanowieniu brak jest uregulowania wad nieusuwalnych, a takie zdarzają się w praktyce (np. niewłaściwe parametry techniczne nawierzchni drogi). W ich przypadku nie ma sensu wzywanie Wykonawcy do ich usunięcia. Zamawiający powinien raczej odpowiednio obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy. Sugerujemy zatem uregulowanie w postanowieniu uprawnień Zamawiającego na wypadek wad nieusuwalnych.

Wyjaśnienie 96

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 97

Subklauzula 11.4 - prosimy o usunięcie podpunktu (c), ponieważ w obecnym brzmieniu formułuje on niezwykle surową odpowiedzialność Wykonawcy, skutkującą w wypadku wad Robót - odstąpieniem od umowy, koniecznością zwrotu wszelkich otrzymanych sum oraz poniesieniem kosztów rozbiórki,

Wyjaśnienie 97

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 98

Subklauzula 11.9 - prosimy o usunięcie akapitu pierwszego i ostatniego. Wypełnienie bowiem zobowiązań polegających na wykonaniu Robót kwitowane jest przez wystawienie Świadectwa Przejęcia. Nie powinna mieć miejsca sytuacja, w której dopiero Świadectwo

Wykonania stanowi akceptację robót, bowiem już wystawienie Świadectwa Przejęcia stanowi o wykonaniu robót zgodnie z Kontraktem i rozpoczyna bieg odpowiedzialności za wady.

Wyjaśnienie 98

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 99

Subklauzula 15.2 (b) - prosimy usunąć cały tekst tego punktu po słowach „porzuca roboty”, bowiem dopuszczalność odstąpienia od Umowy w sytuacji „okazywania zamiaru niekontynuowania robót” jest zbyt daleko nieprecyzyjne i pozwalające na zbyt dowolną interpretację zamawiającemu aby było dopuszczalne utrzymanie tego zapisu.

Wyjaśnienie 99

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 100

Subklauzula 15.4 (b) i (c) - prosimy o wykreślenie.

Wyjaśnienie 100

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 101

Subklauzula 16.2 (c) - prosimy o skrócenie 84-dniowego terminu, o którym jest mowa w postanowieniu.

Wyjaśnienie 101

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 102

Subklauzula 16.3 (a) - prosimy o wykreślenie słów „lub w celu zabezpieczenia wykonanych Robót” lub dopisać, iż zabezpieczenie następuje na koszt strony, która ponosi odpowiedzialność za odstąpienie od Kontraktu.

Wyjaśnienie 102

Subklauzula pozostaje bez zmian. Płatność przy odstąpieniu reguluje Subklauzula 16.4.

Pytanie 103

Subklauzula 16.3 (b) - prosimy o skreślenie słów „oraz inną, sporządzoną przez niego lub na jego rzecz. Dokumentację Projektową”.

Wyjaśnienie 103

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 104

Subklauzula 16.3 (d) - odnośnie zabezpieczenia Robót - por. uwagi do klauzuli 16.3 (a) Umowy.

Wyjaśnienie 104

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 105

Subklauzula 16.3 (e) - prosimy skreślić część (i).

Wyjaśnienie 105

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 106

Pkt. 1.2 - Prosimy o usunięcie. Gwarancja jakości nie polega na składaniu tego typu oświadczeń, lecz na obowiązku usuwania wad.

Wyjaśnienie 106

Punkt pozostaje bez zmian.

Pytanie 107

Pkt. 1.3 - por. uwagi do klauzuli 1.1.3.12 Umowy

Wyjaśnienie 107

Punkt pozostaje bez zmian.

Pytanie 108

Pkt. 2.1 lit. a) - Prosimy o zmianę zapisu. Sugerujemy ograniczenie prawa do żądania wymiany rzeczy na nową do przypadków, gdy naprawa nie jest wystarczająca do usunięcia wady oraz gdy z uwagi na koszty, które ma ponieść Wykonawca i konsekwencje społeczne nie jest bardziej celowe skorzystanie przez Zamawiającego z prawa do odpowiedniego obniżenia Wykonawcy wynagrodzenia na podstawie rękojmi za wady.

Wyjaśnienie 108

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i gwarancji jakości. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokumenty: gwarancja jakości oraz załącznik do oferty nie są dokumentami niespójnymi, należy je bowiem traktować rozłącznie. Kary w załączniku do oferty (subklauzula 11.4) odnoszą się do okresu rękojmi, natomiast te wymienione w „gwarancji jakości” dotyczą okresu gwarancji jakości. Dokumenty te nie są ze sobą sprzeczne.

Pytanie 109

Pkt. 2.1 lit. b) - postanowienie sformułowane jest w sposób niejasny. Nie wiadomo, czy Zamawiający ma prawo do wyboru uprawnień pomiędzy żądaniem usunięcia wady i wymianą rzeczy na wolną od wad, czy też ma prawo do określania w jaki sposób wada ma być usunięta. Prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienie 109

Zamawiający ma prawo do wskazania trybu usunięcia wady lub trybu wymiany rzeczy na wolną od wad.

Pytanie 110

Pkt. 2.1 lit. e) - prosimy o wpisanie górnego limitu kar umownych.

Wyjaśnienie 110

Punkt pozostaje bez zmian.

Pytanie 111

Pkt. 2.2 zdanie ostatnie - prosimy o wykreślenie lub zmianę tak, aby wynikało z niego, iż Zamawiający może żądać odszkodowania uzupełniającego, a nie pełnego.

Wyjaśnienie 111

Punkt pozostaje bez zmian.

Pytanie 112

Szczególne Warunki Umowy, Subklauzula 8.7 (a), (h). Biorąc pod uwagę dużą wysokość kar umownych, wnosimy o określenie ich w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej

Wyjaśnienie 112

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Pytanie 113

Szczególne Warunki Umowy, Subklauzula 8.7. Mając na uwadze zasadę równości praw i obowiązków stron stosunku umownego, wnosimy o przyznanie obu stronom uprawnienia do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych

Wyjaśnienie 113

Subklauzula pozostaje bez zmian.

Zmiana treści SIWZ nr 5

II. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami oraz działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dn. 29 stycznia 2004 r (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający informuje o dokonaniu następujących zmian treści SIWZ:

1) (dotyczy wyjaśnienia 71)

Zamawiający przekazuje badania i pomiary robót branżowych (załącznik nr 1) i robót na obiektach inżynierskich (załącznik nr 2) zatwierdzonych i odebranych przez Inżyniera Kontraktu.

III. Zamawiający informuje, iż termin składania i otwarcia ofert w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przesuwają się **z dnia 12.11.2013 r na dzień 26.11.2013 r.**, godziny oraz miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Załączniki:

- 1) Badania i pomiary robót branżowych,
- 2) Badania i pomiary robót na obiektach inżynierskich.

DYREKTOR ODDZIAŁU

Jerzy Doroszkiewicz
mgr inż. Jerzy Doroszkiewicz

sprawę prowadzi:
Ewa Kozłowska 
tel. (+48 85) 6645838
fax. (+48 85) 6526157
ekozlowska@gddkia.gov.pl


WE

