



Barbara Czarnecka
Zastępca Dyrektora Oddziału
ds. Ekonomiczno-Finansowych

Warszawa dn. 13-01-2016r.

Numer pisma: O.WA.D-3.241.100.2015.JG. 19.2016

Do wszystkich Wykonawców

Nr sprawy GDDKiA.O.WA.D-3.241.100.2015

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla potrzeb Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i autostrad Oddział w Warszawie, Wydziału Technologii oraz Rejonów

PYTANIA WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI oraz ZMIANA Nr 1 TREŚCI SIWZ

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie (dalej „Zamawiający”) działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015r., poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp” przekazuje treść zapytań, które wpłynęły w formie pisemnej wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1:

Czy mając na uwadze najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślające walor kryteriów oceny ofert o **charakterze społecznym**, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji ustawy Pzp (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. z a 2014 r. poz. 1232, dalej jako „ustawa nowelizująca”) Zamawiający dokona modyfikacji treści Instrukcji dla Wykonawców wraz z formularzami w zakresie pkt.7 „Warunki udziału w postępowaniu i sposób dokonywania oceny ich spełniania” i pkt. 14 „Kryteria wyboru i sposób oceny ofert oraz udzielenie zamówienia” poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społecznego”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „**kryterium społeczne**”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej postępowania?

Wykonawca proponuje Zamawiającemu następujące zapisy SIWZ w zakresie kryterium społecznego

i sposobu oceny ofert.

Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę – waga 30%

Sposób przyznawania punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na podstawie umowy o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.10.2015 r.

$Z \times$

$Z = \frac{\text{-----}}{Z_{\max}} \times 30 \text{ punktów}$

Z_{\max}

gdzie:

Z = liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na podstawie umowy o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.08.2015 r.

Z_x = liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na podstawie umowy o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 01.07.2015 r. wynikająca z oferty badanej;

Z_{\max} = największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na podstawie umowy o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.08.2015 r. wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Przez działalność operacyjną zamawiający rozumie działalność wykonawcy związaną z bezpośrednim odbiorem i dostarczaniem przesyłek pocztowych w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku.

Wykonawca wskazuje również, iż konsekwencją wprowadzenia wskazanego kryterium powinno być m.in. równoczesne przewidzenie mechanizmów weryfikacyjnych dotyczących poziomu zatrudnienia podczas realizacji zamówienia. Jako przykład ww. mechanizmu weryfikacyjnego Wykonawca wskazuje na możliwość zamieszczenia we wzorze umowy, stanowiącym Tom II - Istotne Postanowienia Umowy (dalej jako „**wzór umowy**”) zastrzeżenia o następującej treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania Zamawiającemu comiesięcznych raportów (do 15 dnia następnego miesiąca kalendarzowego) obejmujących informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia.”

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że *obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. **Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego.** Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. **Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.***

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy¹. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znowelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, było zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22 § 1 Kodeksu Pracy omijają². W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi³. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż wiele analogicznych postępowań na świadczenie usług pocztowych jest obecnie prowadzonych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: (i) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), (ii) Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: 125/BłiI/15/TG), czy też (iii) Narodowy Bank Polski, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15). Brak uwzględnienia przez Zamawiającego kryterium społecznego

¹ W pkt 98 preambule do dyrektywy 2014/24/UE uznaje się za niezbędne, aby kryteria udzielenia zamówienia lub co najmniej same warunki jego realizacji dotyczyły społecznych aspektów procesu produkcji lub miały społeczny związek z zamawianymi usługami bądź robotami budowlanymi.

² por. uzasadnienie do ustawy nowelizującej, gdzie wskazano, że *najpełniejszą ochronę prac osób wykonujących pracę najemną zapewnia umowa o pracę. Dotyczy to tak aspektów dotyczących samego stosunku pracy (przede wszystkim wynagrodzenia co najmniej równego wynagrodzeniu minimalnemu za pracę), jak i zabezpieczenia w razie choroby, czy wypadku. Wszystkie te funkcje gwarancyjne są kosztowne. Przedsiębiorcy zatrudniający na podstawie umowy o pracę ponoszą znacznie większe koszty od przedsiębiorców angażujących personel w inny sposób, nie wspominając o działaniach na granicy prawa (w tzw. szarej strefie).*

³ Wyrok KIO z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt KIO 2354/14.

powoduje, iż de facto nie dąży on do popularyzacji umów o pracę oraz nie realizuje wszystkich funkcji zamówień publicznych, na które wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pisma, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej pokreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny. W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. **„W ocenie Izby fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregośkolwiek z tych elementów nie pozwalałby na należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego”.** Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że **„tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego”.** „Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: **„Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)”** Można oczekiwać, że Zamawiający, który jest instytucją powołaną do ochrony stosunku pracy nie pozostawi tego apelu bez odpowiedzi. Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14, uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że **„regulacja, w oparciu o którą Zamawiający wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudniania pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczonej do polskiej**

ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej jako jak najbardziej pożądaną także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy."

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji SIWZ poprzez dodanie kryterium społecznego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji dotyczącej Postępowania.

Odpowiedź:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Wybór kryterium oceny ofert należy do suwerennej decyzji Zamawiającego, którego celem jest ustalenie, co w rzeczywistości będzie ofertą najkorzystniejszą, tak aby wydatkowanie środków publicznych było dokonane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zamówienia powinny być udzielane na podstawie obiektywnych kryteriów zapewniających przestrzeganie zasad przejrzystości, niedyskryminacji i równego traktowania.

Pytanie 2:

Wykonawca wskazuje iż zgodnie z zapisami SIWZ określonymi w Rozdziale 1 (IDW) w pkt. 14.1.1 za kryterium „cena” Wykonawca może uzyskać maksymalnie 95 punktów. Prosimy o doprecyzowanie zapisów w ww punkcie.

Odpowiedź:

W związku z powyższym pytaniem dokonuje się odpowiednio Zmiany Siwz **Poz. 1.**

Pytanie 3:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt. 6 określa kategorie przesyłek wg czasu dostarczenia. Zgodnie z art. 47 pkt. 1 ustawy Prawo Pocztowe wskaźnik czasu przebiegu przesyłek pocztowych określone są przez ministra właściwego ds. łączności. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli poniższe deklarowane terminy doręczeń przesyłek:

- a) przesyłka priorytetowa D+1 - w następnym dniu roboczym po dniu nadania, pod warunkiem nadania do godziny 15:00
- b) przesyłka ekonomiczna D+3 - w ciągu trzech dni roboczych po dniu nadania, gdzie „D” - oznacza dzień nadania przesyłki.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zgadza się z powyższymi terminami doręczeń przesyłek.

Pytanie 4:

Czy w § 2 ust. 1 pkt. 1) Umowy Zamawiający wskazując na obowiązek świadczenia usług zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa ma na myśli:

- 1) ustawę z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (t.j. Dz.u. z 2012 r. poz. 1529),
 - 2) ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 roku poz. 267),
 - 3) ustawę z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. 1997 Nr 137 poz. 926),
- a szczególności na myśli:

- 1) nadawanie przesyłek w ramach art. 17 Prawa pocztowego,
- 2) nadawanie przesyłek wynikających z zastosowania art. 57 paragraf 5, pkt. 2 KPA,
- 3) nadawanie przesyłek wynikających z zastosowania art.12 par. 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w § 2 ust. 1 pkt. 1) Umowy wskazując na obowiązek świadczenia usług zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa ma na myśli ustawy wymienione przez Wykonawcę w pytaniu nr 4.

Pytanie 5:

Czy wobec powyższego Zamawiający wymaga, aby usługi świadczone przez Wykonawcę spełniały warunki skutecznego i prawidłowego doręczenia postawione w kodeksie postępowania cywilnego, kodeksie postępowania karnego i kodeksie postępowania administracyjnego (zwłaszcza art. 44) oraz spełniały warunki skutecznego doręczenia w postępowaniach prowadzonych przez sądy administracyjne? Czy usługi świadczone przez Wykonawcę z chwilą ich nadania powinny spełniać wymóg zachowania prawidłowego terminu dla pisma urzędowego?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby usługi świadczone przez Wykonawcę spełniały warunki skutecznego i prawidłowego doręczenia postawione w kodeksie postępowania cywilnego, kodeksie postępowania karnego i kodeksie postępowania administracyjnego (zwłaszcza art. 44) oraz spełniały warunki skutecznego doręczenia w postępowaniach prowadzonych przez sądy administracyjne, a także aby usługi świadczone przez Wykonawcę z chwilą ich nadania powinny spełniać wymóg zachowania prawidłowego terminu dla pisma urzędowego.

Pytanie 6:

W § 3 ust. 1 pkt 2) Umowy Zamawiający zobowiązuje się do adresowania, pakowania i oznaczania przesyłek zgodnie z wymogami określonymi przez Wykonawcę. Czy w ramach tego zobowiązania Zamawiający dopuszcza możliwość, aby świadcząc usługi w ramach niniejszego postępowania Wykonawca umieszczał przesyłki Zamawiającego w innych kopertach, w tym zawierających inne nadruki niż Zamawiającego. Czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca nadawał przesyłki Zamawiającego jako ich nadawca w imieniu i na rzecz Zamawiającego, w wyniku czego na przesyłce w miejscu Nadawcy będzie widniała nazwa podmiotu trzeciego tylko ze wskazaniem, że jest to korespondencja w imieniu Zamawiającego, a dodatkowo w konsekwencji na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości aby Wykonawca umieszczał przesyłki Zamawiającego w innych kopertach, w tym zawierających inne nadruki niż Zamawiającego. Zamawiający nie dopuszcza, aby Wykonawca nadawał przesyłki Zamawiającego jako ich nadawca w imieniu i na rzecz Zamawiającego, w wyniku czego na przesyłce w miejscu Nadawcy będzie widniała nazwa podmiotu trzeciego tylko ze wskazaniem, że jest to korespondencja w imieniu Zamawiającego, a dodatkowo w konsekwencji na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający, za wyjątkiem wystąpienia sytuacji opisanej w pyt. nr 28.

Pytanie 7:

W § 3 ust. 1 pkt. 5 Umowy Zamawiający wskazuje jako przedmiot umowy m.in. przesyłki na warunkach szczególnych. Wykonawca informuje, że w okresie jakiego dotyczy przedmiotowe zamówienie, nie posiada w swojej ofercie usługi, o której mowa powyżej. Wykonawca informuje, że usługa ta nie została również zdefiniowana jako przesyłka pocztowa w Ustawie Prawo Pocztove. Mając na uwadze, że Zamawiający nie wskazuje cech charakterystycznych usługi, Wykonawca ma bardzo ograniczone możliwości zaoferowania usługi spośród katalogu usług świadczonych, która odpowiadałby tej pozycji. Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie zapisu „(...)paczek nadawanych na warunkach szczególnych (...)” bądź szczegółowe wskazanie jakimi cechami charakteryzować się mają te przesyłki, aby Wykonawca mógł dopasować usługę z palety usług przez niego świadczonych?

Odpowiedź:

W związku z powyższym pytaniem dokonuje się odpowiednio Zmiany Siwz **Poz. 2.**

Pytanie 8:

Wykonawca prosi, aby w § 1 ust. 2 Umowy, opisującym przedmiot umowy została uwzględniona usługa odbioru przesyłek przeznaczonych do nadania z siedzib Zamawiającego. Jednocześnie Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację wspomnianego zapisu na następujący: „2. Przedmiotem niniejszej umowy są:

- a) *usługi pocztowe polegające na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu w kraju i zagranicą przesyłek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów, które będą świadczone zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności Ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2012 r., poz. 1529 z późn. zm.), dalej Prawo Pocztove, oraz aktami wykonawczymi do tej ustawy,*
- b) *usługa odbioru przesyłek przeznaczonych do nadania z siedziby Zamawiającego oraz siedzib jednostek podległych w ustalone dni robocze i godziny, zgodnie z załącznikiem nr.... do Umowy”.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zaproponowaną przez Wykonawcę. Zamawiający wprowadza Zmianę Siwz **Poz 3.**

Pytanie 9:

W pkt. 8 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do nadania przesyłek pocztowych w dniu ich odbioru od Zamawiającego. Wykonawca wskazuje, że moment odbioru nie jest tożsamy z momentem nadania przesyłek. Usługa odbioru nie jest usługą pocztową, a usługą transportową. Nadanie następuje w placówce pocztowej po szczegółowej weryfikacji m.in. zgodności przesyłek z wpisami w dokumentach nadawczych (adres, masa, rodzaj). Wobec powyższego Zamawiający zwraca się z prośbą o uzupełnienie zapisu pkt. 8 Opisu Przedmiotu Zamówienia o zastrzeżenie: „W przypadku uzasadnionych zastrzeżeń w stosunku do już odebranych przesyłek (np. nieprawidłowe opakowanie, brak pełnego adresu, niezgodność wpisów w dokumentach nadawczych z wpisami na przesyłkach, brak znaków opłaty itp.) Wykonawca bez zbędnej zwłoki wyjaśnia je z Zamawiającym. Brak możliwości wyjaśnienia zastrzeżeń, o których mowa lub ich usunięcia w dniu odbioru przesyłek od

Zamawiającego powoduje, iż nadanie przesyłek przez Wykonawcę nastąpi w dniu następnym lub ich całkowitym usunięciu przez Zamawiającego". Jednocześnie Zamawiający zwraca się z prośbą o dodanie zapisu do § 3 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisów w powyższym zakresie w związku z tym dokonuje zmiany treści SIWZ **Poz. 4.**

Pytanie 10:

Mając na uwadze argumentację przedstawioną w pytaniu powyżej, Wykonawca informuje, że ze względu na fakt iż moment odbioru przesyłek nie jest tożsamy z momentem ich nadania (czynność odbywająca się w placówce pocztowej – weryfikacja m.in. masy, rodzaju, adresata) Wykonawca nie może potwierdzić odbioru przesyłek w ramach usługi transportowej w dokumentach nadawczych (książka nadawcza, zestawienie ilościowo-wartościowe). Potwierdzenie to odbywa się dopiero w momencie przyjęcia do obrotu pocztowego przesyłek zgodnych co do wpisów w dokumentach nadawczych (lub po ewentualnym wyjaśnieniu z Zamawiającym rozbieżności), czyli w placówce pocztowej. Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie zapisu do § 3 Umowy oraz modyfikację warunku w pkt. 9 Opisu Przedmiotu Zamówienia na następujący: *„Przyjęcie przez Wykonawcę przesyłek pocztowych do odbioru będzie każdorazowo kwitowane podpisem i datą na zestawieniu przesyłek przekazanych do odbioru.”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 11:

W § 4 ust. 5 i 6 Umowy Zamawiający wskazuje, że podstawą wystawienia faktury będzie zaakceptowane przez Zamawiającego zestawienie usług zrealizowanych na rzecz Zamawiającego w danym okresie rozliczeniowym. Wykonawca informuje, że podstawą do wystawienia faktury jest ilość faktycznie zrealizowanych usług, zarejestrowanych w systemach Wykonawcy i potwierdzonych w codziennych zestawieniach szczegółowych (dokumenty nadawcze). Ewentualne rozbieżności wykazane przez Zamawiającego mogą stanowić podstawę do wystawienia korekty do faktury (jest to właściwa forma rozliczeń dopuszczona przez przepisy prawa). Ze względów obiektywnych Wykonawca nie może przedstawić Zamawiającemu zestawienia w ostatnim dniu danego miesiąca, gdyż istnieje prawdopodobieństwo, że do końca dnia jeszcze zostaną zarejestrowane usługi (jeżeli nie nadania to ewentualnych zwrotów przesyłek niedoręczonych). Dodatkowo zachodzi ryzyko niedotrzymania obowiązku wystawienia faktury do 7-go następnego miesiąca w przypadku, gdyby Zamawiający kwestionował zawartość zestawienia, gdyż wówczas strony potrzebują dodatkowego czasu na ich wyjaśnienie. Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację z postawionego warunku w ust. 6, że podstawą wystawienia faktury będzie zaakceptowane przez niego zestawienie i pozostawienie warunku wg ust. 4. Dodatkowo Wykonawca informuje, że informacje wymagane przez Zamawiającego w ust. 5 znajdują się w fakturze, wobec czego czy Zamawiający w takim wypadku akceptuje, aby faktura pełniła również rolę opisywanego zestawienia?

Odpowiedź:

W związku z powyższym pytaniem Zamawiający dokonuje zmiany Siwz **Poz. 5.**

Pytanie 12:

Zamawiający w § 4 ust. 9, ust. 10 i ust. 11 Umowy określił warunki płatności faktury za zrealizowane usługi. Ze względu na funkcjonujące u Wykonawcy systemy fakturujące, które określają termin płatności w ścisłym powiązaniu z terminem jej wystawienia, Wykonawca zwraca się z prośbą o zgodę na modyfikację warunku i określenie terminu płatności na: liczony od daty wystawienia faktury oraz określenia terminu zapłaty jako dnia uznania rachunku Wykonawcy. W przypadku zgody Zamawiającego Wykonawca proponuje wydłużenie terminu płatności do 21 dni od daty wystawienia oraz zobowiązuje się wysyłać faktury przesyłką listową poleconą, priorytetową najpóźniej w następnym dniu roboczym po wystawienie faktury. Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu w części dotyczącej powyższego na następujący: *Rozliczanie za wykonane usługi pocztowe następować będzie w okresach miesięcznych, w formie opłaty „z dołu”, w terminie 21 dni od daty wystawienia prawidłowo wystawionej faktury, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. Wykonawca zobowiązuje się wysyłać faktury przesyłką listową poleconą priorytetową najpóźniej w następnym dniu roboczym po wystawienie faktury. Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.*

W § 4 ust. 9 Umowy Zamawiający wspomina: *„Wykonawca zobowiązany jest do wystawienia faktury w terminie 7 dni po zakończeniu każdego okresu rozliczeniowego. Wynagrodzenie Wykonawcy ustalone wg stawek określonych w ust. 2 będzie przekazywane Wykonawcy na podstawie prawidłowo wystawionej i zaakceptowanej przez Zamawiającego faktury VAT na rachunek bankowy wskazany w fakturze, w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej Zamawiającemu pod rygorem zapłaty ustawowych odsetek.”* Wykonawca chciałby zwrócić uwagę, że ust. 2 nie określa stawek cenowych za świadczone usługi dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 13:

Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację z kar umownych określonych w § 7 ust. 2 Umowy i pozostawienia odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie określonym ust. 3. W przypadku braku zgody Zamawiającego na powyższy warunek Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę sposobu naliczania kar, na liczony od niewykorzystanej wartości netto umowy oraz rezygnację z naliczania kar za sytuację określoną w lit. c) (ze względu na okoliczności przedstawione w pytaniu nr 14). W § 7 ust. 2 lit. c) widnieje zapis: *„z tytułu nadania przesyłek w terminie inny niż wskazany w § 4 ust. 2...”*. Wykonawca chciałby zwrócić uwagę, że § 4 ust. 2 nie określa terminu nadania przesyłek, lecz maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy. Dodatkowo Wykonawca zwraca się z prośbą o uwzględnienie we wskazanych obszarach odpowiedzialności również sytuacji niezależnych od Wykonawcy, czyli wyłączenie z powyższego katalogu sytuacji które byłyby skutkami siły wyższej.

Odpowiedź:

W związku z powyższym pytaniem Zamawiający dokonuje zmiany Siwz **Poz. 6.**

Pytanie 14:

Wykonawca ze względu na jego funkcjonujące wewnętrzne uregulowania oraz konieczność posiadania formalnej podstawy do wypłaty kar umownych, zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu § 7 ust. 4 na następujący *„Naliczone kary umowne będą wypłacane Zamawiającemu na wskazany przez niego nr rachunku na podstawie noty obciążeniowej”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Zamawiający wskazuje, iż w przypadku naliczenia kary umownej zostanie ona wystawiona na podstawie noty obciążeniowej. Ponadto zgodnie z paragrafem 7 ust. 4 Umowy Zamawiający będzie uprawniony do potrącenia kary z wynagrodzeniem przysługującym Wykonawcy na co Wykonawca wyraża zgodę.

Pytanie 15:

W § 9 ust.2 Umowy Zamawiający zwraca się z prośbą o uzupełnienie warunku lit. d) o następującą treść (...). *W tej sytuacji Zamawiającemu nie będzie przysługiwało prawo do naliczenia kary umownej”.*

Odpowiedź:

W związku z powyższym pytaniem Zamawiający dokonuje zmiany Siwz **Poz. 7.**

Pytanie 16:

Wykonawca zwraca się z prośbą o uwzględnienie w § 9 Umowy następującego warunku: *„Wykonawcy przysługuje prawo do wypowiedzenia umowy w przypadku zmian w obowiązujących przepisach regulujących działalność pocztową, których wejście w życie uniemożliwi realizację usług na warunkach określonych niniejszą umową. W przypadku takim nie mają zastosowania zapisy dotyczące naliczenia kary umownej z powodu wypowiedzenia umowy przez Wykonawcę z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego”.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 17:

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację lub usunięcie zapisu § 10 ust. 1 Umowy: *„Realizacja niniejszej umowy nie wiąże się z powierzeniem Wykonawcy przetwarzania danych osobowych, których administratorem jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad”,* ponieważ wyklucza on zapisy z § 6, a w szczególności ust. 2, ust. 3 i ust. 4.

Odpowiedź:

W związku z powyższym pytaniem Zamawiający dokonuje zmiany Siwz **Poz. 8.**

Pytanie 18:

Zamawiający w § 12 ust. 1 Umowy zastosował zapis: *„W sprawach nie uregulowanych postanowieniami niniejszej umowy mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego, Prawa Pocztowego oraz ustawy Pzp. Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowanej i przekazu pocztowego (Dz.U.2013.1468 z dnia 6 grudnia 2013 r.), Międzynarodowych przepisów pocztowych: ratyfikowana umowa międzynarodowa,*

*Regulamin Poczty Listowej Regulamin dotyczący paczek pocztowych w przypadku usług pocztowych w obrocie zagranicznym. **Zastrzega się, że w przypadku świadczenia usług nie ujętych w formularzu cenowym, podstawą rozliczeń będą ceny zawarte w obowiązującym w dacie przyjęcia przesyłek cenniku opłat stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszej umowy, za usługi pocztowe świadczone przez Wykonawcę, w oparciu o przepisy ustawy Prawo Pocztowe***". Wykonawca świadczy szereg usług pocztowych w oparciu o przepisy ustawy Prawo Pocztowe, które posiadają odrębne cenniki i taryfikatory. Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie konkretnych nazw usług lub modyfikację zapisu na następujący: „*W sprawach nie uregulowanych postanowieniami niniejszej umowy mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego, Prawa Poczтового oraz ustawy Pzp. Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowanej i przekazu pocztowego (Dz.U.2013.1468 z dnia 6 grudnia 2013 r.), Międzynarodowych przepisów pocztowych: ratyfikowana umowa międzynarodowa, Regulamin Poczty Listowej Regulamin dotyczący paczek pocztowych w przypadku usług pocztowych w obrocie zagranicznym. **Zastrzega się, że w przypadku świadczenia usług nie ujętych w formularzu cenowym, podstawą rozliczeń będą ceny zawarte w aktualnie obowiązującym na dzień przyjęcia przesyłki cenniku opłat za wykonanie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego danej usługi pocztowej w oparciu o przepisy ustawy Prawo Pocztowe***".

Odpowiedź:

W związku z powyższym pytaniem Zamawiający dokonuje zmiany Siwz **Poz. 9.**

Pytanie 19:

Zapisy Umowy nie uwzględniają regulaminów Wykonawcy. Wykonawca świadczy usługi m.in. w oparciu o wewnętrzne regulaminy na mocy, których odbywa się świadczenie wykonywanych usług. Czy Zamawiający dopuszcza po wyborze oferty Wykonawcy dodanie do umowy zapisów dotyczących regulaminów mających zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dodanie do umowy Załącznika zawierającego zapisy dotyczące regulaminów mających zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu. Po podpisaniu umowy w terminie do 7 dni, Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć do umowy odpowiedni regulamin świadczenia usług pocztowych niezbędny dla prawidłowej realizacji przedmiotu umowy, który będzie stanowił załącznik do umowy. Regulamin nie może stać w sprzeczności z zapisami Siwz, a w przypadku rozbieżności pierwszeństwo mają zapisy Siwz.

Pytanie 20:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość korzystania z udostępnionego bezpłatnie przez Wykonawcę, narzędzia do nadawania przesyłek w wersji elektronicznej oraz ich śledzenia, dzięki któremu proces przygotowywania korespondencji ulegnie uproszczeniu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 21:

W pkt. 11 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający oczekuje od Wykonawcy dostarczenia wszelkich oznaczeń przesyłek rejestrowanych i priorytetowych oraz druków potwierdzenia odbioru dla przesyłek krajowych i zagranicznych. Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu na następujący: „Wykonawca zobowiązuje się zapewnić wymagane oznaczenia przesyłek rejestrowanych oraz druki potwierdzenia odbioru w ilościach zgłaszanych przez Zamawiającego, zgodnie z jego potrzebami”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 22:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość podpisania Umowy na wzorze Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 23:

Czy Zamawiający może wskazać szacunkowy %-wy udział przesyłek listowych ekonomicznych w obrocie krajowym w podziale do doręczenia na teren m.st. Warszawy i aglomeracji warszawskiej oraz pozostałą część kraju:%- miejscowe;% kraj.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 24:

Czy Wykonawca może wskazać jaki udział w przesyłkach listowych krajowych do 350g mają przesyłki:

do 50g, ponad 50g do 100g i ponad 100g do 350 g:

do 50g -%

ponad 50g do 100g -%

ponad 100g do 350 g -%

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 25:

Czy Zamawiający wymaga do prawidłowego świadczenia usług, aby Wykonawca posiadał sieć placówek w ilości minimum jednej placówki pocztowej na terenie każdej gminy i po wybraniu najkorzystniejszej oferty zastrzega sobie prawo do możliwości zweryfikowania ich stanu faktycznego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie stawia wymagań co do ilości placówek, które musi posiadać Wykonawca.

Pytanie 26:

Czy Zamawiający wymaga, aby placówki pocztowe Wykonawcy spełniały następujące warunki:

- czynna, co najmniej we wszystkie dni robocze, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy,
- oznakowana w sposób widoczny „szyldem” z nawą bądź logo Wykonawcy, umieszczonym w obrębie witryny jednoznacznie wskazującym na jednostkę Wykonawcy,
- gdy znajduje się w lokalu, w którym prowadzona jest inna działalność gospodarcza, musi posiadać wyodrębnione stanowisko obsługi klientów w zakresie usług pocztowych oznakowane w sposób widoczny nazwą lub logo Wykonawcy,
- będzie posiadała telefon stacjonarny celem ułatwienia bezpośredniego kontaktu Zamawiającego z Wykonawcą, co pozwoli szybko zweryfikować ewentualne zastrzeżenia? Ponadto czy Zamawiający oprócz powyższych kryteriów, co do placówek Wykonawcy oczekuje, iż placówka dedykowana dla głównej siedziby Zamawiającego będzie umożliwiała skorzystanie z innych usług pocztowych Wykonawcy niezawartych w przedmiocie zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, aby placówki pocztowe Wykonawcy spełniały powyższe warunki.

Pytanie 27:

Czy po wybraniu najkorzystniejszej oferty Zamawiający zastrzega sobie prawo do sprawdzenia wybranych placówek - punktów pocztowych w zakresie spełnienia warunków opisanych powyżej w pytaniu nr 26 i w przypadku niespełnienia w/w warunków odrzuci wybraną ofertę Wykonawcy? Konsekwencją braku możliwości odrzucenia oferty przez Zamawiającego z powodu placówek nie spełniających w/w kryteriów, może być ograniczony dostęp do usług oraz w przypadku przesyłek awizowanych konieczność odbierania ich w punktach usługowych takich jak sklepy rybne, monopolowe, mięsne czy kioski z prasą.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zastrzega sobie prawa do sprawdzenia wybranych placówek - punktów pocztowych.

Pytanie 28:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca, który uzyska zamówienie, a nie będzie nim operator wyznaczony nadawał przesyłki w imieniu Zamawiającego w placówkach operatora wyznaczonego?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 29:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość nadawania przesyłek w opcji Opłata Przerzucona na Adresata? Prosimy o określenie, czy Wykonawca ma posiadać infrastrukturę umożliwiającą nadawanie przesyłek z opłatą przeuczoną na adresata na terenie całego kraju zgodnie z wytycznymi z rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29.04.2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwość nadawania przesyłek w opcji Opłata Przerzucona na Adresata.

Pytanie 30:

Zamawiający w SIWZ określił, że:

- 1) Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy,
- 2) Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia Usługi obejmującej przyjmowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym **oraz ich zwrotów,**
- 3) Usługi stanowiące przedmiot umowy swoim zakresem obejmują doręczanie Zamawiającemu zwrotów potwierdzeń odbioru oraz niedoręczonych przesyłek pocztowych, po wyczerpaniu wszystkich możliwości ich doręczenia lub wydania odbiorcy,
- 4) Zamawiający zobowiązuje się do adresowania, pakowania i znakowania przesyłek pocztowych zgodnie z wymogami określonymi przez Wykonawcę,
- 5) Zamawiający zobowiązuje się do prowadzenia książki nadawczej dla przesyłek rejestrowanych zgodnie ze wzorem przedstawionym przez Wykonawcę,
- 6) Zamawiający zobowiązuje się do umieszczania na przesyłkach napisu, nadruku lub odcisku pieczęci potwierdzającego wniesienie opłaty za usługę,
- 7) Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym utraty, ubytku, lub uszkodzenia przesyłki, Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie oraz inne roszczenia na zasadach i w wysokości określonych w Prawie Pocztowym.

W przypadku dopuszczania nadawania przesyłek przez innych operatorów niż Wykonawca dla Zamawiającego będzie wiązało się to z wykonywaniem dodatkowych czynności, co przełoży się na wzrost pracochłonności, a także wpłynie na zwiększenie kosztów ponoszonych przez Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe, Wykonawca prosi o odpowiedź na poniższe pytania:

- 1) czy Zamawiający zakłada, że będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego ?
- 2) czy Zamawiający zakłada konieczność nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?
- 3) czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego, któremu zostało udzielone zamówienie byłby możliwy w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?
- 4) czy Zamawiający uwzględnił, iż Prawo pocztowe (Rozdział 8) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od innego operatora, ponieważ nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.
- 5) czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez innego operatora na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do Nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy,

której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od Nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną do żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Pocztowego, zgodnie z którym: przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w umowie.

6) czy Zamawiający jest świadomy, iż będzie zobowiązany dołączać różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek – jedne wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane przez innego operatora? Wykonawca nadmienia, także że w takiej sytuacji będzie następować inny sposób wykonania usługi – właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego, który w imieniu i na rzecz będzie nadawał przesyłki u operatora pocztowego. Powyższe budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego dowodu odbioru przesyłki w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego jako dowodu.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostaje przy zapisach widniejących w Siwz.

Pytanie 31:

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmniejszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy do wartości 2% brutto oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 32:

W § 4 ust. 2 Umowy Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie klauzuli, o zastrzeżenie, że obowiązek kontroli wykorzystania kwoty zamówienia leży po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

W związku z powyższym pytaniem Zamawiający dokonuje zmiany Siwz **Poz. 10.**

Pytanie 33:

W § 9 ust. 2 pkt a) Umowy Zamawiający powołuje się na termin, o którym mowa w § 5 ust. 1. Wykonawca wskazuje, iż we wspomnianym paragrafie nie ma mowy o żadnym terminie. Wykonawca prosi o analizę i modyfikację tego zapisu przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

W związku z powyższym pytaniem Zamawiający dokonuje zmiany Siwz **Poz. 11.**

Pytanie 34:

W Formularzu cenowym w pkt. XIV Zamawiający przewiduje wysyłanie paczek do stref B, C, i D. Na potrzeby przeprowadzenia kalkulacji cenowej i właściwego oszacowania wartości zamówienia zwracamy się z prośbą o modyfikację formularza cenowego wyodrębniając dla każdej ze wskazanych stref oddzielnych punktów/pozycji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza wnioskowanych zapisów do Formularza cenowego.

Pytanie 35:

Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie w formularzu cenowym kolumny uwzględniającej wskazanie ceny jednostkowej brutto oraz wartości brutto. Wykonawca w swojej ofercie posiada usługi o różnej stawce VAT. Modyfikacja formularza cenowego umożliwi Wykonawcy właściwe oszacowanie zarówno netto jak i brutto wartości zamówienia oraz da obraz dla Zamawiającego jaką stawką podatku zostały objęte zaproponowane w ofercie usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza wnioskowanych zapisów w Formularzu cenowym.

Pytanie 36:

W części II. Zestawienie zbiorcze – wyliczenie ceny oferty Zamawiający zwraca uwagę, że w przypadku, gdy Wykonawca jest zwolniony z podatku VAT w kolumnie „Wartość podatku VAT” należy podać znak „---” oraz dołączyć wyjaśnienie. Wykonawca, w związku z tym, że dla różnych usług ma obowiązek zastosowania niejednakowych stawek podatku VAT, prosi o doprecyzowanie w jaki sposób powinien wypełnić dane w kolumnie „Wartość podatku VAT” w chwili gdy zostaną zaproponowane w ofercie usługi zarówno ze stawką zw jak i 23%?

Odpowiedź:

W kolumnie „Wartość podatku VAT” należy wpisać łączną kwotę podatku Vat, odnośnie pozycji dla których nie ma zwolnienia. Natomiast w przypadku gdy Wykonawca jest zwolniony z podatku VAT należy dołączyć wyjaśnienie oraz wskazać pozycje Formularza cenowego, których zwolnienie dotyczy.

Pytanie 37:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje nadawanie tzw. „przesyłek terminowych”, tj. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania?

Odpowiedź:

Patrz **Odpowiedź** na pytanie nr 5.

Pytanie 38:

Zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa (vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13), **jednym z warunków**

zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad i warunków świadczenia usług w zakresie nadawania tzw. „przesyłek terminowych”, tj. ww. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

W przypadku rzeczonoego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy – jest podmiotem pośredniczącym w czynności nadania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego, czyniąc to w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest **jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe, **powszechnie akceptowanym** przez szeroki zakres instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego.

Co istotne – operator wyznaczony – **nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego**, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową, toteż **Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania/zawarcia umowy z operatorem wyznaczonym (tzw. umowy międzyoperatorskiej, na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe), a operator wyznaczony nie może odmówić przyjęcia przesyłek do nadania (zgodnie z treścią art. 48 ustawy Prawo Pocztowe).** Jest zresztą rzeczą oczywistą, że uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie nadawania tzw. przesyłek terminowych - od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego - **wprost wyłączałoby konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego, którego wszakże głównym i de facto jedynym konkurentem na rynku usług pocztowych jest właśnie Wykonawca (wskazać należy, że mimo to Wykonawca wielokrotnie podejmował bezskuteczne próby zawarcia tejże z Poczta Polska S.A.). Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż jak przykładowo zauważyła Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze [...] Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. [...] dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ*

Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż **prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej.** Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony. Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin⁴: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. **Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego.**

⁴ Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczty

Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że **nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków**. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, **przesyłka musi być bowiem nadana w placówce operatora wyznaczonego**. Tymczasem z treści art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego, w brzmieniu:

*Operator pocztowy, **który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej**, może po **przyjęciu** przesyłki pocztowej powierzyć **dalsze wykonanie usługi** innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.*

- wprost wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy jedynie **dalszego przekazania przesyłki do doreczenia** (tj. sytuacji, w której przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego, a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). **Nie jest na jej podstawie możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki**, a tym samym nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Powyższe przesądza, że jedynym sposobem zapewnienia udziału innych, niż wyznaczony, operatorów pocztowych i jednoczesnego zapewnienia skutków nadania, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC jest dopuszczenie wskazanego wyżej trybu posłańca.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wskazaną wyżej usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przesyłek terminowych w kształcie opisanym przez Wykonawcę, czy też oświadcza, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć wyłącznie Poczta Polska S.A.?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż dopuszcza wykonywanie pośrednictwa w nadawaniu i dostarczaniu przesyłek rejestrowanych.

Pytanie 39:

Jako że wynagrodzeniem operatora alternatywnego w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest **suma kosztów nadania przesyłki terminowej w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut, kluczowego znaczenia w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia – pozwalającego Wykonawcy skalkulować cenę – nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek**.

Wykonawca wskazuje, że stosownie do treści przepisów (m.in. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, , art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), w praktyce ocena tego, czy przesyłka powinna zostać nadana w placówce operatora wyznaczonego, rozpoczyna się więc od sprawdzenia adresata przesyłki. Jeżeli jest nim:

- sąd powszechny (ale tylko cywilny - kwestia przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie dotyczy postępowań karnych i korespondencji do prokuratorów);
- sąd Administracyjny;
- Urząd Skarbowy / Izba Skarbowa;

- organ administracji publicznej, w tym organy administracji rządowej oraz organy jednostek samorządu terytorialnego;
 - Krajowa Izba Odwoławcza;
- należy rozważyć, czy jednostka Zamawiającego:
- jest stroną postępowania przed tym organem,
 - ma wyznaczony termin do złożenia określonego pisma przed tym organem, gdyż **jeżeli termin taki nie został określony ani w ustawie, ani przez sam organ, dana przesyłka w każdym wypadku może zostać przyjęta do nadania przez Wykonawcę, więc nie wymaga nadania u operatora wyznaczonego.**

Z doświadczenia Wykonawcy - płynącego z wieloletniego świadczenia usług pocztowych dla zróżnicowanego zakresu instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego, **ilość „przesyłek terminowych”, tj. wymagających nadania u operatora wyznaczonego nie przekracza 5% całości przesyłek rejestrowanych**, przy czym:

- w przetargu zorganizowanym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Gdańsku** (nr postępowania: SO.255.1.2015.WD): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Sandomierzu** (nr postępowania: OA EG-271/6/13): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku Kamiennym** (nr postępowania: CI.27.3.2015): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do **2% przesyłek** z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnice Ursynów** (nr postępowania KZP-XII-WZP.271.38.2015): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnice Ursus** (nr postępowania UD-XI-ZZP.271.22.WAG.2015): Zamawiający wskazał, że wolumen przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego **nie przekroczy 10%**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnice Praga Południe** (nr postępowania UD-VI-ZP/74/14): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do **2% przesyłek** z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnice Żoliborz** (nr postępowania UD-XVIII-ZZP.271.76.2014): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych **na poziomie 10% całego przedmiotu zamówienia**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Izbę Skarbową w Poznaniu** prowadzonym dla wszystkich urzędów skarbowych i izb skarbowych w kraju (nr postępowania LO-260-0008/15/LO-2): Zamawiający oszacował Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych **na poziomie 3% całego przedmiotu zamówienia**;
- w przetargu prowadzonym przez **Centrum Zakupów dla Sądownictwa**, działającym w imieniu **Sądu Apelacyjnego w Krakowie**, zorganizowanym dla wszystkich sądów powszechnych w kraju (nr postępowania ZP-01/2015): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego.**

Jednocześnie, należy podkreślić, że przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych **zamyka postępowanie na konkurencyjność** (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że „przesyłki terminowe” nie przekraczają 5% całości wolumenu, alternatywnie, Wykonawca wnosi o oszacowanie ilości przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów lub organów administracji publicznej (apelacji, odwołań, skarg, etc.), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż nie prowadzi statystyki w nadawaniu przesyłek rejestrowanych w zakresie przesyłek „terminowych” wskazanych przez Wykonawcę. Przykłady podane przez Wykonawcę są całkowicie niemiernodajne z uwagi na zakres prowadzonej działalności przez Zamawiającego.

Pytanie 40:

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym – tj. **przesyłki rejestrowane wymagające nadania u operatora wyznaczonego**” lub też;
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest **nie na** podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Stosownie do powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób rozliczana będzie usługa pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych, tj. 1) czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też 2) zamawiający dokona modyfikacji formularza cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego, w przykładowy sposób zaproponowany poniżej (co umożliwi wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego)? Wykonawca wskazuje, że brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do umowy. Jednocześnie wykonawca informuje, iż dodanie dodatkowej pozycji w formularzu ofertowym, nie oznacza rozliczania się z dwoma podmiotami.

Lp.	Rodzaj przesyłki	Szacowana liczba przesyłek w okresie trwania umowy	Cena jednostkowa netto w PLN	Wartość netto w PLN [kol.3*kol.4]
1.	2.	3.	4.	5.
I.	Przesyłki listowe zwykle nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego			
1.	o masie do 350 g	1		
2.	o masie od 351 do 1000g	1		
3.	o masie od 1001 do 2000g	1		

Odpowiedź:

W przypadku gdy Wykonawca przewiduje możliwość wystąpienia pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych zobowiązany jest doliczyć koszty tego rozliczenia do cen jednostkowych pozycji Formularza cenowego.

Pytanie 41:

Czy mając na uwadze realizację społecznie pożądaných aspektów zamówień publicznych Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów wyboru oferty, kryterium „społeczne”, przez które należy rozumieć procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/2 etatu), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania?

Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o modyfikację kryterium oceny ofert w sposób następujący:

Zamawiający będzie oceniał oferty według następujących kryteriów:

Nr	Nazwa kryterium	Waga
1	Cena	80 %
2	Możliwość śledzenia za pośrednictwem strony internetowej wykonawcy przesyłek w obrocie krajowym i zagranicznym	10 %
3	Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę	10 %

Punkty przyznawane za zaproponowane kryterium będą liczone według następujących wzorów:

Nr kryterium	Wzór
--------------	------

3	Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę Liczba punktów:						
	Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23% - 29%	30% i więcej
	Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10

Kryterium nr 2:

Punkty przyznawane będą za deklarowany procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu) w stosunku do wszystkich pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji zamówienia.

Przez **pracowników operacyjnych** należy rozumieć pracowników zatrudnionych w działalności operacyjnej Wykonawcy, zajmujących się przyjmowaniem, przemieszczaniem i doręczaniem przesyłek pocztowych.

Ocena w tym kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji wpisanych przez Wykonawcę do Formularza oferty.

Punkty przyznawane będą według następującej zasady

Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23% - 29%	30% i więcej
Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10

UWAGA:

a) Najwyższa liczba punktów (10) zostanie przyznana każdej ofercie, w której Wykonawca oświadczy, że w trakcie realizacji zamówienia 30 % i więcej pracowników operacyjnych będzie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu).

Przykład 1: Jeżeli Wykonawca zatrudni 100 pracowników operacyjnych, z czego na podstawie umowy o pracę - 20 na pełny etat, 10 na 0,5 etatu, to należy podać, że 30% pracowników zatrudnionych będzie na umowę o pracę.

Przykład 2: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) **30%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **36 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 30\% = 36$

Przykład 3: Jeżeli wykonawca zatrudnia 124 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie

umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu) **30%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **38 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu). Sposoby wyliczenia: $124 \times 30\% = 37,2$

Przykład 4: Jeżeli wykonawca zatrudnia 129 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu) **30%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **39 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu). Sposoby wyliczenia: $129 \times 30\% = 38,7$

b) Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu), **co najmniej 2%** pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji przedmiotu zamówienia, w całym okresie obowiązywania umowy.

Przykład 1: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu) **5%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **6 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 5\% = 6$

Przykład 2: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu) **8%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **10 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 8\% = 9,6$

Przykład 3: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu) **11%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **14 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 11\% = 13,2$

c) Jeżeli wykonawca poda w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu) **mniejszy niż 2%, bądź w ogóle nie poda udziału procentowego, zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych** - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia);

d) Podany przez wykonawcę w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu), musi być wyrażony w liczbach całkowitych.

3) Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów łącznie w obu kryteriach oceny ofert. Obliczenie według wzoru:

$$P_c = C + Z$$

gdzie:

C - punkty uzyskane w kryterium „cena oferty brutto”,

Z - punkty uzyskane w kryterium „zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę”

P_c - łączna liczba punktów z obu kryteriów

4) Maksymalna ilość punktów, jaką po uwzględnieniu wag może uzyskać oceniana oferta, wynosi 100 punktów.

5) Wynik działania w każdym z kryteriów podawany będzie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

6) Jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród ofert wybiera ofertę z niższą ceną.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji SIWZ poprzez dodanie kryterium społecznego oraz odpowiednich zmian w dokumentacji Postępowania.

Odpowiedź:

Patrz **Odpowiedź** na pytanie nr 1.

Pytanie 42:

Zamawiający przewiduje możliwość obciążenia Wykonawcy karami umownymi m.in. w następujących przypadkach:

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

a) z tytułu nierozpoczęcia przez Wykonawcę świadczenia usług stanowiących przedmiot umowy w wyznaczonym terminie **z przyczyn niezależnych od Zamawiającego** w wysokości 0,1 % wynagrodzenia maksymalnego, o którym mowa w § 4 ust. 2 umowy za każdy dzień zwłoki,

b) z tytułu przerwania przez Wykonawcę świadczenia usług stanowiących przedmiot umowy **z przyczyn niezależnych od Zamawiającego** w wysokości 0,1 % wynagrodzenia maksymalnego o którym mowa w § 4 ust. 2 umowy za każdy dzień przerwy w świadczeniu usług,

c) z tytułu nadania przesyłek w terminie inny niż wskazany w § 4 ust. 2 **z przyczyn niezależnych od Zamawiającego** w wysokości 0,1% wynagrodzenia maksymalnego,

d) z tytułu rozwiązania umowy przez Wykonawcę **z przyczyn niezależnych od Zamawiającego** w wysokości 10 % wynagrodzenia maksymalnego, o którym mowa w § 4 ust. 2 umowy,

(...)

Przywołane zapisy wprowadzają nierównorzędną pozycję stron, przewidując możliwość obciążenia Wykonawcy karami umownymi również w przypadkach, w których Wykonawca opóźnia się z rozpoczęciem świadczenia usług, przerywa świadczenie usług lub nie nadaje przesyłek w ustalonym terminie, jak również rozwiązuje umowę **z powodu okoliczności, za które żadna ze stron nie ponosi odpowiedzialności**. Zdaniem Wykonawcy, zasadne jest obciążanie go obowiązkiem zapłaty kary umownej wyłącznie w sytuacjach zawinionych przez Wykonawcę.

Wykonawca, celem uregulowania powyższych kwestii w sposób jednakowy dla każdej ze stron, proponuje zastąpienie zakwestionowanych zapisów zapisami o następującej treści:

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

a) z tytułu nierozpoczęcia przez Wykonawcę świadczenia usług stanowiących przedmiot umowy w wyznaczonym terminie **z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę** w

wysokości 0,1 % wynagrodzenia maksymalnego, o którym mowa w § 4 ust. 2 umowy za każdy dzień zwłoki,

b) z tytułu przerwania przez Wykonawcę świadczenia usług stanowiących przedmiot umowy z **przyczyn zawinionych przez Wykonawcę** w wysokości 0,1 % wynagrodzenia maksymalnego o którym mowa w § 4 ust. 2 umowy za każdy dzień przerwy w świadczeniu usług,

c) z tytułu nadania przesyłek w terminie inny niż wskazany w § 4 ust. 2 **z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę** w wysokości 0,1% wynagrodzenia maksymalnego,

d) z tytułu rozwiązania umowy przez Wykonawcę **z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę** w wysokości 10 % wynagrodzenia maksymalnego, o którym mowa w § 4 ust. 2 umowy,

(...)

Wykonawca zwraca się także o stworzenia stronie dopuszczającej się naruszeń możliwości przywrócenia stanu zgodnego z umową poprzez uprzednie wezwanie Wykonawcy do zaniechania naruszeń i bezskutecznym upływie terminu na ich usunięcie wyznaczonego w wezwaniu.

Wykonawca zwraca ponadto uwagę na błędne odesłanie w podpunkcie c: „z tytułu nadania przesyłek w terminie inny niż wskazany w § 4 ust. 2”. Przywołany zapis nie reguluje kwestii terminów nadawania przesyłek, lecz odnosi się do wysokości wynagrodzenia. Wykonawca zwraca się zatem o precyzyjnie określenie terminów, których niezachowanie skutkować będzie obciążeniem Wykonawcy karami umownymi.

Odpowiedź:

Patrz **Odpowiedź** na pytanie nr 13.

Pytanie 43:

Zamawiający wskazuje, że w przypadku zgłaszania reklamacji zastosowanie mają unormowania zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 13 października 2003 r. w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowanej i przekazu pocztowego (Dz.U.2003.183.1795).

Wykonawca wskazuje, że rozporządzenie to już nie obowiązuje i zostało zastąpione przez Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o modyfikację SIWZ i uwzględnienie aktualnego stanu prawnego.

Odpowiedź:

Zapisy zawarte w § 12 umowy przywołują aktualny stan prawny.

Pytanie 44:

Zamawiający zastrzega sobie prawo rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym m.in. w przypadku, gdy „Zamawiający nie zaakceptuje jakiegokolwiek zmiany w warunkach lub poziomie świadczenia usług przez Wykonawcę dopuszczalnej przez przepisy prawa, a w szczególności przez Ustawę Prawo pocztowe”.

Wykonawca w pierwszej kolejności zwraca uwagę na ogólnikowe sformułowanie powyższego zapisu. Wskazane jest doprecyzowanie, jakiego rodzaju zmiany warunków świadczenia usług, które byłyby dopuszczalne przez przepisy prawa, Zamawiający ma na myśli.

Ponadto, zdaniem Wykonawcy, w przypadku zmian nieaprobowanych przez Zamawiającego, zasadne jest wprowadzenie okresu wypowiedzenia. Wypowiedzenie ze skutkiem natychmiastowym powinno stanowić sankcję za naruszenie o określonym ciężarze, które w powyższym przypadku nie ma miejsca. Trudno bowiem uznać za naruszenie zmianę dopuszczalną przez przepisy prawa. Sam fakt niezaaprobowania takiej zmiany przez Zamawiającego nie uzasadnia uznania, że zaszło uchybienie, aktualizujące po stronie Zamawiającego uprawnienie do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym. W odróżnieniu od przypadku wymienionego w ppkt d), pozostałe przypadki wymienione w § 9 ust. 2 Wzoru umowy, stanowiące podstawę do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, cechują się właśnie tym, że Wykonawcy przypisać można odpowiedzialność za naruszenie umowy, a wypowiedzenie bez zachowania okresu wypowiedzenia stanowi wówczas uzasadnioną represję.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się o modyfikację § 9 ust. 2 umowy poprzez wykreślenie ppkt d), ewentualnie o doprecyzowanie kwestionowanego zapisu wraz z wprowadzeniem stosownego okresu wypowiedzenia.

Odpowiedź:

Patrz **Odpowiedź** na pytanie nr 16.

Pytanie 45:

Zamawiający określając warunki płatności wskazuje iż termin płatności faktur wynosić będzie 30 dni od daty otrzymania faktury przez Zamawiającego.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę terminu płatności na 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury przez Zamawiającego. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności. Ponadto Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość doręczania faktury za świadczenie usługi w formie elektronicznej, na adresy poczty elektronicznej wskazanej przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie 46:

Wykonawca zauważa, iż ustęp 3. § 5 został oznaczony jako ustęp 1. Wykonawca zwraca się o poprawienie omyłki.

Odpowiedź:

W związku z powyższym pytaniem Zamawiający dokonuje zmiany Siwz **Poz. 12.**

Pytanie 47:

W § 7 ust. 2 lit. c) przewidziano karę umowną:

z tytułu nadania przesyłek w terminie inny niż wskazany w § 4 ust. 2 z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 0,1% wynagrodzenia maksymalnego
Wykonawca zwraca uwagę, iż w § 4 ust. 2 wskazano wartość pieniężną, nie zaś terminy. Czy Zamawiający dokona odpowiednich zmian?

Patrz **Odpowiedź** na pytanie nr 16.

Pytanie 48:

W § 7 ust. 2 lit. e) przewidziano karę umowną:

z tytułu rozwiązania umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy, w szczególności w przypadku 3-krotnego stwierdzenia nienależytego wykonania umowy, w wysokości 10% kwoty, o której mowa w § 4 ust. 2 umowy

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy jest skłonny usunąć wyrażenie "w szczególności" tak, by kara 10% wartości umowy była poprzedzona w każdym wypadku 3-krotnym stwierdzeniem nienależytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

ZMIANA Nr 1 TREŚCI SIWZ

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje następującej zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”):

Poz. 1. Dotyczy: TOM I SIWZ, Rozdział 1 „Instrukcja dla Wykonawców”

Zmiana dotyczy zapisu punktu 14.1.1.

Istniejący zapis:

„Kryterium „Cena” będzie rozpatrywane na podstawie ceny ofertowej brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia wpisanej przez Wykonawcę w pkt. 3.1) Formularza Oferty. W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 95 punktów. Przyznane punkty zostaną zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.”

Zastępuje się następującym:

„Kryterium „Cena” będzie rozpatrywane na podstawie ceny ofertowej brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia wpisanej przez Wykonawcę w pkt. 3.1) Formularza Oferty. W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 90 punktów. Przyznane punkty zostaną zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.”

Poz. 2. Dotyczy: TOM II SIWZ „Wzór Umowy”

Zmiana dotyczy zapisu § 3 ust.1 pkt. 5

Zostaje usunięty zapis w § 3 ust. 1 pkt. 5, który brzmi: „paczek nadawanych na warunkach szczególnych”.

Poz. 3. Dotyczy: TOM II SIWZ „Wzór Umowy”

Zmiana dotyczy zapisu w § 1 ust. 2

Istniejący zapis:

„Przedmiotem niniejszej umowy są usługi pocztowe polegające na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu w kraju i zagranicą przesyłek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów, które będą świadczone zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności Ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo

Pocztowe (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2012 r., poz. 1529 z późn. zm.), dalej Prawo Pocztowe, oraz aktami wykonawczymi do tej ustawy."

Zastępuje się następującym:

„Przedmiotem niniejszej umowy są usługi pocztowe polegające na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu w kraju i zagranicą przesyłek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów, które będą świadczone zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności Ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowe (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2012 r., poz. 1529 z późn. zm.), dalej Prawo Pocztowe, oraz aktami wykonawczymi do tej ustawy, oraz zgodnie z zapisami OPZ."

Poz. 4. Dotyczy: TOM III „Opis przedmiotu zamówienia”

Zmiana dotyczy zapisu w punkcie 8.

Istniejący zapis:

„Wykonawca zobowiązany jest do nadania przesyłek pocztowych w dniu ich odbioru od Zamawiającego”.

Zastępuje się następującym:

„W przypadku uzasadnionych zastrzeżeń w stosunku do już odebranych przesyłek (np. nieprawidłowe opakowanie, brak pełnego adresu, niezgodność wpisów w dokumentach nadawczych z wpisami na przesyłkach, brak znaków opłaty itp.) Wykonawca bez zbędnej zwłoki wyjaśnia je z Zamawiającym. Brak możliwości wyjaśnienia zastrzeżeń, o których mowa lub ich usunięcia w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego powoduje, iż nadanie przesyłek przez Wykonawcę nastąpi w dniu następnym lub ich całkowitym usunięciu przez Zamawiającego”.

Poz. 5. Dotyczy: TOM II SIWZ „Wzór Umowy”

Zmiana dotyczy zapisu w § 4 ust. 6.

Istniejący zapis:

„Podstawą wystawienia faktury będzie zaakceptowane przez Zamawiającego Zestawienie, o którym mowa w ust. 5. Zestawienie sporządzane będzie przez Wykonawcę w ostatnim dniu okresu rozliczeniowego.”

Zastępuje się następującym:

„Podstawą wystawienia faktury będzie zaakceptowane przez Zamawiającego zestawienie, o którym mowa w ust. 5. Zestawienie sporządzane będzie przez Wykonawcę w pierwszym dniu roboczym po ostatnim dniu okresu rozliczeniowego”.

Poz. 6. Dotyczy: TOM II SIWZ „Wzór Umowy”

Zmiana dotyczy zapisu w § 7 ust. 2 pkt. C.

Istniejący zapis:

„z tytułu nadania przesyłek w terminie inny niż wskazany w § 4 ust. 2 z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 0,1 % wynagrodzenia maksymalnego”

Zastępuje się następującym:

„z tytułu nadania przesyłek w terminie innym niż wskazany w OPZ z przyczyn niezależnych od zamawiającego w wysokości 0,1 % wynagrodzenia maksymalnego określonego w § 4 ust. 2 umowy za każdy dzień zwłoki”

Poz. 7. Dotyczy: TOM II SIWZ „Wzór Umowy”

Zmiana dotyczy zapisu w § 7 ust. 2 punkt d).

Istniejący zapis:

„z tytułu rozwiązania umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia maksymalnego, o którym mowa w § 4 ust. 2 umowy”

Zastępuje się następującym:

„z tytułu rozwiązania umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 10 % wynagrodzenia maksymalnego, o którym mowa z paragrafie 4 ust. 2 umowy z zastrzeżeniem paragrafu 9 ust. 2 pkt d)”

Poz. 8. Dotyczy: TOM II SIWZ „Wzór Umowy”

Zamawiający usuwa zapis z § 10 ust. 1 umowy „Realizacja niniejszej umowy nie wiąże się z powierzeniem Wykonawcy przetwarzania danych osobowych, których administratorem jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad.”

Zapis § 10 umowy pozostaje bez numeracji.

Poz. 9. Dotyczy: TOM II SIWZ „Wzór Umowy”

Zamawiający usuwa w § 12 ust.1 umowy zapis zaczynający się od słów: „Zastrzega się, że w przypadku świadczenia usług nie ujętych w formularzu cenowym, podstawą rozliczeń będą ceny zawarte w obowiązującym w dacie przyjęcia przesyłek cenniku opłat stanowiących złącznik nr 3 do niniejszej umowy, za usługi pocztowe świadczone przez Wykonawcę w oparciu o przepisy ustawy Prawo Pocztowe”.

Poz. 10. Dotyczy: TOM II SIWZ „Wzór Umowy”

W § 4 ust. 2 na końcu dodaje się zapis: „Obowiązek kontroli wykorzystania kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia leży po stronie Zamawiającego”.

Poz. 11. Dotyczy: TOM II SIWZ „Wzór Umowy”

Zmiana dotyczy zapisu w § 9 ust. 2 punkt a).

Istniejący zapis:

„Wykonawca nie rozpoczął wykonywania usług stanowiących przedmiot niniejszej umowy lub przerwał ich wykonywanie i nie wznowił mimo wezwań Zamawiającego przez okres dłuższy niż 7 dni licząc od dnia, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy, lub w przypadku przerwania wykonywania od dnia doręczenia wezwania do wznowienia;”

Zastępuje się następującym:

„Wykonawca nie rozpoczął wykonywania usług stanowiących przedmiot niniejszej umowy lub przerwał ich wykonywanie i nie wznowił mimo wezwań Zamawiającego przez okres dłuższy niż 7, lub w przypadku przerwania wykonywania od dnia doręczenia wezwania do wznowienia;”

Poz. 12. Dotyczy: TOM II SIWZ „Wzór Umowy”

Zmiana dotyczy zapisu w § 5.

Istniejący zapis:

„1. Ciężar udowodnienia poniesionych kosztów w zakresie, o którym mowa w ust.1 w całości leży po stronie wykonawcy.”

Zastępuje się następującym:

„3. Ciężar udowodnienia poniesionych kosztów w zakresie, o którym mowa w ust.1 w całości leży po stronie wykonawcy.”

Z-ca Dyrektora Oddziału
ds. Ekonomiczno-Finansowych

Barbara Czarna

Sprawę prowadzi: Joanna Gomoradzka
tel. 22 209 24 63 , fax: 22 810 03 27
e-mail: jgomoradzka@gddkia.gov.pl

**Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie**

ul. Mińska 25
03-808 Warszawa
tel.: (022) 209 25 00
fax: (022) 698 60 45

www.gddkia.gov.pl
e-mail: sekretariat.warszawa@gddkia.gov.pl