

**Andrzej Maciejewski**  
**Zastępca Generalnego Dyrektora**  
**Dróg Krajowych i Autostrad**

Warszawa, dnia 24 października 2016 r.

DPR.DPR-2.2413.2.2016  
KZP/60/2016/as

Zamawiający:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA)  
ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa

Uczestnicy postępowania przetargowego

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Budowę Krajowego Punktu Dostępowego do informacji o warunkach ruchu.**

Numer sprawy: DPR.DPR-2.2413.14.2015.DZR.48

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, dalej: „ustawa Pzp”), zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Budowę Krajowego Punktu Dostępowego do informacji o warunkach ruchu.**

**I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 15 Tomu I (IDW) SIWZ.

Wybrana została oferta nr 14 złożona przez:

**Konsorcjum firm:**  
**Qumak S.A. (lider)**  
02-305 Warszawa  
al. Jerozolimskie 134  
**Matic Sp. z o.o. (partner)**  
02-819 Warszawa  
ul. Puławska 300A

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **2 063 940,00 zł brutto** oraz terminem realizacji Etapu „Wdrożenie KPD” – **5 miesięcy**.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający przedstawia w załączniku do niniejszego pisma punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta **Konsorcjum firm: Qumak S.A. (lider) oraz Matic Sp. z o.o. (partner)** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 15 Tomu I (IDW) SIWZ.



## **II. WYKLUCZENI WYKONAWCY:**

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

1. Atos Polska S.A., 00-103 Warszawa, ul. Królewska 16
2. Konsorcjum firm: ATEM – Polska Sp. z o.o. (lider) 81-578 Gdynia ul. Filipkowskiego 20A/ 6; Integrated Solutions Sp. z o.o. (członek) 01-230 Warszawa, ul. Skierniewicka 10a; Orange Polska S.A. (członek) 02-326 Warszawa, al. Jerozolimskie 160

### Uzasadnienie prawne:

Podstawą wykluczenia jest art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp: *„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.*

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, pismem znak: DPR.DPR-2.2413.2.2016 KZP-119/2016/as z dnia 27 lipca 2016 r., zwrócił się do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 30 września 2016 r. Wykonawcy do upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie przesłali informacji o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza ww. Wykonawców z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

## **III. ODRZUCONE OFERTY:**

W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez Wykonawcę:

1. Geotechnologies Sp. z o.o., 51-162 Wrocław, ul. Długosza 60

### Uzasadnienie prawne:

Podstawą odrzucenia jest:

- a) art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli [...] zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.*
- b) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli [...] jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”* w związku z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp *„Wykonawca może złożyć jedną ofertę”* oraz na mocy art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego *„Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy”.*

### Uzasadnienie faktyczne:

#### Ad a)

Zamawiający dokonał badania wstępnego ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, którego celem była ocena czy zachodzi konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego pod kątem rażącego zaniżenia ceny. Przy badaniu wstępnym brano pod uwagę kryterium arytmetyczne gdzie punktem odniesienia była ustalona przez Zamawiającego z należytą starannością szacunkowa wartość zamówienia bez podatku od towarów i usług (4 860 272,08 zł netto – wartość bez prawa opcji). Dokonano również badania, w którym pod uwagę wzięto średnią arytmetyczną wszystkich złożonych ofert (3 571 650,21 zł brutto).



Z analizy wynikało, że cena Geotechnologies Sp. z o.o. jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia i jednocześnie jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.

W wyniku analizy Zamawiający zwrócił się, w dniu 16.06.2016 r., m.in. do Wykonawcy Geotechnologies Sp. z o.o. w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 27.06.2016 r. Zamawiający otrzymał wyjaśnienia od Wykonawcy, w których Geotechnologies powołało się m.in. na następujące rozwiązania i elementy pozwalające na obniżenie ceny zamówienia:

*(ze względu na objęcie wyjaśnień tajemnicą przedsiębiorstwa zaczerpniona część pisma zostaje przekazana jedynie Wykonawcy GeoTechnologies Sp. z o.o.)*

1. Deklarowane przez Geotechnologies Sp. z o.o. [REDACTED],  
[REDACTED]
2. Deklarowane przez Geotechnologies Sp. z o.o. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]
3. Deklarowane przez Geotechnologies Sp. z o.o. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Przedstawione wyjaśnienia, w ocenie Zamawiającego, były zbyt ogólnikowe i nie pozwalały Zamawiającemu ocenić czy oferowana cena nie jest rażąco niska i czy gwarantuje wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami.

W przedstawionych wyjaśnieniach, wykonawca wskazywał także na [REDACTED]  
[REDACTED]  
których Zamawiający nie był w stanie przypisać wprost do żadnego z elementów realizacji całości zamówienia.


W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się w dniu 06.09.2016 r., o ponowne złożenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.

Wykonawca, zgodnie z prośbą Zamawiającego, przedstawił tabelaryczne zestawienie cen, z których, w opinii Zamawiającego, wynika, że:

*(ze względu na objęcie wyjaśnień tajemnicą przedsiębiorstwa zaczerpniona część pisma zostaje przekazana jedynie Wykonawcy Geotechnologies Sp. z o.o.)*

Wartość całości złożonej oferty przez Geotechnologies Sp. z o.o., jak również jej poszczególnych elementów w ramach każdego z etapów realizacji przedmiotu zamówienia została osiągnięta wskutek [REDACTED]  
[REDACTED] co generuje istotne ryzyko dla należytego i terminowego wykonania przedsięwzięcia.

Na podstawie przeprowadzonych analiz i porównań cen jednostkowych przedstawionych przez Wykonawców oferujących najniższe ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, w stosunku do których również skierowano dodatkowe wezwanie o wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny, stwierdzono, że w przypadku każdego z wycenianych głównych elementów kosztotwórczych (za wyjątkiem jednej pozycji), ceny Geotechnologies Sp. z o.o. [REDACTED] średniej cen innych Wykonawców dla tego elementu.



Na podstawie ww. analiz i porównań stwierdzono również, że przedstawiony przez Geotechnologies Sp z o.o. łączny koszt głównych elementów kosztotwórczych przewidzianych dla etapu 2, tj.: wykonanie, uruchomienie, wdrożenie i aktualizacja KPD (w tym aplikacje mapowe), koszt licencji oprogramowania oraz usług Centrum Przetwarzania Danych, stanowi jedynie:

- [REDACTED]
- [REDACTED]

W zakresie Etapu 3, szczególnie uzasadnione obawy o możliwość realizacji przez Geotechnologies Sp z o.o. pełnego zakresu przedmiotu zamówienia zgodnie z celami i wymaganiami przedstawionymi w SIWZ budzi w opinii Zamawiającego, deklarowany przez Geotechnologies Sp z o.o. koszt przeniesienia Usługi KPD, istotny z punktu widzenia zapewnienia ciągłości działania usługi KPD, którego wartość stanowi jedynie 14% średniej cён innych Wykonawców dla tej pozycji.

Zamawiający dokonał analizy i porównania cen i szacunków w kontekście przytoczonych rozwiązań obniżających koszt realizacji zamówienia, które Wykonawca wskazał w przedstawionych wyjaśnieniach. Mając to na uwadze stwierdzić należy, że w opinii Zamawiającego ww. czynniki mogą generować istotne ryzyko dla należytego i terminowego wykonania przedsięwzięcia.

[REDACTED] – porównując oferty złożone przez innych Wykonawców stwierdzić należy, że również polegali oni na [REDACTED] a mimo to fakt ten nie wpływa aż tak znacząco na obniżenie ceny ofertowej jak to ma miejsce w przypadku oferty Geotechnologies Sp z o.o., co potwierdza zaoferowanie ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto, przedstawiona argumentacja Wykonawcy w zestawieniu z proponowanymi cenami głównych elementów kosztotwórczych wyraźnie wskazuje, że w swej ofercie Wykonawca nie uwzględnił wielu elementów ryzyka, jakie niesie za sobą przygotowanie i realizacja złożonego przedsięwzięcia informatycznego zwłaszcza na rzecz podmiotu publicznego będącego elementem międzynarodowej inicjatywy współfinansowanej ze środków pomocowych Unii Europejskiej. Może to istotnie wpływać na ryzyko braku możliwości utrzymania przez Geotechnologies Sp. z o.o. płynności finansowej w szczególności w przypadkach [REDACTED]

[REDACTED]

Mając na uwadze powyższe, z uwagi na brak dostarczania przez Geotechnologies sp. z o.o. dowodów oraz wystarczającego uzasadnienia dla zadeklarowanej ceny ofertowej realizacji przedmiotu zamówienia w opinii Zamawiającego, została ona osiągnięta wskutek [REDACTED] możliwości należytego i terminowego wykonania przedsięwzięcia na rzecz Zamawiającego.

#### Ad b)

Wykonawca Geotechnologies Sp. z o.o. złożył własną ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia. Jednocześnie w ofercie innego wykonawcy – firmy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. Wykonawca udostępnił swoje zasoby w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia.

Jak wynika ze złożonej przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. oferty Wykonawca Geotechnologies Sp. z o.o. wykazuje się, jako inny podmiot, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, wiedzą i doświadczeniem w zakresie warunków określonego w pkt.



7.2.2) lit a) Tomu I (IDW) SIWZ, tj. udostępnia swoją wiedzę i doświadczenie w zakresie zrealizowania minimum dwóch zamówień (umów), z których każde z nich polegało co najmniej na następujących czynnościach: zaprojektowaniu oraz wykonaniu, wdrożeniu i produkcyjnym uruchomieniu systemu informatycznego, zawierającego w szczególności:

- aplikacje umożliwiające użytkownikom zdalne wprowadzanie lub przeglądanie danych w trybie online,
- interfejsy komunikacyjne oparte o usługi Web Service, służące do wymiany danych z innymi systemami informatycznymi,
- funkcjonalności gromadzenia, udostępniania i przetwarzania danych przestrzennych (GIS).

Jednocześnie, w założonym wraz z ofertą Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. zobowiązaniu Geotechnologies Sp. z o.o. deklaruje udostępnienie swojej wiedzy i doświadczenia, na cały okres realizacji zamówienia, zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ, wraz z dokumentacją potwierdzającą posiadaną wiedzę i doświadczenie, w charakterze **podwykonawcy**.

Zamawiający powziął wątpliwość co do takiego działania i w związku z tym, w dniu 12.08.2016 r. wezwał obydwie spółki – Geotechnologies Sp. z o.o. oraz Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie.

Wyjaśnienia złożone zarówno przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. jak i Geotechnologies Sp. z o.o. są lakoniczne i wskazują w głównej mierze na fakt, iż udział Geotechnologies Sp. z o.o. w charakterze podwykonawcy będzie ograniczał się do niezbędnego minimum i nie będzie obejmował znacznego zakresu zamówienia, do wykonania którego zdolności Geotechnologies Sp. z o.o. są niezbędne.

Należy bowiem w pierwszej kolejności zwrócić uwagę na fakt, iż ze złożonych wraz z ofertą Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. dokumentów niezbieżnie wynika, że Geotechnologies Sp. z o.o. udostępnia swoje zasoby w stopniu, w jakim określone jest to dokumentami potwierdzającymi posiadaną wiedzę i doświadczenie, co wynika chociażby ze złożonego w ofercie Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. zobowiązania.

Ponadto firma Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. samodzielnie nie wykazała się spełnieniem warunku określonego w pkt 7.2. 2) lit a) Tomu I (IDW) SIWZ, całkowicie i w pełni w tym zakresie polegając na zasobach Geotechnologies Sp. z o.o.

Mając na uwadze fakt, że Zamawiający, działając zgodnie z ustawą Pzp, opisał warunki udziału w postępowaniu proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia i spójnie je z przedmiotem zamówienia powiązał, uznać należy, że podwykonawca posiadający potencjał będzie realizował przedmiot zamówienia w takim samym stopniu, w jakim odpowiada on zakresowi prac niezbędnych do realizacji zamówienia. Taki sposób rozumowania potwierdza także wykładnia unijna, która znalazła wyraz w przepisach znowelizowanej ustawy Pzp (art. 22a ust. 4 ustawy Pzp). Mimo, że te przepisy nie mają zastosowania do przedmiotowego postępowania, nie sposób pominąć tego faktu, który jest niewątpliwie wyrazem woli ustawodawcy, aby w postępowaniach wykorzystanie zasobów innego podmiotu było realne.

Warunek posiadania wiedzy i doświadczenia jednoznacznie wskazany przez Zamawiającego w pkt 7.2. 2) lit a) Tomu I (IDW) SIWZ jest proporcjonalny do fazy realizacji zamówienia polegającej, zgodnie z § 3 Tomu II (IPU) SIWZ na:

1. opracowaniu, wykonaniu i dostarczeniu Dokumentu Inicjującego Projekt, Dokumentacji funkcjonalno - technicznej KPD - Etap 1.
2. opracowaniu, instalacji i konfiguracji oraz uruchomieniu i stabilizacji KPD, w którym identyfikuje się: Wdrożenie KPD w Środowisku testowym, Wdrożenie KPD w Środowisku produkcyjnym oraz Stabilizację KPD w Środowisku produkcyjnym – Etap 2.



Zakres prac, jakie należy wykonać w powyższych Etapach 1-2, biorąc pod uwagę wskazany przez Zamawiającego w SIWZ podział wynagrodzenia wykonawcy, stanowi ok. 60% realizacji zamówienia.

Nie sposób wobec tego zgodzić się z opinią Wykonawcy, że realizacja tej części zamówienia to tylko niezbędne minimum, nieobejmujące znacznego zakresu zamówienia.

W ocenie Zamawiającego wykazanie się zasobem podmiotu trzeciego w zakresie warunku wskazanego w pkt 7.2. 2) lit a) jest równoznaczne z wykonaniem zamówienia odpowiadającego zakresem tego warunku, a zatem z wykonaniem ok. 60% zamówienia przez Geotechnologies Sp. z o.o., tj. podmiot posiadający potencjał wiedzy i doświadczenia w tym zakresie.

Udostępniane zasoby bowiem, będą służyły nie tylko do formalnego potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, ale również, że w przypadku uzyskania zamówienia, będą one wykorzystane na potrzeby realizacji tego zamówienia. Gdyby uznać, że wykonawca może skorzystać z potencjału innych podmiotów tylko po to aby zdobyć zamówienie (spełnić warunki udziału w postępowaniu) a w trakcie realizacji zamówienia nie korzystałby z tego potencjału, wówczas proces wyboru wykonawcy byłby iluzoryczny. Czynność oceny wniosków/ ofert byłaby bowiem oderwana od celu zamówienia czyli zapewnienia wykonania umowy przez wykonawcę zdolnego do jej realizacji. Takie działanie naruszałoby zasadę zachowania uczciwej konkurencji a ponadto byłoby niezgodne z celem art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, tj. z nakazem wyboru wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia. Zamawiający nie uzyskałby również pewności, że zamówienie zostanie zrealizowane przez wykonawcę posiadającego wystarczający ku temu potencjał.

Stanowisko Komisji Europejskiej w sprawie wniosku KIO o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym<sup>1</sup> potwierdza ww. argumentację, gdyż *„Komisja zauważa, że prawo wykonawcy do powoływania się na zasoby podmiotu trzeciego jest ściśle związane z obowiązkiem takiego wykonawcy wykazania, że będzie on rzeczywiście tymi zasobami dysponował. Poleganie na zasobach innych podmiotów nie może mieć jedynie charakteru formalnego.”*

Analiza zachowań wykonawców, w toku postępowania o udzielenia zamówienia publicznego, polegających zarówno na równoczesnym składaniu oferty jako wykonawca i występowaniu jako podwykonawca innego przedsiębiorcy w tym samym przetargu, była przedmiotem wątpliwości i zapytania ze strony Ministra Infrastruktury i Rozwoju do Urzędu Zamówień Publicznych. Zgodnie z opinią Prezesa UZP wydaną, na tej podstawie, w dniu 24.06.2015 r. dla Ministra Infrastruktury i Rozwoju (znak: UZP/DP/026/651(2)/15/MM KW-5229/15) za niezgodne z przepisami należy uznać *„jednoczesne występowanie przez dany podmiot zarówno w roli wykonawcy, jak i podwykonawcy innego wykonawcy, a także składanie oferty przez wykonawcę, jeżeli wykonanie całości zamówienia ma zostać powierzone podwykonawcy, odmiennie należy ocenić sytuację, w której podwykonawca mający zrealizować całość lub prawie całość zamówienia jednocześnie składa ofertę jako wykonawca. W takim przypadku zastosowanie powinien znaleźć przepis art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nieważną jest nie tylko czynność prawna będąca sprzeczną z ustawą, ale także czynność prawna mająca na celu obejście ustawy. (...) W przypadku zatem, gdy dokonując czynności prawnej takiej samej lub bardzo zbliżonej do tej, która jest zabroniona przez obowiązujące przepisy prawne (złożenie przez jeden podmiot więcej niż jednej oferty), mamy do czynienia z czynnością prawną, która należy uznać za nieważną na podstawie art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego, jako mającą na celu obejście przepisu art. 82 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta ww. wykonawcy (będącego jednocześnie podwykonawcą) będzie podlegała odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp”.*

---

<sup>1</sup> Sprawa C-324/14



Dodatkowo należy wskazać, iż ww. opinia UZP została przekazana Zamawiającemu za pośrednictwem Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT), które pełni rolę w Instytucji Wdrażającej w systemie wykorzystania funduszy unijnych, odpowiadając za racjonalne i efektywne wykorzystanie wszystkich środków Unii Europejskiej przeznaczonych na dofinansowanie projektów transportowych, w tym min. niniejszego zamówienia publicznego. W związku z powyższym, GDDKiA zobowiązana jest ze szczególną dbałością do przestrzegania wytycznych i zaleceń ze strony CUPT.

Zatem sytuacja jaka zaistniała w niniejszym postępowaniu, gdzie podwykonawca ma zrealizować całość lub prawie całość zamówienia i jednocześnie składa ofertę jako wykonawca, stanowi czynność nieważną z mocy ustawy Kodeks cywilny (art. 58 § 1 Kc), jako mająca na celu obejście przepisu art. 82 ust. 1 ustawy Pzp.

#### **IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:**

Zamawiający informuje, że w związku z przesłaniem niniejszego zawiadomienia drogą elektroniczną, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp.

GENERALNY DYREKTOR  
DRÓG WYKONAWCZYCH I AUTOSTRAD  
z up.  
*Andrzej Maciejewski*

Sprawę prowadzi:

Agata Smerd

tel. (22) 375 89 75, faks: (22) 375 86 21

e-mail: [asmerd@gddkia.gov.pl](mailto:asmerd@gddkia.gov.pl)

Nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana złożonym ofertom w kryteriach oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty [PLN brutto]	Punkty przyznane ofercie w kryterium cena	Termin realizacji Etapu 2 „Wdrożenie KPD”	Punkty przyznane ofercie w kryterium Termin realizacji Etapu 2 „Wdrożenie KPD”	Łączna punktacja
1	<b>WASKO S.A.</b> 44-100 Gliwice ul. Berbeckiego 6	2 211 540,00	65,33	5 m-cy	30,00	95,33
2	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>ATEM – Polska Sp. z o.o. (lider)</b> 81-578 Gdynia ul. Filipkowskiego 20A/ 6 <b>Integrated Solutions Sp. z o.o. (członek)</b> 01-230 Warszawa ul. Skierniewicka 10a <b>Orange Polska S.A. (członek)</b> 02-326 Warszawa al. Jerozolimskie 160	7 262 273,01	Wykonawca wykluczony	5 m-cy	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony
3	<b>Centrum Informatyki ZETO S.A.</b> 15-048 Białystok ul. Skorupska 9	2 199 853,01	65,68	5 m-cy	30,00	95,68
4	<b>HEWLETT PACKARD ENTERPRISE POLSKA Sp. z o.o.</b> 02-678 Warszawa ul. Szturmowa 2A	3 499 003,14	41,29	5 m-cy	30,00	71,29
5	<b>Atos Polska S.A. - Warszawa</b> 00-103 Warszawa ul. Królewska 16	4 436 427,68	Wykonawca wykluczony	5 m-cy	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony
6	<b>SLASH Sp. z o.o.</b> 02-968 Warszawa ul. Przyczółkowa 124	3 070 695,00	47,05	5 m-cy	30,00	77,05

Generalna Dyrekcja  
Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53  
00-874 Warszawa  
tel.: (022) 375 88 88  
fax: (022) 375 86 00

e-mail: kancelaria@gddkia.gov.pl  
www.gddkia.gov.pl



7	<b>Comarch Polska S.A.</b> 31-864 Kraków al. Jana Pawła II 39A	4 727 448,96	30,56	5 m-cy	30,00	60,56
8	<b>IT.expert Sp. z o.o.</b> 02-486 Warszawa al. Jerozolimskie 176	2 993 200,00	48,27	8 m-cy	7,50	55,77
9	<b>Atende S.A.</b> 04-163 Warszawa ul. Ostrobramska 86	4 674 000,00	30,91	9 m-cy	0,00	30,91
10	<b>INOVATICA Sp. z o.o. Sp. k.</b> 90-437 Łódź al. T. Kościuszki 80/82	2 206 620,00	65,47	5 m-cy	30,00	95,47
11	<b>Sprint S.A.</b> 10-062 Olsztyn ul. Jagiellończyka 26 Oddział w Warszawie 00-099 Warszawa ul. Canaletta 4	3 886 800,00	37,17	5 m-cy	30,00	67,17
12	<b>Sygnity S.A.</b> 02-797 Warszawa ul. Franciszka Klimczaka 1	3 999 999,36	36,12	5 m-cy	30,00	66,12
13	<b>Kapsch Telematic Services Sp. z o.o. (lider)</b> 02-822 Warszawa ul. Poleczki 35 <b>SII Sp. z o.o.</b> 02-626 Warszawa al. Niepodległości 69	4 674 000,00	30,91	5 m-cy	30,00	60,91
14	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Qumak S.A. (lider)</b> 02-305 Warszawa al. Jerozolimskie 134 <b>Matic Sp. z o.o. (partner)</b> 02-819 Warszawa ul. Puławska 300A	2 063 940,00	70,00	5 m-cy	30,00	100

15	<b>Pentacomp Systemy Informatyczne S.A.</b> 02-222 Warszawa al. Jerozolimskie 179	3 347 445,00	43,16	5 m-cy	30,00	73,16
16	<b>GeoTechnologies Sp. z o.o.</b> 51-162 Wrocław ul. Długość 60	1 044 270,00	Oferta odrzucona	5 m-cy	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
17	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Viatalecome Sp. z o.o.</b> 50-518 Wrocław ul. Św. Józefa 1a <b>Nextiva Sp. z o.o.</b> 03-826 Warszawa ul. Chodakowska 24/11	3 075 000,00	46,98	5 m-cy	30,00	76,98
18	<b>Asseco Data Systems S.A.</b> 81-387 Gdynia ul. Żwirki i Wigury 15	4 917 188,60	29,38	5 m-cy	30,00	59,38