

Gdańsk, dnia 08.09.2017 r.

**GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH
I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W GDAŃSKU**

Waldemar Chejmanowski

Z-ca DYREKTORA ODDZIAŁU

O.Gd.D-3.241.526.2017.AK

Nr postępowania: O.GD.I-4.2410.01.2017

**Wykonawcy zainteresowani
udziałem w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„BUDOWA DROGI EKSPRESOWEJ S6 SŁUPSK – GDAŃSK NA ODCINKU LĘBORK (WRAZ Z OBWODNICĄ LĘBORKA) - OBWODNICA TRÓJMIASTA.**

ZADANIE 2: W. BOŻEPOLE WIELKIE (Z WĘZŁEM) – W. LUZINO (Z WĘZŁEM)”

WYJAŚNIENIA I ZMIANY SIWZ

Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” oraz pkt. 14 Instrukcji dla Wykonawców (IDW) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje następujących zmian treści SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że treść zapytań wraz z wyjaśnieniami i/lub zmianami SIWZ, **została opracowana w postaci tabelarycznej**, stanowiącej integralny element niniejszego pisma.

Wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ są dla Wykonawców wiążące i stanowią jej integralną część.

Mając na uwadze treść udzielonych wyjaśnień, Zamawiający dodatkowo zamieszcza na swojej stronie internetowej w przedmiotowym postępowaniu (dostępne na serwerze GDDKiA *), materiał uzupełniający do **SIWZ TOM V MATERIAŁY INFORMACYJNE** pn.: **„Scany map ewidencyjnych z zakresami”**(orientacja + 76 arkuszy w .pdf) - w wersji nieedytowalnej.

Jednocześnie Zamawiający, informuje, że przedłuża **termin składania i otwarcia ofert do dnia 27.09.2017 r.**

W związku z powyższym Zamawiający informuje, że dokonuje **zmiane nr 14.**

a) Dotyczy SIWZ, TOM I Instrukcja Dla Wykonawców (IDW), 14. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT, pkt 14.13. (ostatni akapit):

Istniejący zapis:

(...)

„Nie otwierać przed dniem 20.09.2017 r. godz. 11¹⁵.”

Zastępuje się następującym:

(...)

„Nie otwierać przed dniem 27.09.2017 r. godz. 11¹⁵.”

b) Dotyczy SIWZ, TOM I Instrukcja Dla Wykonawców (IDW), 17. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT, pkt 17.1. i 17.2.:

Istniejący zapis:

17.1. Oferty powinny być złożone w:

GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD
ODDZIAŁ W GDAŃSKU,
UL. SUBISŁAWA 5, 80-354 GDAŃSK
OFERTA
w pokoju nr 10 w terminie do dnia 20.09.2017 r., do godz. 11⁰⁰

17.2. Otwarcie ofert nastąpi w terminie 20.09.2017 r., o godz. 11¹⁵ w siedzibie wskazanej w ust. 1, w pok. nr 11 (sala konferencyjna).

Zastępuje się następującym:

17.1. Oferty powinny być złożone w:

GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD
ODDZIAŁ W GDAŃSKU,
UL. SUBISŁAWA 5, 80-354 GDAŃSK
OFERTA
w pokoju nr 10 w terminie do dnia 27.09.2017 r., do godz. 11⁰⁰

17.2. Otwarcie ofert nastąpi w terminie 27.09.2017 r., o godz. 11¹⁵ w siedzibie wskazanej w ust. 1, w pok. nr 11 (sala konferencyjna).

Pozostałe zapisy treści SIWZ Tom I **Rozdział 1** Zamawiający pozostawia bez zmian.

Powyższa zmiana treści SIWZ jest dla Wykonawców wiążąca i stanowi jej integralną część.

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faksem na numer 58 511-24-17 lub e-mail: akroplewska@gddkia.gov.pl.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ODDZIAŁU

mgr inż. Waldemar Chejmanowski

Sprawę prowadzi:

Aneta Kroplewska
Wydział Zamówień Publicznych
tel. (58) 51-12-468, fax (58) 51-12-417
e-mail: akroplewska@gddkia.gov.pl

*Adres serwera FTP: 193.46.186.29

Nazwa użytkownika (Login): S6_Lebork_o

Hasło: ,t0rvS@&

Zdalny katalog: S6_Lebork

W celu szybkiego i sprawnego pobierania materiałów proszę koniecznie przestrzegać następujących zasad: do transmisji danych należy używać oprogramowania do obsługi protokołu FTP (np. free commander, WinSCP, total commander itp.), nie używać przeglądarki www.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że trzykrotne błędne wejście na podany adres serwera FTP, na którym umieszczono część SIWZ, powoduje blokadę dostępu z danego adresu IP. W celu odblokowania dostępu należy mailowo na adres spolak@gddkia.gov.pl przekazać Zamawiającemu Informację o tym fakcie, podając jednocześnie adres IP, w celu umożliwienia jego odblokowania.

Nr pyt.	TREŚĆ PYTANIA	TREŚĆ ODPOWIEDZI
1	Prosimy o potwierdzenie iż Zamawiający nie dopuszcza aby Wykonawca przygotowujący ofertę dla w/w zadania uwzględniał optymalizację względem zapisów PFU (np.: konstrukcja nawierzchni trasy głównej; długość obiektu; szerokość obiektu; liczba obiektów) w swojej ofercie cenowej.	Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU.
2	Prosimy o potwierdzenie iż wszelkie optymalizacje względem zapisów PFU będą rozliczane zgodnie z klauzulą 13.2 WSK – czyli podział zysku wynikających z optymalizacji 90% Zamawiający oraz 10% Wykonawca, rozliczanych według cen średnich Sekocenbud.	Wprowadzenie optymalizacji zgodnie z Warunkami Kontraktu, będzie podlegało procedowaniu wg subklauzuli 13.2, z wyjątkiem optymalizacji parametrów, które zostały wskazane w PFU jako niewiążące.
3	Prosimy o potwierdzenie iż Zamawiający oczekuje aby oferta złożona przez Wykonawcę zawierała rozwiązania zgodne z PFU (takie jak: konstrukcja nawierzchni trasy głównej; długość obiektu; szerokość obiektu; liczba obiektów), a dopiero po podpisaniu umowy Wykonawca będzie mógł przedstawić propozycje optymalizacyjne względem PFU i będą one rozliczone zgodnie z klauzulą 13.2 WSK – czyli podział zysku wynikających z optymalizacji 90% Zamawiający oraz 10% Wykonawca, rozliczanych według cen średnich Sekocenbud.	Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU. Ewentualne zmiany będą procedowane zgodnie z Warunkami Kontraktu.
4	czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie i wykonanie ścian czołowych i ścian bocznych przyczółków w technologii gruntu zbrojonego dla obiektów zlokalizowanych nad drogą ekspresową?	Zamawiający nie dopuszcza zaprojektowania i wykonania ścian czołowych i ścian bocznych przyczółków w technologii gruntu zbrojonego dla obiektów zlokalizowanych nad drogą ekspresową.
5	WWIORB M-16.01.03 „Odwodnienie hydroizolacji za pomocą sączków” czy Zamawiający dopuszcza zmianę sączków ze stali nierdzewnej na sączki wykonane z tworzywa sztucznego?	Zamawiający nie dopuszcza zmiany sączków ze stali nierdzewnej na sączki wykonane z tworzywa sztucznego.
6	WWIORB M-16.01.02 „Instalacja odwadniająca” czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur i kształtek z PP lub HDPE zamiast rur GRP (rury z żywic poliestrowych wzmacnianych włóknem szklanym)?	Zamawiający nie dopuszcza zastosowania rur i kształtek z PP lub HDPE zamiast rur GRP (rury z żywic poliestrowych wzmacnianych włóknem szklanym).
7	WWIORB M-16.01.02 „Instalacja odwadniająca” pkt. 2.6 czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie na elementy podwieszające kolektory stali konstrukcyjnej z powłokowym zabezpieczeniem antykorozyjnym zamiast stali ze stali nierdzewnej.	Zamawiający nie dopuszcza zastosowania na elementy podwieszające kolektory stali konstrukcyjnej z powłokowym zabezpieczeniem antykorozyjnym zamiast stali ze stali nierdzewnej.
8	WWIORB M-18.01.00 „Urządzenia dylatacyjne szczelne” czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie urządzeń dylatacyjnych z profilami belek modułowych wykonanych w całości ze stali konstrukcyjnej z powłokowym zabezpieczeniem antykorozyjnym zamiast profili hybrydowych, w których górna część belki modułowej wykonana jest ze stali nierdzewnej?	Zamawiający nie dopuszcza zastosowania urządzeń dylatacyjnych z profilami belek modułowych wykonanych w całości ze stali konstrukcyjnej z powłokowym zabezpieczeniem antykorozyjnym zamiast profili hybrydowych, w których górna część belki modułowej wykonana jest ze stali nierdzewnej.
9	WWIORB M-18.01.00 „Urządzenia dylatacyjne szczelne” pkt. 2.2.2 czy Zamawiający wymaga zastosowania dylatacji „cichych”, tj. z obniżoną emisją hałasu? Jeżeli tak, prosimy o konkretne wskazanie obiektów, dla których będzie to wymagane.	Zamawiający informuje, że dylatacje "ciche" wymagane będą jedynie w przypadku tych obiektów, dla których obowiązek ich zastosowania wynikał będzie wprost z zapisów decyzji Środowiskowej lub na podstawie postanowień ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
10	WWIORB M-18.01.00 „Urządzenia dylatacyjne szczelne” czy Zamawiający dopuszcza zakotwienie urządzeń dylatacyjnych za pomocą betonu, z którego wykonane zostaną ustroje nośne i ścianki zaplecze obiektów? Zgodnie z pkt. 2.2.7 do wypełnienia wnęk dylatacyjnych wymaga się zastosowania bezskurczowej zaprawy konfekcjonowanej o dużej płynności, co oznacza znaczny, ok. 10-krotny wzrost kosztu materiału przy montażu urządzeń dylatacyjnych przy jednoczesnym, kilkukrotnym zwiększeniu kosztów robocizny.	Zamawiający nie dopuszcza zakotwienia urządzeń dylatacyjnych za pomocą betonu, z którego wykonane zostaną ustroje nośne i ścianki zaplecze obiektów.
11	WWIORB M-18.01.00 „Urządzenia dylatacyjne szczelne” pkt 2.2.7 w wymaganiach dotyczących zaprawy konfekcjonowanej do zakotwienia urządzeń dylatacyjnych podano uziarnienie 0÷8mm, co oznacza ograniczenie grubości warstwy zaprawy do 200mm (np. EuroGrout 08), natomiast standardowe wymiary niszy dylatacyjnej dla urządzenia jednomodułowego wynoszą 200mm x 300mm. W związku z tym Wykonawca wnosi o zmianę wymagań na uziarnienie 0÷16mm, co pozwoli na zastosowanie zapraw o dopuszczalnych grubościach do 400mm.	Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-18.01.00, pkt 2.2.7 Istniejący zapis: • Uziarnienie 0÷8 mm Zastępuje się następującym zapisem: • Uziarnienie dostosować do wymiarów wnęki dylatacyjnej.
12	WWIORB M-17.01.03. „Łożyska soczewkowe” czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiału ślizgowego PTFE, zgodnie z przywołaną w punkcie 2.2.1 normą PN-EN 1337-7 „Łożyska sferyczne i cylindryczne z PTFE”?	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-17.01.03 , pkt. 8.2, Istniejący zapis: 2. PN-EN 1337-7 łożyska sferyczne i cylindryczne z PTFE. Zastępuje się następującym zapisem : Zapis usunięto.
13	WWIORB M-17.01.00 „Łożyska” (garnkowe, elastomerowe, soczewkowe) czy Zamawiający dopuszcza wykonanie elementów służących do zakotwienia łożysk (kotew, trzpieni, bolców, śrub kotwiących, podkładek, nakrętek itp.) ze stali ocynkowanej zamiast ze stali nierdzewnej?	Zamawiający nie dopuszcza wykonania elementów służących do zakotwienia łożysk (kotew, trzpieni, bolców, śrub kotwiących, podkładek, nakrętek itp.) ze stali ocynkowanej zamiast ze stali nierdzewnej.
14	WWIORB M-17.01.00 „Łożyska” (garnkowe, elastomerowe, soczewkowe) w wymaganiach dotyczących podlewki podano uziarnienie 0÷1mm oraz grubość 20÷50mm, natomiast w przypadku uziarnienia 0÷1mm dostępne na rynku podlewki posiadają ograniczenia grubości warstwy do maksymalnie 30mm. Wykonawca wnosi o zmianę wymagania w uziarnieniu na 0÷4mm, co umożliwi wykonanie podlewki grubości większej od 30mm (dla przykładu: EuroGrout 01, uziarnienie do 1mm, wysokość podlewki od 10mm do 25mm / EuroGrout 02, uziarnienie do 2mm, wysokość podlewki od 10mm do 50mm) / EuroGrout 04, uziarnienie do 4mm, wysokość podlewki od 20mm do 100mm).	Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-17.01.00, pkt 2.3 Istniejący zapis: Warstwa podlewki nie może być cieńsza niż 20 mm i grubsza niż 50 mm. Zastępuje się następującym zapisem: Warstwa podlewki nie może być cieńsza niż 10 mm i grubsza niż 30 mm.

15	<p>WWIORB M-17.01.00 „Łożyska” (garnkowe, elastomerowe, soczewkowe) prosimy o potwierdzenie następującego wymagania: „Bezpośrednio pod każdym z łożysk należy przewidzieć klamry wykonane ze stali nierdzewnej austenitycznej w gatunku co najmniej 1.4571 (wg PN-EN 10088-3) lub jej odpowiednika, osadzone na stałe w elementach podpór (korpusach/oczepach podłożyskowych) i służące do zabezpieczenia (przed możliwością przesunięcia) przestawnych drabin rewizyjnych”.</p>	<p>Zamawiający potwierdza wymaganie: „Bezpośrednio pod każdym z łożysk należy przewidzieć klamry wykonane ze stali nierdzewnej austenitycznej w gatunku co najmniej 1.4571 (wg PN-EN 10088-3) lub jej odpowiednika, osadzone na stałe w elementach podpór (korpusach/oczepach podłożyskowych) i służące do zabezpieczenia (przed możliwością przesunięcia) przestawnych drabin rewizyjnych”.</p>
16	<p>WWIORB M-15.06.01. „Zabezpieczenie antykorozyjne betonu”, pkt. 5.7.3 i 6.5.2 wymaga się wykonania badań pull-off na podłożu betonowym i gotowej powłoce w ilości 1 badanie na każde 25m2 oraz 1 badanie na 50m2 w przypadku sprawdzenia impregnacji. Z doświadczeń Wykonawcy wynika, że wykonanie tak dużej liczby badań pull-off w przypadku nowobudowanych obiektów jest bezcelowe, a zarazem wymusza trwałe okaleczenie licowej powierzchni betonu. W związku z tym, Wykonawca wnosi o zmniejszenie wymaganej ilości badań pull-off.</p>	<p>Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-15.06.01, pkt 5.7.3 b) Istniejący zapis: "Należy wykonać jedno oznaczenie wytrzymałości na odrywanie betonu w podłożu na każde 25 m2 powierzchni oczyszczonego podłoża, przy czym minimalna liczba oznaczeń wynosi 5 dla jednego obiektu". Zastępuje się następującym zapisem: "Należy wykonać oznaczenia wytrzymałości na odrywanie betonu w podłożu w ilości: 3 dla < 100m2 powierzchni oczyszczonego podłoża 5 dla 101-500m2 powierzchni oczyszczonego podłoża 7 dla 501-1000m2 powierzchni oczyszczonego podłoża 10 dla 1001 - 5000 m2 powierzchni oczyszczonego podłoża 10 na każde 5000 m2 dla > 5000 m2 powierzchni oczyszczonego podłoża, przy czym minimalna liczba oznaczeń wynosi 5 dla jednego obiektu. W przypadku wątpliwości Inżynier ma prawo zwiększyć ilość wymaganych badań wraz ze wskazaniem ich miejsca" Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-15.06.01, pkt 6.5.2.3 b) Istniejący zapis: "- na każdych 50 m2 impregnowanej powierzchni należy wykonać badanie betonu na odrywanie metodą „pull-off” w warstwie przypowierzchniowej" Zastępuje się następującym zapisem: "- badanie betonu na odrywanie metodą „pull-off” w warstwie przypowierzchniowej należy wykonać w ilości: 3 dla < 100m2 impregnowanej powierzchni 5 dla i 101-500m2 impregnowanej powierzchni 7 dla 501-1000m2 impregnowanej powierzchni 10 dla 1001 - 5000 m2 powierzchni oczyszczonego podłoża 10 na każde 5000 m2 dla > 5000 m2 impregnowanej powierzchni, przy czym minimalna liczba oznaczeń wynosi 5 dla jednego obiektu. W przypadku wątpliwości Inżynier ma prawo zwiększyć ilość wymaganych badań wraz ze wskazaniem ich miejsca".</p>
17	<p>WWIORB M-16.01.07. „Drenaż za przyczółkiem wraz z zabezpieczeniem” w pkt. 2.2.4 wymaga się wykonania obsypki rury drenarskiej z grysłu bazaltowego lub granitowego. Wykonawca wnosi o rozszerzenie ww. zapisu i dopuszczenie kruszywa naturalnego – żwiru (zgodnie z kartą KEP nr 16.01.07-1 dopuszczono żwir).</p>	<p>Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-16.01.07, pkt 2.2.4 Istniejący zapis: Rury drenarskie powinny znajdować się w dodatkowej obsypce z grysłu bazaltowego lub granitowego o uziarnieniu od 8 do 16 mm. Zostępuje się zapisem. Rury drenarskie powinny znajdować się w dodatkowej obsypce z grysłu bazaltowego lub granitowego lub żwiru o uziarnieniu od 8 do 16 mm.</p>
18	<p>WWIORB M-19.01.02. „Barьеры ochronne na obiektach mostowych” w pkt. 5.2 wymaga się kotwienia za pomocą kotew tulejowych zabetonowywanych w kapach chodnikowych – czy Zamawiający dopuszcza mocowanie barier za pomocą chemicznych kotew wklejanych (zgodnie z systemem producenta barier)?</p>	<p>Zamawiający nie dopuszcza mocowania barier za pomocą chemicznych kotew wklejanych.</p>
19	<p>PFU w pkt. 2.1.16.3.2 (dot. izolacji wodoszczelnych płyt pomostów) oraz M-13.02.00. „Beton niekonstrukcyjny” pkt. 2.1 czy Zamawiający dopuszcza do stosowania jako warstwę wyrównawczą pod fundamenty obiektów mostowych betonu klasy C8/10?</p>	<p>Zamawiający dopuszcza do stosowania jako warstwę wyrównawczą pod fundamenty obiektów mostowych betonu klasy C8/10.</p>
20	<p>PFU w pkt. 2.1.16.3.2 (dot. izolacji wodoszczelnych płyt pomostów) czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie izolacji w innym systemie niż MMA lub polimocznik, np. izolację z papy termozgrzewalnej?</p>	<p>Zamawiający nie dopuszcza zastosowania izolacji w innym systemie niż MMA lub polimocznik.</p>
21	<p>Katalogu Elementów Powtarzalnych w pkt. 1.3d) „W przypadku mostów wymaga się wykonania wokół fundamentów stalowych ścianek szczelnych, pozastawianych na stałe oraz zagłębionych min. 3,0m poniżej obliczonej głębokości rozmycia i nie mniej niż 3,0m poniżej spodu wykonywania ław fundamentowych” – prosimy o potwierdzenie, że ww. zapis nie dotyczy, żadnego obiektu mostowego przewidzianego do realizacji zgodnie z PFU. W przypadku podtrzymania powyższego zapisu, prosimy o jednoznaczne wskazanie cieków wodnych i obiektów, których to dotyczy.</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że zapis dotyczy: (a) wszystkich podpór znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie cieku wodnego, czyli w przypadku: (a1) obiektów wieloprzęsłowych - podpór podpierających przęsła znajdujące się nad ciekiem wodnym, (a2) obiektów jednoprzęsłowych - obu przyczółków, (b) wszystkich pozostałych podpór (w przypadku obiektów wieloprzęsłowych) obciążonych ryzykiem rozmycia.</p>
22	<p>rysunek nr 13.01.03 w Katalogu Elementów Powtarzalnych w nawiązaniu do zapisu w uwagach pkt. 1: „Stalowe elementy kotew należy zabezpieczyć antykorozyjnie przez cynkowanie ogniowe o grubości min. 45µm” czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kotew bez ww. zabezpieczenia antykorozyjnego.</p>	<p>Zamawiający nie dopuszcza zastosowania kotew bez ww. zabezpieczenia antykorozyjnego.</p>

23	<p>WWIORB M-13.03.08 „Prefabrykowane gzymsy z polimerobetonu” w pkt. 2.5 oraz uwagi nr 2 na rysunku nr 13.03.08 w Katalogu Elementów Powtarzalnych</p> <p>Zamawiający wymaga zastosowania zabezpieczenia antykorozyjnego na kotach służących do zakotwienia desek gzymsowych (cynkowanie ogniowe min. 45µm). Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie desek bez ww. zabezpieczenia antykorozyjnego prętów?</p>	Zamawiający nie dopuszcza zastosowania desek bez ww. zabezpieczenia antykorozyjnego prętów.
24	Wykonawca prosi o potwierdzenie, że przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania powłokowego zabezpieczenia powierzchni obiektów mostowych przed graffiti.	Zamawiający potwierdza, że przedmiot zamówienia nie wymaga wykonania powłokowego zabezpieczenia powierzchni obiektów mostowych przed graffiti.
25	<p>W związku z zamiarem przystąpienia naszej firmy do ww. przetargu nieograniczonego zwracamy się z prośbą o przesłanie dokumentacji na płycie CD ze względu na uszkodzone pliki lub ich brak w poszczególnych folderach, na adres naszej siedziby:</p> <p>NDI Sp. Z o.o. ul Powstańców Warszawy 19 81-718 Sopot</p>	Zamawiający informuje, że przekazał kompletną dokumentację.
27	<p>Prosimy o potwierdzenie, iż Podwykonawca (na zasobach których nie polega Wykonawca) nie składa odrębnego formularza JRDZ</p>	<p>Zgodnie z zapisem pkt. 10.10. IDW (Tom I Rozdział 1 SIWZ) Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:</p> <p>a) jest zobowiązany wypełnić część II sekcja D jednolitego dokumentu, w tym, o ile jest to wiadome, podać firmy podwykonawców;</p> <p>b) nie jest zobowiązany do przedstawienia dla każdego podwykonawcy informacji wymaganych w części II Sekcja A i B oraz części III jednolitego dokumentu.</p> <p>c) jest zobowiązany wskazać w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom.</p>
28	<p>W PFU p. 2.1.22.3 str. 134 ppk. 16) – system urządzeń do ważenia pojazdów w ruchu.</p> <p>W punkcie tym Zamawiający, jako wymaganą funkcjonalność SZR określił budowę systemu do ważenia pojazdów w ruchu (tzw. WIM – przyp. autora).</p> <p>Prosimy o odpowiedź, czy system ten ma być zainstalowany na jednym pasie ruchu w obu kierunkach, czy na dwóch pasach ruchu w obu kierunkach, czy na jednym lub dwóch pasach ruchu w jednym kierunku.</p> <p>Naszym zdaniem, biorąc pod uwagę ruch pojazdów ciężarowych, który głównie odbywał się będzie od strony obwodnicy trójmiejskiej, logiczne z punktu widzenia SZR byłoby zainstalowanie stacji preselekcji wagowej jedynie na jednym pasie ruchu, na kierunku od węzła Gdynia Wielki Kack do węzła Szemud. W tam też wypadku wydaje się niecelowe instalowanie stacji preselekcji wagowej pojazdów ciężarowych na tym zadaniu. Jednakże prosimy o uściślenie tego wymagania.</p>	<p>Zamawiający informuje, że na Zadaniu 2 nie należy wykonywać systemu urządzeń do ważenia pojazdów w ruchu.</p> <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 8 pkt. 1.1.1 ppkt 24)</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>22) System Zarządzania Ruchem (w tym m.in., system urządzeń do ważenia pojazdów w ruchu)</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>22) System Zarządzania Ruchem</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 113 pkt. 2.1.22.3 ppkt 15)</p> <p>Usuwa się następujący zapis:</p> <p>15) system urządzeń do ważenia pojazdów w ruchu;</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 113 pkt. 2.1.22.3</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Jeżeli koncepcja Systemu Zarządzania Ruchem uwzględnia:</p> <p>a) stacje meteorologiczne</p> <p>b) system urządzeń do ważenia pojazdów w ruchu</p> <p>elementy te należy zrealizować według wytycznych zespołu ds. Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem.</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Jeżeli koncepcja Systemu Zarządzania Ruchem uwzględnia:</p> <p>a) stacje meteorologiczne</p> <p>elementy te należy zrealizować według wytycznych zespołu ds. Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem.</p>
29	<p>W PFU, p. j.w lecz ppk. 7 – Informacja o stanie zajętości najbliższych trzech MOP-ów.</p> <p>Pytanie: Czy Wykonawca ma przekazywać informację kierowcom o stanie zajętości miejsc parkingowych dla pojazdów ciężarowych na MOP-ach zlokalizowanych na budowanej S6, czy na innych – okolicznych (których) i co w sytuacji, gdy na okolicznych MOP – ach nie ma systemu monitorowania stanu zajętości miejsc parkingowych dla pojazdów ciężarowych. Zwracamy uwagę, że na tym odcinku również nie jest projektowana budowa MOP.</p>	Zamawiający potwierdza, że informacja ma być przekazywana kierowcom o stanie zajętości miejsc parkingowych dla pojazdów ciężarowych na MOP-ach zlokalizowanych na budowanej S6, tj. na MOP-ach Kamień
30	<p>W PFU p. 2.1.17.5 (str. 90) – Miejsca do ważenia stacjonarnego pojazdów.</p> <p>Pytanie: Gdzie Wykonawca ma przewidzieć budowę miejsc do ważenia pojazdów na tym odcinku S6. Jak wiadomo na tej kategorii drogi miejsca te buduje się na MOP, jednakże na tym odcinku nie są przewidziane MOP, zatem prosimy o wyjaśnienie lokalizacji ewentualnego miejsca do stacjonarnego ważenia pojazdów ciężarowych.</p>	Miejsca do ważenia pojazdów na Zadaniu 2 mają zostać zlokalizowane w obrębie Obwodu Utrzymania Drogowego "Luzino". Przykładowy układ miejsc do ważenia pojazdów został przedstawiony w udostępnionej koncepcji programowej.
31	Dotyczy branży mostowej – w nawiązaniu do zapisów w Katalogu Elementów Powtarzalnych w pkt. 2.12 „Znaki pomiarowe”, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie stałych punktów geodezyjnych w postaci prefabrykowanych słupków wysokości ok. 1,5m osadzonych w gruncie, zamiast opisanych w podpunkcie c) prefabrykowanych pali żelbetonowych wbitych na głębokość nie mniejszą niż 5m lub stalowych brusów obetonowanych na górnym odcinku min. 2m.	Zamawiający nie dopuszcza zastosowania stałych punktów geodezyjnych w postaci prefabrykowanych słupków wysokości ok. 1,5m osadzonych w gruncie.
32	Dotyczy branży mostowej – czy Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB nr M-20.02.02 „Obsługa geodezyjna”, pkt. 2.1 „Znaki wysokościowe – repery, punkty stałe”? W przedmiarach robót koncepcji programowej nie ujęto pozycji dotyczących wykonania punktów stałych w postaci wbitych pali prefabrykowanych lub stalowych brusów obetonowanych na górnym odcinku.	Zamawiający podtrzymuje się zapisy WWIORB. Punkty stałe należy wykonać zgodnie z KEP.

33	Dotyczy branży mostowej – w nawiązaniu do zapisów w KEP pkt. 2.12 f) oraz WWIORB nr M-20.02.02 pkt. 2.1, Wykonawca zwraca uwagę na niewystarczającą ilość stałych punktów geodezyjnych wymaganych w ww. dokumentach. Zgodnie z wytycznymi geodezyjnymi, ilość punktów stałych powinna wynosić min. 2 szt. dla każdego obiektu, w celu umożliwienia kontroli osnowy. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów w ww. zakresie.	Zamawiający informuje, że ilość punktów stałych powinna być zgodna z obowiązującymi przepisami.
34	WSK, dodatkowa Subklauzula 1.1.2.6.(a): Wykonawca wnosi o zmianę słów „w dowolnej formie” zawartych na końcu akapitu drugiego, na: „z zachowaniem postanowień Subklauzuli 1.3 [Komunikaty].”	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 1.1.2.6.(a)
35	WSK, Subklauzula 7.1: W sytuacji występowania wad w Robotach przewidziana jest możliwość redukcji Ceny Kontraktowej w oparciu o Instrukcję DP-T 14. Zwracamy się o: 1) potwierdzenie, że redukcja Ceny Kontraktowej, o której mowa w zmienionej Subklauzuli 7.1 będzie mogła zostać zastosowana wyłącznie w sytuacji, kiedy Wykonawca nie usunął wad w Robotach.	Obniżenie ceny w Subklauzuli 7.1 ma zastosowanie w sytuacji gdy może dojść do odbioru Robót w związku z tym że wady i usterki nie mają charakteru istotnego. Oczywiście jest, że musi to być poprzedzone uzgodnieniem stron co do odstąpienia od usuwania wad.
36	WSK, dodatkowa Subklauzula 1.1.3.7. (c): Zwracamy się o potwierdzenie, że ewentualne występowanie „usterek w Przedmiocie Umowy” nie będzie podstawą do odmowy dokonania odbioru Robót, zaś w takim przypadku Zamawiający odbioru dokona wyznaczając jednocześnie Wykonawcy odpowiedni termin na ich usunięcie.	Zamawiający wyjaśnia, że w takich przypadkach będzie działał zgodnie z zapisami Warunków Kontraktu.
37	WSK, Subklauzula 11.4 [Zaniedbanie usunięcia wad]: Zwracamy się o usunięcie wprowadzonego do tej Subklauzuli pojęcia „ustերka” (w różnych miejscach i przypadkach) z uwagi na to, że „ustերka” jest już w Subklauzuli 1.1.3.7 (c) zdefiniowana jako przypadek „Wady”.	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 11.4.
38	WSK, Subklauzula 11.9 [Świadcstwo Wykonania]: Zwracamy się o usunięcie wprowadzonego do tej Subklauzuli pojęcia „ustերka” (w różnych miejscach i przypadkach) z uwagi na to, że „ustերka” jest już w Subklauzuli 1.1.3.7 (c) zdefiniowana jako przypadek „Wady”. Wykonawca zwraca się o zmianę 14-dniowego terminu, którym zgodnie z Subklauzulą 16.2 [Odstąpienie przez Wykonawcę] WSK zostało ograniczone Prawo Wykonawcy do odstąpienia od Kontraktu, na taki sam termin, jaki w tym celu zastrzegł sobie Zamawiający w Subklauzuli 15.2 [Odstąpienie przez Zamawiającego] Warunków Szczególnych Kontraktu, tj. na 730 dni. Zastrzeżenie 14-dniowego terminu na wykonanie prawa odstąpienia przez Wykonawcę w powiązaniu z obowiązkiem uprzedniego wezwania, doręczonego Zamawiającemu, zawierającego nie krótszy niż 5 dni termin na wykonanie zobowiązań Zamawiającego, czyni prawo Wykonawcy do odstąpienia czysto iluzorycznym.	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzul Warunków Szczególnych Kontraktu.
39	WSK, Subklauzula 20.1 [Roszczenia Wykonawcy] akapit szósty: Zwracamy się o zmianę zmienionego akapitu 6 Subklauzuli 20.1 [Roszczenia Wykonawcy] na: „W ciągu 42 dni od doręczenia Inżynierowi przez Wykonawcę wszystkich wymaganych przez Inżyniera dokumentów uzasadniających roszczenie i niezbędnych do jego rozpatrzenia, Inżynier przekaże Zamawiającemu propozycję zatwierdzenia lub odrzucenia roszczenia wraz ze szczegółowym uzasadnieniem, celem uzyskania pisemnego uzgodnienia Zamawiającego, zgodnie z Subklauzulą 3.1 [Obowiązki i upoważnienia Inżyniera]. Inżynier może również zażyczyć sobie od Wykonawcy dalszych szczegółowych informacji uzasadniających roszczenie. Zamawiający podejmie decyzję w terminie 90 dni od doręczenia stanowiska Inżyniera Kontraktu wraz z wszystkimi wymaganymi dokumentami i informacjami.” Tj. poprzez skreślenie 2 ostatnich zdań w brzmieniu: „Zamawiający jest uprawniony do żądania od Inżyniera Kontraktu lub Wykonawcy dalszych niezbędnych informacji. Przedstawienie żądania przez Zamawiającego przerywa bieg 90 dniowego terminu.” Zapisy te dają Zamawiającemu furtkę do przewlekania postępowania i uniemożliwienia Wykonawcy z wystąpieniem do Komisji Rozjemczej w Sporach. Zgodnie z WSK, Subklauzula 3.1. [Obowiązki i upoważnienia Inżyniera] akapit trzeci, zdanie drugie: Inżynier jest zobowiązany uzyskać pisemne uzgodnienie Zamawiającego przed wydaniem rozstrzygnięcia w zakresie wynikającym z następujących Subklauzul: (g) Subklauzula 20.1 Roszczenia Wykonawcy. Rozstrzygnięcie Inżyniera będzie przekazane Wykonawcy wraz z pisemnym uzgodnieniem Zamawiającego. Wszędzie tam gdzie Warunki Kontraktu uwzględniają zastosowanie Subklauzuli 20.1 [Roszczenia Wykonawcy] Inżynier, przed wydaniem zatwierdzenia lub odrzucenia, o którym mowa w Subklauzuli 20.1 [Roszczenia Wykonawcy], jest zobowiązany uzyskać pisemne uzgodnienie Zamawiającego.” Brak określenia w WSK terminu na uzgodnienie przez Zamawiającego propozycji zatwierdzenia lub odrzucenia roszczenia przedłożonej przez Inżyniera, powoduje, iż Wykonawca do końca trwania Kontraktu może nie uzyskać rozstrzygnięcia swoich roszczeń, co powoduje stan niepewności co do sytuacji prawnej Wykonawcy, a także bieżące problemy związane np. z aktualizacją Programu, gdy w rozsądnym terminie nie są rozstrzygane roszczenia Wykonawcy o przedłużeniu Czasu na Ukończenie. Zdaniem Odwołującego obecne postanowienie wzoru umowy jest niezgodne z art. 455 Kc w zakresie, w jakim nie określa żadnego terminu na spełnienie świadczenia, którego termin nie wynika z treści stosunku prawnego pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, a jednocześnie nie uprawnia Wykonawcy do wniesienia sporu do Komisji Rozjemstwa Sporów.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 20.1 [Roszczenia Wykonawcy].
40	Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45 \text{ mm}$ oraz $d > 2 \text{ mm}$. Pytanie: Prosimy podać poprawną definicję kruszywa grubego. Przy takim zapisie kruszywo np. 2/5 nie będzie mogło być zastosowane	Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-04.07.01, pkt. 1.4.10, Istniejący zapis: Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45 \text{ mm}$ oraz $d > 2 \text{ mm}$. Zastępuje się następującym: Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45 \text{ mm}$ oraz $d \geq 2 \text{ mm}$.

41	<p>Dodatki powinny być stosowane na podstawie norm lub Aprobata Technicznych</p> <p>Pytanie: Zapis taki jest niemożliwy do spełnienia. Dodatki nie są wyrobem budowlanym. Zapis powinien zostać usunięty</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-04.07.01 , pkt. 2.4, Istniejący zapis: Dodatki powinny być stosowane na podstawie norm lub Aprobata Technicznych Zastępuje się następującym: Dodatki należy stosować na zasadach określonych w normie PN-EN 13108-1 pkt. 4.5</p>
42	<p>Każda wytwórnia..... powinna: Być wyposażona w urządzenia do automatycznego dozowania dodatków i granulatu asfaltowego</p> <p>Pytanie: W pkt. 2.3 występuje zapis ... może być stosowany granulata asfaltowy. Jak wynika z powyższego stosowanie granulatu asfaltowego nie jest warunkiem koniecznym w związku z tym prosimy o zmianę zapisu</p>	<p>Zamawiający informuje, że będzie wymagał od Wykonawcy wytwórni MMA z automatycznym dozowaniem granulatu asfaltowego tylko w przypadku gdy Wykonawca zastosuje granulata do produkcji MMA.</p>
43	<p>... natomiast na trasie głównej i na łącznicach o kategorii ruchu KR 3-7 należy stosować tylko drobne łamane.</p> <p>Pytanie: WT-1 2014 w Tabeli 5 dopuszcza stosowanie kruszywa niełamanego drobnego lub o ciętym uziarnieniu do $D \leq 8$ mm także dla kategorii KR 3-7. Prosimy o wykreślenie tego zapisu</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-04.07.01</p>
44	<p>... może być stosowany dodatek granulatu asfaltowego w ilości do 15 %</p> <p>Pytanie: WT-2 2014 w pkt. 7.4.4 dopuszcza większe ilości granulatu asfaltowego w zależności od metody dodawania granulatu. Prosimy o aktualizację ilości granulatu na zgodne z wspomnianym WT</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-04.07.01</p>
45	<p>Badania Typu należy przeprowadzić....upływu 3 lat od ich wykonania,</p> <p>Pytanie: Zapis jest niezgodny z przywołanym dokumentem WT 2 2014 oraz normą PN-EN 13108-20, gdzie okres ten wynosi 5 lat. Prosimy o zmianę zapisu</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-04.07.01, pkt. 5.2, Istniejący zapis: Badania Typu należy przeprowadzić dla każdego nowego składu MMA oraz w przypadku: - upływu 3 lat od ich wykonania Zastępuje się następującym: Badania Typu należy przeprowadzić dla każdego nowego składu MMA oraz w przypadku: - upływu 5 lat od ich wykonania</p>
46	<p>W przypadku kiedy B w zaprojektowanej mieszance mineralno-asfaltowej równe jest $B_{min} * \alpha$, to warunkiem zatwierdzenia recepty jest przedłożenie badań właściwości fizycznych/mechanicznych mieszanki mineralno-asfaltowej wyznaczonych dla S - 0,3 i spełniających wymagania z Tablicy 2. np. dla AC 22 P $B_{min} \geq 4,0$ (dla $\alpha = 1$ i $B_n = 0,2$) to należy wykonać dodatkowe badanie dla zawartości asfaltu rozpuszczalnego 3,5.</p> <p>Pytanie: Cały zapis jest niezgodny z przywołanym dokumentem WT 2 2014 i niemożliwy do spełnienia. Projektowanie mieszanki nie polega na doborze ilości asfaltu lecz optymalizacji wszystkich wymaganych parametrów. Jeżeli ustala się granicę minimalną dla zawartości asfaltu oraz przedział zawartości wolnej przestrzeni, to nie można wymagać, aby przy zmniejszonej ilości asfaltu wolna przestrzeń nie uległa zmianie. Zapis ten powinien zostać usunięty. Wystarczy przywołać p. 8 WT 2 2014</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-04.07.01</p>
47	<p>... być zgodna z Aprobata Techniczną.</p> <p>Pytanie: Zgodnie z nowelizacją ustawy o wyrobach budowlanych która weszła w życie z dniem 01.01.2017. Na wyroby budowlane powinny być jedynie wydawane: Deklaracja Właściwości Użytkowych lub Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych. W związku z powyższym zapis zawarty w SST jest niemożliwy do spełnienia i prosimy o jego usunięcie.</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-04.07.01 , pkt. 5.8, Istniejący zapis: ... być zgodna z Aprobata Techniczną Zastępuje się następującym: ... być zgodna z instrukcją Producenta</p>

48	<p>Tolerancje zawartości składników mieszanki mineralno-asfaltowej względem składu zaprojektowanego, powinny być zawarte w granicach podanych w normie PN-EN 13108-21 Załącznik A Tablica A1 kolumna 2 . W przypadku, kiedy wynik badania składu wykracza poza tolerancje określone w normie PN-EN 13108-21 Załącznik A Tablica A1 kolumna 2, Wykonawca powinien skorygować ustawienia produkcyjne i ponownie wykonać produkcję próbną.</p> <p>Pkt. 6.5.1 Analiza uziarnienia i zawartości asfaltu rozpuszczalnego mieszanki mineralno-asfaltowej, na zgodność z wartościami projektowanymi musi odbywać zgodnie z zasadami DP-T 14 pkt. 2.1.6.5.4 tabela 5</p> <p>Dopuszczalne odchyłki składu przy wyznaczaniu wolnej przestrzeni w warstwie</p> <p>Pytanie:</p> <p>We wszystkich trzech przypadkach dopuszczalne odchyłki w uziarnieniu oraz zawartości asfaltu dla pojedynczego wyniku są inne. Nie ma spójności w tych zapisach. Absurdem będzie sytuacja, że mma jest zgodna pod względem uziarnienia i zawartości asfaltu z wymaganiami np. DP T 14, wolna przestrzeń w mma zgodna z WWiORT lecz przy interpretacji zapisu p. 6.5.4 gdzie będzie się wykonywać badanie gęstości z odwiertu, przy poprawnym wskaźniku zagęszczenia, wolna przestrzeń w nawierzchni może przekroczyć wymagania. Wartości do obliczania parametrów objętościowych w mma muszą być spójne z parametrami objętościowymi w nawierzchni.</p> <p>Co w przypadku, jeżeli wszystkie parametry objętościowe mieszanki są spełnione, wskaźnik zagęszczenia również, lecz wolna przestrzeń w warstwie przekracza zapisane wartości?</p> <p>Prosimy o potwierdzenie, że ocenę zgodności składu wyprodukowanej mieszanki mineralno-asfaltowej należy dokonywać we wszystkich przypadkach w oparciu o normę PN-EN 13108-21 Załącznik A1.</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D-04.07.01
49	<p>Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45$ mm oraz $d > 2$ mm.</p> <p>Pytanie:</p> <p>Prosimy podać poprawną definicję kruszywa grubego. Przy takim zapisie kruszywo np. 2/5 nie będzie mogło być zastosowane</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWiORB D-05.03.05b, pkt. 1.4.11,</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45$ mm oraz $d > 2$ mm.</p> <p>Zastępuje się następującym:</p> <p>Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45$ mm oraz $d \geq 2$ mm.</p>
50	<p>Dodatki powinny być stosowane na podstawie norm lub Aprobat Technicznych</p> <p>Pytanie:</p> <p>Zapis taki jest niemożliwy do spełnienia. Dodatki nie są wyrobem budowlanym. Zapis powinien zostać usunięty.</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWiORB D-05.03.05b , pkt. 2.4,</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Dodatki powinny być stosowane na podstawie norm lub Aprobat Technicznych</p> <p>Zastępuje się następującym:</p> <p>Dodatki należy stosować na zasadach określonych w normie PN-EN 13108-1 pkt. 4.5</p>
51	<p>Każda wytwórnia..... powinna: Być wyposażona w urządzenia do automatycznego dozowania dodatków i granulatu asfaltowego.</p> <p>Pytanie:</p> <p>W pkt. 2.3 występuje zapis ... może być stosowany granulatu asfaltowy. Jak wynika z powyższego stosowanie granulatu asfaltowego nie jest warunkiem koniecznym w związku z tym prosimy o zmianę zapisu.</p>	Zamawiający informuje, że będzie wymagał od Wykonawcy wytwórni MMA z automatycznym dozowaniem granulatu asfaltowego tylko w przypadku gdy Wykonawca zastosuje granulatu do produkcji MMA.
52	<p>... natomiast na trasie głównej i na łącznicach o kategorii ruchu KR 3-7 należy stosować tylko drobne łamane.</p> <p>Pytanie:</p> <p>WT-1 2014 w Tabeli 9 dopuszcza stosowanie kruszywa niełamanego drobnego lub o ciągłym uziarnieniu do $D \leq 8$ mm także dla kategorii KR 3-7. Prosimy o wykreślenie tego zapisu</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D-05.03.05b
53	<p>... może być stosowany dodatek granulatu asfaltowego do mieszanek mineralno-asfaltowych na wartwę wiążącą i wyrównawczą w ilości do 15 %</p> <p>Pytanie:</p> <p>WT-2 2014 w pkt. 7.4.4 dopuszcza większe ilości granulatu asfaltowego w zależności o metody dodawania granulatu. Prosimy o aktualizację ilości na zgodne z wspomnianym WT.</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D-05.03.05b
54	<p>Badania Typu należy przeprowadzić....upływu 3 lat od ich wykonania,</p> <p>Pytanie:</p> <p>Zapis jest niezgodny z przywołanym dokumentem WT 2 2014 oraz normą PN-EN 13108-20, gdzie okres ten wynosi 5 lat</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWiORB D-05.03.05b, pkt. 5.2,</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Badania Typu należy przeprowadzić dla każdego nowego składu MMA oraz w przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> - upływu 3 lat od ich wykonania <p>Zastępuje się następującym:</p> <p>Badania Typu należy przeprowadzić dla każdego nowego składu MMA oraz w przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> - upływu 5 lat od ich wykonania

55	<p>W przypadku kiedy B w zaprojektowanej mieszance mineralno-asfaltowej równe jest $B_{min} * \alpha$, to warunkiem zatwierdzenia recepty jest przedłożenie badań właściwości fizycznych/mechanicznych mieszanki mineralno-asfaltowej wyznaczonych dla S - 0,3 i spełniających wymagania z Tablicy 2. np. dla AC 22 W $B_{min} \geq 4,4$ (dla $\alpha = 1$ i $B_n = 0,2$) to należy wykonać dodatkowe badanie dla zawartości asfaltu rozpuszczalnego 3,9.</p> <p>Pytanie: Cały zapis jest niezgodny z przywołanym dokumentem WT 2 2014 i niemożliwy do spełnienia. Projektowanie mieszanki nie polega na doborze ilości asfaltu lecz optymalizacji wszystkich wymaganych parametrów. Jeżeli ustala się granicę minimalną dla zawartości asfaltu oraz przedział zawartości wolnej przestrzeni (długość przedziału 3,0%) to nie można wymagać, aby przy zmniejszonej ilości asfaltu wolna przestrzeń nie uległa zmianie. Zapis ten powinien zostać usunięty.</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.05b
56	<p>W przypadku warstwy wiążącej i wyrównawczej granulat asfaltowy nie jest dopuszczony do stosowania na jezdni głównej i łącznicach.</p> <p>Pytanie: WT-2 2014 w pkt. 8.2.2.1 Tablica 10 dopuszcza granulat asfaltowy także do warstwy wiążącej i wyrównawczej KR 3-4 i 5-7. Prosimy wykreślenie zapisu</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.05b
57	<p>... być zgodna z Aprobata Techniczną.</p> <p>Pytanie: Zgodnie z nowelizacją ustawy o wyrobach budowlanych która weszła w życie z dniem 01.01.2017. Na wyroby budowlane powinny być jedynie wydawane: Deklaracja Właściwości Użytkowych lub Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych. W związku z powyższym zapis zawarty w SST jest niemożliwy do spełnienia i prosimy o jego usunięcie.</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-05.03.05b ,pkt. 5.8, Istniejący zapis: ... być zgodna z Aprobata Techniczną Zastępuje się następującym: ... być zgodna z instrukcją Producenta</p>
58	<p>Pkt. 5.6.1 Tolerancje zawartości składników mieszanki mineralno-asfaltowej względem składu zaprojektowanego, powinny być zawarte w granicach podanych w normie PN-EN 13108-21 Załącznik A Tablica A1 kolumna 2 . W przypadku, kiedy wynik badania składu wykracza poza tolerancje określone w normie PN-EN 13108-21 Załącznik A Tablica A1 kolumna 2, Wykonawca powinien skorygować ustawienia produkcyjne i ponownie wykonać produkcję próbną.</p> <p>Pkt. 6.5.1 Analiza uziarnienia i zawartości asfaltu rozpuszczalnego mieszanki mineralno-asfaltowej, na zgodność z wartościami projektowanymi musi odbywać zgodnie z zasadami DP-T 14 pkt. 2.1. 6.5.4 tabela 5 Dopuszczalne odchyłki składu przy wyznaczaniu wolnej przestrzeni w warstwie</p> <p>Pytanie: We wszystkich trzech przypadkach dopuszczalne odchyłki w uziarnieniu oraz zawartości asfaltu dla pojedynczego wyniku są inne. Nie ma spójności w tych zapisach. Absurdem będzie sytuacja, że mma jest zgodna pod względem uziarnienia i zawartości asfaltu z wymaganiami np. DP T 14, wolna przestrzeń w mma zgodna z WWIORT lecz przy interpretacji zapisu p. 6.5.4 gdzie będzie się wykonywać badanie gęstości z odwiertu, przy poprawnym wskaźniku zagęszczenia, wolna przestrzeń w nawierzchni może przekroczyć wymagania. Wartości do obliczania parametrów objętościowych w mma muszą być spójne z parametrami objętościowymi w nawierzchni. Co w przypadku, jeżeli wszystkie parametry objętościowe mieszanki są spełnione, wskaźnik zagęszczenia również, lecz wolna przestrzeń w warstwie przekracza zapisane wartości? Prosimy o potwierdzenie, że ocenę zgodności składu wyprodukowanej mieszanki mineralno-asfaltowej należy dokonywać we wszystkich przypadkach w oparciu o normę PN-EN 13108-21 Załącznik A1</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.05b
59	<p>Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45$ mm oraz $d > 2$ mm.</p> <p>Pytanie: Prosimy podać poprawną definicję kruszywa grubego. Przy takim zapisie kruszywo np. 2/5 nie będzie mogło być zastosowane</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-05.03.13, pkt. 1.4.10, Istniejący zapis: Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45$ mm oraz $d > 2$ mm. Zastępuje się następującym: Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45$ mm oraz $d \geq 2$ mm.</p>
60	<p>Dodatki powinny być stosowane na podstawie norm lub Aprobata Technicznych</p> <p>Pytanie: Zapis taki jest niemożliwy do spełnienia. Dodatki nie są wyrobem budowlanym. Zapis powinien zostać usunięty</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-05.03.13, pkt. 2.4, Istniejący zapis: Dodatki powinny być stosowane na podstawie norm lub Aprobata Technicznych Zastępuje się następującym: Dodatki należy stosować na zasadach określonych w normie PN-EN 13108-1 pkt. 4.5</p>
61	<p>Każda wytwórnia.....być wyposażona w urządzenia do automatycznego dozowania dodatków i granulatu asfaltowego.</p> <p>Pytanie: Mimo, że jest zakaz stosowania granulatu (p. 2.3) Inwestor podtrzymuje konieczność otaczarni z automatycznym dozowaniem granulatu? Prosimy o zmianę zapisu</p>	Zamawiający informuje, że nie wymaga od Wykonawcy odrębnej wytwórni do produkcji MMA na warstwę ścieralną. Jeżeli Wykonawca zdecyduje się odrębną wytwórnię do produkcji MMA na warstwę ścieralną wytwórnia nie będzie musiała być wyposażona w urządzenie do automatycznego dozowania granulatu asfaltowego.

62	<p>Rozkładarka ma zapewnić możliwość układania warstwy na całej szerokości jezdni głównej w jednej operacji technologicznej, Pkt. 3.3 walców ogumionych,</p> <p>Pytanie: Czy taki zapis pozwala na zastosowanie zespołu rozkładarek? Czy mimo, że nie stosuje się walców ogumionych do SMA, wymagać się będzie zbędnych walców?. Prosimy o zmianę zapisu</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-05.03.13, pkt. 3.3, Istniejący zapis: Rozkładarka ma zapewnić możliwość układania warstwy na całej szerokości jezdni głównej w jednej operacji technologicznej Zastępuje się następującym: Rozkładarka lub zespół rozkładarek ma zapewnić możliwość układania warstwy na całej szerokości jezdni głównej w jednej operacji technologicznej Istniejący zapis: - walców ogumionych, Zastępuje się następującym: - walców ogumionych (zapis usunięto),</p>
63	<p>Badania Typu należy przeprowadzić....upływu 3 lat od ich wykonania,</p> <p>Pytanie: Zapis jest niezgodny z przywołanym dokumentem WT 2 2014 oraz normą PN-EN 13108-20, gdzie okres ten wynosi 5 lat. Prosimy o zmianę zapisu</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-05.03.13, pkt. 5.2, Istniejący zapis: Badania Typu należy przeprowadzić dla każdego nowego składu MMA oraz w przypadku: - upływu 3 lat od ich wykonania Zastępuje się następującym: Badania Typu należy przeprowadzić dla każdego nowego składu MMA oraz w przypadku: - upływu 5 lat od ich wykonania</p>
64	<p>... być zgodna z Aprobata Techniczną.</p> <p>Pytanie: Zgodnie z nowelizacją ustawy o wyrobach budowlanych która weszła w życie z dniem 01.01.2017. Na wyroby budowlane powinny być jedynie wydawane: Deklaracja Właściwości Użytkowych lub Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych. W związku z powyższym zapis zawarty w SST jest niemożliwy do spełnienia i prosimy o jego usunięcie.</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-05.03.13, pkt. 5.8, Istniejący zapis: ... być zgodna z Aprobata Techniczną Zastępuje się następującym: ... być zgodna z instrukcją Producenta</p>
65	<p>W przypadku kiedy B w zaprojektowanej mieszance mineralno-asfaltowej równe jest $B_{min} * \alpha$, to warunkiem zatwierdzenia recepty jest przedłożenie badań właściwości fizycznych/mechanicznych mieszanki mineralno-asfaltowej wyznaczonych dla S-0,3 i spełniających wymagania z Tablicy 2. np. dla SMA 11 S $B_{min} \geq 6,6$ (dla $\alpha = 1$ i $B_n = 0,2$) to należy wykonać dodatkowe badanie dla zawartości asfaltu rozpuszczalnego 6,1.</p> <p>Pytanie: Cały zapis jest niezgodny z przywołanym dokumentem WT 2 2014 i niemożliwy do spełnienia. Projektowanie mieszanki nie polega na doborze ilości asfaltu lecz optymalizacji wszystkich wymaganych parametrów. Jeżeli ustala się granicę minimalną dla zawartości asfaltu oraz przedział zawartości wolnej przestrzeni (długość przedziału 1,5%) to nie można wymagać aby przy zmniejszonej ilości asfaltu wolna przestrzeń nie uległa zmianie. Wąskie krzywe uziarnienia dla SMA nie dają możliwości manewru w tym zakresie. Zapis ten powinien zostać usunięty</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.13</p>
66	<p>Tabl. 4 uwaga poniżej</p> <p>a) Procedurę badania odporności na działanie wody z jednym cyklem zamrażania podano w załączniku 1 do WT-2 2010</p> <p>Pytanie:całym dokumencie przywoływany jest WT 2 2014. Powinno to dotyczyć też tego zapisu</p>	<p>Zamawiający informuje, że Tablica 4 dotyczy częstotliwości, zakresu badań i pomiarów oraz dopuszczalnych tolerancji wykonanej warstwy ścieralnej z mieszanki SMA. Procedura badania odporności na działanie wody i mrozu z jednym cyklem zamrażania jest określona w tablicy 2, której zapisy Zamawiający podtrzymuje.</p>
67	<p>Pkt. Tabl.4 lp. 2</p> <p>Zawartość wolnych przestrzeni</p> <p>Pytanie: Prosimy podać metodę oznaczania gęstości objętościowej</p>	<p>Zamawiający informuje, że Tablica 4 dotyczy częstotliwości, zakresu badań i pomiarów oraz dopuszczalnych tolerancji wykonanej warstwy ścieralnej z mieszanki SMA. Metodę oznaczania gęstości objętościowej należy dobrać zgodnie z zapisami PN-EN 12697-6 i PN-EN 13108-20</p>

68	<p>Pkt. 5.6.1 Tolerancje zawartości składników mieszanki mineralno-asfaltowej względem składu zaprojektowanego, powinny być zawarte w granicach podanych w normie PN-EN 13108-21 Załącznik A Tablica A1 kolumna 2 . W przypadku, kiedy wynik badania składu wykracza poza tolerancje określone w normie PN-EN 13108-21 Załącznik A Tablica A1 kolumna 2, Wykonawca powinien skorygować ustawienia produkcyjne i ponownie wykonać produkcję próbną.</p> <p>Pkt. 6.5.1 Analiza uziarnienia i zawartości asfaltu rozpuszczalnego mieszanki mineralno-asfaltowej do warstwy ścieralnej z mieszanki SMA i SMA LA na zgodność z wartościami projektowanymi musi odbywać zgodnie z zasadami DP-T 14 pkt. 2.1.</p> <p>Pkt. 6.5.4 tabela 7 Dopuszczalne odchyłki składu przy wyznaczaniu wolnej przestrzeni w warstwie</p> <p>Pytanie: We wszystkich trzech przypadkach dopuszczalne odchyłki w uziarnieniu oraz zawartości asfaltu dla pojedynczego wyniku są inne. Nie ma spójności w tych zapisach. Absurdem będzie sytuacja, że mma jest zgodna pod względem uziarnienia i zawartości asfaltu z wymaganiami np. DP T 14, wolna przestrzeń w mma zgodna z WWIORT lecz przy interpretacji zapisu p. 6.5.4 gdzie będzie się wykonywać badanie gęstości z odwiertu, przy poprawnym wskaźniku zagęszczenia, wolna przestrzeń w nawierzchni może przekroczyć wymagania. Wartości do obliczania parametrów objętościowych w mma muszą być spójne z parametrami objętościowymi w nawierzchni. Co w przypadku, jeżeli wszystkie parametry objętościowe mieszanki są spełnione, wskaźnik zagęszczenia również, lecz wolna przestrzeń w warstwie przekracza zapisane wartości? Prosimy o potwierdzenie, że ocenę zgodności składu wyprodukowanej mieszanki mineralno-asfaltowej należy dokonywać we wszystkich przypadkach w oparciu o normę PN-EN 13108-21 Załącznik A1</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.13. Jednocześnie zwraca uwagę, że w pkt 6.5.4 chodzi o tablicę 5, a nie tablicę 7 jak w pytaniu.</p>
69	<p>Do warstw nawierzchni z betonu asfaltowego należy stosować : do warstwy poślizgowej 35/50</p> <p>Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie gdzie znajduje zastosowanie warstwa poślizgowa</p>	<p>Zamawiający informuje, że warstwa poślizgowa występuje w konstrukcjach nawierzchni z betonu cementowego.</p>
70	<p>Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45$ mm oraz $d > 2$ mm.</p> <p>Pytanie: Prosimy podać poprawną definicję kruszywa grubego. Przy takim zapisie kruszywo np. 2/5 nie będzie mogło być zastosowane</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-05.03.05a, pkt. 1.4.9, Istniejący zapis: Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45$ mm oraz $d > 2$ mm. Zastępuje się następującym: Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45$ mm oraz $d \geq 2$ mm.</p>
71	<p>Dodatki powinny być stosowane na podstawie norm lub Aprobat Technicznych</p> <p>Pytanie: Zapis taki jest niemożliwy do spełnienia. Dodatki nie są wyrobem budowlanym. Zapis powinien zostać usunięty.</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-05.03.05a, pkt. 2.4, Istniejący zapis: Dodatki powinny być stosowane na podstawie norm lub Aprobat Technicznych Zastępuje się następującym: Dodatki należy stosować na zasadach określonych w normie PN-EN 13108-1 pkt. 4.5</p>
72	<p>Badania Typu należy przeprowadzić...upływu 3 lat od ich wykonania,</p> <p>Pytanie: Zapis jest niezgodny z przywołanym dokumentem WT 2 2014 oraz normą PN-EN 13108-20, gdzie okres ten wynosi 5 lat. Prosimy o zmianę zapisu</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-05.03.05a, pkt. 5.2, Istniejący zapis: Badania Typu należy przeprowadzić dla każdego nowego składu MMA oraz w przypadku: - upływu 3 lat od ich wykonania Zastępuje się następującym: Badania Typu należy przeprowadzić dla każdego nowego składu MMA oraz w przypadku: - upływu 5 lat od ich wykonania</p>
73	<p>W przypadku kiedy B w zaprojektowanej mieszance mineralno-asfaltowej równe jest $B_{min} \cdot \alpha$, to warunkiem zatwierdzenia recepty jest przedłożenie badań właściwości fizycznych/mechanicznych mieszanki mineralno-asfaltowej wyznaczonych dla S-0,3 i spełniających wymagania z Tablicy 2.</p> <p>np. dla AC 11 S $B_{min} \geq 5,8$ (dla $\alpha = 1$ i $B_n = 0,2$) to należy wykonać dodatkowe badanie dla zawartości asfaltu rozpuszczalnego 5,3</p> <p>Pytanie: Cały zapis jest niezgodny z przywołanym dokumentem WT 2 2014 i niemożliwy do spełnienia. Projektowanie mieszanki nie polega na doborze ilości asfaltu lecz optymalizacji wszystkich wymaganych parametrów. Jeżeli ustala się granicę minimalną dla zawartości asfaltu oraz przedział zawartości wolnej przestrzeni (długość przedziału 2,0%) to nie można wymagać aby przy zmniejszonej ilości asfaltu wolna przestrzeń nie uległa zmianie. Zapis ten powinien zostać usunięty</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.05a</p>

74	<p>Pkt. 5.2 tablica 2 lp. 3 + uwaga (1)</p> <p>(1) Dotyczy warstwy wiążącej (ochronnej) na obiekty mostowe</p> <p>Zawartość wolnych przestrzeni w mieszance mineralno-asfaltowej WT-2 2014 – część I (Tabela 19), Odporność na deformacje trwale oraz wrażliwość na działanie wody i mrozu WT-2 2014 – część I (Tabela 13), Właściwości warstwy: wskaźnik zagęszczenia $\geq 98,0$, wolna przestrzeń w warstwie 1,5÷4,0.</p> <p>Pytanie:</p> <p>Prosimy o poprawne wyspecyfikowanie zawartości wolnej przestrzeni dla KR 1-2 (jaka powinna być przywołana tabela 18 czy 19). Przy zawartości Vm w masie do 4% i Wz min 98% uzyskanie wolnej przestrzeni w nawierzchni do 4% w każdej próbce jest nierealne. Prosimy o poprawienie wymagania górnej granicy zawartości wolnej przestrzeni w nawierzchni do 5% zgodnie z tablica 16 WT 2 2016 cz. II.</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB 05.03.05a
75	<p>Pkt. 5.5/6.4.1 W obu wymienionych przypadkach należy indywidualnie określić wymagane warunki otoczenia i uzgodnić je z Inżynierem w konsultacji z Zamawiającym.</p> <p>3) Częstotliwość zalecana (w uzasadnionych przypadkach) może ulec zmianie na wniosek Inżyniera i Zamawiającego</p> <p>Pytanie: Prosimy o jednoznaczne określenie z kim (Inżynier czy Zamawiający) Wykonawca prowadzi wszelkie uzgodnienia.</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB 05.03.05a
76	<p>Pkt. 5.8</p> <p>... być zgodna z Aprobata Techniczną.</p> <p>Pytanie:</p> <p>Zgodnie z nowelizacją ustawy o wyrobach budowlanych która weszła w życie z dniem 01.01.2017. Na wyroby budowlane powinny być jedynie wydawane: Deklaracja Właściwości Użytkowych lub Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych. W związku z powyższym zapis zawarty w SST jest niemożliwy do spełnienia i prosimy o jego usunięcie</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-05.03.05a, pkt. 5.8,</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>... być zgodna z Aprobata Techniczną</p> <p>Zastępuje się następującym:</p> <p>... być zgodna z instrukcją Producenta</p>
77	<p>Pkt. 5.6.1</p> <p>Tolerancje zawartości składników mieszanki mineralno-asfaltowej względem składu zaprojektowanego, powinny być zawarte w granicach podanych w normie PN-EN 13108-21 Załącznik A Tablica A1 kolumna 2. W przypadku, kiedy wynik badania składu wykracza poza tolerancje określone w normie PN-EN 13108-21 Załącznik A Tablica A1 kolumna 2, Wykonawca powinien skorygować ustawienia produkcyjne i ponownie wykonać produkcję próbną.</p> <p>Pkt. 6.5.1</p> <p>Analiza uziarnienia i zawartości asfaltu rozpuszczalnego mieszanki mineralno-asfaltowej, na zgodność z wartościami projektowanymi musi odbywać zgodnie z zasadami DP-T 14 pkt.</p> <p>2.1. Pkt. 6.5.4 tabela</p> <p>Dopuszczalne odchyłki składu przy wyznaczaniu wolnej przestrzeni w warstwie</p> <p>Pytanie:</p> <p>We wszystkich trzech przypadkach dopuszczalne odchyłki w uziarnieniu oraz zawartości asfaltu dla pojedynczego wyniku są inne. Nie ma spójności w tych zapisach. Absurdem będzie sytuacja, że mma jest zgodna pod względem uziarnienia i zawartości asfaltu z wymaganiami np. DP T 14, wolna przestrzeń w mma zgodna z WWIORB lecz przy interpretacji zapisu p. 6.5.4 gdzie będzie się wykonywać badanie gęstości z odwiertu, przy poprawnym wskaźniku zagęszczenia, wolna przestrzeń w nawierzchni może przekroczyć wymagania. Wartości do obliczania parametrów objętościowych w mma muszą być spójne z parametrami objętościowymi w nawierzchni.</p> <p>Co w przypadku, jeżeli wszystkie parametry objętościowe mieszanki są spełnione, wskaźnik zagęszczenia również, lecz wolna przestrzeń w warstwie przekracza zapisane wartości?</p> <p>Prosimy o potwierdzenie, że ocenę zgodności składu wyprodukowanej mieszanki mineralno-asfaltowej należy dokonywać we wszystkich przypadkach w oparciu o normę PN-EN 13108-21 Załącznik A1.</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.05a
78	<p>Pkt. 5.2 Tablica 2</p> <p>Pytanie: Czy AC 11 S jako warstwa wiążąca (ochronna) na obiektach mostowych to na pewno dobre rozwiązanie?</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.05a
79	<p>Pkt. 2.1.16.3.3</p> <p>Nawierzchnia na obiektach powinna składać się z: (...)</p> <p>- w przypadku pozostałych obiektów: (...)</p> <p>- warstwy wiążącej (ochronnej) grubości od 4 do 5 cm z betonu asfaltowego AC (warstwę należy wykonać na gorąco, na całej szerokości jezdni).</p> <p>Pytanie: Czy AC jako warstwa wiążąca (ochronna) na obiektach mostowych to na pewno dobre rozwiązanie?</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU.
80	<p>Pkt. 2.1.16.3.3</p> <p>Nawierzchnia na obiektach powinna składać się z: (...)</p> <p>- w przypadku pozostałych obiektów: (...)</p> <p>- warstwy wiążącej (ochronnej) grubości od 4 do 5 cm z betonu asfaltowego AC (warstwę należy wykonać na gorąco, na całej szerokości jezdni).</p> <p>Pytanie: Czy zamawiający dopuszcza także zastosowanie na pozostałych obiektach warstwę wiążącą (ochronną) z asfaltu lanego?</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU.

81	<p>Pkt. 2.1.16.3.3 Nawierzchnie</p> <p>a) Warstwa wiążąca (ochronna) i warstwa ścieralna nawierzchni jezdni na obiekcie mostowym powinny zostać wykonane z materiałów określonych w tabeli nr 2 opracowania „Nawierzchnie asfaltowe na drogach krajowych. WT-2 2014 – część I. Mieszanki mineralno-asfaltowe. Wymagania Techniczne.”, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 18.11.2014 r., zmieniającego zarządzenie w sprawie stosowania wymagań technicznych na drogach krajowych dotyczących mieszanek mineralno-asfaltowych (...)</p> <p>d) Nawierzchnia na obiektach powinna składać się z:</p> <p>- w przypadku pozostałych obiektów:</p> <p>--warstwy ścieralnej o grubości od 4 do 5 cm z mieszanki SMA lub AC (dla kategorii ruchu KR1÷4) (warstwę należy wykonać na gorąco, na całej szerokości jezdni);</p> <p>--warstwy wiążącej (ochronnej) grubości od 4 do 5 cm z betonu asfaltowego AC (warstwę należy wykonać na gorąco, na całej szerokości jezdni).</p> <p>Pytanie:</p> <p>W związku z faktem, iż nawierzchnie mostowe powinny być szczelne a przez to trwałe a jedyną szczelną nawierzchnią mostową jest asfalt lany. Wykonawca prosi o wyjaśnienie faktu zmiany rodzaju nawierzchni na obiektach mostowych z asfaltu lanego na beton asfaltowy. Wykonawca zwraca się do zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w punkcie nawierzchnie, dlaczego w podpunkcie a powoływane jest WT-2 2014 a w podpunkcie d następuje zmiana konstrukcji nawierzchni na beton asfaltowy, który ma mniejszą trwałość niż asfalt lany. Obiekt mostowy na KR1-4 to taki sam obiekt mostowy jak na KR5-7.</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU.
82	<p>Pkt. 1.3 Zakres robót objętych WWIORB</p> <p>Wymagania zawarte w niniejszych WWIORB mają zastosowanie przy wykonywaniu warstwy wiążącej (ochronnej) na obiektach mostowych:</p> <p>- dla ruchu KR 1 – 4 z betonu asfaltowego,</p> <p>- dla ruchu KR 5 - 7 z asfaltu lanego,</p> <p>zgodnie z zakresem określonym w Dokumentacji Projektowej</p> <p>Pytanie:</p> <p>Wykonawca zwraca się do zamawiającego o wskazanie dokumentu w którym są zapisane wymagania dla nawierzchni mostowych w postaci nawierzchni z betonu asfaltowego i wyjaśnienie lub usunięcie błędu. W PF-U zamawiający powołuje się na WT-2 tabela 2 a tam jednoznacznie są określone rodzaje nawierzchni bez względu na kategorie ruchu i innej nawierzchni jak asfalt lany tam nie ma</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU.
83	<p>Pkt. 1.4.12 Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45$ mm oraz $d > 2$ mm.</p> <p>Pytanie:</p> <p>Prosimy podać poprawną definicję kruszywa grubego. Przy takim zapisie kruszywo np. 2/5 nie będzie mogło być zastosowane</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-05.03.05c, pkt. 1.4.12,</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45$ mm oraz $d > 2$ mm.</p> <p>Zastępuje się następującym:</p> <p>Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45$ mm oraz $d \geq 2$ mm.</p>
84	<p>Pkt. 2.2</p> <p>Wszystkie materiały powinny być zgodne z odpowiednimi dokumentami WWIORB:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dla warstwy wiążącej (ochronnej), dla ruchu KR 1-4, z betonu asfaltowego zgodnie z WWIORB D-05.03.05.a, • dla warstwy wiążącej (ochronnej), dla ruchu KR 5-7, z asfaltu lanego zgodnie z WWIORB 05.03.07. <p>Pytanie:</p> <p>Wykonawca zwraca się do zamawiającego o wyjaśnienie faktu, iż poruszamy się po WWIORB dla warstwy ochronnej obiektu mostowego. Dlaczego zamawiający dzieli obiekty inżyneryjne na różne kategorie ruchu KR i tym samym stosuje wobec nich różne wymagania, dopuszczając raz MA (asfalt lany), a innym razem AC (beton asfaltowy). Prosimy o ujednolicenie wymagań i dopuszczenie MA na wszystkie obiekty inżyneryjne.</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.05c
85	<p>Pkt. 1.4.9 Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45$ mm oraz $d > 2$ mm.</p> <p>Pytanie: Prosimy podać poprawną definicję kruszywa grubego. Przy takim zapisie kruszywo np. 2/5 nie będzie mogło być zastosowane</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-05.03.07, pkt. 1.4.9,</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45$ mm oraz $d > 2$ mm.</p> <p>Zastępuje się następującym:</p> <p>Kruszywo grube – kruszywo z ziaren o wymiarze $D \leq 45$ mm oraz $d \geq 2$ mm.</p>

86	<p>Pkt. 2.2.2 UWAGA: 2) Dotyczy tylko kruszywa drobnego 0/2. Dopuszcza się stosowanie w mieszanke mineralnej kruszywo drobne niełamane w ilości nieprzekraczającej 50% ilości kruszywa drobnego w mieszanke mineralnej. W przypadku stosowania kruszywa drobnego niełamanego w mieszanke mineralnej powinny być spełnione wymagania: - kancistość mieszanek kruszywa drobnego niełamanego i łamanego kategoria nie niższa niż ECS30, - wymagane właściwości użytkowe mieszanek asfaltu lanego (penetracja i przyrost penetracji). Pytanie: Z zapisu odnośnie stosowania kruszywa drobnego niełamanego wynika, że powinny być spełnione wymagane właściwości użytkowe asfaltu lanego – penetracja i przyrost. Czy to znaczy że jeżeli wykonawca nie stosuje kruszywa drobnego niełamanego to znaczy że Zamawiający nie będzie wymagał spełnienia w.w. parametrów?</p>	<p>W przypadku, gdy nie zostanie zastosowane kruszywo drobne niełamane Zamawiający wymaga spełnienia właściwości użytkowych asfaltu lanego – penetracja i przyrost.</p>
87	<p>Pkt. 3.3 Wykonawca przystępujący do wykonania warstwy nawierzchni powinien wykazać się możliwością korzystania z następującego sprzętu: • specjalnych kotłów do transportu mieszanek z możliwością podgrzewania i ciągłego mieszania. Zaleca się aby kotły do transportu asfaltu lanego były wyposażone w mieszadło poziome w celu zapobiegania segregacji mieszanek, Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie kotłów z mieszadłem pionowym, które też są przeznaczone do transportu asfaltu lanego?</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-05.03.07, pkt. 3.3, Istniejący zapis: Zaleca się aby kotły do transportu asfaltu lanego były wyposażone w mieszadło poziome w celu zapobiegania segregacji mieszanek Zastępuje się następującym: Zaleca się aby kotły do transportu asfaltu lanego były wyposażone w mieszadło w celu zapobiegania segregacji mieszanek</p>
88	<p>Pkt. 4.2.2 Mieszanek mineralno-asfaltową należy dowozić na budowę w zależności od postępu robót. Podczas transportu i postoju przed wbudowaniem mieszanek powinna być zabezpieczona przed ostygnięciem i dopływem powietrza. Pytanie: Wykonawca wyjaśnia fakt iż nie ma hermetycznych kotłów do transportu asfaltu, które będą chroniły mieszanke przed dopływem powietrza. Prosimy o wyjaśnienie i zmianę zapisu</p>	<p>Zamawiający informuje, że wymaga do asfaltu lanego standardowych kotłów służących do transportu tego rodzaju mma</p>
89	<p>Pkt. 4.2.2 Czas transportu asfaltu lanego w kotłach, od załadunku do rozładunku powinien wynosić: • minimum 1 godziny w celu dojrzewania mieszanek (zależy od stosowanej technologii), Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie zapisu „zależy od stosowanej technologii”, Zamawiający przedstawił w przedmiotowym WWIORB tylko jedną technologię. O jakie inne technologie chodzi?</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.07. Zmiana technologii może być spowodowana zastosowaniem dodatków zgodnie z pkt. 2.4</p>
90	<p>Pkt. 5.2 Badania Typu należy przeprowadzić....upływu 3 lat od ich wykonania, Pytanie: Zapis jest niezgodny z przywołanym dokumentem WT 2 2014 oraz normą PN-EN 13108-20, gdzie okres ten wynosi 5 lat. Prosimy o zmianę zapisu</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-05.03.07, pkt. 5.2, Istniejący zapis: Badania Typu należy przeprowadzić dla każdego nowego składu MMA oraz w przypadku: - upływu 3 lat od ich wykonania Zastępuje się następującym: Badania Typu należy przeprowadzić dla każdego nowego składu MMA oraz w przypadku: - upływu 5 lat od ich wykonania</p>
91	<p>Pkt. 5.2 W przypadku kiedy B w zaprojektowanej mieszanke mineralno-asfaltowej równe jest $B_{min} * \alpha$, to warunkiem zatwierdzenia recepty jest przedłożenie badań właściwości fizycznych/mechanicznych mieszanek mineralno-asfaltowej wyznaczonych dla S - 0,3 i spełniających wymagania z Tablicy 2.np. dla MA 11 $B_{min} \geq 6,8$ (dla $\alpha = 1$ i $B_n = 0,2$) to należy wykonać dodatkowe badanie dla zawartości asfaltu rozpuszczalnego 6,3. Pytanie: Cały zapis jest niezgodny z przywołanym dokumentem WT 2 2014 i niemożliwy do spełnienia. Projektowanie mieszanek nie polega na doborze ilości asfaltu lecz optymalizacji wszystkich wymaganych parametrów w tym dodatkowych jak penetracja dynamiczna i odporność na niskie temperatury. Jeżeli ustala się granicę minimalną dla zawartości asfaltu oraz przedział zawartości penetracji to nie można wymagać aby przy zmniejszonej ilości asfaltu penetracja nie uległa zmianie, tak jak i odporność na niskie temperatury. Zapis ten powinien zostać usunięty</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.07</p>
92	<p>Pkt. 5.3 Stosowanie dodatków nie może wpływać na prawidłowe wbudowanie mieszanek. W celu ostatecznego przygotowania mieszanek asfaltu lanego do wbudowania (uzyskanie homogenicznej mieszanek), należy ją po załadunku do kotła transportowego, ogrzewać i mieszać nie krócej niż 1 godzinę i nie dłużej niż 8 godzin. Mieszanka mineralno-asfaltowa ... oraz o temperaturze niższej od wymaganej powinna być potraktowana jako wyrób niezgodny. Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie zapisu: stosowanie dodatków nie może wpływać na prawidłowe wbudowanie mieszanek. Wg wykonawcy dodatki stosuje się po to, aby wpływały właśnie na prawidłowe wbudowanie mieszanek, bo taki jest ich cel. Stosuje się je również po to, aby obniżyć między innymi temperaturę produkcji i temperatura mieszanek poniżej 180 stopni Celsjusza podczas wbudowania na różnego typu łącznicach, zjazdach i innych elementach konstrukcji o dużych spadkach jest właśnie pożądana. Dodatkowo w pkt 5.5 dopuszczacie stosowanie dodatków obniżających temperaturę produkcji i wbudowania. Prosimy o skorygowanie zapisu</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.07</p>

93	<p>Pkt. 5.7 Po wykonaniu warstwy z asfaltu lanego należy wykonać uszorstnienie warstwy poprzez posypanie jej tzw. „kruszywem łakierowanym”</p> <p>Pytanie: Błędnie wykonany zapis ponieważ po wykonaniu warstwy, warstwa już na tyle ostygnie iż nie będzie możliwości wklejenia się posypki w warstwę. Posypke/uszorstnienie wykonuje się w trakcie wbudowywania warstwy asfaltu lanego. Zapis należy zmienić.</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D-05.03.07.
94	<p>Pkt. 5.8 Kruszywo powinno zostać wciśnięte w górną powierzchnię układanej warstwy za pomocą automatycznych walców gładkich znajdujących się na układarce lub urządzeniach wspomagających.</p> <p>Pytanie: Jeżeli wykonawca na odcinku próbnym zastosuje alternatywną metodę wciskania kruszywa w warstwę asfaltu lanego czy zamawiający ją zaakceptuje?</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D-05.03.07.
95	<p>Pkt. 6.3.1 Badania wykonywane w ramach Zakładowej Kontroli Produkcji należy przeprowadzać na próbkach pobranych z wyprodukowanej mieszanki przed wystaniem jej na budowę z częstotliwością...</p> <p>Pytanie: Z zapisu "Badania...z wyprodukowanej mieszanki przed wystaniem jej na budowę" wynika, iż kocioł z mieszanką ma stać na wytwórni do czasu wykonania badania. Oznacza to iż ten konkretny kocioł nie zmieści się w wymaganych 8 godzinach od produkcji do wbudowania i można go od razu wyrzucić, ze względu na czas trwania badań asfaltu lanego. Zapis należy zmienić lub usunąć.</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D-05.03.07 pkt 6.3.1</p> <p>Zapis w WWiORB D-05.03.07 pkt 6.3.1 informuje wyłącznie o konieczności pobierania mma do badań w ramach ZKP zgodnie z PN-EN 12697-27</p>
96	<p>Pkt. 6.5.1 Uziarnienie i zawartość asfaltu rozpuszczalnego w asfalcie lanym oznaczone zgodnie z PN-EN 12697-1 i PN-EN 12697-2 powinny być określone na próbce pobranej z danego odcinka budowy zgodnie z PN-EN 12697-27 w jednoznacznie określonym miejscu (jezdni, km, strona).</p> <p>Pytanie: Wykonawca zwraca się do zamawiającego o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy punktami 6.5.1 próbki do badań pobrać z drogi, a punktem 6.3.1 badania wykonać przed wystaniem mma na budowę i jednoznacznie wskazać miejsce poboru próbek do badań.</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB D-05.03.07 Zapis w pkt 6.3 WWiORB D-05.03.07 dotyczy badań wykonywanych w ramach ZKP, natomiast pkt 6.5 badań w ramach kontroli Inżyniera.
97	<p>Pkt. 6.5.2 Penetracje i przyrost penetracji należy oznaczyć zgodnie z PN-EN 12697-20 na próbkach sześciennych jedna próbka na 400 mb jednorazowo wbudowywanej warstwy lub z dziennej działki roboczej</p> <p>Pytanie: Wykonawca zwraca się do zamawiającego o wyjaśnienie zapisu „jedna próbka” czy chodzi o faktycznie jedną próbkę czy jedną serie próbek czyli 2 szt. jak mówi norma PN-EN 12697-20</p>	Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem jednej próbki należy rozumieć oznaczenie właściwości zgodnie z PN-EN 12697-20.
98	<p>Pkt. 6.5.3 Badanie grubości warstwy metodą niszczącą należy wykonywać na każde rozpoczęte 1000 mb lub z dziennej działki roboczej z jednorazowo wbudowywanej szerokości, natomiast metodą nieniszczącą w sposób ciągły.</p> <p>Pytanie: Czy zamawiający na pewno chce sprawdzać grubość metodą odwiertów i niszczy tym samym ciągłość izolacji jak i jednorodność i szczelność nawierzchni obiektu mostowego?</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWiORB D-05.03.07, pkt. 6.5.3,</p> <p>Istniejący zapis: Badanie grubości warstwy metodą niszczącą należy wykonywać na każde rozpoczęte 1000 mb lub z dziennej działki roboczej z jednorazowo wbudowywanej szerokości, natomiast metodą nieniszczącą w sposób ciągły</p> <p>Zastępuje się następującym: Badanie grubości warstwy metodą niszczącą należy wykonywać na każde rozpoczęte 1000 mb lub z dziennej działki roboczej z jednorazowo wbudowywanej szerokości (wyłącznie w przypadkach wątpliwych), natomiast metodą nieniszczącą w sposób ciągły</p>
99	<p>SPADEK PRZYKRAWĘŻNIKOWY Z EMULSJI ASFALTOWEJ I KRUSZYWA ŁAMANEGO</p> <p>Pytanie: Wykonawca zwraca się do zamawiającego o jednoznaczne określenie metody i materiału z którego ma być wykonany przeciwspadek na obiektach mostowych, i przypomina że w WWiORB 05.03.07 zamawiający wymagał układania przeciwspadku razem z nawierzchnią na obiekcie. Dodatkowo wykonawca wskazuje wykonanie przeciwspadku z asfaltu lanego jako metodę właściwą dla wykonywania przeciwspadków na obiektach</p>	<p>Zamawiający informuje, że spadek przykrawężnikowy z emulsji asfaltowej i kruszywa łamanego przewidywany na obiektach z nawierzchnią inną niż asfalt lany należy wykonać zgodnie z wymaganiami WWiORB D-05.03.26a.</p> <p>WWiORB D-05.03.07 dotyczą przeciwspadków wykonywanych na obiektach z nawierzchnią z asfaltu lanego.</p>
100	<p>Prosimy we wszystkich specyfikacjach dotyczących mieszanek mineralno-asfaltowych o zmianę jednostek gęstości na zgodne z aktualnymi normami</p>	Zamawiający informuje, że we wszystkich WWiORB dotyczących mieszanek mineralno-asfaltowych tam gdzie podana jest jednostka gęstości należy przyjmować zapis równoważny $\text{kg/m}^3 = \text{Mg/m}^3$
101	<p>Do zasypywania wykopów (...) używać materiały z dowozu. Grunt uzyskany z wykopu należy usunąć poza granice pasa drogowego.</p> <p>Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiału z wykopu do jego zasypywania pod warunkiem spełnienia wymagań opisanych w M 11.01.04 ?</p>	Zamawiający informuje, że do zasypywania wykopów realizowanych w związku z budową obiektów inżynierskich należy stosować grunt spełniający wymagania WWiORB M-11.01.00 pkt. 2.
102	<p>Od 20 cm powyżej projektowanej rzędnej posadowienia wykop należy wykonywać ręcznie... Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza wykonywanie wykopów od 20 do 50 cm powyżej projektowanej rzędnej w sposób mechaniczny nie powodujący naruszenia istniejącego zagęszczenia gruntu lub udokumentowania, że dno wykopu zostało dogęszczone do wymaganego wskaźnika zagęszczenia?</p>	Zamawiający informuje, że roboty ziemne należy wykonywać zgodnie z wymaganiami WWiORB M-11.01.00.
103	<p>Grunt uzyskany z wykopu należy odwieść na odkład</p> <p>Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów z wykopu do dalszej budowy pod warunkiem spełnienia wymagań określonych w WWiORB dla danej budowli ziemnej?</p>	Zamawiający informuje, że do zasypywania wykopów realizowanych w związku z budową obiektów inżynierskich należy stosować grunt spełniający wymagania WWiORB M-11.01.00 pkt. 2.
104	<p>...oraz dodatkowo w miejscach wskazanych przez Inżyniera</p> <p>Pytanie: Z zapisu tego wynika ,że ilość badań narzucona na Wykonawcę może być nieograniczona. W związku z powyższym prosimy o określenie maksymalnej ilości badań dodatkowych wskazanych przez Inżyniera.</p>	Zamawiający informuje, że Inżynier może wskazać dodatkowe punkty przeprowadzenia badań w miejscach budzących Jego wątpliwości. Występowanie tego typu miejsc (lub ich brak) uzależnione będzie od jakości robót prowadzonych przez Wykonawcę.

105	...oraz dodatkowo w miejscach wskazanych przez Inżyniera Pytanie: Z zapisu tego wynika, że ilość badań narzucona na Wykonawcę może być nieograniczona. W związku z powyższym prosimy o określenie maksymalnej ilości badań dodatkowych wskazanych przez Inżyniera.	Zamawiający informuje, że Inżynier może wskazać dodatkowe punkty przeprowadzenia badań w miejscach budzących Jego wątpliwości. Występowanie tego typu miejsc (lub ich brak) uzależnione będzie od jakości robót prowadzonych przez Wykonawcę.
106	U≥3 Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiału o U<3 pod warunkiem uzyskiwania wymaganego wskaźnika zagęszczenia?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M - 11.01.04
107	Materiały te powinny zagwarantować prawidłowe zagęszczanie i wodoprzepuszczalność nie mniejszą niż 8m/dobę. Pytanie: Czy dopuszcza się oznaczenie wskaźnika wodoprzepuszczalności na podstawie wyznaczenia współczynnika „k” z tablic Bayera?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M - 11.01.04
108	W przypadku gdy nie można uzyskać wymaganego wskaźnika zagęszczenia ostatniej warstwy (20cm) pod płytę przejściową, za zgodą Projektanta dopuszcza się stabilizację tej warstwy cementem Rm=2,5 MPa. Pytanie: W takim przypadku jedynym badaniem warstwy będzie wytrzymałość na ściskanie?	Zamawiający informuje że w w/w przypadku warstwę stabilizacji należy wykonać zgodnie z WWIORB D-02.04.01
109	...oraz dodatkowo w miejscach wskazanych przez Inżyniera Pytanie: Z zapisu tego wynika, że ilość badań narzucona na Wykonawcę może być nieograniczona. W związku z powyższym prosimy o określenie maksymalnej ilości badań dodatkowych wskazanych przez Inżyniera.	Zamawiający informuje, że Inżynier może wskazać dodatkowe punkty przeprowadzenia badań w miejscach budzących Jego wątpliwości. Występowanie tego typu miejsc (lub ich brak) uzależnione będzie od jakości robót prowadzonych przez Wykonawcę.
110	...lecz nie rzadziej niż 3 dla każdej podpory i niż 1 badanie (w trzech punktach) co 30m dla ściany oporowej oraz dodatkowo w miejscach wskazanych przez Inżyniera Pytanie: Wnioskujemy o usunięcie zapisu „(w trzech punktach)”. ...oraz dodatkowo w miejscach wskazanych przez Inżyniera- Z zapisu tego wynika, że ilość badań narzucona na Wykonawcę może być nieograniczona. W związku z powyższym prosimy o określenie maksymalnej ilości badań dodatkowych wskazanych przez Inżyniera.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB. Dodatkowo Zamawiający informuje, że Inżynier może wskazać dodatkowe punkty przeprowadzenia badań w miejscach budzących Jego wątpliwości. Występowanie tego typu miejsc (lub ich brak) uzależnione jest od jakości robót prowadzonych przez Wykonawcę.
111	U≥5 Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiału o U<5 pod warunkiem uzyskiwania wymaganego wskaźnika zagęszczenia?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M - 11.01.07
112	Wykonawca przed rozpoczęciem wykonywania nasypu, sprawdzi zagęszczenie gruntu rodzimego w podstawie nasypu. W przypadku rozbieżności z dokumentacją projektową, należy skontaktować się z projektantem Pytanie: Czy Zamawiający pokryje wszelkie koszty w przypadku rozbieżności z dokumentacją projektową przez które będzie konieczne przeprojektowanie, wymiany gruntów itd.?	Zamawiający informuje, że ewentualne koszty wynikające z błędnego rozpoznania geologicznego będą podlegały procedowaniu zgodnie z Szczegółowymi Warunkami Kontraktu.
113	Wskaźnik wodoprzepuszczalności Pytanie: Czy dopuszcza się oznaczenie wskaźnika wodoprzepuszczalności na podstawie wyznaczenia współczynnika „k” z tablic Bayera?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M - 11.01.07
114	Badania każdej zagęszczonej warstwy w ilości 6 szt. dla nasypu za przyczółkiem (po 3 szt. na jezdnie), 4 szt. dla stożków (po 2 szt. na stronę) oraz dodatkowo w miejscach wskazanych przez Inżyniera Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie ilości badań dla nasypu za przyczółkiem do 3 szt. na warstwę oraz po 1 badaniu na stożek?	Zamawiający informuje, że Inżynier może wskazać dodatkowe punkty przeprowadzenia badań w miejscach budzących Jego wątpliwości. Występowanie tego typu miejsc (lub ich brak) uzależnione będzie od jakości robót prowadzonych przez Wykonawcę.
115	Badania każdej zagęszczonej warstwy w ilości 6 szt. dla nasypu za przyczółkiem (po 3 szt. na jezdnie), 4 szt. dla stożków (po 2 szt. na stronę) oraz dodatkowo w miejscach wskazanych przez Inżyniera Pytanie: Z zapisu tego wynika, że ilość badań narzucona na Wykonawcę może być nieograniczona. W związku z powyższym prosimy o określenie maksymalnej ilości badań dodatkowych wskazanych przez Inżyniera.	Zamawiający informuje, że Inżynier może wskazać dodatkowe punkty przeprowadzenia badań w miejscach budzących Jego wątpliwości. Występowanie tego typu miejsc (lub ich brak) uzależnione będzie od jakości robót prowadzonych przez Wykonawcę.
116	.. albo może opierać się na własnych badaniach przy ocenie zgodności robót z z niniejszym WWIORB Pytanie: Wnioskujemy o usunięcie zapisu „albo może opierać się na własnych badaniach przy ocenie zgodności robót z z niniejszym WWIORB” . Z zapisu można wnioskować, że w przypadku rozbieżności w wynikach Wykonawcy i Inżyniera, Inżynier ma prawo brać pod uwagę tylko swoje wyniki badań bez konieczności wykonania badań rozjemczych i arbitrażowych.	Zamawiający informuje, że Inżynier może polecić Wykonawcy lub niezależnemu laboratorium powtórzenie badań albo może opierać się na własnych badaniach przy ocenie zgodności robót z WWIORB w sytuacji gdy wyniki Wykonawcy budzą wątpliwości. Występowanie tego typu sytuacji uzależnione jest od jakości robót (badań) prowadzonych przez Wykonawcę.
117	Kontrola jakości robót Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza badania płytą dynamiczną w celu określenia wskaźnika zagęszczenia?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M - 11.01.07.
118	Pale testowe i kotwiące można wykorzystać jako elementy nośne w docelowych rusztach palowych zgodnie z podanymi w pkt 7.2.2 normy Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania. Pytanie: Pale testowe i kotwiące można wykorzystać jako elementy nośne w docelowych rusztach palowych zgodnie z podanymi w pkt 7.2.2 normy Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania. Prosimy o uzupełnienie normy	Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M – 11.02.00, pkt 5.3 Istniejący zapis: Pale testowe i kotwiące można wykorzystać jako elementy nośne w docelowych rusztach palowych zgodnie z podanymi w pkt 7.2.2 normy. Zastępuje się następującym zapisem: Pale testowe i kotwiące można wykorzystać jako elementy nośne w docelowych rusztach palowych zgodnie z podanymi w pkt 7.2.2 normy - [5]. PN-EN 1997-1 Eurokod 7 - Projektowanie geotechniczne - Część 1: Zasady ogólne.
119	Aprobaty techniczne i deklaracje zgodności oraz atesty stali zbrojeniowej Pytanie: Zgodnie z nowelizacją ustawy o wyrobach budowlanych która weszła w życie z dniem 01.01.2017. Na wyroby budowlane powinny być jedynie wydawane: Deklaracja Właściwości Użytkowych lub Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych. W związku z powyższym zapis zawarty w WWIORB jest niemożliwy do spełnienia i prosimy o jego usunięcie.	Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M – 11.02.00, pkt 6.1 Istniejący zapis: · Aprobaty Techniczne i deklarację zgodności oraz atesty dla stali zbrojeniowej. Zastępuje się następującym zapisem: · Deklaracja Właściwości Użytkowych lub Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych oraz atesty dla stali zbrojeniowej.
120	na żądanie Inżyniera wyniki badań użytych materiałów Pytanie: „na żądanie Inżyniera wyniki badań użytych materiałów” – prosimy o sprecyzowanie jakich wyników badań materiałów może wymagać Inżynier	Zamawiający informuje, że na żądanie Inżyniera należy przedstawić badania materiałów z których wykonane zostały pale.

121	Beton klasy co najmniej C20/25 Pytanie: W pkt. 2.2.2 widnieje zapis: "Beton klasy co najmniej C20/25" jednak w 6.3.2. zapis „Próbki należy przygotować, przechowywać i badać zgodnie z PN-88/B-06250 więc zapisy wzajemnie się wykluczają. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie badania betonu w WWIORB M-11.03.00-03 należy wykonywać w oparciu o normę PN-EN 206, w przypadku braku potwierdzenia prosimy o podanie normy wiążącej.	Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M – 11.03.00, pkt 6.3.2 Istniejący zapis: Próbki należy przygotować, przechowywać i badać zgodnie z PN-88/B-06250. Zastępuje się następującym zapisem: Próbki mieszanki betonowej należy pobierać zgodnie z PN-EN 12350-1 i pielegnować zgodnie z PN-EN 12390-2. Po 28 dniach dojrzewania należy przeprowadzić badanie wytrzymałości na ściskanie zgodnie z PN-EN 12390-3.
122	Zawartość frakcji drobnych d<0,125mm (włączając cement) dla kruszywa grubego d> mm powinna być co najmniej równa 400kg/m3, a dla kruszywa grubego d ≤ 8mm co najmniej równa 450 kg/m3 Pytanie: Zawartość frakcji drobnych d<0,125mm (włączając cement) dla kruszywa grubego d> mm powinna być co najmniej równa 400kg/m3, a dla kruszywa grubego d ≤ 8mm co najmniej równa 450 kg/m3 -czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie ilości frakcji opisanych frakcji drobnych pod warunkiem zachowania pozostałych parametrów mieszanki betonowej takich jak wytrzymałość czy konsystencja?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M – 11.03.00, pkt 2.2.3.1
123	Ilość cementu nie powinna być mniejsza niż 325 kg/m3 dla betonu układanego na sucho i 375 kg/m3 dla betonu układanego pod wodą Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie ilości cementu opisanych w pkt 2.2.3.2 pod warunkiem zachowania klasy wytrzymałości betonu?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M – 11.03.00, pkt 2.2.3.2
124	lub aprobatą techniczną. Pytanie: Zgodnie z nowelizacją ustawy o wyrobach budowlanych która weszła w życie z dniem 01.01.2017. Na wyroby budowlane powinny być jedynie wydawane: Deklaracja Właściwości Użytkowych lub Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych. W związku z powyższym zapis zawarty w WWIORB jest niemożliwy do spełnienia i prosimy o jego usunięcie.	Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M – 11.03.00, pkt 2.2.3.3. Istniejący zapis: · deklarację zgodności z Polską Normą, nie mającą statusu normy wycofanej lub aprobatą techniczną i oznaczenie znakiem budowlanym, albo · deklarację zgodności z Polską Normą wprowadzającą normę zharmonizowaną na wyrób budowlany lub europejską aprobatą techniczną oraz oznaczenie CE. Zastępuje się następującym zapisem: · krajową deklarację właściwości użytkowych na zgodność z Polską Normą, nie mającą statusu normy wycofanej lub aprobatą techniczną i oznaczenie znakiem budowlanym, albo · deklarację właściwości użytkowych na zgodność z z Polską Normą wprowadzającą normę zharmonizowaną na wyrób budowlany lub europejską aprobatą techniczną oraz oznaczenie CE.
125	W trakcie wydobywania gruntów podczas wykonywania pali wierconych niezbędna jest obecność geotechnika Wykonawcy – osoby kompetentnej do oceny zgodności rodzaju gruntów wydobywanych podczas wierceń z gruntami założonymi w projekcie. Pytanie: Czy może to być osoba bez uprawnień geotechnicznych oraz wykształcenia geotechnicznego lecz posiadająca należytą wiedzę opisaną w wymienionym punkcie?	Zamawiający informuje, że będzie wymagał osoby kompetentnej do oceny zgodności rodzaju gruntów wydobywanych podczas wierceń z gruntami założonymi w projekcie.
126	...dwie niezależne jednostki naukowo badawcze wykonujące badania ciągłości pala. Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza przedstawienie do akceptacji Inżyniera badania tylko jednej jednostki badawczej?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M – 11.03.00, pkt 5.11
127	Przed przystąpieniem do robót Wykonawca powinien wykonać własne badania właściwości materiałów przeznaczonych do wykonania robót Pytanie: Czy w przypadku dostarczenia wszelkich potrzebnych wyników badań otrzymanych od producenta danego materiału nadal zachodzi konieczność wykonania tych badań przez Wykonawcę?	Nie ma konieczności powielania wszystkich badań Producenta. Inżynier ma jednak prawo zażądania badań dodatkowych lub powielenia niektórych z nich w przypadku uzasadnionych wątpliwości.
128	Próbki betonu na ściskanie należy pobierać w ilości nie mniejszej niż 3 z każdego pala. Pytanie: Wnoskujemy o zmianę aby w każdym przypadku pobierać 3 próbki dziennie.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M – 11.03.00, pkt 6.3.2

129	<p>Przed użyciem cementu do wykonania mieszanki betonowej Wykonawca powinien wykonać następujące badania</p> <p>Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że przypadku dostarczenia wszelkich potrzebnych wyników badań otrzymanych od producenta cementu Wykonawca nie musi wykonywać własnych badań</p>	<p>Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M - 11.03.06, pkt 2.1.1.1 Istniejący zapis: Badania podstawowych parametrów cementu. Zakres badań cementu pochodzącego z dostawy, dla której jest deklaracja zgodności z wynikami badań cementowni - można wykonać tylko w zakresie badań podstawowych. Przed użyciem cementu do wykonania mieszanki betonowej Wykonawca powinien wykonać następujące badania: – oznaczenie czasu wiązania wg PN-EN 196-3, – oznaczenie zmiany objętości wg PN-EN 196-3. Wyniki w/w badań muszą spełniać następujące wymagania: Przy oznaczaniu czasu wiązania w aparacie Vicata: – dla cementu portlandzkiego klasy 32,5 NA, – początek wiązania najwcześniej po upływie 75 min, Przy oznaczaniu równomierności zmiany objętości: – wg próby Le Chateliera nie więcej niż 10 mm, – wg próby na płaskach - normalna. Zastępuje się następującym zapisem: Akceptacja cementu na budowie powinna odbywać się w oparciu o dokumenty dostawy. Każda dostawa cementu przed rozładunkiem powinna być kontrolowana pod kątem zgodności z zamówieniem oraz pochodzenia od danego producenta.</p>
130	<p>Kruszywem drobnym powinny być piaski o uziarnieniu do 2mm pochodzenia rzecznoego lub kompozycja piasku rzecznoego i kopalnianego uszlachetnionego</p> <p>Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może stosować również piaski kopalniane bez kompozycji z piaskiem rzecznoym oraz sprecyzowanie wyrażenia „piasku kopalnianego uszlachetnionego”</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M – 11.03.06 Piasek kopalniany uszlachetniony = piasek płukany</p>
131	<p>Nasiąkliwość do 9% - badanie według PN-88/B-06250</p> <p>Pytanie: Wnioskujemy o usunięcie parametru nasiąkliwości, Norma PN-EN 206 nie uwzględnia tego parametru</p>	<p>Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M - 11.03.06, pkt 2.1.5 Istniejący zapis: - nasiąkliwość - do 9% - badanie wg PN-88/B-06250 (badanie po 28 dniach) Zastępuje się następującym zapisem: usunięto zapis</p>
132	<p>..odpowiadać opadowi stożka zawartego pomiędzy 18,0 i 21,0 mm</p> <p>Pytanie: Wnioskujemy o zmianę tego zapisu na odpowiadać opadowi stożka dla klasy konsystencji S4 zgodnie z PN-EN 206</p>	<p>Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M - 11.03.06, pkt 2.1.6 Istniejący zapis: Konsystencja mieszanki betonowej dla betonu kontraktorowego bezpośrednio przed betonowaniem powinna odpowiadać opadowi stożka zawartemu pomiędzy 18,0 i 21,0 mm Zastępuje się następującym zapisem: Konsystencja mieszanki betonowej dla betonu kontraktorowego bezpośrednio przed betonowaniem powinna odpowiadać klasie konsystencji S4 według metody opadu stożka zgodnie z PN-EN 206.</p>
133	<p>Pkt. 2.3 Grunt wydobyty z otworu stanowi własność Wykonawcy. Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia gruntu z terenu robót.</p> <p>Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów z otworu do dalszej budowy pod warunkiem spełnienia wymagań określonych w WWIORB dla danej budowli ziemnej?</p>	<p>Zamawiający nie dopuszcza zastosowania gruntu z otworu do dalszej budowy budowli ziemnych.</p>
134	<p>Powinien mieć wytrzymałość określoną klasą C20/25</p> <p>Pytanie: W pkt. 2.1 widnieje zapis:” Powinien mieć wytrzymałość określoną klasą C20/25” jednak w 5.4. zapis „Próbki należy przygotować, przechowywać i badać zgodnie z PN-88/B-06250 więc zapisy wzajemnie się wykluczają. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie badania betonu w WWIORB M-11.03.00-03 należy wykonywać w oparciu o normę PN-EN 206, w przypadku braku potwierdzenia prosimy o podanie normy wiążącej.</p>	<p>Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M – 11.03.06, pkt 5.4 Istniejący zapis: Probki należy przygotowywać, przechowywać i badać zgodnie z PN-88/B-06250. Zastępuje się następującym zapisem: Probki mieszanki betonowej należy pobierać zgodnie z PN-EN 12350-1 i pielęgnować zgodnie z PN-EN 12390-2. Po 28 dniach dojrzewania należy przeprowadzić badanie wytrzymałości na ściskanie zgodnie z PN-EN 12390-3.</p>
135	<p>W trakcie wydobywania gruntów podczas wykonywania pali wierconych niezbędna jest obecność geotechnika Wykonawcy – osoby kompetentnej do oceny zgodności rodzaju gruntów wydobywanych podczas wierceń z gruntami założonymi w projekcie.</p> <p>Pytanie: Czy może to być osoba bez uprawnień geotechnicznych oraz wykształcenia geotechnicznego lecz posiadająca należytą wiedzę opisaną w wymienionym punkcie?</p>	<p>Zamawiający informuje, że będzie wymagał osoby kompetentnej do oceny zgodności rodzaju gruntów wydobywanych podczas wierceń z gruntami założonymi w projekcie.</p>
136	<p>...stalowej ścianki szczelnej należy użyć nowych grodzic stalowych</p> <p>Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza użycie tylko i wyłącznie nowych grodzic?</p>	<p>W przypadku stalowych ścianek szczelnych stanowiących roboty stałe wymaga się stosowania wyłącznie nowych grodzic. Do robót tymczasowych dopuszcza się możliwość stosowania grodzic starożytecznych.</p>

137	<p>...powinny być sprawne oraz posiadać fabryczną gwarancję....</p> <p>Pytanie: Prosimy o usunięcie zapisu w pkt. 3.2 „fabryczną gwarancję” Z zapisu wynika, że wszystkie sprzęty dotyczące obróbki stali na budowie muszą być objęte fabryczną gwarancją.</p>	<p>Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M - 12.01.01, pkt 3.2 Istniejący zapis: W szczególności wszystkie rodzaje sprzętu jak: giętarki, prostowarki, zgrzewarki, spawarki powinny być sprawne oraz posiadać fabryczną gwarancję i instrukcję obsługi. Zastępuje się następującym zapisem: W szczególności wszystkie rodzaje sprzętu jak: giętarki, prostowarki, zgrzewarki, spawarki powinny być sprawne oraz posiadać instrukcję obsługi.</p>
138	<p>ew. wykonać własne badania właściwości materiałów przeznaczonych do wykonania robót, określone w pkt 2 lub przez Inżyniera</p> <p>Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania własnych badań stali opisanych w pkt 6.3.1 tylko w przypadku znaczących wątpliwości co do właściwości materiału.</p>	<p>Nie ma konieczności powielania wszystkich badań Producenta. Inżynier ma jednak prawo zażądania badań dodatkowych lub powielenia niektórych z nich w przypadku znaczących wątpliwości.</p>
139	<p>..powinien mieć klasę co najmniej C35/37</p> <p>Pytanie: Prosimy o poprawienie wymaganej klasy betonu na prawidłową</p>	<p>Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M - 12.01.02, pkt 2.1 Istniejący zapis: Beton na konstrukcje sprężone powinien mieć klasę co najmniej C35/37. Zastępuje się następującym zapisem: Beton na konstrukcje sprężone powinien mieć klasę co najmniej C30/37.</p>
140	<p>Rezygnacja z badań wymaga jednak zgody Inżyniera</p> <p>Pytanie: Wnioskujemy, aby w przypadku przedstawienia badań stali sprężającej na rozciąganie w aście, rezygnacja z badań Wykonawcy nie wymagała zgody Inżyniera</p>	<p>Nie ma konieczności uzyskiwania zgody Inżyniera na rezygnację z badań. Wykonawca zobowiązany jest jednak przedstawić wyniki badań dodatkowych na wyraźne polecenie Inżyniera w przypadku uzasadnionych wątpliwości.</p>
141	<p>...użyty nie wcześniej niż na 1 tydzień i nie później niż 1 miesiąc od daty produkcji</p> <p>Pytanie: Wnioskujemy, aby termin przydatności cementu był zgodny z deklarowanym okresem przydatności przez producenta.</p>	<p>Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M - 12.02.01, pkt 2.7 Istniejący zapis: cement portlandzki klasy CEM I wg PN-EN 197-1, użyty nie wcześniej niż na 1 tydzień i nie później niż 1 miesiąc od daty produkcji Zastępuje się następującym zapisem: termin przydatności cementu musi być zgodny z okresem przydatności deklarowanym przez producenta</p>
142	<p>Próbki betonowe przechowywać w tych samych warunkach co beton konstrukcji .</p> <p>Pytanie: W związku z dużo niższym ciepłem hydratacji w próbkach betonowych niż w zabetonowanym elemencie wytrzymałość próbek betonowych może być znacząco niższa niż wytrzymałość betonu w elemencie. Czy Zamawiający dopuszcza system CON-REG do określenia wytrzymałości betonu w elemencie i na podstawie odczytów z urządzenia rozpocząć procesu sprężania?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że próbki mieszanki betonowej należy pobierać zgodnie z PN-EN 12350-1 i pielegnować zgodnie z PN-EN 12390-2. Badanie wytrzymałości na ściskanie należy przeprowadzić zgodnie z PN-EN 12390-3. System CON-REG dopuszcza się jako dodatkowy sposób do określenia wytrzymałości betonu.</p>
143	<p>Badania wytrzymałościowe kabli , lin i drutów...</p> <p>Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku przedstawienia wszelki badań od producenta, Wykonawca nie będzie zobowiązany do wykonywania własnych badań.</p>	<p>Zamawiający informuje, że nie ma konieczności uzyskiwania zgody Inżyniera na rezygnację z badań. Wykonawca zobowiązany jest jednak przedstawić wyniki badań dodatkowych na wyraźne polecenie Inżyniera w przypadku znaczących wątpliwości.</p>
144	<p>Zbadać należy 3 wycięte próbki z każdej dostawy.</p> <p>Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku przedstawienia wszelki badań od producenta, Wykonawca nie będzie zobowiązany do wykonywania własnych badań.</p>	<p>Zamawiający informuje, że nie ma konieczności uzyskiwania zgody Inżyniera na rezygnację z badań. Wykonawca zobowiązany jest jednak przedstawić wyniki badań dodatkowych na wyraźne polecenie Inżyniera w przypadku znaczących wątpliwości.</p>
145	<p>Badanie stwardniałego iniektu cementowego.</p> <p>Pytanie: W pkt. 6.7 widnieje zapis: „Badanie wytrzymałości na ściskanie stwardniałego iniektu cementowego należy przeprowadzić wg PN-S-10040, natomiast w pkt.2.7 możemy przeczytać, że badanie wytrzymałości na ściskanie należy wykonać na próbkach o wymiarach 40x40x160mm co jest niezgodne z normą PN-S-10041 (według której wytrzymałość wykonuje się na próbkach walcowych o średnicy 8cm). Prosimy o potwierdzenie, że wytrzymałość na ściskanie należy wykonywać zgonie z PN-EN 445.</p>	<p>Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M - 12.02.01, pkt 6.7 Istniejący zapis: Badanie wytrzymałości na ściskanie stwardniałego iniektu cementowego należy przeprowadzić wg PN-S-10040. Zastępuje się następującym zapisem: Badanie wytrzymałości na ściskanie stwardniałego iniektu cementowego należy przeprowadzić wg PN-EN 445.</p>
146	<p>Badanie stwardniałego iniektu cementowego na działanie mrozu</p> <p>Pytanie: W pkt.6.7 widnieje zapis: „Badanie stwardniałego iniektu cementowego na działanie mrozu należy przeprowadzić wg PN-EN 445. W wymienionej normie nie ma żadnych informacji o badaniu na działanie mrozu. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie wymienionego zapisu.</p>	<p>Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M - 12.02.01, pkt 6.7 Istniejący zapis: Badanie stwardniałego iniektu cementowego na działanie mrozu należy przeprowadzić wg PN-EN 445. Zastępuje się następującym zapisem: Badanie stwardniałego iniektu cementowego na działanie mrozu należy przeprowadzić wg PN-S- 10040.</p>
147	<p>Prosimy o we wszystkich częściach WWIORB sprawdzić zapisy dotyczące wymagań związanych z nowelizacją ustawy o wyrobach budowlanych, która weszła w życie z dniem 01.01.2017.</p>	<p>Zamawiający informuje, że we wszystkich częściach WWIORB związanych z nowelizacją ustawy o wyrobach budowlanych należy stosować zapisy tej ustawy.</p>

148	<p>O ile w dokumentacji projektowej nie ustalono inaczej przygotowanie podłoża obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usunięcie soczewek słabego gruntu, • usunięcie ewentualnych przeszkód zalegających w gruncie (pozostałości konstrukcji, uzbrojenia podziemnegoterenu itp.) bezpośrednio pod platformą lub/i mogących utrudniać wykonanie robót prowadzonych z platformy; • zasypanie pustek i wykopów wraz z zagęszczeniem zasypek; • wyrównanie podłoża <p>Pytanie: Czy likwidację lokalnych soczewek słabego gruntu należy wykonać z materiału przewidzianego do budowy platformy czy z innego przydatnego do budowy nasypów wg PN-S-02205?</p> <p>Jaka ma być maksymalna miąższość jednej warstwy zasypywanych wykopów wraz z zagęszczeniem?</p>	<p>Do likwidacji lokalnych soczewek gruntu należy zastosować materiał zgodny z D-02.01.01.B "Wymiana gruntów" lub materiał wykorzystywany do platformy roboczej. Miąższość kolejnych warstw zasypywanych wykopów wraz z zagęszczeniem oraz rodzaj zastosowanego materiału dobrać należy w taki sposób aby uzyskać wymagane w projekcie technologicznym platformy parametry odbiorowe.</p>
149	<p>O ile w dokumentacji projektowej nie przewidziano inaczej, w trakcie robót związanych z wykonaniem platformy należy kontrolować: grubość i zagęszczenie układanych warstw materiału platformy.</p> <p>Pytanie: Wg jakiej metody powinno być badane i jakie powinno być zagęszczenie poszczególnych warstw platformy. Czy wystarczyłoby badanie samej nośności na powierzchni platformy?</p>	<p>Zgodnie z pkt. 5.2 projekt platformy powinien zawierać opis wykonania platformy z podaniem wymagań, kryteriów odbiorowych oraz rodzajów wymaganych badań kontrolnych. Projekt technologiczny platformy roboczej opracowuje Wykonawca, projekt ten podlega zatwierdzeniu przez Inżyniera.</p>
150	<p>Pkt. 2.2.2. Zawartość cząstek: większych od 120 mm 0% mniejszych od 0,075 mm <15% mniejszych od 0,02 mm <3%</p> <p>Pytanie: Czy wymaganie zawartości cząstek mniejszych od 0,02mm można będzie uznać za spełnione bez dodatkowych badań jeżeli zawartość cząstek mniejszych od 0,075mm będzie mniejsza od 3%? Lub czy można w ogóle pominąć to wymaganie (zawartości cząstek <0,02mm) jeżeli zostanie spełniony warunek wodoprzepuszczalności gruntu?</p> <p>Pkt. 2.2.2. CBR po 4 dobach nasycania wodą, z obciążeniem 0,003 MPa, przy zagęszczeniu równym 95% wg normalnej metody Proctora:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wskaźnik CBR, % <5% • pęczniecie, % <0,5% Czy badanie CBR należy przeprowadzić przy 95% zagęszczenia, jeżeli norma PN-S-02205 mówi inaczej? Jeżeli tak to czy wilgotność optymalna ma odpowiadać wartości przy której osiągnięto 95% zagęszczenia? Czy jednak prowadzić badanie zgodnie z zaleceniami normy i zapis w tabeli jest błędny? <p>Pytanie: Czy wskaźnik CBR dla materiału powinien wynosić >5%? Czy jest błąd w znaku w wierszu z wymaganiem?</p>	<p>Zamawiający informuje, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wymaganie zawartości cząstek mniejszych od 0,02mm uznaje za spełnione bez dodatkowych badań jeżeli zawartość cząstek mniejszych od 0,075mm będzie mniejsza od 3%, 2) wymagania zawartości cząstek <0,02mm nie można pominąć jeżeli zostanie spełniony warunek wodoprzepuszczalności gruntu 3) Badania CBR należy prowadzić zgodnie z wymaganiami normy PN-S-02205 4) Zapis dotyczący wymaganej wartości wskaźnika CBR, opisany w tablicy 1: < 5%, zostaje zmieniony na zapis $\geq 5\%$
151	<p>Wskaźnik wodoprzepuszczalności $k \geq 6 \text{ m/dobę (*)}$ Metoda ITB-ZW</p> <p>Pytanie: Czy wskaźnik wodoprzepuszczalności „k” można obliczać znacznie szybszą metodą – na podstawie uziarnienia wyznaczając wodoprzepuszczalność z tablic Bayera, zamiast czasochłonnej metody ITB-ZW?</p>	<p>Dla gruntów niespoistych przeznaczonych do wykonania wymiany dopuszczalne jest określenie współczynnika wodoprzepuszczalności na podstawie wzorów empirycznych - na podstawie krzywej uziarnienia</p> <p>Zamawiający zmienia treść zapisu.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-02.01.01B , pkt. 2.2.2,</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Wskaźnik wodoprzepuszczalności $k \geq 6 \text{ m/dobę (*)}$ Metoda ITB-ZW</p> <p>Zastępuje się następującym:</p> <p>Wskaźnik wodoprzepuszczalności $k \geq 6 \text{ m/dobę (*)}$ Metoda ITB-ZW lub wg wzoru USBSC</p>
152	<p>Ze względu na fakt, iż rozpoznanie podłoża zostało wykonane punktowo (otwory geotechniczne w znacznych odległościach od siebie), przed przystąpieniem do robót konieczne jest wykonanie badań kontrolnych (odwiertów i sondowań), które umożliwią uszczegółowienie zasięgu zaprojektowanej wymiany gruntu. Głębokość badań kontrolnych należy tak dobrać, aby zagłębiały się one minimum 2m w warstwę gruntów nośnych podścielających grunty słabonośne podlegające wymianie. Zakres oraz lokalizację badań uzupełniających należy uzgodnić z Inżynierem.</p> <p>Pytanie: Czy koszt dodatkowych badań kontrolnych (sondowań i odwiertów) ponosi Wykonawca?</p>	<p>Koszt dodatkowych badań kontrolnych (sondowań i odwiertów) ponosi Wykonawca i należy go uwzględnić w cenie wykonania wzmocnienia</p>
153	<p>Pkt. 5.3. pkt. 6 Należy przeprowadzić badania kontrolne, których celem jest potwierdzenie prawidłowości wykonanej wymiany - odwierty oraz sondowania w siatce o orientacyjnym rozstawie 15x15m (1 badanie na 225m2 powierzchni wymiany). Badania powinny zagłębiać się w warstwę gruntu rodzimego na głębokość minimum 0.5m.</p> <p>Pytanie: Czy wystarczyłyby jedynie badania sondowania w celu sprawdzenia prawidłowości wykonanej wymiany? Na podstawie których można by określić czy do żądanej głębokości jest wymagany stopień zagęszczenia? Czy w przypadku wymian o powierzchni powyżej 1000m2 można zastosować większą siatkę wykonywanych sondowań np. 30x30m?</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-02.01.01B</p>
154	<p>Pkt. 5.3. pkt. 8 Po wykonaniu wymiany należy grunt zasypowy docięścić stosując metodę pozwalającą na uzyskanie wymaganego zagęszczenia. W miejscach, gdzie będzie to możliwe z uwagi na poziom wody gruntowej, wbudowane kruszywo należy zagęszczać za pomocą walców lub płyt wibracyjnych. W przypadku wymiany pod poziomem zwierciadła wody gruntowej kruszywo należy zagęszczać za pomocą wibroflotacji lub metodą zagęszczania dynamicznego. Rozstawy punktów zagęszczania lub wibroflotacji określi Wykonawca w projekcie technologicznym.</p> <p>Pytanie: Czy Zamawiający może dopuścić inną metodę zagęszczenia niż wibroflotację lub zagęszczenie dynamiczne przedstawioną przez wykonawcę a dającą równoważne efekty?</p>	<p>Dopuszczalne jest stosowanie innych metod zagęszczenia wglębnego wbudowanych gruntów, o ile pozwolą one na uzyskanie pozytywnych wyników (spełnione zostaną wymagania WWIORB). Zastosowanie innej technologii zagęszczania wymaga uzyskania zgody Inżyniera.</p>

155	<p>Pkt. 5.3. pkt. 10 Należy przeprowadzić badania kontrolne zagęszczonego podłoża - sondowania dynamiczne (sondą lekką, średnią lub ciężką) lub statyczne (CPT lub CPTU) w siatce o orientacyjnym rozstawie 15×15m (1 badanie na 225m² powierzchni wymiany). Pytanie: Czy w przypadku większych wymian powyżej 1000m² można siatkę badań zwiększyć np. do 30x30m?</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-02.01.01B
156	<p>Pkt. W celu potwierdzenia dokładności wymiany gruntów należy wykonać odwierty w siatce około 15×15m (1 badanie na 225m² powierzchni wymiany), powinny one zagłębiać się w warstwę gruntu rodzimego na głębokość minimum 0.5m. Badanie zagęszczenia wymienionego podłoża należy wykonać przez wykonanie sondowań dynamicznych (sondą lekką, średnią lub ciężką) lub statycznych (CPT lub CPTU). Badania należy wykonać w siatce około 15×15m (1 badanie na 225m² powierzchni wzmocnionego podłoża), powinny one zagłębiać się w warstwę gruntu rodzimego na głębokość minimum 0.5m. Badania zagęszczenia należy wykonać po wykonaniu wymiany (dla kontroli zagęszczenia wbudowanego gruntu) oraz po wykonaniu zagęszczenia - jeżeli wyniki pierwszych badań wykażą niedostateczne zagęszczenie wbudowanego gruntu i konieczne będzie jego dogęszczenie. Minimalne zagęszczenie wymienionego gruntu (po wykonaniu zagęszczenia) powinno wynosić $IS \geq 0.97$ w przedziale głębokości 0÷1.0m poniżej górnego poziomu wymiany, natomiast poniżej głębokości 1.0m $IS \geq 0.95$. Na powierzchni wymienionego gruntu należy wykonać badania statyczne płytą o średnicy 300mm, w celu określenia wtórnego modułu okształcenia podłoża E2 oraz wskaźnika okształcenia I_o. Częstotliwość tego badania powinna być nie mniejsza, niż w trzech punktach na 2000m² powierzchni wymiany, oraz dodatkowo w punktach wskazanych przez Nadzór. Pytanie: 1. Jakie są wymagania co do wyników otrzymanych sondami statycznymi CPT i CPTU? 2. Czy częstotliwość badań sondami przy dużych wymianach będzie można zmniejszyć? 3. Czy w przypadku pozytywnych badań sondowań będzie można pominąć badanie odwiertów? 4. Czy przy jednorodnych gruntach stosowanych do wykonywania wymian badanie nośności płytą statyczną będzie można skorelować z płytą dynamiczną i zamiast wykonywać 3 badania na 2000m² wykonać np. 1 badanie i uzupełnić je o wyniki badań płytą dynamiczną?</p>	<p>1. Wyniki sondowania powinny potwierdzić uzyskanie wymaganego wskaźnika zagęszczenia wbudowanych gruntów. 2. Nie dopuszcza się do zmniejszenia częstotliwości badania zagęszczenia gruntów. Zapisy WWIORB pozostają bez zmian. 3. Nie dopuszcza się pominięcia badania kontrolnego za pomocą odwiertów. Zapisy WWIORB pozostają bez zmian. 4. Zapisy WWIORB dopuszczają wykonywanie badań odbiorowych za pomocą próbnych obciążeń płytą statyczną.</p>
157	<p>Dla uzyskania dobrej zagęszczalności materiału mieszanka kruszyw powinna mieć możliwie ciągłą krzywą uziarnienia, a zawartość frakcji pylastej nie może przekraczać 5%. Pytanie: W pkt. 2.2 zostało napisane, że zawartość frakcji pylastej nie może przekraczać 5%, natomiast w pkt. 6.2 przywołano normę PN-EN 933-1 na badanie składu ziarnowego. Czy w konsekwencji oznacza to, że zawartość frakcji <0,063mm nie może przekraczać 5%?</p>	Zamawiający informuje, że zapis "zawartość frakcji pylastej nie może przekraczać 5%" jest równoważny z zapisem "zawartość frakcji <0,063mm nie może przekraczać 5%".
158	<p>Przed przystąpieniem do robót Wykonawca powinien: wykonać badania kruszywa w zakresie składu ziarnowego wg PN-EN 933-1 i wskaźnika wodoprzepuszczalności piasków wg PN-B-04492. Pytanie: Czy dopuszcza się oznaczenie wskaźnika wodoprzepuszczalności na podstawie wyznaczenia współczynnika „k” z tablic Bayera?</p>	<p>Dla gruntów niespoistych dopuszczalne jest określenie współczynnika wodoprzepuszczalności na podstawie wzorów empirycznych - na podstawie krzywej uziarnienia. Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-02.01.01F, pkt. 6.2, Istniejący zapis: Przed przystąpieniem do robót Wykonawca powinien: wykonać badania kruszywa w zakresie składu ziarnowego wg PN-EN 933-1 i wskaźnika wodoprzepuszczalności piasków wg PN-B-04492. Zastępuje się następującym: Przed przystąpieniem do robót Wykonawca powinien: wykonać badania kruszywa w zakresie składu ziarnowego wg PN-EN 933-1 i wskaźnika wodoprzepuszczalności piasków wg PN-B-04492 lub wg wzoru USBSC.</p>
159	<p>Przed przystąpieniem do robót konieczne jest wykonanie badań kontrolnych (odwiertów i sondowań), które umożliwią uszczegółowienia zasięgu zaprojektowanego wzmocnienia podłoża. Głębokość badań kontrolnych należy tak dobrać, aby zagłębiały się one minimum 3.0m w warstwę gruntów nośnych podścielających runty słabonośne podlegające wzmocnieniu. Zakres oraz lokalizację badań uzupełniających należy uzgodnić z Inżynierem Pytanie: Czy koszt dodatkowych badań kontrolnych (sondowań i odwiertów) ponosi Wykonawca?</p>	Koszt dodatkowych badań kontrolnych (sondowań i odwiertów) ponosi Wykonawca i należy go uwzględnić w cenie wykonania wzmocnienia.
160	<p>Przed przystąpieniem do robót konieczne jest wykonanie badań kontrolnych (odwiertów i sondowań), które umożliwią uszczegółowienia zasięgu zaprojektowanego wzmocnienia podłoża. Głębokość badań kontrolnych należy tak dobrać, aby zagłębiały się one minimum 3m poniżej projektowanego poziomu podstaw pali na danym odcinku wzmocnienia. Zakres oraz lokalizację badań uzupełniających należy uzgodnić z Inżynierem. Dodatkowe badania umożliwią uszczegółowienie zaprojektowanego wzmocnienia podłoża palami przemieszczeniowymi. Pytanie: Czy koszt dodatkowych badań kontrolnych (sondowań i odwiertów) ponosi Wykonawca?</p>	Koszt dodatkowych badań kontrolnych (sondowań i odwiertów) ponosi Wykonawca i należy go uwzględnić w cenie wykonania wzmocnienia.

161	<p>Próbki betonu należy przechować na budowie przez okres 2÷3 dni (przez okres wiązania) w warunkach zbliżonych do normowych, tj. w temperaturze średniej $t=18^{\circ} \pm 2^{\circ}$ oraz wilgotności względnej ok. 90 %. Następnie próbki należy przesłać do uprawnionego laboratorium badawczego, gdzie po zakończeniu procesu twardnienia, tj. po 28 dniach przeprowadzone zostanie badanie wytrzymałości próbek na ściskanie.</p> <p>Pytanie:</p> <p>1. Napisano, że próbki należy przechowywać na budowie przez 2-3 dni w warunkach zbliżonych do normowych. Natomiast przez okres do 3 dob próbki mogą pozostać w formach. Czy oznacza to, że próbki mają pozostać w formach oraz mają być zabezpieczone przed niską temperaturą do czasu rozformowania? Czy mają być przetrzymywane w warunkach normowych dopiero po rozformowaniu po 2-3 dobach?</p> <p>2. Wg jakiej normy prowadzić pobieranie i pielęgnację próbek oraz badanie wytrzymałości betonu na ściskanie? Temperatura pielęgnacji wskazuje na normę PN-88/B-06250. Czy stosować się do nowej normy PN-EN 206+A1 i powiązanych?</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-02.01.01J , pkt 6.3,</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Próbki betonu należy przechować na budowie przez okres 2÷3 dni (przez okres wiązania) w warunkach zbliżonych do normowych, tj. w temperaturze średniej $t=18^{\circ} \pm 2^{\circ}$ oraz wilgotności względnej ok. 90 %. Następnie próbki należy przesłać do uprawnionego laboratorium badawczego, gdzie po zakończeniu procesu twardnienia, tj. po 28 dniach przeprowadzone zostanie badanie wytrzymałości próbek na ściskanie.</p> <p>Zastępuje się następującym:</p> <p>Próbki mieszanki betonowej należy pobierać zgodnie z PN-EN 12350-1 i pielęgnować zgodnie z PN-EN 12390-2. Po 28 dniach dojrzewania należy przeprowadzić badanie wytrzymałości na ściskanie zgodnie z PN-EN 12390-3</p>
162	<p>Tablica 2. Uziarnienie lekkiego kruszywa ceramicznego</p> <p>Rozmiar sita [mm] 20</p> <p>Pytanie: Czy w badaniu uziarnienia kruszywa można zastąpić sito 20mm sitem 22,40mm i prowadzić badanie uziarnienia wg PN-EN 933-1?</p>	<p>Zapisy w WWIORB pozostają bez zmian.</p>
163	<p>Mineralne kruszywo lekkie o następujących parametrach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kąt tarcia wewnętrznego $\geq 43^{\circ}$ <p>Pytanie: Czy wymagany kąt tarcia wewnętrznego powinien wynosić $>43^{\circ}$? Czy można zastosować materiały o mniejszym kącie tarcia wewnętrznego potwierdzając ich przydatność?</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-02.01.01M</p>
164	<p>Tablica 2. Uziarnienie lekkiego kruszywa ceramicznego</p> <p>Pytanie: Czy na etapie budowy będzie można przedstawić inne krzywe dobrego uziarnienia, jeżeli okaże się że nie można uzyskać materiału spełniającego wymagania tablicy 2?</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-02.01.01M</p>
165	<p>Przed przystąpieniem do robót konieczne jest wykonanie badań kontrolnych (odwiertów i sondowań), które umożliwią uszczegółowienia zasięgu zaprojektowanego wzmocnienia podłoża. Głębokość badań kontrolnych należy tak dobrać, aby zagłębiały się one minimum 3m w warstwę gruntów nośnych podścielających grunty słabonośne podlegające wzmocnieniu. Zakres oraz lokalizację badań uzupełniających należy uzgodnić z Inżynierem.</p> <p>Pytanie: Czy koszt dodatkowych badań kontrolnych (sondowań i odwiertów) ponosi Wykonawca?</p>	<p>Koszt dodatkowych badań kontrolnych (sondowań i odwiertów) ponosi Wykonawca i należy go uwzględnić w cenie wykonania wzmocnienia.</p>
166	<p>Pkt. 6.3. Tablica 3 Lp.3 Moduł odkształcenia badany płytą sztywną o średnicy 300 mm według procedury opisanej w normie PN-S-02205:1998 badanie w trzech punktach na powierzchni mniejszej niż 1000m² przy większej powierzchni w trzech punktach na każde 1000m²</p> <p>Pytanie:</p> <p>1. Podano częstotliwość badań nośności dla powierzchni mniejszej i większej 1000m², natomiast częstotliwości te są takie same. Jakie powinny być częstotliwości badań dla danych powierzchni?</p> <p>2. Jest to badanie statyczne i czasochłonne, czy ze względu na ograniczenie czasu przestoju maszyn budowlanych oraz jednorodność materiału ilość tych badań może zostać zmniejszona do 1 na 1000m²?</p> <p>3. Na jakich zakresach pomiarowych wykonywać badanie nośności?</p>	<p>1. Dla powierzchni wzmocnienia mniejszej niż 1000 m² liczba badań to 3, bez względu na wielkość tej powierzchni. Dla powierzchni większych należy wykonywać 3 badania dla każdego rozpoczętego 1000m². Zapisy WWIORB są jednoznaczne.</p> <p>2. Liczba badań nie może zostać zmniejszona.</p> <p>3. Badanie przeprowadzić zgodnie z procedurą opisaną w PN-S-02205 - Załącznik B, stosując zakres naprężeń jak dla badania gruntu podłoża lub nasypu (do 0.25 MPa)</p>
167	<p>Materace geosyntetyczne należy wykonywać jedynie z geosyntetyków (geosiatek lub geotkanin) poliestrowych (PET).</p> <p>Pytanie: Czy Zamawiający dopuści geosyntetyki inne niż poliestrowe (PET) jeżeli będą one posiadały wymagane właściwości?</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-02.01.01N</p>
168	<p>Wymagana wodoprzepuszczalność kruszywa</p> <p>Pytanie: Czy dopuszcza się badanie wodoprzepuszczalności kruszywa metodami PN-ISO ze względu na jego grube uziarnienie?</p>	<p>Zamawiający informuje, że dopuszcza określenie współczynnika filtracji kruszywa zgodnie z normą ISO/TS 17892-11:2004</p> <p>Zamawiający zmienił treść zapisu.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-02.01.01N , pkt. 6.2,</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>wykonać badania kruszywa wypełniającego materace w zakresie składu ziarnowego wg PN-EN 933-1 i wskaźnika wodoprzepuszczalności piasków wg PN-B-04492</p> <p>Zastępuje się następującym:</p> <p>wykonać badania kruszywa wypełniającego materace w zakresie składu ziarnowego wg PN-EN 933-1 i wskaźnika wodoprzepuszczalności piasków wg PN-B-04492 lub ISO/TS 17892-11:2004 lub wg wzoru USBSC.</p>
169	<p>wskaźnik piaskowy WP>35</p> <p>Pytanie: Wg jakiej normy prowadzić badanie wskaźnika piaskowego?</p> <p>wskaźnik różnoziarnistości U ≥ 5</p> <p>Czy wskaźnik różnoziarnistości może być <5 jeżeli Wykonawca wykaże pozytywne wyniki zagęszczenia na zastosowanym materiale?</p>	<p>1. Badanie wskaźnika piaskowego należy przeprowadzić zgodnie z PN-EN 933-8 "Badanie geometrycznych właściwości kruszyw. Część 8: Ocena zawartości drobnych cząstek. Badanie wskaźnika piaskowego."</p> <p>2. Dopuszczalne jest zastosowanie kruszywa charakteryzującego się mniejszym wskaźnikiem różnoziarnistości, o ile uzyskane będzie wymagane zagęszczenie, jak i pozostałe wymagane parametry określone w specyfikacji oraz dokumentacji projektowej</p>

170	<p>Uziarnienie kruszywa powinno spełniać następujące wymagania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zawartość ziaren powyżej 2 mm - minimum 60%, • zawartość ziaren powyżej 10 mm - minimum 40%, • zawartość ziaren poniżej 0.075 mm - maksymalnie 10%. <p>Pytanie: W zapisie WWIORB przywołana jest norma na skład ziarnowy PN-EN 933-1. W związku z powyższym zamiast sit 10mm i 0,075mm powinny być zastosowane w wymaganiach odpowiednio sita 11,2mm i 0,063mm. Prosimy o zmianę zapisów.</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-02.01.01J , pkt 6.3, Istniejący zapis: Uziarnienie kruszywa powinno spełniać następujące wymagania: - zawartość ziaren powyżej 2 mm - minimum 60%, - zawartość ziaren powyżej 10 mm - minimum 40%, - zawartość ziaren poniżej 0.075 mm - maksymalnie 10%. - wskaźnik różnoziarnistości $U \geq 5$ - wskaźnik krzywizny uziarnienia $1 \leq C \leq 3$ - wskaźnik piaszkowy $WP > 35$ Zastępuje się następującym: Uziarnienie kruszywa powinno spełniać następujące wymagania: - zawartość ziaren powyżej 2 mm - minimum 60%, - zawartość ziaren powyżej 8 mm - minimum 45%, - zawartość ziaren poniżej 0.063 mm - maksymalnie 10%. - wskaźnik piaszkowy wg PN-EN 933-8 - $WP > 35$</p>
171	<p>Zagęszczenie należy sprawdzać nie mniej niż jeden raz w trzech punktach wybranych losowo na każde 1500m² powierzchni rzutu odrębnie wykonywanego geomateraca.</p> <p>Pytanie: Co oznacza zapis, że „zagęszczenie należy sprawdzać nie mniej niż 1 raz w 3 punktach wybranych losowo na każde 1500m²”?</p> <p>Czy w przypadku badania za pomocą wskaźnika oodsztalcenia lo badanie wystarczy przeprowadzić 1 raz na 1500m²?</p>	<p>Nie mniej niż 1 raz w trzech punktach wybranych losowo na każde 1500m² oznacza badanie w co najmniej trzech punktach na każde 1500m². Przytoczony zapis podano za wymaganiami określonymi w normie PN-S-02205.</p>
172	<p>Pkt. 6.3. W przypadku, gdy przeprowadzenie badania zagęszczenia wg Proctora jest niemożliwe ze względu na gruboziarniste uziarnienie materiału zasypki, kontrolę zagęszczenia należy oprzeć na pomiarze nośności warstwy wg metody obciążeń płytowych (przy użyciu płyty o średnicy 30 cm).</p> <p>Pytanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Na jakich zakresach pomiarowych należy wykonywać badanie nośności warstwy metodą obciążeń płytowych? 2. Czy Zamawiający dopuszcza korelację płyty dynamicznej z płytą statyczną dla jednorodnego rodzaju materiału na dużych powierzchniach robót? Celem korelacji byłoby zastąpienie części badań statycznych większą ilością badań płytą dynamiczną. 	<p>Zamawiający informuje, że badanie Vss należy przeprowadzić zgodnie z procedurą opisaną w PN-S-02205 - Załącznik B. W przypadku, gdy bezpośrednio na materacu układane będą warstwy konstrukcyjne nawierzchni, należy prowadzić badania jak dla ulepszanego podłoża (do naprężenia 0.35MPa). W pozostałych przypadkach badania należy prowadzić jak dla badania gruntu podłoża lub nasypu (do wartości naprężeń 0.25MPa) Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie badań statycznych większą ilością badań płytą dynamiczną.</p>
173	<p>Grunty i materiały nieprzydatne do budowy nasypów powinny być wywiezione przez Wykonawcę na odkład.</p> <p>Pytanie: Czy wykonawca może pozostawić na placu budowy materiały nieprzydatne, które po ulepszeniu staną się gruntami przydatnymi do wbudowania?</p>	<p>Zamawiający informuje, że Wykonawca może pozostawić na placu budowy materiały tymczasowo nieprzydatne do wbudowania, które po ulepszeniu przez Wykonawcę staną się gruntami przydatnymi do wbudowania z wyłączeniem gruntów organicznych.</p>
174	<p>W przypadku zastosowania gruntów o wskaźniku $2 < U < 3$ należy wykonać dodatkowe przeciwerozryjne wzmocnienie skarp (w miejscach występowania humusowania) oraz obliczeniowo sprawdzić czy jest spełniony warunek stateczności skarp.</p> <p>Pytanie: Jakie dodatkowe przeciwerozryjne wzmocnienia skarp miałyby wykonać Wykonawca w miejscach gdzie nasyp zostanie zbudowany z gruntów o $2 < U < 3$? Czy te wzmocnienia mają być tylko na wysokości tych warstw gdzie wbudowano materiał o wymienionych parametrach?</p>	<p>Zamawiający informuje, że Wykonawca może zastosować powszechnie stosowane rodzaje dodatkowych zabezpieczeń przeciwerozryjnych np. maty przeciwerozryjne. Zamawiający wyjaśnia, że dodatkowe zabezpieczenia przeciwerozryjne należy wykonać na całej wysokości nasypu wszędzie tam gdzie zastosowano grunt o wskaźniku $2 < U < 3$.</p>
175	<p>Jeżeli wartości wskaźnika zagęszczenia i nośności nie mogą być osiągnięte przez bezpośrednie zagęszczanie gruntów rodzimych, to należy podjąć środki w celu ulepszenia gruntu podłoża, umożliwiającego uzyskanie wymaganych właściwości podłoża określonych w Projekcie konstrukcji nawierzchni. Koszty powyższych czynności Wykonawca powinien uwzględnić w kosztach robót.</p> <p>Pytanie: Czy wszystkie koszty ulepszenia podłoża i wzmocnienia podłoży pod nasyp nie przewidziane w projekcie lub wynikające ze złego rozpoznania geotechnicznego pokrywa Wykonawca?</p>	<p>Zamawiający informuje, że na etapie realizacji inwestycji będzie każdorazowo analizował rozbieżności z PFU zgodnie z Szczegółowymi Warunkami Kontraktu.</p>
176	<p>Jeżeli wartości wskaźnika zagęszczenia IS i wtórnego modułu odsztalcenia E2 określone w tablicy 1 nie mogą być osiągnięte przez bezpośrednie zagęszczanie podłoża, to należy podjąć środki w celu ulepszenia gruntu podłoża, umożliwiającego uzyskanie wymaganych wartości parametrów. Koszty powyższych czynności Wykonawca powinien uwzględnić w kosztach robót.</p> <p>Pytanie: Czy wszystkie koszty ulepszenia podłoża i wzmocnienia podłoży pod nasyp nie przewidziane w projekcie lub wynikające ze złego rozpoznania geotechnicznego pokrywa Wykonawca?</p>	<p>Zamawiający informuje, że na etapie realizacji inwestycji będzie każdorazowo analizował rozbieżności z PFU zgodnie z Szczegółowymi Warunkami Kontraktu.</p>
177	<p>Na terenach o wysokim stanie wód gruntowych oraz na terenach zalewowych dolne warstwy nasypu, o grubości co najmniej 0,5 m powyżej najwyższego poziomu wody, należy wykonać z gruntu przepuszczalnego.</p> <p>Pytanie: Jaki poziom wody pod powierzchnią podłoża nasypu należy uznać za wysoki? Jakie parametry wodoprzepuszczalności ma posiadać grunt nasypowy w tym przypadku? Jeżeli nie jest to teren zalewowy a woda występuje w gruncie to do jakiego poziomu ponad podłoże budować nasyp z gruntów przepuszczalnych?</p>	<p>Zamawiający informuje, że : 1) za wysoki poziom wody gruntowej należy uznać poziom 0,5 m poniżej poziomu posadowienia nasypu 2) wymagana wodoprzepuszczalność gruntu 5,2 m/dobę jak dla górnych warstw nasypu 3) jeżeli w podłożu występuje wysoki poziom wody gruntowej dolne warstwy nasypu o grubości min. 0,5m należy wykonać z gruntu przepuszczalnego.</p>

178	Do wykonania nasypów na dojazdach do mostów i wiaduktów w obrębie klina odłamu, mogą być stosowane żwiry, pospółki, piaski średnioziarniste i gruboziarniste, o wskaźniku różnoziarnistości $U \geq 5$ i wskaźniku wodoprzepuszczalności $k_{10} > 8$ m/dobę (badanie wg PN-B-04492). Pytanie: 1. Czy Zamawiający dopuści do wbudowania materiału o $U < 5$ pod warunkiem wykazania, że na materiale możliwe jest uzyskanie wskaźnika zagęszczenia $I_s \geq 1,00$ 2. Czy dopuszcza się wykazanie wskaźnika wodoprzepuszczalności gruntu metodami obliczeniowymi na podstawie tablic Bayera?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB WWIORB D-02.01.01 D-02.03.01
179	Badania przydatności gruntów do budowy nasypu powinny być przeprowadzone na próbkach pobranych z każdej partii przeznaczonej do wbudowania w korpus ziemny, pochodzącej z nowego źródła, jednak nie rzadziej niż jeden raz na 6000 m ³ . Czy badania przydatności co 6000m ³ należy prowadzić dla gruntów z dokopu i wykopu? Pytanie: Czy można określać przydatność gruntów do wbudowania z wykopu jedynie na podstawie określenia przydatności wg Tablicy 2 z normy PN-S-02205?	Zamawiający informuje, że badania przydatności co 6000m ³ należy prowadzić dla gruntów z dokopu i wykopu. Badania przydatności gruntu należy wykonać zgodnie z WWIORB D-02.01.01 D-02.03.01
180	Pkt. 2.2.1 Tab. 1 Lp.2 Maksymalna zawartość pyłów: - w typowych zastosowaniach UF15 - gdy pełni rolę warstwy odsączającej UF6 Pytanie: Czy maksymalna zawartość pyłów gdy warstwa pełni rolę warstwy odsączającej opisana jako UF6 odpowiada zawartości ziaren $< 0,063\text{mm} - 6\%$? Norma PN-EN 13285 określa jedynie wartości UF5 i UF7.	Zamawiający informuje, że maksymalna zawartość pyłów opisana jako UF6 odpowiada zawartości ziaren $< 0,063\text{mm}$ nie więcej niż 6%
181	2.2.1 Tab. 1 Lp.3 Współczynnik filtracji k_{10} warstwy, co najmniej - w typowych zastosowaniach: 0,0058 cm/s - gdy pełni rolę warstwy odsączającej: 0,0093 cm/s Norma badania: PN-B-04492 Pytanie: Czy dopuszcza się badanie wodoprzepuszczalności gruntu innymi metodami np. PN-ISO lub obliczeniowo na podstawie tablic Bayera?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-02.04.01
182	Pkt. 2.2.2. Tab. 2 Lp.2 Maksymalna zawartość cząstek przechodzących: 1. przez sito 0,063 mm w warstwie - w typowych zastosowaniach $\leq 15\%$ - gdy pełni rolę warstwy odsączającej $\leq 6\%$ 2. przez sito 0,02 mm - w typowych zastosowaniach $\leq 3\%$ Pytanie: Czy jeżeli przez sito 0,063mm nie przejdzie więcej niż 3% materiału można uznać bez dodatkowego przesiewu, że przez sito 0,02mm również nie przejdzie więcej niż 3% materiału?	Zamawiający informuje, że jeżeli przez sito 0,063mm nie przejdzie więcej niż 3% materiału można uznać bez dodatkowego przesiewu, że przez sito 0,02mm również nie przejdzie więcej niż 3% materiału
183	Pkt. 2.2.2. Tab. 2 Lp.3 Wskaźnik wodoprzepuszczalności k_{10} warstwy, co najmniej - w typowych zastosowaniach: 0,0058 cm/s - gdy pełni rolę warstwy odsączającej: 0,0093 cm/s Norma badania: PN-B-04492 Pytanie: Czy dopuszcza się badanie wodoprzepuszczalności gruntu innymi metodami np. PN-ISO lub wyznaczenie wskaźnika wodoprzepuszczalności metodami obliczeniowymi, np. z tablic Bayera?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-02.04.01
184	Pkt. 2.2.3.1 2) Spoiwa Jako spoiwa można stosować: • cementy wg PN-EN 197-1, • spoiwa drogowe wg PN-EN 13282-1, PN-EN 13282-2 lub wg Aprobata Technicznych, • wapno wg PN-EN 459-1. Decydującym badaniem o możliwości zastosowania spoiwa jest badanie wytrzymałości na ściskanie. Pytanie: 1. W tytule rozdziału jest napisane „wapno”, natomiast czy Zamawiający dopuszcza jak napisano poniżej w 2) inne spoiwa drogowe? 2. Czy dopuszcza się stosowanie popiołów lub mieszanek cementowo - popiołowych jako jednego z rodzaju materiałów do ulepszenia gruntu pod warunkiem wykazania otrzymania wymaganej wytrzymałości na ściskanie?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-02.04.01
185	Pkt. 2.2.3.2 Próby do badania należy przygotować zgodnie z normą PN-EN 13286-50 przy $H/D=1$ a badać po czasie odpowiednim do stosowanego spoiwa, zgodnie z zaleceniami Producenta. Pytanie: Czy dopuszcza się formowanie próbek do badania wytrzymałości w formach fi 80mm ($H/D=1$) z zachowaniem pozostałych wymagań niniejszej WWIORB?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-02.04.01
186	Pkt. 2.3.1 Do wykonania betonu konstrukcyjnego powinien być stosowany cement portlandzki CEM I niskoalkaliczny: do betonu klasy C35/45 i większej – klasy 52,5 NA. Pytanie: Ze względu na duże wydzielanie się ciepła hydratacji, czy można zastosować dla klasy betonu C35/45 cement klasy 42,5 NA?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie cementu klasy 42,5 NA do betonu klasy C35/45 i większej pod warunkiem uzyskania przez Wykonawcę odstępstwa w powyższym zakresie od Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. 2000 nr 63 poz. 735).
187	klasa konsystencji mieszanki betonowej wg metody opadu stożka badana zgodnie z PN-EN 12350-2 powinna wynosić S2 (od 50 mm do 90 mm) lub S3 (od 100 do 150 mm), Pytanie: Czy w elementach gęsto zbrojonych dopuszcza się stosowanie betonu o konsystencji S4 (od 160 mm do 210 mm)?	Dopuszcza się. Konsystencje mieszanki betonowej powinny być określone w Technologii Betonowania elementów konstrukcji, która podlega akceptacji Inżyniera i Projektanta.
188	Zawartość powietrza w mieszance betonowej z domieszkami napowietrzającymi. Pytanie: Czy jest dopuszczalna tolerancja pomiarowa podczas kontroli jakości robót zawartości powietrza $-0,5/+1,0\%$?	Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-13.01.00, pkt 2.4.1, Tablica 2 Dodano kolumnę "Tolerancja pomiarowa [%]" -0,5; +1,0

189	Wymagane właściwości betonu: Nasiąkliwość. Pytanie: W Ogólnych Specyfikacjach Technicznych GDDKIA nie jest wymagane badanie nasiąkliwości betonu. Czy można wykreślić parametr nasiąkliwości z WWIORB?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M – 13.01.00, pkt 2.4.2
190	Sprawdzenie nasiąkliwości betonu: lecz co najmniej 3 razy w okresie wykonywania obiektu oraz nie rzadziej niż 1 raz na 5000 m3 betonu, dla danej recepty. Pytanie: Jeżeli dana recepta betonu występuje w obiekcie w ilości do 50 m3, czy można wykonać jedno badanie nasiąkliwości dla tej recepty w okresie wykonywania obiektu?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M – 13.01.00, pkt 6.4.5
191	Sprawdzenie odporności betonu na działanie mrozu: lecz co najmniej 2 razy w okresie wykonywania obiektu oraz nie rzadziej niż 1 raz na 5000 m3 betonu dla danej recepty. Pytanie: Jeżeli dana recepta betonu występuje w obiekcie w ilości do 50 m3, czy można wykonać jedno badanie odporności betonu na działanie mrozu dla tej recepty w okresie wykonywania obiektu?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M – 13.01.00, pkt 6.4.6
192	Sprawdzenie przepuszczalności wody przez beton (wodoszczelności betonu): lecz co najmniej 3 razy w okresie betonowania, ale nie rzadziej niż raz na 5000 m3 betonu dla danej recepty. Pytanie: Jeżeli dana recepta betonu występuje w obiekcie w ilości do 50 m3, czy można wykonać jedno badanie przepuszczalności wody przez beton dla tej recepty w okresie wykonywania obiektu?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB M – 13.01.00, pkt 6.4.7
193	Przyczepność warstwy szczepnej do podłoża betonowego wyznaczona metodą „pull-off” przy średnicy krążka próbnego 50 mm powinna wynosić (jedno oznaczenie na 25 m, przy minimum pięciu oznaczeniach dla całej powierzchni). Pytanie: Czy częstotliwości badań metodą „Pull-off” dotyczy powierzchni 25 m2?	Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-13.01.07 pkt 2.2.1 Istniejący zapis: Przyczepność warstwy szczepnej do podłoża betonowego wyznaczona metodą „pull-off” przy średnicy krążka próbnego 50 mm powinna wynosić (jedno oznaczenie na 25 m, przy minimum pięciu oznaczeniach dla całej powierzchni): Zastępuje się następującym zapisem: Przyczepność warstwy szczepnej do podłoża betonowego wyznaczona metodą „pull-off” przy średnicy krążka próbnego 50 mm powinna wynosić (jedno oznaczenie na 25 m2, przy minimum pięciu oznaczeniach dla całej powierzchni):
194	Wytrzymałości zastosowanego materiału na ściskanie dla zapraw. Pytanie: Proszę o podanie częstotliwości badań na ściskanie dla zapraw?	Zamawiający informuje, że badanie wytrzymałości na ściskanie dla zapraw należy wykonać dla każdej partii materiału dostarczonego na budowę.
195	Wytrzymałości na rozciąganie przy zginaniu dla zapraw. Pytanie: Proszę o podanie częstotliwości badań na rozciąganie przy zginaniu dla zapraw?	Zamawiający informuje, że badanie wytrzymałości na rozciąganie przy zginaniu dla zapraw należy wykonać dla każdej partii materiału dostarczonego na budowę.
196	Dla określenia mrozoodporności betonu, należy pobrać przy stanowisku betonowania – co najmniej 1 raz w okresie produkcji mieszanki przeznaczonej do betonowania poszczególnych elementów. Pytanie: Proszę o doprecyzowanie częstotliwości badania mrozoodporności betonu?	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB.
197	Stosowanie cementu nisko alkalicznego NA, jest uzasadnione tylko w przypadkach, gdy dla używanych kruszyw faktycznie stwierdzono potencjalną reaktywność alkaliczną. Pytanie: Proszę o wykreślenie zapisu, od kilku lat stosujemy cement NA z sukcesami.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.04.
198	Powyższe urządzenie powinno być również wyposażone w uchwyty... Pytanie: Proszę o usunięcie zapisu, ponieważ przy stosowaniu preparatów powłokotwórczych jest nie konieczna, a wręcz przeszkadza w poprawnym ocenie stwardnienia betonu, a co za tym idzie nadanie prawidłowej struktury.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.04.
199	Tablica 11 punkt 4. Pytanie: Proszę o poprawę zapisu wymagań dla KR5-KR7 z 3,7 MPa na 3,5 MPa tak jak to jest w punkcie 5.5.4	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-05.03.04 , pkt. 5.2 Tablica 11 Lp.4, Istniejący zapis: Wytrzymałość betonu na rozciąganie przy rozłupywaniu w 28 dniu(2) twardnienia (średnia z trzech próbek sześciennych) , nie niższa niż 3,7 Mpa: Zastępuje się następującym zapisem: Wytrzymałość betonu na rozciąganie przy rozłupywaniu w 28 dniu(2) twardnienia (średnia z trzech próbek sześciennych) , nie niższa niż 3,5 Mpa
200	Wartość wytrzymałości charakterystycznej połączenia międzywarstwowego powinna wynosić min 1,0 MPa Pytanie: Wymagana wytrzymałość między warstwową jest niekonieczna, ponieważ warstwy betonu są układane mokra na mokre co zapewnia doskonałe połączenie.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.04.
201	Tablica 12 Pytanie: Proszę o usunięcie tablicy 12 ponieważ są to błędne krzywe graniczne. Prawidłowy zapis, który znajduje się w WWIORB to „Należy tak rozgraniczyć udział drobnego kruszywa ($D \leq 2$ mm), aby przesiew przez sito 1 mm nie przekroczył 27 %, a przez sito 2 mm 30 %, a w przypadku betonu z kruszywem powyżej 8 mm ,wartości 35 % przez sito 2 mm.”	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.04.
202	Maksymalne ilości cementu w zależności od klasy betonu należy przyjąć zgodnie z PN-EN 206. Pytanie: Proszę o usunięcie zapisu, ponieważ norma PN-EN 206 nie określa maksymalnej ilości cementu	Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-13.01.00, pkt 2.4.1, podpkt 7) Istniejący zapis: maksymalne ilości cementu w zależności od klasy betonu należy przyjąć zgodnie z PN-EN 206. Zastępuje się następującym zapisem: Maksymalna zawartość cementu w mieszance betonowej nie powinna być większa niż: - 400 kg/m3 dla betonu klasy C25/30, - 450 kg/m3 dla betonów klasy C 30/37 i wyższych.

203	Przy stosowaniu pomp do układania mieszanki betonowej wymaga się sprawdzenia ustalonej konsystencji mieszanki betonowej przy wylocie. Pytanie: Proszę o wykreślenie zapisu ze względów bezpieczeństwa osoby pobierającej próbkę do badania?	Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-13.01.00, pkt 5.5.1.1 Istniejący zapis: Przy stosowaniu pomp do układania mieszanki betonowej wymaga się sprawdzenia ustalonej konsystencji mieszanki betonowej przy wylocie. Zastępuje się następującym: zapis usunięto
204	...próbkach przechowywanych w takich samych warunkach jak zabetonowana konstrukcja. Pytanie: Proszę o zmianę zapisu, przechowywanie próbek w takich samych warunkach jak zabetonowany element mija się z celem, w przypadku wystąpienia mrozu, próbki mające objętość około 3L natychmiast przemarzają, natomiast masyw o objętości np. 30m3 ogrzeje się samoczynnie utrzymując wewnątrz swojej objętości nawet 30 stopni, przemarznięte próbki nie osiągną zakładanej wytrzymałości a konstrukcja będzie znacznie bardziej wytrzymała.	Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-13.01.00, pkt 5.5.5, Istniejący zapis: Uzyskanie wytrzymałości 15 MPa powinno być zbadane na próbkach przechowywanych w takich samych warunkach jak zabetonowana konstrukcja. Zastępuje się następującym: zapis usunięto.
205	Rozdział 2 Gwarancja Jakości pkt. 1.1.4.2 Równość poprzeczna – W tabeli 4 pojawia się zapis dotyczący maksymalnej głębokości koleiny ≤10mm. Zarówno w dokumencie wzorcowym umieszczonym na stronie GDDKiA Gwarancja Jakości jak i Dz.U.2016.124 występuje jedynie miarodajna głębokość koleiny wyznaczona dla 50 m odcinka drogi. Ze względu na brak spójności tych dwóch parametrów prosimy o usunięcie tego zapisu.	Zamawiający podtrzymuje zapis. Rozdział 2 Gwarancja Jakości pkt. 1.1.4.2 Równość poprzeczna – W tabeli 4 pojawia się zapis dotyczący maksymalnej głębokości koleiny ≤10mm.
206	Konstrukcje nawierzchni podatnych i półsztywnych. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy mrozoochronnej z mieszanki związanej spoiwem zgodnie z WWIORB D.04.02.02	Zamawiający dopuszcza wykonania warstwy mrozoochronnej z mieszanki związanej spoiwem zgodnie z WWIORB D.04.02.02 dla dróg o kategori ruchu KR1-4
207	PFU pkt 2.1.1.3. Indywidualne projektowanie konstrukcji nawierzchni - Projektowanie indywidualne dopuszcza się pod warunkiem zachowania grubości pakietu warstw konstrukcyjnych określonych w w/w Katalogach. Czy biorąc pod uwagę rozwiązania konstrukcji nawierzchni już stosowane w Polsce Zamawiający pozwala na optymalizację konstrukcji nawierzchni wraz z optymalizacją grubości pakietu warstw asfaltowych w przypadku polepszenia parametrów w stosunku do rozwiązań katalogowych, co przekładało by się bezpośrednio na zmniejszenie kosztów realizacji zamówienia oraz eksploatacji drogi.	Zamawiający informuje, że projektowanie indywidualne dopuszcza się pod warunkiem zachowania grubości pakietu warstw asfaltowych określonym w Katalogu Typowych Konstrukcji Podatnych i Półsztywnych.
208	PFU pkt. 2.1.5 Inne drogi w tym drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne – Konstrukcje nawierzchni podatnych i półsztywnych pozostałych dróg z wyłączeniem Trasy Głównej należy wykonać zgodnie z rozwiązaniami przedstawionymi w KTKNPiP. Czy Zamawiający dopuszcza indywidualne projektowanie konstrukcji nawierzchni w przypadku polepszenia parametrów w stosunku do rozwiązań katalogowych dla pozostałych dróg z wyłączeniem Trasy Głównej, co przekładało by się bezpośrednio na zmniejszenie kosztów realizacji zamówienia oraz eksploatacji drogi	Zamawiający informuje, że dopuszcza indywidualne projektowanie konstrukcji nawierzchni pozostałych dróg pod warunkiem spełnienia zapisów PFU pkt 2.1.1.2 i pkt. 2.1.1.3. oraz uzyskania zgody zarządcy drogi.
209	W PFU pkt. 2.1.16.3.3 Nawierzchnia bitumiczna na obiektach powinna być dwuwarstwowa o podwyższonej odporności na koleinowanie. Co Zamawiający rozumie poprzez zwrot „podwyższona odporność na koleinowanie”? W dokumentach WT-2 2014 – część I oraz WT-2 2016 – część II przywołanych w PFU zostały określone wymagania dla mieszanek mineralno – asfaltowych, które są wiążące dla Wykonawcy	Zamawiający nie zamieścił w treści PFU pkt 2.1.16.3.3. przytoczonego w pytaniu zdania. Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU pkt 2.1.16.3.3.
210	PFU pkt. 2.1.16.3.3 podaje zastosowanie nawierzchni „dwuwarstwowej o podwyższonej odporności na koleinowanie” na obiektach mostowych, jednocześnie narzucając zastosowanie mieszanki asfaltu lanego na warstwę wiążącą (ochronną). Asfalt lany wg WT-2 2014 (dokument przywołany w PFU) nie wymaga sprawdzania odporności na deformacje trwałe dla tego typu mieszanki. Co Zamawiający miał na myśli w określeniu „nawierzchnia bitumiczna powinna być dwuwarstwowa o podwyższonej odporności na koleinowanie”?	Zamawiający nie zamieścił w treści PFU pkt 2.1.16.3.3. przytoczonego w pytaniu zdania. Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU pkt 2.1.16.3.3.
211	PFU pkt. 2.1.16.3.3. Nawierzchnia na obiektach w ciągu drogi ekspresowej powinna się składać z warstwy ścieralnej z asfaltu lanego (warstwę należy wykonać na gorąco, bezstykowo, na całej szerokości jezdni. Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli używając stwierdzenia na całej szerokości jezdni	Określenie "cała szerokość jezdni" zawarte m.in. w pkt. 2.1.16.3.3. PFU oznacza całą szerokość strefy przejazdowej obiektu, a więc strefę zawierającą się pomiędzy krawężnikami, czyli wszystkie pasy ruchu, pobocza oraz opaski.
212	Warstwa mrozoochronna w pkt 2.6 Zgodnie z zapisem mieszanki związane spoiwem hydraulicznym powinny spełniać wymagania tablicy 4. Wydaje się, że mieszanki związane powinny spełniać wymagania tablicy 5, ponieważ tab.4 dotyczy gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym. Prosimy o zmianę wymagań	Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D.04.02.02 , pkt. 2.6, Istniejący zapis: Należy stosować mieszanki związane spoiwem o parametrach podanych w tablicy 4. Zastępuje się następującym: Należy stosować mieszanki związane spoiwem o parametrach podanych w tablicy 5.
213	Warstwa mrozoochronna w pkt 2.6 – Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku spoiwa drogowego do mieszanki związanej typ 4 minimalna wytrzymałość na ściskanie to Rc≥0,5 MPa, a nie jak dla typu 1 lub 2 minimalnie C1,5/2.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB
214	Warstwa mrozoochronna pkt. 5.3 – Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy mrozoochronnej z gruntu z pozyskanego z wykopu spełniającego wymagania tablicy 2.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB
215	Podbudowa pomocnicza pkt. 2.3 – „Kryterium przydatności mieszanki pod względem uziarnienia, jest spełnione, jeżeli uziarnienie mieszanki po 5-krotnym zagęszczeniu metoda Proctora, mieści się w krzywych granicznych zgodnie z pkt 2.3.5 WT-4.” Zgodnie z tym punktem WT-4 kryterium uziarnienia po 5-krotnym zagęszczeniu metodą Proctora wykonuje się tylko w przypadku słabych kruszyw. Prosimy o zmianę wymagań na zgodne z przytoczonym dokumentem WT-4.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB

216	Podbudowa pomocnicza pkt. 2.4 i 2.5 – Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie mieszanki związanej cementem na miejscu budowanego odcinka, co jest zgodne z KTKNPIP, gdzie zgodnie z pkt 7.11 warstwy podbudowy pomocniczej oraz mrozochronnej wszystkich kategorii ruchu mogą być wykonywane metoda mieszania na miejscu	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB
217	„Podbudowa zasadnicza dolna z mieszanki niezwiązanej” w pkt. 2.3 widnieje zapis „Kryterium przydatności mieszanki pod względem uziarnienia, jest spełnione, jeżeli uziarnienie mieszanki po 5-krotnym zagęszczeniu metoda Proctora, mieści się w krzywych granicznych zgodnie z pkt 2.3.5 WT-4.” Zgodnie z tym punktem WT-4 kryterium uziarnienia po 5-krotnym zagęszczeniu metodą Proctora wykonuje się tylko w przypadku słabych kruszyw. Prosimy o zmianę wymagań na zgodne z przytoczonym dokumentem WT-4.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB
218	„Nawierzchnia z mieszanki kruszywa niezwiązanego” w pkt 5.3. narzucone jest uziarnienie 0/22,4, jednocześnie mowa jest o uziarnieniu D od 0 do 16 lub 0 do 31,5mm. Czy w związku z tymi zapisami Zamawiający dopuszcza inne uziarnienie np. mieszanek 0/31,5. W związku z niejasnościami prosimy o wyjaśnienie.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB
219	„Nawierzchnia z mieszanki kruszywa niezwiązanego” W związku z brakiem osobnego WWIORB na pobocza prosimy o wyjaśnienie czy nawierzchnia z mieszanki niezwiązanej dotyczy również tego zakresu. Czy Zamawiający dopuszcza użycie materiałów z rozbiórki do wykonywania poboczy na drogach poprzecznych lub DOPT.	Zamawiający informuje, że nawierzchnię poboczy należy wykonać zgodnie z WWIORB D.05.01.04a.
220	„Nawierzchnia z kostki kamiennej” w tablicy 1 podane są odchyłki od nominalnych wymiarów kostki tylko „in plus”. W przywołanej normie PN-EN 1342 dopuszczalne tolerancje są zarówno „in plus” jak i „in minus”. Ponadto zgodnie z tą normą, jeżeli kostki są układane w kształcie wachlarza (np. pierścienie rond zgodnie z pkt. 5.5.2 tego WWIORB) dopuszcza się pewną liczbę kostek, których wymiary przekraczają dopuszczalne tolerancje. Prosimy o zmianę wymagań na zgodne z normą.	Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D.05.03.01 , Tablica 1 Istniejący zapis: Odchyłki od nominalnych wymiarów zgodnie z Tablicą 1. Zastępuje się następującym: Odchyłki od nominalnych wymiarów kostki zgodnie z normą PN-EN 1342
221	„Uszczelnienie styków warstw nawierzchni z elementami przyległymi na obiektach mostowych” w pkt. 2.2.1 podane są wymagania dla masy zalewowej używanej do uszczelnienia. Producenci mas używanych do uszczelnień warstw asfaltowych z urządzeniami obcymi w związku z nowelizacją ustawy nie opierają się o Aprobaty techniczne lecz opierają swoje deklaracje właściwości użytkowych o normę zharmonizowaną DIN-EN 14188. W związku z tym prosimy o dostosowanie wymagań do normy zharmonizowanej.	Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D.05.03.26c , Tablica 1 Istniejący zapis: Wymagania dla masy zalewowej zgodnie z Tablicą 1. Zastępuje się następującym: Do uszczelnienia styków warstw nawierzchni z elementami przyległymi na obiektach mostowych należy stosować masy zalewowe spełniające wymagania WT-2 2016 część II tabela 13
222	„Uszczelnienie styków warstw nawierzchni z elementami przyległymi na obiektach mostowych” w pkt. 6.2 wymienione są dokumenty jakie należy uzyskać przed przystąpieniem do robót. Zgodnie z nowelizacją ustawy o wyrobach budowlanych, która weszła w życie z dniem 01.01.2017. Na wyroby budowlane powinny być wydawane: Deklaracja Właściwości Użytkowych lub Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych. W związku z powyższym zapis zawarty w SST jest niemożliwy do spełnienia i prosimy o jego usunięcie.	Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D.05.03.26c , pkt 6.2 Istniejący zapis: Przed przystąpieniem do robót Wykonawca powinien: a) uzyskać wymagane dokumenty, dopuszczające wyroby budowlane do obrotu i powszechnego stosowania (certyfikaty zgodności, deklaracje zgodności, aprobaty techniczne, protokoły kontroli i odbioru w wytwórni itp.), potwierdzające zgodność materiałów z wymaganiami pktu 2 niniejszej specyfikacji, Zastępuje się następującym: Przed przystąpieniem do robót Wykonawca powinien: a) uzyskać wymagane dokumenty, dopuszczające wyroby budowlane do obrotu i powszechnego stosowania, potwierdzające zgodność materiałów z wymaganiami pktu 2 niniejszej specyfikacji,
223	„Umocnienie skarp, rowów i ścieków oraz uporządkowanie terenu” w pkt. 2.11. dotyczący materiału na bitumiczną masę zalewową widnieje zapis „Do wypełnienia szczelin należy stosować masę zalewową... .. posiadającą aprobatę techniczną. Zgodnie z nowelizacją ustawy o wyrobach budowlanych która weszła w życie z dniem 01.01.2017. Na wyroby budowlane powinny być wydawane: Deklaracja Właściwości Użytkowych w oparciu o normę zharmonizowaną lub Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych w oparciu o AT (jeżeli ta jeszcze jest ważna) Może się zdarzyć, iż w trakcie realizacji zadania powyższy zapis zawarty w SST będzie niemożliwy do spełnienia i prosimy o jego usunięcie.	Zamawiający informuje, że w opracowanych przez Wykonawcę SST należy stosować obowiązujące obecnie przepisy i prawo.
224	„Oznakowanie poziome” w pkt 2.3 – 2.6. zapisy dotyczące „Materiały... ..powinny odpowiadać wymaganiom określonym w aprobacie technicznej” Zgodnie z nowelizacją ustawy o wyrobach budowlanych która weszła w życie z dniem 01.01.2017. Na wyroby budowlane powinny być wydawane: Deklaracja Właściwości Użytkowych w oparciu o normę zharmonizowaną lub Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych w oparciu o AT (jeżeli ta jeszcze jest ważna) Może się zdarzyć, iż w trakcie realizacji zadania powyższy zapis zawarty w SST będzie niemożliwy do spełnienia i prosimy o jego usunięcie.	Zamawiający informuje, że w opracowanych przez Wykonawcę SST należy stosować obowiązujące obecnie przepisy i prawo.
225	Czy przygotowując Inwestycję, Inwestor zarezerwował kwotę kontraktu przyjmując ceny jednostkowe robót z cennika „SEKOCENBUD”, wg których będą wyliczane korzyści Zamawiającego dla procedur w trybie zmian ?	Kwota zarezerwowana dla całego zadania nie była szacowana wyłącznie na podstawie cennika "SEKOCENBUD".
226	Czy dopuszcza się wykonstruowanie przyczółków w postaci ścian czołowych połączonych monolitycznie z max. 2.0 m ścianą boczną i wykonanie za nią niezależnej konstrukcji muru oporowego w technologii gruntu zbrojonego.	Zamawiający nie dopuszcza wykonstruowania przyczółków w postaci ścian czołowych połączonych monolitycznie z max. 2.0 m ścianą boczną i wykonanie za nią niezależnej konstrukcji muru oporowego w technologii gruntu zbrojonego.
227	Proszę o informację co uznajemy za obrys jezdni. Czy jest to tylko nawierzchnia, czy także utwardzone pobocze i czy w stanie projektowanym czy docelowym.	Zamawiający wyjaśnia, że obrys jezdni oznacza całą szerokość nawierzchni bitumicznej w stanie docelowym.

228	Czy w przypadku zastosowania konstrukcji gruntowo-powłokowej dla przejść dla zwierząt nad drogą ekspresową dopuszcza się ograniczenie nasypu konstrukcją oporową w technologii z gruntu zbrojonego na całej długości przejścia.	Zamawiający nie dopuszcza ograniczenia nasypu konstrukcją oporową w technologii z gruntu zbrojonego na całej długości przejścia w przypadku zastosowania konstrukcji gruntowo-powłokowej dla przejść dla zwierząt nad drogą ekspresową.
229	Proszę o informacje, dla zmiany jakich parametrów obiektów inżynierskich konieczna jest Procedura Zmiany. Czy dane przedstawione w tabeli nr 1.1 pkt. 1.1.3.3 oraz tabeli 1.2. pkt. 1.1.3.4. PFU są wiążące.	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
230	Zgodnie z PFU pkt. 2.1.20.1 należy stosować ściśle określony sposób numeracji szaf oraz słupów oświetleniowych - w szczególności szaf oświetleniowych nie należy numerować narastająco na odcinku projektowanej drogi.	Oznaczenie słupów oświetleniowych powinno w <u>sposób jednoznaczny</u> wskazywać, z której szafy oświetleniowej i z którego obwodu są one zasilane. Zamawiający dopuszcza dodanie dodatkowych członów oznaczenia (np. numer węzła) dla uniknięcia niejednoznaczności w numeracji słupów.
231	Czy zamawiający dopuszcza dodanie dodatkowych elementów (np. [numer węzła] SO [numer szafy w obrębie obiektu]/nr obwodu/nr latarni) do numeru szafy bądź słupa?	Oznaczenie słupów oświetleniowych powinno w <u>sposób jednoznaczny</u> wskazywać, z której szafy oświetleniowej i z którego obwodu są one zasilane. Zamawiający dopuszcza dodanie dodatkowych członów oznaczenia (np. numer węzła) dla uniknięcia niejednoznaczności w numeracji słupów.
232	W przypadku budowy oświetlenia na długim, ciągłym odcinku obejmującym kilka węzłów, słupy oświetleniowe z różnych węzłów znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie. Zgodnie z zaproponowanym w PFU sposobie oznaczania (SO [numer szafy w obrębie obiektu]/nr obwodu/nr latarni), może dojść do sąsiadowania ze sobą identycznie oznaczonych obwodów. Taka sytuacja utrudnia posługiwanie się dokumentacją, a na etapie eksploatacji wybudowanego obiektu niesie za sobą ryzyko pomyłek i skutkować może śmiertelnymi porażeniami w przypadku odłączenia napięcia w niewłaściwej szafie.	Oznaczenie słupów oświetleniowych powinno w <u>sposób jednoznaczny</u> wskazywać, z której szafy oświetleniowej i z którego obwodu są one zasilane. Zamawiający dopuszcza dodanie dodatkowych członów oznaczenia (np. numer węzła) dla uniknięcia niejednoznaczności w numeracji słupów.
233	W związku z zapisami kontraktowymi w PFU: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: - są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, - wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej Prosimy o informację, czy w przypadku zmiany sposobu pokonywania przeszkody czego konsekwencją będzie zmiana parametrów obiektu, Zamawiający w Procedurze Zmiany będzie uwzględniał tylko zmianę obiektu czy też wszystkie zmiany które są konsekwencją zmiany sposobu pokonania przeszkody tj: zmiana ilości robót ziemnych, kanalizacji, ścieków trójkątnych, powierzchni humusowania, powierzchni wzmocnień pod nasypem, długości przepustów itd.?	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p>
234	Proszę o wyjaśnienie, które obiekty inżynierskie zostały „wytypowane” przez Zamawiającego w kontekście pkt. 2.1.16.3.16 PFU?	Wszystkie obiekty spełniające wymagania określone w pkt. 2.1.16.3.16. PFU

235		<p>Zamawiający wyjaśnia, że obiekty zaproponowane w koncepcji programowej są konstrukcjami typowymi, nie wymagającymi zaawansowanych systemów monitoringu, konstrukcjami dla których wystarczające będzie (jeżeli na etapie ich realizacji nie wydarzy się nic, co mogłoby mieć wpływ na warunki użytkowania lub na trwałość obiektu) monitorowanie przemieszczeń znaków wysokościowych przewidzianych do osadzenia w elementach konstrukcyjnych obiektów zgodnie z wymaganiami PFU, KEP oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 63, poz. 735, z późn. zm.).</p> <p>W przypadku przedstawienia przez Wykonawcę nietypowych i niestandardowych rozwiązań konstrukcyjnych obiektów (o których mowa w PFU pkt. 2.1.16.3.16) lub ewentualnie w przypadku zaistnienia w trakcie budowy obiektów nieoczekiwanych zdarzeń mogących mieć istotny wpływ np. na ich trwałość, czy na warunki ich użytkowania, do Wykonawcy robót należało będzie wykonanie Systemu Monitoringu Stanu Technicznego (SMST) obiektu. W takich przypadkach ostateczny zakres systemu monitoringu wymagać będzie akceptacji Inżyniera, zgodnie z zapisami Warunków Kontraktu. Celem SMST będzie w szczególności rozpoznanie pracy przęsła obiektu pod obciążeniem w czasie eksploatacji. System, o którym mowa powyżej wg. założeń będzie miał za zadanie w szczególności:</p> <p>1. Ocenic wpływ zjawisk reologicznych.; 2. Ocenic zachowania się konstrukcji pod obciążeniem eksploatacyjnym.; 3. Ocenic wielkości obciążeń drogowych.4. Kontrolować bezpieczeństwo układu podwieszenia.; 5. Kontrolować bezpieczeństwo konstrukcji przęsła.</p> <p>Wymagany system powinien realizować w szczególności: Pomiary deformacji konstrukcji w czasie, Synchroniczne pomiary dynamiczne (pomiary dynamicznych odkształceń oraz przyspieszeń), Pomiar odpowiedzi konstrukcji pod obciążeniem eksploatacyjnym poprzez pomiary odkształceń i przyspieszeń w wybranych punktach konstrukcji, Pomiary rzeczywistych obciążeń klimatycznych, Pomiary sił w wantach/wieszakach, oraz powinien zostać wyposażony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W urządzenie do odczytu i transmisji danych pomiarowych z wbudowanymi zabezpieczeniami wszystkich kanałów pomiarowych i portów komunikacyjnych przed zakłóceniami elektromagnetycznymi oraz wyładowaniami elektrostatycznymi, • W jednostkę centralną - komputer przemysłowy służący do akwizycji danych i sterowania urządzeniami pomiarowymi, i pobierania z modułów pomiarowych danych, ich archiwizacji oraz ich prezentacji użytkownikom systemu, • W następujące zintegrowane moduły: akwizycji (rejestracji aktualnej statycznej/dynamicznej odpowiedzi konstrukcji na aktualne obciążenia), analityczny (analizy wyników pomiarów i obliczeń), wsparcia decyzji (umożliwiający dokonywanie sprawdzanie kryteriów bezpieczeństwa pracy konstrukcji np. ustawianie wartości progowych), raportowania i alarmowania (przesyłania komunikatów dla operatora/właściciela mostu oraz raportowania dla eksperta nadzorującego system). <p>Wykonawca zobowiązany będzie do opracowania projektu technicznego systemu monitorowania konstrukcji, w którym przedstawione zostaną m.in.: Techniki pomiarowe, Miejsca montażu czujników i pozostałych urządzeń użytych w pętli pomiarowej, Sposób montażu czujników, Sposób zabezpieczenia czujników przed wpływem czynników atmosferycznych i ewentualnie przed zniszczeniem, Trasy kablowe i sposób montażu kabli, Miejsce i sposób montażu stacji pogodowej, Miejsce i sposób montażu elementów monitoringu wizyjnego, Specyfikację funkcjonalną oprogramowania sterującego.</p> <p>Zamontowane czujniki muszą być odporne na pracę w środowisku agresywnym i spełniać wymagania C5-I wg PN-EN 12844-2.</p>
	Z jakich elementów powinien składać się system monitoringu pracy obiektu mostowego, o którym mowa w pkt. pkt. 2.1.16.3.16 PFU?	
236	<p>Dotyczy PFU punkt 2.1.16.1. Wymagania podstawowe". W wymaganiach podano: „Natomiast wszystkie elementy urządzeń obcych należy realizować w odległości min. 5,0 m od krawędzi obiektu ...".</p> <p>Prosimy o doprecyzowanie, co należy rozumieć pod pojęciem „urządzeń obcych”?</p> <p>Jaki jest status kolektora przechodzącego przez obiekt i łączącego rowy przydrożne drogi ekspresowej? Czy powyższy zapis dotyczy również owego kolektora?</p>	<p>Pod pojęciem "urządzenia obce" kryją się urządzenia, o których mowa w Dziale VII Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. nr 63 poz. 735 z póź. zm.).</p> <p>Kolektor wykonywany na potrzeby połączenia rowów przydrożnych drogi ekspresowej, a więc nie wykonywany na tylko i wyłącznie na potrzeby obiektu inżynierskiego należy traktować jako urządzenie obce.</p>
237	<p>Dotyczy PFU punkt 2.1.16.1.2. W przytoczonym punkcie zawarto wymagania dotyczące rozwiązań konstrukcyjnych dla wiaduktów 2-przęsłowych i 4-przęsłowych. Czy dla wiaduktów nad droga ekspresową o innej liczbie przęseł należy przyjąć podobne wymagania jak w przypadku konstrukcji opisanych w PFU?</p>	<p>Zamawiający informuje, że niezależnie od ilości przęseł należy przyjąć identyczne wymagania.</p> <p>Zamawiający zmienił zapis.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PFU pkt 2.1.16.1.2 ppkt 2) i 3), str. 52</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>2) Dla wariantu obiektu 2-przęsłowego wymaga się, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - filar wiaduktu usytuowany był w środku pasa dzielącego, jeżeli nie spowoduje to ograniczenia widoczności; - lica ścian czołowych przyczółków lub krawędzie podstaw stożków nasypu pod obiektem usytuowane były min. 1,0 m od ogrodzeń drogi ekspresowej. <p>3) Dla wariantu obiektu 4-przęsłowego wymaga się, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - filar środkowy wiaduktu usytuowany był w środku pasa dzielącego, jeżeli nie spowoduje to ograniczenia widoczności; - pozostałe filary usytuowane były za linią rowów z zachowaniem min. 1,0 m odległości lica filara do krawędzi przeciwnskarp rowu; - lica ścian czołowych przyczółków lub krawędzie podstaw stożków nasypu pod obiektem usytuowane były min. 1,0 m od ogrodzeń drogi ekspresowej. <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>2) filar obiektu mostowego, sytuowany w pasie dzielącym drogi ekspresowej należy lokalizować w środku pasa dzielącego, o ile nie spowoduje to ograniczenia widoczności. Pozostałe filary należy lokalizować w odległości nie mniejszej niż 1,0 m od krawędzi przeciwnskarp rowu;</p> <p>3) obiekty nad drogą ekspresową powinny być zaprojektowane dla docelowego przekroju drogi ekspresowej.</p>
238	<p>Zgodnie z zapisami PFU niweleta i bilans robot ziemnych ujęty w koncepcji programowej jest materiałem informacyjnym nie wiążącym Wykonawcę. Czy w cenie ofertowej należy uwzględnić koszty robót ziemnych po optymalizacji niwelety? Prosimy o jednoznaczną odpowiedź tak lub nie.</p>	<p>Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU.</p>
239	<p>Czy w cenie oferty Wykonawca powinien uwzględnić docelowe rozwiązania projektowe jakie zamierza zaprojektować na etapie realizacji kontraktu? Czy wycenione w ofercie rozwiązania techniczne powinny uwzględniać optymalizację Wykonawcy (dopuszczone przez PFU) w stosunku do rozwiązań technicznych zawartych w koncepcji programowej, będącej materiałem pomocniczym?</p>	<p>Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU.</p>
240	<p>Według PFU należy zaprojektować węzeł "Bożepole Wielkie". Czy istnieje możliwość zastosowania innego rozwiązania projektowego niż węzeł typu WA i czy może rozpocząć się ono przed km 4+600 ? (PFU str. 5,7,10)</p>	<p>Zamawiający nie przewiduje innego rozwiązania projektowego niż węzeł typu WA oraz jego rozpoczęcia przed km 4+600.</p>
241	<p>W PFU zgodnie z Pkt.1.1.3.2 str.10 na węźle „Bożepole Wielkie” należy zapewnić ruch pieszo rowerowy wzdłuż drogi DG-2_3-WD-35. Zgodnie z rozporządzeniem dla węzła typu WA niedopuszczalne są jakiegokolwiek kolizje. Prosimy o komentarz.</p>	<p>Zamawiający potwierdza, że nie przewiduje kolizji ruchu pieszo - rowerowego z łącznicami węzła "Bożepole Wielkie".</p>
245	<p>Czy odwodnienie w obszarze km 4+700 - 4+800 należy zaprojektować z uwzględnieniem przyszłościowej lokalizacji MOP-u Bożepole Wielkie ?</p>	<p>Zamawiający informuje, że nie należy projektować odwodnienia z uwzględnieniem lokalizacji MOP-u Bożepole Wielkie.</p>

246	W KP zaprojektowano drogi dojazdowe o szerokości 3,5m z przejezdnymi pobocznymi z kruszywa po 1,5m o łącznej przejezdnej szerokości 6,5m. Przekrój taki zapewnia możliwość wymijania na całym odcinku drogi. Dodatkowo zastosowano mijanki o szerokości 1,5m tylko w obrębie skrzyżowań. PFU wskazuje że jezdnia dróg dojazdowych będzie posiadała szerokość 3,5m i pobocza szerokości 2x1,5m. Zgodnie z PFU przy drodze należy zaprojektować mijanki o szerokości 2,0 m w maksymalnej odległości co 250m (wg rozporządzenia 1 km). Z jakiego materiału należy wykonać pobocza dróg dojazdowych?	Zamawiający informuje, że nawierzchnię poboczy należy wykonać zgodnie z WWIORB D.05.01.04a.
247	Proszę o potwierdzenie, że zgodnie z PFU (str. 17) obiekt PZMz-31 w km 0+420.43 wraz z całą drogą DG-2_3-WD-35 jest przewidziany do realizacji w ramach planowanego zadania. Proszę również potwierdzić czy należy zaprojektować przepusty o funkcji ekologicznej w ciągu drogi DG-2_3-WD-35 od km 0+000.00 do km 0+900.00 (PFU str. 18).	Zamawiający potwierdza, że wykonanie obiektu PZMz-31 jest wymagane w ramach przedmiotowego zadania i należy uwzględnić go w ofercie.
248	Zgodnie z PFU "2.1.1.4. Zmiany rodzaju nawierzchni. Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany rodzaju nawierzchni (np. z betonu cementowego na beton asfaltowy) na odcinku drogi ekspresowej S6 Zadanie 4. Konstrukcję nawierzchni dla całości Zadania 4 należy zaprojektować w sposób jednolity, w jednej technologii (podatna lub sztywna), bez możliwości zmian rodzaju nawierzchni na odcinkach np. pomiędzy węzłami." – Błąd w numeracji zadania. Prosimy o potwierdzenia zapisu dla Zadania 2.	Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.
249	Proszę o potwierdzenie, że zgodnie z PFU (str. 15,16) szerokość pasa technologicznego wykorzystanego jako dojazd do urządzeń technicznych umocniony będzie płytami MEBA i poszerzony zostanie do 3,5m.	Zamawiający potwierdza, że szerokość pasa technologicznego wykorzystanego jako dojazd do urządzeń technicznych umocniony będzie płytami MEBA i poszerzony zostanie do 3,5m.
250	Czy obowiązujące są ustalenia KOPI przedstawione w piśmie DPI.WO.4110.152.2015.ma, które zalecają przeanalizowanie optymalizacji obiektów typu estakada - wieloprzęsłowych, pkt 8 str. 17. I jak mają się one do zapisów PFU pod tabelami nr 1.1 pkt. 1.1.3.3 oraz 1.2. pkt. 1.1.3.4. przedstawionymi w PFU, które mówią o Poleceniach Zmiany w przypadku zmiany parametrów obiektów inżynierskich.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 22, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 23, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
251	Czy Zamawiający dopuszcza zasilanie wszystkich składowych Obwodu Drogowego/Obwodu Utrzymania Drogi (m.in. budynki, oświetlenie terenu, maszt CB, oczyszczalnia ścieków) na podstawie jednych warunków zasilania z rozliczaniem energii za pomocą jednego układu pomiarowo-rozliczeniowego?	Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie. Należy jednak przewidzieć montaż podliczników energii elektrycznej dla realizacji wymogów PFU pkt. 2.1.17.2.1
252	Czy Zamawiający dopuszcza zasilanie wszystkich szaf oświetleniowych w obrębie węzła, dla których płatnikiem energii elektrycznej będzie Zamawiający, na podstawie jednych warunków zasilania z rozliczaniem energii za pomocą jednego układu pomiarowo-rozliczeniowego?	Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.
253	Czy Zamawiający dopuszcza wspólne zasilanie szaf oświetleniowych, dla których płatnikiem energii elektrycznej będzie Zamawiający, oraz zasilania instalacji wewnętrznych obiektów inżynierskich, na podstawie jednych warunków zasilania z rozliczaniem energii za pomocą jednego układu pomiarowo-rozliczeniowego?	Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.
254	Czy Zamawiający dopuszcza wspólne zasilanie szaf oświetleniowych, dla których płatnikiem energii elektrycznej będzie Zamawiający, oraz elementów KSZR, na podstawie jednych warunków zasilania z rozliczaniem energii za pomocą jednego układu pomiarowo-rozliczeniowego?	Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania. Zgodnie z PFU pkt. 2.1.20.2 dla zasilania elementów KSZR (jako innej infrastruktury związanej z drogą) należy stosować oddzielne układu pomiarowo-rozliczeniowe.
255	Czy Zamawiający dopuszcza w przypadku konieczności wzmocnienia podłoża gruntowego przy posadowieniu bezpośrednim obiektu inżynierskiego zastosowanie technologii DSM?	Zamawiający informuje, że zapisy dotyczące posadowienia obiektów mostowych określono w pkt 2.1.16.2.4 oraz w pkt 2.1.16.2.5 PFU. Zamawiający nie wyklucza żadnej metody posadowienia pod warunkiem zgodności z PFU i technicznej poprawności rozwiązania dla danych warunków gruntowo-wodnych w miejscu posadowienia podpór.

256	Czy Zamawiający dopuszcza w przypadku konieczności wzmocnienia podłoża gruntowego przy posadowieniu bezpośrednim obiektu inżynierskiego zastosowanie technologii jet-grouting?	Zamawiający informuje, że zapisy dotyczące posadowienia obiektów mostowych określono w pkt 2.1.16.2.4 oraz w pkt 2.1.16.2.5 PFU. Zamawiający nie wyklucza żadnej metody posadowienia pod warunkiem zgodności z PFU i technicznej poprawności rozwiązania dla danych warunków gruntowo-wodnych w miejscu posadowienia podpór.
257	Czy Zamawiający dopuszcza w przypadku konieczności wzmocnienia podłoża gruntowego przy posadowieniu bezpośrednim obiektu inżynierskiego zastosowanie technologii kolumn wzmacniających grunt?	Zamawiający informuje, że zapisy dotyczące posadowienia obiektów mostowych określono w pkt 2.1.16.2.4 oraz w pkt 2.1.16.2.5 PFU. Zamawiający nie wyklucza żadnej metody posadowienia pod warunkiem zgodności z PFU i technicznej poprawności rozwiązania dla danych warunków gruntowo-wodnych w miejscu posadowienia podpór.
259	Proszę o wyjaśnienie, które obiekty inżynierskie zostały „wytypowane” przez Zamawiającego w kontekście pkt. 2.1.16.3.16 PFU?	Wszystkie obiekty spełniające wymagania określone w pkt. 2.1.16.3.16. PFU
260	Z jakich elementów powinien składać się system monitoringu pracy obiektu mostowego, o którym mowa w pkt. 2.1.16.3.16 PFU?	<p>Zamawiający wyjaśnia, że obiekty zaproponowane w Koncepcji Programowej są konstrukcjami typowymi, nie wymagającymi zaawansowanych systemów monitoringu, konstrukcjami dla których wystarczające będzie (jeżeli na etapie ich realizacji nie wydarzy się nic, co mogłoby mieć wpływ na warunki użytkowania lub na trwałość obiektu) monitorowanie przemieszczeń znaków wysokościowych przewidzianych do osadzania w elementach konstrukcyjnych obiektów zgodnie z wymaganiami PFU, KEP oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 63, poz. 735, z późn. zm.).</p> <p>W przypadku przedstawienia przez Wykonawcę nietypowych i niestandardowych rozwiązań konstrukcyjnych obiektów (o których mowa w PFU pkt. 2.1.16.3.16) lub ewentualnie w przypadku zaistnienia w trakcie budowy obiektów nieoczekiwanych zdarzeń mogących mieć istotny wpływ np. na ich trwałość, czy na warunki ich użytkowania, do Wykonawcy robót należało będzie wykonanie Systemu Monitoringu Stanu Technicznego (SMST) obiektu. W takich przypadkach ostateczny zakres systemu monitoringu wymagać będzie akceptacji Inżyniera, zgodnie z zapisami Warunków Kontraktu. Celem SMST będzie w szczególności rozpoznanie pracy przęsła obiektu pod obciążeniem w czasie eksploatacji. System, o którym mowa powyżej wg. założeń będzie miał za zadanie w szczególności:</p> <p>1. Ocenic wpływ zjawisk reologicznych.; 2. Ocenic zachowania się konstrukcji pod obciążeniem eksploatacyjnym.; 3. Ocenic wielkości obciążeń drogowych.4. Kontrolować bezpieczeństwo układu podwieszenia.; 5. Kontrolować bezpieczeństwo konstrukcji przęsła.</p> <p>Wymagany system powinien realizować w szczególności: Pomiar deformacji konstrukcji w czasie, Synchroniczne pomiary dynamiczne (pomiary dynamicznych odkształceń oraz przyspieszeń), Pomiar odpowiedzi konstrukcji pod obciążeniem eksploatacyjnym poprzez pomiary odkształceń i przyspieszeń w wybranych punktach konstrukcji, Pomiary rzeczywistych obciążeń klimatycznych, Pomiary sił w wantach/wieszakach,</p> <p>oraz powinien zostać wyposażony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W urządzenie do odczytu i transmisji danych pomiarowych z wbudowanymi zabezpieczeniami wszystkich kanałów pomiarowych i portów komunikacyjnych przed zakłóceniami elektromagnetycznymi oraz wyładowaniami elektrostatycznymi, • W jednostkę centralną - komputer przemysłowy służący do akwizycji danych i sterowania urządzeniami pomiarowymi, i pobierania z modułów pomiarowych danych, ich archiwizacji oraz ich prezentacji użytkownikom systemu, • W następujące zintegrowane moduły: akwizycji (rejestracji aktualnej statycznej/dynamicznej odpowiedzi konstrukcji na aktualne obciążenia), analityczny (analizy wyników pomiarów i obliczeń), wsparcia decyzji (umożliwiający dokonywanie sprawdzanie kryteriów bezpieczeństwa pracy konstrukcji np. ustawianie wartości progowych), raportowania i alarmowania (przesyłania komunikatów dla operatora/właściciela mostu oraz raportowania dla eksperta nadzorującego system). <p>Wykonawca zobowiązany będzie do opracowania projektu technicznego systemu monitorowania konstrukcji, w którym przedstawione zostaną m.in.: Techniki pomiarowe, Miejsca montażu czujników i pozostałych urządzeń użytych w pętli pomiarowej, Sposób montażu czujników, Sposób zabezpieczenia czujników przed wpływem czynników atmosferycznych i ewentualnie przed zniszczeniem, Trasy kablów i sposób montażu kabli, Miejsce i sposób montażu stacji pogodowej, Miejsce i sposób montażu elementów monitoringu wizyjnego, Specyfikację funkcjonalną oprogramowania sterującego.</p> <p>Zamontowane czujniki muszą być odporne na pracę w środowisku agresywnym i spełniać wymagania C5-I wg PN-EN 12844-2.</p>
261	Dotyczy PFU punkt 2.1.16.1. Wymagania podstawowe" strona 51. W wymaganiach podano: „Natomiast wszystkie elementy urządzeń obcych należy realizować w odległości min. 5,0 m od krawędzi obiektu ...”. a. Prosimy o doprecyzowanie, co należy rozumieć pod pojęciem „urządzeń obcych”? b. Jaki jest status kolektora przechodzącego przez obiekt i łączącego rowy przydrożne drogi ekspresowej? Czy powyższy zapis dotyczy również owego kolektora?	<p>Pod pojęciem "urządzenia obce" kryją się urządzenia, o których mowa w Dziale VII Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. nr 63 poz. 735 z póź. zm.).</p> <p>Kolektor wykonywany na potrzeby połączenia rowów przydrożnych drogi ekspresowej, a więc nie wykonywany na tylko i wyłącznie na potrzeby obiektu inżynierskiego należy traktować jako urządzenie obce.</p>

264	Dotyczy PFU punkt 2.1.16.1.2 podpunkt b - strona 88. W przytoczonym punkcie zawarto wymagania dotyczące rozwiązań konstrukcyjnych dla wiaduktów 2-przęsłowych i 4-przęsłowych. Czy dla wiaduktów nad droga ekspresową o innej liczbie prześel należy przyjąć podobne wymagania jak w przypadku konstrukcji opisanych w PFU?	Zamawiający informuje, że niezależnie od ilości prześel należy przyjąć identyczne wymagania. Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PFU pkt 2.1.16.1.2 ppkt 2) i 3), str. 52 Istniejący zapis: 2) Dla wariantu obiektu 2-przęsłowego wymaga się, aby: - filar wiaduktu usytuowany był w środku pasa dzielącego, jeżeli nie spowoduje to ograniczenia widoczności; - lica ścian czołowych przyczółków lub krawędzie podstaw stożków nasypu pod obiektem usytuowane były min. 1,0 m od ogrodzeń drogi ekspresowej. 3) Dla wariantu obiektu 4-przęsłowego wymaga się, aby: - filar środkowy wiaduktu usytuowany był w środku pasa dzielącego, jeżeli nie spowoduje to ograniczenia widoczności; - pozostałe filary usytuowane były za linią rowów z zachowaniem min. 1,0 m odległości lica filara do krawędzi przeciwskarp rowu; - lica ścian czołowych przyczółków lub krawędzie podstaw stożków nasypu pod obiektem usytuowane były min. 1,0 m od ogrodzeń drogi ekspresowej. Zastępuje się następującym zapisem: 2) filar obiektu mostowego, sytuowany w pasie dzielącym drogi ekspresowej należy lokalizować w środku pasa dzielącego, o ile nie spowoduje to ograniczenia widoczności. Pozostałe filary należy lokalizować w odległości nie mniejszej niż 1,0 m od krawędzi przeciwskarp rowu; 3) obiekty nad drogą ekspresową powinny być zaprojektowane dla docelowego przekroju drogi ekspresowej.
265	W programie funkcjonalno-użytkowym zastrzeżono, że jakiegokolwiek zmiany przedmiotu zamówienia (ilość, parametry, długość itp.) wymagają przeprowadzenia Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu. Zwracam się zatem o wyjaśnienie, czy Procedurę Zmiany należy także zastosować przed wprowadzeniem jakiegokolwiek rozwiązania optymalizacyjnego.	Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU.
266	Jeżeli przed wprowadzeniem każdego rozwiązania optymalizacyjnego konieczne będzie zastosowanie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, proszę o wyjaśnienie, czy w sytuacji, kiedy wprowadzenie takiego rozwiązania optymalizacyjnego spowoduje zmniejszenie kosztów wykonania robót budowlanych w ramach przedmiotowego zamówienia, będzie to skutkowało zmniejszeniem wynagrodzenia należnego Wykonawcy.	Zamawiający wyjaśnia, że w takich przypadkach będzie działał zgodnie z zapisami Warunków Kontraktu.
267	Jeżeli wprowadzenie rozwiązania optymalizacyjnego winno spowodować zmniejszenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy, zwracam się o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający określi kwotę, o którą wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmniejszeniu, mając na uwadze zakres świadczenia obejmujący usługi projektowe i roboty budowlane.	Zamawiający wyjaśnia, że w takich przypadkach będzie działał zgodnie z zapisami Warunków Kontraktu.
268	Prosimy o podanie terminu, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach uzyskała ostateczność;	DŚU stała się ostateczna z dniem 04.01.2016 r.
269	Prosimy o podanie terminu, w jakim decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach traci skuteczność w obrocie prawnym;	Decyzja środowiskowa jest ważna do dnia 04.01.2022 r.
270	Czy drogi dojazdowe prowadzone pod obiektami stanowiącymi przejścia dla zwierząt mają być wykonane z kruszywa?	Drogi dojazdowe prowadzone pod obiektami (w poziomie przejścia dla zwierząt) należy wykonać z kruszywa, chyba że ponowna ocena oddziaływania na środowisko wskaże inaczej.
271	Czy Inwestor oczekuje wykonania pełnej inwentaryzacji przyrodniczej (w pełnym okresie wegetacyjnym) pomimo stosunkowo krótkiego okresu od wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?	Tak. W ramach Raportu do ponownej oceny oos ma zostać wykonana pełna inwentaryzacja przyrodnicza o szczegółowości umożliwiającej przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko przyrodnicze oraz uzyskania decyzji zwalniających z zakazów w stosunku do gatunków chronionych na mocy ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tzw. decyzji derogacyjnych)
272	Prosimy o sprecyzowanie czy każdy z przepustów hydrologicznych należy przystosować do migracji zwierząt;	Konieczność dostosowania poszczególnych przepustów do migracji zwierząt winna wynikać z przeprowadzonej przez Wykonawcę inwentaryzacji przyrodniczej w tym siedlisk i szlaków migracji małych zwierząt.
273	Prosimy o potwierdzenie wysokości osłon antyłośnieniowych nad przejściami dla zwierząt średnich i dużych wskazanej w treści PFU. Zgodnie z wytycznymi wskazane ekrany powinny mieć wysokości min. 2,5 m.	Zamawiający informuje, że należy projektować zgodnie z wytycznymi.
274	Prosimy o sprecyzowanie z jakiego materiału należy wykonać osłony antyłośnieniowe nad przejściami dla zwierząt? Zgodnie z wytycznymi warunki ppoż wykluczają zastosowanie materiału z drewna lub drewnopochodnego.	Zamawiający wskazuje aby materiałem z jakiego mają być wykonane ekrany przeciwoślśnieniowe na przejściach dla zwierząt należy wykonać z trudnozapalnych desek kompozytowych (o składzie co najmniej 30% HDPE - polietylen o dużej gęstości, oraz 60% drewna) o wysokiej twardości i odporności na warunki środowiskowe panujące w miejscu zastosowania.
276	Prosimy o sprecyzowanie czy ogrodzenia z siatki dla płazów stanowią wg Zamawiającego rozwiązanie alternatywne i zamienne w stosunku do płotków prefabrykowanych;	Nie. Płotki z siatki są nieskuteczne, nie stanowią alternatywy.
277	Prosimy o potwierdzenie konieczności doprojektowania dodatkowych ekranów akustycznych na wysokości niezabezpieczonych terenów ochrony akustycznej (pominiętych w opracowaniu raportowym).	Różnica w ekranach pomiędzy Decyzją a PFU wynika z przeprowadzonej analizy akustycznej na etapie Koncepcji programowej. Szczegółowa lokalizacja i parametry ekranów zawarte są w Koncepcji programowej - TOM 16.2 Analiza akustyczna.
278	W treści PFU sformulowano nakaz projektowania wałów ziemnych i ekranów ziemnych zamiast typowej konstrukcji pochłaniającej. Prosimy o wyjaśnienie przedmiotowego stanowiska tzn.: z jakiego powodu typowe konstrukcje pochłaniające stanowią w opinii Zamawiającego rozwiązanie mniej korzystne;	Zamawiający informuje, że dopuszcza różne metody ograniczenia oddziaływania akustycznego, poza rozwiązaniami ekranu akustycznego tzw. zielona ściana. Wykonawca w ramach analizy wielokryterialnej w zakresie hałasu określonej w pkt 1.2.1 PFU oczekuje przedstawienia rozwiązań dostosowanych do sytuacji w terenie, tj. w przypadku dostępności terenu zasadne jest stosowanie wałów oraz ekranów ziemnych jako rozwiązań o mniejszych kosztach utrzymania w dłuższym okresie czasu, podobnie w obszarach zamieszkanych czy też jako osłona na MOP-ach. W obszarach o intensywnej wysokiej zabudowie i mniejszej dostępności terenu zasadne jest zastosowanie ekranów o konstrukcji aluminiowej wyposażonych w panele dźwiękochłonne lub odbijające, adekwatnie do konieczności ochrony terenów mieszkaniowych. Zamawiający, zgodnie z warunkami PFU, wskazuje na konieczność uzgodnienia zaproponowanych rozwiązań z Zamawiającym.

ZADANIE.2

279	Zgodnie z zapisami PFU, Zamawiający oczekuje przeprowadzenia analizy wielokryterialnej w zakresie wyboru konstrukcji zabezpieczeń akustycznych. Prosimy o wskazanie zespołu kryteriów do ww. analizy oraz przypisanych im wag, gdyż bez przedmiotowej wiedzy brak jest możliwości oceny zasadności przyjęcia rozwiązań tzw.: typowych;	Wykonawca może sporządzić analizę wielokryterialną w zakresie ustalenia optymalnych metod oraz środków ochrony przed hałasem wg własnego doświadczenia. Analizę taką należy przedłożyć do Zamawiającego w celu uzgodnienia.
280	Prosimy o potwierdzenie konieczności zaprojektowania dodatkowych przejść dla zwierząt w miejscach stwierdzonych szlaków migracyjnych w ramach aktualizacji inwentaryzacji przyrodniczej. Czy Zamawiający uzna przedmiotowe rozwiązania za nieobjęte kontraktem podstawowym?	Zdaniem Zamawiającego zaprojektowane i przedstawione w Koncepcji rozwiązania umożliwiające migrację zwierząt są wystarczające. W przypadku kiedy z przygotowanej przez Wykonawcę dokumentacji do poowanej oceny oddziaływania na środowisko wyniknie konieczność doprojektowania dodatkowych przejść co zostanie zatwierdzone przez odpowiedni organ ochrony środowiska, Wykonawca winien je uwzględnić co będzie częścią Kontraktu.
281	Czy Zamawiający dysponuje linią realizacji oraz oddziaływania inwestycji z etapu wydania DŚU w wersji edytowalnej i czy udostępni przedmiotowe materiały;	Zamawiający nie posiada wersji edytowalnej linii zajętości terenu wg DŚU. Zamawiający udostępni posiadaną wersję nieedytowalną.
282	Czy Zamawiający dopuszcza „wyjście” poza linię z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w uzasadnionych przypadkach (tj.: realizacja urządzeń ochrony środowiska);	Zamawiający nie przewiduje zastosowań rozwiązań projektowych, które wychodziłyby poza teren objęty granicami DŚU. W przypadku zaistnienia takich sytuacji należy uzyskać uzupełniającą decyzję środowiskową, jednak nie może to powodować zwiększenia kosztów Kontraktu oraz wydłużenia czasu realizacji Kontraktu.
283	Prosimy o doprecyzowanie materiału konstrukcyjnego ekranów pochłaniających (np.: beton, „zielona ściana” , metalowe z wypełnieniem itp.) oraz odbijających (np.: polimer, szkło atrylowe itp.) zostanie uzgodniony przez Zamawiającego;	Informacje na temat materiału z jakiego powinny zostać wykonane poszczególne elementy konstrukcyjne zabezpieczeń akustycznych znajdują się WWIORB M-19.01.06. Zabezpieczenia przeciwhałasowe. Ponadto informujemy, że analiza materiału konstrukcyjnego powinna zostać również przeprowadzona w ramach analizy wielokryterialnej hałasu, jaką zgodnie z zapisami PFU jest zobowiązany wykonać Wykonawca. Zamawiający nie dopuszcza stosowania ekranów typu "zielona ściana".
284	Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający oczekuje maskowania ekranów pochłaniających poprzez zastosowanie pnączy?	Zamawiający nie oczekuje maskowania ekranów pochłaniających poprzez zastosowanie pnączy.
285	Na jakiej długości przed i za przejściem dla zwierząt należy wprowadzić ogrodzenia ochronno-naprowadzające?	Ogrodzenia ochronno-naprowadzające dla zwierząt dużych winny być zaprojektowane na całej długości planowanej drogi, plotki ochronno-naprowadzające dla małych zwierząt, należy zaprojektować co najmniej po 100 m od osi przejścia w obie strony. Zaznaczamy, jednak, że rzeczywista długość plotków wynikać będzie przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej w tym inwentaryzacji siedlisk i szlaków migracji małych zwierząt.
286	Prosimy o informację jaka powinna być minimalna wysokość i szerokość projektowanych przepustów poszerzonych o przekroju prostokątnym, tj.: czy do współczynnika ciasnoty przyjmujemy: - wysokość od powierzchni zamontowanej półki czy wysokość przepustu, - szerokość przy sumie samej szerokości pólek dla zwierząt czy włączając szerokość cieku/rowu/drogi?	W przypadku przepustów zespolonych nie liczy się współczynnika ciasnoty. Parametry przepustów winy być zgodne z ogólnie przyjętymi wytycznymi zawartymi w publikacjach takich jak: "Poradnik projektowania przejść dla zwierząt" z 2010 roku.
287	Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza otwarcie zbiorników retencyjnych od strony terenu towarzyszącego projektowanej drodze? Zwracamy uwagę, iż brak wygrodzeń zbiorników retencyjnych na etapie budowy z całą pewnością skutkuje zasiedleniem ich przez płazy. Grodząc niniejsze zbiorniki, zamkniemy możliwość wyjścia tych zwierząt poza ich obszar;	Zamawiający nie wymaga grodzenia zbiorników retencyjnych przeciw płazom, jednak w przypadku lokalizacji zbiorników w sąsiedztwie siedlisk płazów należy przewidzieć wygrodzenie przed możliwością przedostawania się płazów na drogę.
288	Prosimy o uściślenie zapisu PFU dotyczącego projektowanych ogrodzeń ochronno-naprowadzających dla płazów. Czy niniejsze w rejonie bram oraz winny być wykonane z paneli? Jaką długość winny mieć panele od czoł przepustów? W dalszym zapisach mowa o siatce o oczkach nie większych niż 0,5 cm. Czy zapis ten oznacza, że naprowadzenie od przejść powinno być wykonane częściowo z paneli a częściowo z siatki? Jaką długość ogrodzenia (od czoła przepustu) Zamawiający przewiduje (licząc zarówno długość paneli jak i części wykonane z siatki)?	Plotki ochronno-naprowadzające dla małych zwierząt należy wykonać z pełnych płyt (paneli) możliwie na całej długości gdzie powinny się one znajdować. W wyjątkowych, zatwierdzonych przez Zamawiającego, przypadkach można zastosować siatkę metalową (o oczkach nie większych niż 0,5) do uszczelnienia bram lub furtek.
289	Czy Zamawiający oczekuje wprowadzenia pełnych paneli (zabezpieczenie przeciw płazom) na wysokości zbiorników retencyjnych? Na jakiej długości przed i za zbiornikiem należy przedłużyć ww. ogrodzenie zabezpieczające?	Tak. Zabezpieczenie powinny znaleźć się na wysokości zbiorników retencyjnych, a długość zabezpieczeń winna wynikać z zasięgu siedlisk występowania płazów określonych na podstawie wykonanej w ramach ponownej oceny inwentaryzacji przyrodniczej (średnio ok. 100 obie strony od krawędzi zbiornika).
290	W związku z koniecznością doprojektowania zespołu ekranów dla nietoperzy prosimy o doprecyzowanie typu ich wypełnienia. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie siatki z szerokich pasów?	Zamawiający dopuszcza wykonanie ekranów z wykorzystaniem siatki z szerokich pasów, pod warunkiem przedłożenia pozytywnej opinii chiropterologicznej ich skuteczności.
291	Prosimy o sprecyzowanie wysokości ogrodzenia głównego na całej długości trasy. Pomiedzy treścią DŚU oraz PFU występują sprzeczności w ww. zakresie.	Zgodnie z PFU.
292	Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację zieleni izolacyjnej oraz dogęszczającej?	Zamawiający dopuszcza zmiany w zakresie nasadzeń dogęszczających, przy uzyskaniu przez Wykonawcę pozytywnej opinii Lasów Państwowych oraz w zakresie zieleni izolacyjnej przy odpowiednim uargumentowaniu, które zostanie przyjęte przez organ ochrony środowiska właściwy do przeprowadzenia ponownej oceny oos.
293	Prosimy o wyjaśnienie sprzeczności pomiędzy zapisami DŚU oraz PFU. Wg PFU siatkę ogrodzenia głównego należy zagłębić w gruncie do 50 cm. Wg treści DŚU/decyzji GDOŚ siatkę należy zagłębić do 30 cm w gruncie.	Wykonać zgodnie z DŚU
294	Prosimy o weryfikację, czy odpowiednio odniesiono kilometrąz projektowy wskazany w PFU, do tego wskazanego w DŚU, to jest km 4+600 (PFU) odpowiada km 21+738 (DŚU) według wariantu II-A2, na odcinku II?	Km 4+600 odpowiada w przybliżeniu km 21+710 wg DŚU.
295	Prosimy o informację, które przejścia dla zwierząt należy traktować jako właściwe: obiekty wskazane w DŚU czy w PFU?	Różnice lokalizacji urządzeń ochrony środowiska (przejść dla zwierząt) wynikają z doprecyzowania na etapie koncepcji zakresu inwestycji w tym parametrów obiektów, a także aktualizacji istniejącego zagospodarowania terenów sąsiadujących z drogą (w tym w okolicach przejść). Szczegółowe wyjaśnienia dla poszczególnych obiektów znajdują się w dokumentacji projektowej - koncepcja - załączonej do dokumentacji przetargowej.
296	Prosimy o informację w zakresie ekranów akustycznych. Które należy traktować jako materiał właściwy/wyjściowy w projekcie? Te zawarte w DŚU czy w PFU?	Różnica w ekranach pomiędzy Decyzją a PFU wynika z przeprowadzonej analizy akustycznej na etapie Koncepcji programowej. Szczegółowa lokalizacja i parametry ekranów zawarte są w Koncepcji programowej - TOM 16.2 Analiza akustyczna.

297	<p>Prosimy o wyjaśnienie funkcji oraz lokalizacji następujących przepustów wymienionych w PFU i niewskazanych w treści DŚU:</p> <ul style="list-style-type: none"> · PZMz-31 (km 0+420,43 wg DG-2 3-WD-35); · PZŁ-10P (km 0+229,42 DG-2_3-WD-35); · PZŁ-11P (km 0+333,22 DG-2_3-WD-35); · PZŁ-12P (km 0+519,04 DG-2_3-WD-35); · PZŁ-13P (km 0+612,43 DG-2_3-WD-35); · PZŁ-14P (km 0+709,29 DG-2_3-WD-35); · PZM-33 (km 0+810 DG-2_3-WD-35); · PZM-44 (km 1+365,5 DZ-2 9-WD-41). 	PZMz31 - przejście dla zwierząt małych; PZŁ-10P, 11P, 12P, 13P, 14P - przejścia dolne dla płazów; PZM-33, 44 - przejścia dla małych zwierząt
298	Zgodnie z wymogiem PFU zaprojektowania i wybudowania węzła Bożepole Wielkie w km 4+741,50, typu WA, a bardzo bliską lokalizacją torów kolejowych, oraz budynku firmy Solar-Energy Sp. z o.o., czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę typu węzła na WB?	Zamawiający nie wyraży zgody na zmianę węzła na typ WB.
299	czy Zamawiający dopuszcza wykonanie poboczy gruntowych nieutwardzonych?	Zamawiający informuje, że nawierzchnię poboczy należy wykonać zgodnie z WWIORB D.05.01.04a.
300	Zgodnie z zapisem PFU pkt. 1.1.3.1. należy zachować rezerwę pod trzeci pas ruchu, proszę o sprecyzowanie, czy jest konieczne zachowanie jej jako pas terenu poza korpusem drogi po stronie zewnętrznej? Jeśli tak, to czy przebieg dróg serwisowych należy dostosować do docelowego przekroju?	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 9, pkt. 1.1.3.1 ósmy wiersz</p> <p>Usuwa się następujący zapis:</p> <p>rezerwa pod trzeci pas ruchu</p>
301	Zapis w PFU pkt. 1.1.3.2. dla węzła „Bożepole Wielkie” i węzła „Strzebielino” określono prędkość projektową dla łącznic jako: „ 40 i 50 km/h”, proszę sprecyzować, którą z tych prędkości należy przyjąć?	<p>Dla łącznic na węźle "Strzebielino" jak niżej L1=50km/h, L2=50km/h, L3=40km/h i L4=50km/h.</p> <p>Dla węzła "Bożepole Wielkie" nie jest określony kształt węzła typu WA. łącznice muszą spełniać parametry projektowe dla przyjętego typu węzła zgodnie z "Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie".</p> <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 11, pkt. 1.1.3.2, węzeł "Bożepole Wielkie"</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>(...) typ łącznic: - P1</p> <p>prędkość projektowa Vp - 40 i 50 km/h</p> <p>szerokość jezdni wraz z opaskami - 6,0 m(...)</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>(...) typ łącznic: - P1</p> <p>prędkość projektowa Vp - od 40 do 60 km/h</p> <p>szerokość jezdni wraz z opaskami - 6,0 m (...)</p>
302	Czy Zamawiający dopuszcza prowadzenie dojazdów do urządzeń technicznych poprzez wykorzystanie istniejącej sieci drogowej?	Zamawiający dopuszcza prowadzenie dojazdów do urządzeń technicznych poprzez wykorzystanie istniejącej sieci drogowej.
303	Prosimy o określenie, przy których przejazdach należy zaprojektować ciągi pieszo-rowerowe.	Zamawiający informuje, że chodniki, ścieżki rowerowe lub ciągi pieszo - rowerowe należy wykonać zgodnie z zapisami PFU.
304	Prosimy o potwierdzenie, że przyjęte rozwiązania projektowe zawarte w Koncepcji Projektowej nie wykraczają poza granice DŚU.	Rozwiązania projektowe mają mieścić się w granicach DŚU. Przekazana Koncepcja Programowa jest materiałem informacyjnym niewiążącym Wykonawcę, z wyjątkiem zapisów uwzględnionych w PFU.
305	Prosimy o sprecyzowanie wymaganej nawierzchni dla dróg dojazdowych	Drogi dojazdowe należy wykonać jako podatne / półsztywne, zgodnie z rozwiązaniami przedstawionymi w Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych dla określonej kategorii ruchu (załącznik do Zarządzenia nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 16 czerwca 2014r)
306	Prosimy o określenie prędkości miarodajnej dla trasy głównej gdyż PFU nie zawiera określenia prędkości miarodajnej jaką należy przyjąć dla trasy głównej.	<p>Prędkość miarodajna dla trasy głównej wynosi 110km/h.</p> <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 9, pkt. 1.1.3.1 szósty wiersz</p> <p>Dodaje się następujący zapis:</p> <p>Prędkość miarodajna Vm - 110km/h</p>
307	Prosimy o potwierdzenie, że przedstawione w PFU szerokości poboczy na drogach powiatowych są ostateczne i czy Zamawiający dopuszcza zmianę tych parametrów.	W PFU zostały opisane minimalne parametry, które należy spełnić. Zamawiający dopuszcza zmianę tych parametrów, zgodnie z Warunkami Kontraktu po uzyskaniu zgody właściwego zarządcy drogi oraz Zamawiającego.
308	PFU pkt. 2.1.19 na str. 92 przewiduje budowę furtek z samozamykaczem. Czy bramy mają być wyposażone w samozamykacze? Proszę o potwierdzenie czy bramy mają być otwierane ręcznie czy automatycznie?	Zamawiający potwierdza, że bramy mają być otwierane ręcznie bez samozamykaczy.
309	Zgodnie z pkt. PFU: „Odwodnienie powierzchniowe”, dla nasypów powyżej 2m należy zastosować ścieki przy zewnętrznych krawędziach jezdni. Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający będzie liczył te wysokość do dna rowu czy do przecięcia się skarpy rowu z terenem?	Zamawiający przyjmuje wysokość nasypu do dna rowu.
310	Czy Zamawiający dopuszcza przerywanie ciągłości pasa technologicznego przy obiektach poprzecznych?	Zamawiający nie dopuszcza przerywania ciągłości pasów technologicznych przy obiektach poprzecznych
311	Czy Zamawiający dopuszcza zmianę lokalizacji obiektu względem drogi ekspresowej z „nad” na „w ciągu” i odwrotnie?	Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu przekraczania przeszkody przez drogę ekspresową, np. WS na WD przy założeniu, że jest to <u>ryzyko Wykonawcy</u> przy uzyskiwaniu wszelkich np. opinii, decyzji, uzgodnień, postanowień.
312	Czy zamawiający dopuszcza wykonanie innej liczby obiektów niż ta podana w tabeli 1.1	Zamawiający nie przewiduje innej ilości obiektów niż to zostało opisane w tabeli 1.1. Ewentualne zmiany ilości obiektów będą rozpatrywane zgodnie z Warunkami Kontraktu.

313	Czy parametry obiektów podane w tabeli 1.1 takie jak długość całkowita i szerokość całkowita były określane zgodnie z Dz.U. Nr 67 poz. 582 dnia 16 lutego 2005 roku.	Zamawiający informuje, że parametry obiektów podane w tabeli 1.1 wyznaczono na podstawie: - długość obiektu – odległość w rzucie poziomym mierzona po osi jezdni między dylatacjami (zewnętrzne krawędzie pomostu) – definicja zgodna z długością całkowitą obiektu zawartą w Dz.U. Nr 67 - szerokość obiektu – odległość między zewnętrznymi krawędziami elementów przekroju poprzecznego ustroju a w przypadku obiektów w ciągu (dwie nitki ustrojów) jako suma odległości między zewnętrznymi krawędziami poszczególnych nitek (bez uwzględnienia duszy międzyobiektovej).
314	Które z podanych parametrów obiektów inżynierskich podanych w tabeli 1.1 są wiążące?	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.
315	W jaki sposób Zamawiający będzie dopuszczał zmianę sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1. Prosimy o uszczegółowienie zapisu	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.
316	Prosimy o potwierdzenie, że wymóg zachowania odległości 6,0m od lica ścian czołowych przyczółków do krawędzi korony drogi, dotyczy tylko korony drogi ekspresowej.	Zamawiający informuje, że wymóg o którym mowa dotyczy tylko dla drogi ekspresowej.
317	Czy przekazany przez Zamawiającego „Katalog Elementów Powtarzalnych branży mostowej” jest materiałem wiążącym?	Zamawiający potwierdza, że Katalog Elementów Powtarzalnych branży mostowej jest materiałem wiążącym.
318	Przekazany przez Zamawiającego „Katalog Elementów Powtarzalnych branży mostowej” w pierwszej części zawiera opis rozwiązań konstrukcyjnych i elementów wyposażenia, w przypadku sprzecznych zapisów pomiędzy Katalogiem a PFU, który dokument należy traktować jako nadrzędny?	Jako nadrzędny dokument należy traktować PFU.
319	Czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wyznaczenia klasy MLC dla obiektów mostowych czy obliuguje do zaprojektowanie na klasę MLC 100/150?	Klasę MLC dla obiektów mostowych należy wyznaczyć zgodnie z postanowieniami Zarządzenia nr 38 Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2010 r. w sprawie wyznaczania wojskowej klasyfikacji obciążenia obiektów mostowych usytuowanych w ciągach dróg publicznych (Dz. Urz. MI z dnia 28 października 2010 r. poz. 37).
320	W punkcie 2.1.16.2.2 PFU podano wymagania dla betonu, podając stopień wodoszczelności określony symbolem „W” wg wycofanej normy PN-88/B 06250, prosimy o podanie wodoszczelności jako średniej głębokości penetracji wody zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 12390-8.	Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU.
321	Czy Zamawiający dopuszcza przerywanie płyt przejściowych w pasie rozdziálu?	Zamawiający nie dopuszcza przerywania płyt przejściowych w pasie rozdziálu.
322	Prosimy o dopuszczenie projektowania skrzydeł podwieszonych monolitycznie związanych z korpusem przyczółka o konstrukcji ramownicowej, długości do 5m zgodnie z Dz.U nr 64 par 112.	Zamawiający nie dopuszcza projektowania skrzydeł podwieszonych monolitycznie związanych z korpusem przyczółka o konstrukcji ramownicowej.
323	Prosimy o podanie klasy betonu architektonicznego dla obiektów inżynierskich (BA1-BA3).	Należy zastosować beton architektoniczny zgodnie z zapisami WWIORB M-13.01.00.
324	Czy zamawiający dopuszcza ograniczanie zasięgu skarp stożków przy obiektach ścianami z gruntu zbrojonego (ściany boczne i czołowa przyczółka wykonane jako betonowe, monolityczne)?	Zamawiający nie dopuszcza ograniczania zasięgu skarp stożków przy obiektach ścianami z gruntu zbrojonego (ściany boczne i czołowa przyczółka wykonane jako betonowe, monolityczne).
325	Prosimy o podanie definicji obiektu „krótkiego” - pkt 2.1.16.3.7 PFU	”Obiekt krótki” w rozumieniu pkt. 2.1.16.3.7 PFU jest to obiekt dla którego (przy zachowaniu odpowiedniego pochylenia niwelety - zgodnego z §241.1 Rozporządzenia MTIGM -Dz.U. nr 63 poz.735 z póź. zm.) nie ma konieczności wbudowywania na płycie pomostu wpustów odwodnieniowych, a więc są to obiekty dla których wystarczającym sposobem odwodnienia jezdni będzie mogło być jedynie odwodnienie powierzchniowe.
328	Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnia ścieralna na obiektach inżynierskich w ciągu drogi ekspresowej może być wykonywana tylko z asfaltu lanego MA	Zamawiający potwierdza, że nawierzchnia ścieralna na obiektach inżynierskich w ciągu drogi ekspresowej może być wykonywana tylko z asfaltu lanego MA.
329	Prosimy o dopuszczenie stosowania asfaltu lanego MA na warstwę wiążącą dla pozostałych obiektów, nie będących w ciągu drogi ekspresowej	Zamawiający informuje, że warstwy nawierzchniowe na obiektach należy wykonać zgodnie z wymaganiami PFU i KEP.
330	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie izolacji arkuszowej z papy termozgrzewalnej, jako izolację płyty pomostu?	Zamawiający nie dopuszcza stosowania izolacji arkuszowej z papy termozgrzewalnej, jako izolację płyty pomostu.
331	W PFU w pkt 1.2 zostały wyszczególnione dokumenty, na podstawie których Wykonawca zrealizuje przedmiot zamówienia. Wykaz ten nie obejmuje WWIORB. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczna informacje czy zapisy zawarte w WWIORB są wiążące?	Zamawiający informuje, że zapisy zawarte w WWIORB-ach są wiążące.

332	W WWIORB U-03.02.01 Kanalizacja deszczowa w punkcie 2.1.1 określono materiał kanałów deszczowych GRP. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego materiału rur niż określone to zostało WWIORB np. PP, PVC-U, PE, kamionki? Informujemy zamawiającego, że wyspecyfikowanie jedynie materiału GRP do wykonania kanałów stoi w sprzeczności z zapisami Prawa Zamówień Publicznych art. 29 i art. 30 powodując ograniczenie możliwości zastosowania materiałów równoważnych. Wnosimy do Zamawiającego o dopuszczenie do zastosowania materiałów równoważnych takich jak np. beton, PP/PE.	Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów równoważnych pod warunkiem zachowania parametrów określonych we WWIORB U-03.02.01.
333	Wg opinii GIGu uznaje się za równoważne rury półsztywne GRP o sztywności SN10 000N/m2 oraz rury elastyczne PE gładkościenne SN8 kN/m2 – prosimy o potwierdzenie możliwości zastosowania rur gładkościennych PE o konstrukcji ścianki zgodnej z normą PN EN13476-2?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów równoważnych pod warunkiem zachowania parametrów określonych we WWIORB U-03.02.01.
334	Czy Zamawiający dopuszcza obsługę urządzeń podczyszczających i zbiorników z drogi S6 w przypadku braku technicznych możliwości zapewnienia dojazdu z dróg publicznych do urządzeń podczyszczających?	W przypadku braku technicznych możliwości zapewnienia dojazdu z dróg publicznych lub z innych dróg do urządzeń podczyszczających, np. za pomocą pasa technologicznego, Zamawiający dopuszcza obsługę urządzeń z drogi ekspresowej za zgodą Zamawiającego.
335	Czy Zamawiający dopuszcza lokalizowanie zjazdów do urządzeń podczyszczających oraz zbiorników retencyjnych z projektowanych łącznic?	W przypadku braku technicznych możliwości zapewnienia dojazdu z dróg publicznych lub z innych dróg do urządzeń podczyszczających, np. za pomocą pasa technologicznego, Zamawiający dopuszcza obsługę urządzeń z łącznic, drogi ekspresowej za zgodą Zamawiającego.
336	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie stożkowych regulatorów przepływu na dopływie do urządzeń podczyszczających?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie stożkowych regulatorów przepływu.
337	Czy Zamawiający dopuszcza retencjonowanie wód z jezdni drogi ekspresowej oraz pozostałych dróg poprzecznych i serwisowych we wspólnych zbiornikach retencyjnych?	Zamawiający dopuszcza takie sytuacje w wyjątkowo uzasadnionych przypadkach, po uzyskaniu pozytywnej opinii Zamawiającego.
338	Czy Zamawiający dopuszcza lokalizację zbiorników retencyjnych w terenie pomiędzy łącznicami a drogą ekspresową.	Zamawiający dopuszcza lokalizację zbiorników retencyjnych w terenie pomiędzy łącznicami a drogą ekspresową przy zachowaniu m.in., zapisów PFU pkt 2.1.14
339	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie ścieków skarpowych (wpust - przykanalik – ściek skarpowy – rów) na skarpach drogi ekspresowej oraz łącznic?	Zamawiający informuje, że dopuszcza stosowanie ścieków skarpowych na skarpach drogi ekspresowej oraz łącznic, chyba że warunki np. terenowe, środowiskowe, gruntowe wymagają zaprojektowania kanalizacji deszczowej. Zaprojektowane odwodnienie musi być zgodne z obowiązującymi przepisami.
340	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie wpustów skarpowych z kolanami bez stosowania ścieku skarpowego. Wylot wpustu wyprowadzony jest 10-20 cm nad dnem rowu (wpust – przykanalik – 2 x kolana zakopane w skarpie – wylot do rowu) na skarpach drogi ekspresowej oraz łącznic?	Zamawiający nie dopuszcza stosowania wpustów skarpowych z kolanami bez stosowania ścieków skarpowych.
341	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania odwodniania drogi również poprzez odprowadzenie wód opadowych ściekiem trójkątny a następnie poprzez łącznik ściekowy wody sprowadzane będą ściekiem skarpowym do rowu.	Zamawiający dopuszcza odwodnienia drogi poprzez ściek trójkątny, a następnie poprzez łącznik ściekowy ściekiem skarpowym do rowu, za zgodą zarządcy drogi. Zgodnie z rozporządzeniem (Dz. U. 43) takie rozwiązanie można stosować dla dróg klasy G, Z, L, D.
342	Czy zamawiający dysponuje materiałami lub informacjami czy trasa drogi ekspresowej przebiega przez obszary zmeliorowane / zdrenowane? Prosimy o udostępnienie informacji / materiałów.	Wszelkie informacje, które posiada Zamawiający zostały umieszczone na przekazanej mapie do celów projektowych. W opinii Zamawiającego konieczna będzie inwentaryzacja sieci w terenie w czasie prowadzenia robót ziemnych lub na podstawie map z istniejącymi drenażami przekazanymi przez właściwych gestorów.
343	Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający traktuje wymienione w PFU w tabeli nr 1.4. pt. 1.1.3.10 „Sieci i infrastruktura niezwiązana z drogą” kolizje jako wstępne i wyraża zgodę jeśli zajdzie konieczność przebudowy sieci sanitarnych nie zestawionych w w/w tabeli (po uzyskaniu takiej informacji od Gestorów sieci) oraz zmiany planowanych długości?	W przypadku zwiększenia zakresu przebudów sieci sanitarnych, które wynikają z dopuszczonych optymalizacji rozwiązań projektowych są ryzykiem Wykonawcy i nie będą powodowały zwiększenia Ceny Kontraktowej. W pozostałych przypadkach zwiększona ilość kolizji będzie rozpatrywana zgodnie z Warunkami Kontraktu.
344	Wykonawca zwraca się z pytaniem o możliwość wydłużenia w dokumencie Gwarancji Jakości w pkt 5.1 – terminu na potwierdzenie przyjęcia powiadomienia o wystąpieniu Wady i określenia sposobu usunięcia Wady Istotnej z 24 h od chwili powiadomienia do 72 h od chwili powiadomienia. Aktualny termin jest w zasadzie niemożliwy do dotrzymania. Określenie bowiem sposobu usunięcia wady bardzo często będzie wymagało przeprowadzenia szczegółowej analizy, często połączonej z badaniami, w celu określenia najlepszej metody zmierzającej do należytego usunięcia Wady, a są to czynności, które wymagają czasu.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Gwarancja Jakości w pkt 5. Tryb usuwania Wad.
345	Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku niemożności dotrzymania Czasu na Ukończenie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Zamawiający, koszty przedłużenia Zabezpieczenia Wykonania (subklauzula 4.2) zostaną zwrócone Wykonawcy.	Ocena zasadności poniesienia dodatkowych kosztów oraz przedłużenia Czasu na Ukończenie będzie oceniana zgodnie z Warunkami Kontraktu.

346	<p>Wykonawca zwraca się zapytaniem o możliwość wykreślenia w Subklauzuli 4.4. Warunków Szczególnych Kontraktu postanowień zgodnie, z którymi umowa z Podwykonawcą nie może zawierać następujących postanowień (Subklauzula 4.4. Warunków Szczególnych Kontraktu):</p> <p>1. uzależniających uzyskanie przez Podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę płatności od Wykonawcy od dokonania przez Inżyniera odbioru wykonanych przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę robót; od wystawienia przez Inżyniera Przejściowego Świadcstwa Płatności obejmującego zakres robót wykonanych przez Podwykonawcę albo dalszego Podwykonawcę;</p> <p>2. rozszerzających katalog kar umownych, które mogą być nałożone na Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę w stosunku do zakresu ustalonego w umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą;</p> <p>3. ustalających kary umowne dla Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy w wysokości wyższej niż wysokość tożsamych kar przewidzianych w umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.</p> <p>Zawarcie w Subklauzuli 4.4. Warunków Szczególnych Kontraktu postanowień zgodnie, z którymi umowa z Podwykonawcą nie może zawierać ww. postanowień należy uznać za nieuprawnioną ingerencję w treść stosunku zobowiązaniowego, którego Zamawiający nie jest stroną. Wykonawca bowiem ma prawo opisać w umowie z Podwykonawcą warunki odbioru, w taki sposób, że odbiór nastąpi dopiero w momencie dokonania tego odbioru przez Inżyniera. Wykonawca bowiem musi również zabezpieczyć się przed sytuacją, w której Inżynier zakwestionuje roboty, które były wykonywane przez Podwykonawcę. A zatem dopiero odbiór tych prac przez Inżyniera, oznacza że roboty te zostały wykonane należyście. Wykonawca powinien mieć również prawo do odrębnego określenia katalogu i wysokości kar umownych, zaś konieczność stosowania procentowej wysokości kar przewidzianych dla Wykonawcy powoduje, w odniesieniu do wynagrodzenia przewidzianego dla podwykonawcy, iż zastrzeżona kara umowna traci właściwości dyscyplinujące.</p>	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.4 [Podwykonawcy].
347	<p>Wykonawca zwraca się do Zamawiającego zapytaniem, o możliwość dodania w Subklauzuli 4.13 Warunków Szczególnych Kontraktu na końcu ostatniego zdania Subklauzuli 4.13., fragmentu o następującej treści: „nie dotyczy to przypadków, gdy Czas na Ukończenie Robót nie mógł zostać dochowany lub uległ przedłużeniu z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy”</p> <p>Zamawiający w Subklauzuli 4.13. przerzuca w nieuzasadniony sposób całkowity koszt utrzymania istniejącego stałego dostępu do wszystkich nieruchomości położonych na terenach przyległych do Placu Budowy przez cały okres trwania Robót. Jednocześnie wyłącza możliwość występowania z jakimkolwiek roszczeniem dot. Przedłużenia Czasu na Ukończenie, czy też zapłaty dodatkowego Kosztu z tego tytułu. Przy takiej treści rzeczzonego postanowienia, Wykonawca musiałby już w ofercie skalkulować sobie również ewentualne przesunięcie Czasu na Ukończenie. Do przesunięcia, czy też do niedotrzymania tego terminu może dojść z przyczyn zupełnie niezależnych od Wykonawcy. Takiego ryzyka Wykonawca nie jest w stanie oszacować i należyście skalkulować w swojej ofercie. Dlatego też Wykonawca w takiej sytuacji winien mieć możliwość ubiegania się w szczególności o zapłatę dodatkowego kosztu z tego tytułu ewentualne przesunięcie Czasu na Ukończenie, w sytuacjach gdy niedotrzymanie Czasu na Ukończenie lub jego przesunięcie nastąpiło z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy</p>	Okoliczności niemożności dotrzymania Czasu na Ukończenie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego badane będą zgodnie z zapisami Kontraktu. Ocena zasadności poniesienia dodatkowych kosztów oraz przedłużenia Czasu na Ukończenie będzie oceniana zgodnie z warunkami Kontraktu. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.13.
348	<p>Wykonawca zwraca się zapytaniem o możliwość dodania na końcu ostatniego zdania Subklauzuli 4.14. Warunków Szczególnych Kontraktu, następującego fragmentu: „nie dotyczy to przypadków, gdy Czas na Ukończenie nie mógł zostać dochowany lub został on wydłużony z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy”.</p> <p>Poprzez wyraźne wskazanie, że Wykonawca nie będzie uprawniony do żadnych roszczeń o Przedłużenie Czasu na Ukończenie lub dodatkowego Kosztu z tego tytułu, Zamawiający przerzucił obowiązek ponoszenia tych kosztów również w sytuacji przekroczenia umówionego Czasu na Ukończenie w sytuacji, gdy doszło do tego przekroczenia z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Wykonawca oczywiście może ponosić odpowiedzialność za swoje zachowania, natomiast nie może ponosić odpowiedzialności za zachowania innych podmiotów, od niego niezależnych. Przy takich postanowieniach Kontraktu wykonawca musiałby wliczyć w cenę oferty takie koszty, albowiem pozbawia się go możliwości ubiegania się o nie. Przy czym nie jest on w stanie takich kosztów wyliczyć.</p>	Okoliczności niemożności dotrzymania Czasu na Ukończenie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy w związku z zamknięciem dostępu do drogi, o którym mowa w Subklauzuli 4.14 badane będzie zgodnie z zapisami Kontraktu. Ocena zasadności poniesienia dodatkowych kosztów oraz przedłużenia Czasu na Ukończenie będzie oceniana zgodnie z warunkami Kontraktu. Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.14.
349	<p>Prosimy o wykreślenie w Subklauzuli 4.27 zdania „Wykonawca zobowiązuje się, że zwolni Zamawiającego z obowiązku jakichkolwiek świadczeń z tytułu jakichkolwiek szkód wyrządzonych komukolwiek w związku z wykonywaniem umowy.” Wykonawca może ponosić odpowiedzialność wyłącznie za szkody wyrządzone z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy a nie wszystkich możliwych również tych, na które Wykonawca nie ma wpływu.</p>	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.27 [Zabezpieczenie przylegających nieruchomości].

351	<p>Wykonawca zwraca się zapytaniem do Zamawiającego, o możliwość wprowadzenia do umowy postanowienia dot. anulowania kary umownej za niewykonanie każdej z Wymaganych Minimalnych Ilości Wykonania (Kamieni Miłowych), w przypadku dotrzymania przez Wykonawcę Czasu na Ukończenie Robót.</p> <p>Zamawiający przewidział w subklauzuli 8.7. Warunków Szczególnych Kontraktu, karę umowną za niewykonanie każdej z Wymaganych Minimalnych Ilości Wykonania (Kamieni Miłowych) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w terminie ustalonym w dokumencie Dane Kontraktowe lub w terminie zmienionym zgodnie z Warunkami Kontraktu, w wysokości 0,02 % Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, za każdy dzień zwłoki. Kary umowne za niespełnienie każdego z warunków dotyczących Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania naliczane będą oddzielnie.</p> <p>Jednocześnie Zamawiający nie przewidział w Warunkach Kontraktu żadnego mechanizmu, który anulowałby naliczoną karę za niewykonanie Wymaganych Minimalnych Ilości Wykonania (Kamieni Miłowych), w przypadku gdy Wykonawca dotrzyma Czas na Ukończenie Robót.</p> <p>Takie zachowanie należy uznać za przejaw nadużycia prawa i naruszenia zasady swobody umów Tego typu kary nie pełnią bowiem funkcji kary umownej, czyli swego rodzaju rekompensaty w formie zryczałtowanego odszkodowania, ale stanowią nieuzasadniony niczym sposób dodatkowego wzbogacenia się kosztem wykonawcy.</p> <p>Brak mechanizmu anulowania rzeczoney kary umownej narusza też zasadę równego traktowania wykonawców, czego z kolei konsekwencją może być rezygnacja wykonawców z udziału przetargu.</p>	Zamawiający wyjaśnia, że przypadek poruszony w przedmiotowym pytaniu reguluje zapis Subklauzuli 8.14 [Niedotrzymanie wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania].
352	<p>Wykonawca zwraca się zapytaniem do Zamawiającego, aby ten wprowadził w Subklauzuli 8.7. Warunków Szczególnych Kontraktu postanowienie, zgodnie z którym możliwość żądania odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość zastrzeżonych Kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody i utraconych korzyści będzie zastrzeżona również dla Wykonawcy (Subklauzula 8.7. Warunków Szczególnych Kontraktu).</p> <p>Za nadużycie prawa oraz naruszenie zasady swobody zawierania umów, jak również równości stron stosunku zobowiązaniowego, należy uznać przyznanie tylko Zamawiającemu możliwości żądania odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość zastrzeżonych Kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody i utraconych korzyści (Subklauzula 8.7. Warunków Szczególnych Kontraktu). Takie samo prawo powinno być przyznane również Wykonawcy.</p>	Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisu Subklauzuli 8.7. Wykonawcy przysługują roszczenia odszkodowawcze również na zasadach ogólnych określonych zapisami kodeksu cywilnego.
353	<p>Wykonawca wnosi o uzupełnienie subklauzuli 8.7 o zapisy regulujące kwestie kar umownych zastrzeżonych na rzecz Wykonawcy w następujących przypadkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> zwłokę w wydaniu placu budowy w wysokości 0,1 % ceny umownej brutto za każdy dzień zwłoki zwłokę w przystąpieniu przez Zamawiającego do odbioru końcowego lub jego zakończeniu w wysokości 0,1 % ceny umownej brutto za każdy dzień zwłoki <p>W związku z faktem, iż kary umowne zostały zastrzeżone w szerokim zakresie wyłącznie dla jednej ze stron – naruszona została zasada równości stron umowy.</p>	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7 [Odszkodowanie umowne za opóźnienie].
354	Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, iż Redukcja Ceny Kontraktowej będzie miała zastosowanie na Kontrakcie w przypadku, gdy Wykonawca w sposób zawiniony nie wykonuje lub nienależycie wykonuje obowiązki dotyczące pozacenowych kryteriów oraz gdy nie osiągnie parametrów jakościowych zgodnie z instrukcją DP-T14?	Zamawiający wyjaśnia, iż Redukcja Ceny Kontraktowej nastąpi w przypadku niespełnienia przez Wykonawcę stosownych zapisów Warunków Kontraktu.
355	Czy wiadukty WD 46 i WD 48 oraz PZGD 48 mają być przygotowane pod dobudowę 2 toru linii 202.	Zamawiający informuje, że wiadukty WD-46 oraz przejście dla zwierząt PZGD-48 należy zaprojektować i wybudować zgodnie z wydanymi, na etapie Projektu Budowlanego, warunkami przez PKP.
356	Czy Oferent winien uwzględnić w projekcie możliwość dalszej, w późniejszym czasie, budowy drogi S6 w kierunku Łęborka i Słupska?	Zamawiający potwierdza, że należy uwzględnić w projekcie możliwość dalszej budowy drogi ekspresowej S6 w kierunku Łęborka.
357	Czy węzeł „Bożepole Wielkie” należy zaprojektować na terenie pierwotnie przeznaczonym na MOPy?	Zamawiający potwierdza, że węzeł "Bożepole Wielkie" należy zaprojektować m.in. na terenie pierwotnie przeznaczonym na MOPy
358	Czy węzeł „Bożepole Wielkie” należy zaprojektować jako tymczasowy np. typu WB, istniejący do czasu podjęcia decyzji o dalszej budowie drogi S6 w kierunku Łęborka i Słupska?	Zamawiający informuje, że węzeł "Bożepole Wielkie" należy zaprojektować jako węzeł typu WA.
359	W przypadku przyjęcia założenia, że węzeł „Bożepole Wielkie” nie będzie węzłem tymczasowym np. typu WB, czy Oferent ma przewidzieć nową przyszłą lokalizację MOPów?	Zamawiający informuje, że oferent nie ma obowiązku przewidywania nowej lokalizacji MOP-ów.
360	Czy całość węzła „Bożepole Wielkie” wraz z łącznicami i pasami włączeń i wyłączeń ma się zmieścić w przedmiocie zamówienia, tj. od km 4+600,00 do km 15+003,30?	Zamawiający nie przewiduje aby całość węzła „Bożepole Wielkie” wraz z łącznicami i pasami włączeń i wyłączeń nie zmieściła się w przedmiocie zamówienia, tj. od km 4+600,00 do km 15+003,30.
361	Czy należy zaprojektować i wybudować pełny węzeł „Bożepole Wielkie” obsługujący wszystkie docelowe relacje, w tym relacje dla S6 dla kierunków do i z Łęborka mimo iż droga S6 będzie kończyła się tymczasowo na kilometrażu 4+600,00?	Zamawiający informuje, że należ zaprojektować i wybudować pełny węzeł "Bożepole Wielkie" obsługujący wszystkie relacje na węźle.
362	Z analizy geometrycznej Oferenta wynika, że węzeł „Bożepole Wielkie” o wymaganych przez Zamawiającego parametrach jednoznacznie określonych w PFU będzie wymagał wyjścia poza obręb linii rozgraniczających określonych w Decyzji Środowiskowej. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie kto będzie odpowiadał za przeprowadzenie postępowania o wydanie nowej Decyzji Środowiskowej uwzględniającej nowe linie rozgraniczenia inwestycji z powyższego powodu?	Zamawiający informuje, że rozwiązanie projektowe Węzła „Bożepole Wielkie” mieści się w granicach obecnie obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zdaniem Zamawiającego nie ma potrzeby uzyskiwania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wszelkie odstępstwa od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku, gdy mieszczą się w liniach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będą wymagały uzasadnienia w Raporcie sporządzonym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko.
363	Prosimy o podanie kilometrażu wymaganej przebudowy Drogi Krajowej Nr 6 w obrębie węzła „Bożepole Wielkie” uwzględniających pasy bezkolizyjnych włączeń i wyłączeń z węzła wymaganej kategorii WA.	Orientacyjny zakres przebudowy drogi krajowej nr 6 został przedstawiony w koncepcji Programowej.
364	Prosimy o uzupełnienie koncepcji Programowej o rysunki drogi w planie i niwelację w obrębie nowego węzła „Bożepole Wielkie”.	Zamawiający informuje, że nie posiada planu uwzględniającego węzła Bożepole Wielkie. Przekrój podłużny dla drogi ekspresowej został udostępniony. Pragniemy również przypomnieć, że przedłożona koncepcja Programowa jest materiałem informacyjnym, niewiążącym.
365	Czy należy zaprojektować i wykonać pasy włączeń i wyłączeń dla przyszłych lokalizacji MOPów, pierwotnej bądź zmienionej?	Należy wykonać pasy włączeń i wyłączeń dla przyszłych lokalizacji MOPów, dla lokalizacji wskazanej w koncepcji Programowej.
366	Czy należy zaprojektować i wybudować doprowadzenia mediów do przyszłej ewentualnej budowy MOPów?	Zamawiający informuje, że nie należy projektować i budować doprowadzenia mediów do przyszłej ewentualnej budowy MOP-ów.

367	Zgodnie z zapisami punktu 1.1.3.1 prosimy o podanie wymaganych parametrów dla rezerwy pod trzeci pas ruchu.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 9, pkt. 1.1.3.1 ósmy wiersz Usuwa się następujący zapis: rezerwa pod trzeci pas ruchu
368	Zgodnie z zapisami punktu 1.1.3.1 Wykonawca prosi o uzupełnienie wymagań w zakresie „rezerwa pod trzeci pas ruchu” lub wykreślenie wiersza. W chwili obecnej brak jakiegokolwiek zapisu.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 9, pkt. 1.1.3.1 ósmy wiersz Usuwa się następujący zapis: rezerwa pod trzeci pas ruchu
369	Prosimy o podanie wymaganej przez Zamawiającego lokalizacji rezerwy pod trzeci pas ruchu, czy w środku między jezdniami w odpowiednio poszerzonym pasie dzielącym, czy na zewnątrz jezdni drogi S6.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 9, pkt. 1.1.3.1 ósmy wiersz Usuwa się następujący zapis: rezerwa pod trzeci pas ruchu
370	Ponieważ wymagany przez Zamawiającego węzeł „Bożepole Wielkie” ma być typu WA, czyli bezkolizyjny prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza na nim kolizję z ruchem pieszo rowerowym, czyli zaprojektowanie i wykonanie przejść dla pieszych i rowerzystów w poziomie z łącznicami, czy należy zaprojektować i wykonać przejścia bezkolizyjne w postaci kładek bądź przejść podziemnych.	Zamawiający przewiduje, w obrębie węzła "Bożepole Wielkie", zaprojektowanie i wykonanie przejść bezkolizyjnych w postaci kładek bądź przejść podziemnych. Nie dopuszcza się kolizji z ruchem pieszo - rowerowym.
371	Czy rozwiązania projektowe obiektów inżynierskich i przepustów przedstawione w koncepcji Programowej będą dla Zamawiającego podstawą do oszacowania korzyści wprowadzenia zaproponowanych przez Wykonawcę nowych, tańszych równoważnych rozwiązań projektowych zgodnie z Procedurą Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
372	Prosimy o potwierdzenie, że poza obiektami inżynierskimi, przepustami, ekranami akustycznymi i rozwiązaniami dotyczącymi konstrukcji nawierzchni, Zamawiający nie będzie stosował Procedury Zmiany dla innych rozwiązań proponowanych przez Wykonawcę.	Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU.
373	Czy wskazane w PFU kilometraże skrzyżowań, obiektów, przepustów są nie zamienne, czy też orientacyjne i możliwe do zmiany w przypadku optymalizacji rozwiązań projektowych i dostosowania do aktualnych uwarunkowań terenowo ruchowych? Zwracamy uwagę, iż sztywne opisanie kilometrażu obiektów, węzłów, praktycznie uniemożliwia Oferentom proponowanie korzystnych dla Klienta rozwiązań projektowych i nakazuje Oferentom projektowanie drogi identycznie jak w koncepcji programowej.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 22, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 23, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
374	Prosimy o szczegółowe wskazanie odcinka 2,05km drogi krajowej nr 6 przewidzianego do korekty przebiegu w ramach budowy węzła „Boże Pole”, o którym mowa na str. 10 PFU w pkt 1.1.3.2 „Węzły i łącznice, przejazdy i drogi obsługujące przyległy teren”.	Zamawiający informuje, że jest to droga oznaczona w Koncepcji Programowej jako DG-2_3-WD-35.

376	Które WWIORB należy stosować dla nawierzchni na ścieżce rowerowej i ciągach pieszo-rowerowych? jaka masa (rodzaj, kolor)? jaka podbudowa?	Zamawiający informuje, że Konstrukcję nawierzchni ścieżek, ciągów i chodników w KP przedstawiono na przekrojach normalnych. Dla nawierzchni ścieżki rowerowej o kolorze czerwonym należy stosować WWIORB D-05.03.05a. Podbudowę pod ścieżkę należy wykonać z kruszywa niezwiązanego C90/3 grub. 15 cm (wg WWIORB D-04.04.02). Dla ciągów pieszo-rowerowych jako nawierzchnię stosujemy kostkę betonową grub.8cm (wg.WWIORB D-08.02.02) na podbudowie z kruszywa niezwiązanego C90/3 grub. 15 cm (wg WWIORB D-04.04.02)
377	Czy Zamawiający wyraża zgodę, żeby w ramach węzła Luzino wykonać ciąg pieszo-rowerowy zamiast chodnika i ścieżki rowerowej?	Zamawiający nie dopuszcza wykonania ciągu pieszo - rowerowego zamiast chodnika i ścieżki rowerowej.
378	Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie nawierzchni chodników z masy bitumicznej? Jeżeli tak to prosimy o podanie wymogów technicznych i kolorystyki.	Zamawiający informuje, że Konstrukcję nawierzchni ścieżek, ciągów i chodników w KP przedstawiono na przekrojach normalnych. Dla nawierzchni ścieżki rowerowej o kolorze czerwonym należy stosować WWIORB D-05.03.05a. Podbudowę pod ścieżkę należy wykonać z kruszywa niezwiązanego C90/3 grub. 15 cm (wg WWIORB D-04.04.02). Dla ciągów pieszo-rowerowych jako nawierzchnię stosujemy kostkę betonową grub.8cm (wg.WWIORB D-08.02.02) na podbudowie z kruszywa niezwiązanego C90/3 grub. 15 cm (wg WWIORB D-04.04.02)
379	Prosimy o wskazanie wszystkich wymaganych relacji na węzłach drogowych.	Zamawiający informuje, że kartogramy ruch na węzłach zostały przedstawione części opisowej "2_0_Opis" z wyjątkiem węzła "Bożepole Wielkie", na których należy zachować wszystkie relacje.
380	Czy na drogach gminnych, powiatowych i drodze wojewódzkiej, zamawiający dopuszcza zastosowanie krawężników betonowych 15x30 (WWIORB wyszczególnia tylko krawężniki betonowe 20x30)?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie krawężników betonowych 15x30 na drogach gminnych, powiatowych oraz wojewódzkich, za zgodą właściwego zarządcy drogi.
381	Prosimy o konkretne wskazanie lokalizacji krawężników kamiennych.	Zamawiający informuje, że krawężniki kamienne należy stosować na rondach, wyspach separacyjnych oraz w miejscach gdzie występuje potencjalne ryzyko najechania przez pojazdy ciężarowe.
382	Prosimy o wskazanie WWIORB dla poboczy umocnionych.	Zamawiający informuje, że nawierzchnię na poboczach należy wykonać wg WWIORB D-05.01.04a
383	Prosimy o jednoznaczną informację jakie roboty należy zaprojektować i wykonać w ramach dostosowania istniejącej DK6 do nowej funkcji. Prosimy o precyzyjne opisanie zakresu oraz wymagań.	Zamawiający potwierdza, że zamówienie obejmuje dostosowanie DK6. Wstępny zakres robót został przedstawiony w KP w tomie "18_Dostosowanie_DK6" oraz w przedmiarze robót. Na etapie opracowania dokumentacji szczegółowy zakres robót należy uzgodnić z Zamawiającym oraz przyszłym Zarządcą drogi.
385	Dotyczy :PFU 2.1.17.2.1.1 Obiekty kubaturowe. Czy Zamawiający dopuszcza inną konfigurację funkcjonalno użytkową oraz konstrukcyjną typowych obiektów kubaturowych niż tych podanych w koncepcji programowej Branża: ARCHITEKTONICZNA. Tom:8/2OUD i MOP II ?	Dopuszcza się inną konfigurację funkcjonalno użytkową oraz konstrukcyjną, która musi zostać przedłożona z uzasadnieniem Zamawiającemu.
386	Prosimy o wyjaśnienie w jakim celu należy wycenić obiekty PZM-31 i PZM -33 PZŁ oraz przepusty od PZŁ-10P do PZŁ-14P skoro oferty mają zaprojektować/ uwzględnić w ofercie węzeł w Bożym Polu. W praktyce może okazać się nie ma potrzeby budować obiektów gdyż łącznice będą w innych lokalizacjach. Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie ma ujmować tych obiektów w cenie ofertowej i. nie ma dla nich zastosowania Procedura Zmian wg Warunków Kontraktu?	Zamawiający, że wymienione obiekty oraz przepusty należy uwzględnić w ofercie, ze względu na nowy przebieg drogi krajowej nr 6 oraz jej wykonanie w układzie docelowym. Dodatkowo, Zamawiający informuje, że ewentualna zmiana ilości / wielkości obiektów / przepustów może ulec zmianie, zgodnie z PFU oraz Warunkami Kontraktu. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

387	<p>W związku z zapisami PFU tabela 1.1 i 1.2 odnośnie lokalizacji obiektów inżynierskich w konkretnych kilometrażach oraz zapisach mówiących o tym iż koncepcja programowa udostępniona Wykonawcom jest niewiążącą prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, iż Wykonawca nie musi zaprojektować droge według koncepcji programowej udostępnionej przez Zamawiającego?</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
388	<p>Parametry obiektów (w tym długości, szerokości i lokalizacje) podane w PFU w tabelach 1.1 i 1.2 praktycznie uniemożliwiają przeprowadzenie optymalizacji korzystnych dla Klienta. Wykonawca wraca uwagę, iż przy tak postawionych warunkach kontraktu dotyczących zmian i tak brzmiących zapisach PFU Wykonawcy mogą jedynie zmienić w niewielkim zakresie kształt węzłów, skorygować niweletę i zaprojektować konstrukcje dróg i zoptymalizować konstrukcje obiektów inżynierskich. Zamawiający nie otrzyma optymalnych rozwiązań korzystnych dla niego chociażby pod kątem zmniejszenia ceny kontraktowej, mniejszych kosztów eksploatacji i utrzymania gdyż proponowanie takich rozwiązań nie leży w interesie oferentów. Należy zwrócić uwagę, iż propozycje zmian mają być rozliczane według Secocenbudu co praktycznie powoduje w większości przypadków starty dla Wykonawców, gdyż wycena Wykonawców oparta jest na planowanych do poniesienia kosztach a nie na zawyżonych w większości przypadków cenach jednostkowych publikowanych w Sekocenbudach. Prosimy o potwierdzenie że kolumna „Przewidywany kilometraż” w punkcie 1.1.3.3. PFU Tabeli 1.1. nie jest wiążąca i obiekty nie muszą zostać zaprojektowane i wybudowane dokładnie w podanym kilometrażu i nie ma dla nich zastosowania Procedura Zmian wg Warunków Kontraktu?</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
389	<p>W związku z koniecznością opracowania nowej decyzji środowiskowej, z powodu wyjścia poza obręb linii rozgraniczających dla węzła typu WA w Bożym Polu Wielkim, Wykonawca wnosi o wydłużenie czasu na realizację inwestycji o 6 miesięcy?</p>	<p>Zamawiający informuje, że rozwiązanie projektowe Węzła „Bożepole Wielkie” mieści się w granicach obecnie obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zdaniem Zamawiającego nie ma potrzeby uzyskiwania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wszelkie odstępstwa od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku, gdy mieszczą się w liniach decyzji o środowiskowych będą wymagały uzasadnienia w Raporcie sporządzonym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z odpowiedzią sformułowaną powyżej zdaniem Zamawiającego nie ma potrzeby uzyskiwania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
390	<p>W związku z brakiem konkretnych zapisów, iż Koncepcja Programowa jest niewiążącą Oferent prosi o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zmianę parametrów niwelet przedstawionych w Koncepcji Programowej ?</p>	<p>Zamawiający dopuszcza zmianę parametrów niwelet przedstawionych w Koncepcji Programowej.</p>
391	<p>Prosimy o potwierdzenie że kolumna „sposób pokonania przeszkody” w punkcie 1.1.3.3. PFU Tabeli 1.1. nie jest wiążąca i obiekty nie muszą zostać zaprojektowane i wybudowane zgodnie z objaśnieniami oznaczeń zawartych w punkcie 1.1.3.3. i nie ma dla nich zastosowania Procedura Zmian wg Warunków Kontraktu?</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p>

392	Prosimy o potwierdzenie że kolumna „Przewidywany kilometrąż” w punkcie 1.1.3.3. PFU Tabeli 1.1. nie jest wiążąca i obiekty nie muszą zostać zaprojektowane i wybudowane dokładnie w podanym kilometrażu i nie ma dla nich zastosowania Procedura Zmian wg Warunków Kontraktu?	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.
393	Prosimy o podanie jaka może być różnica w metrach kilometraży obiektów zaprojektowanych przez Wykonawcę w stosunku do kilometrażu zawartego w kolumnie „Przewidywany kilometrąż” w punkcie 1.1.3.3. PFU Tabeli 1.1	Zamawiający nie definiuje jaka może być różnica w metrach, jednak zaprojektowany obiekt musi spełniać swoją funkcję wraz z dojazdami do przedmiotowego obiektu.
394	Prosimy o potwierdzenie że kolumna „przewidywana długość całkowita [m]” w punkcie 1.1.3.3. PFU Tabeli 1.1. nie jest wiążąca i obiekty nie muszą zostać zaprojektowane i wybudowane dokładnie na długość podaną w tabeli i nie ma dla nich zastosowania Procedura Zmian wg Warunków Kontraktu?	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.
395	Prosimy o potwierdzenie że kolumna „przewidywana długość całkowita [m]” w punkcie 1.1.3.3. PFU Tabeli 1.1. nie jest wiążąca i obiekty nie muszą zostać zaprojektowane i wybudowane dokładnie na długość podaną w tabeli i nie ma dla nich zastosowania Procedura Zmian wg Warunków Kontraktu?	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.
396	Prosimy o potwierdzenie że kolumna „Przewidywana szerokość całkowita prześel [m]” w punkcie 1.1.3.3. PFU Tabeli 1.1. nie jest wiążąca i obiekty nie muszą zostać zaprojektowane i wybudowane dokładnie na szerokość podaną w tabeli i nie ma dla nich zastosowania Procedura Zmian wg Warunków Kontraktu?	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.
397	Dot. WW/ORB D-05.03.04. - Prosimy o wskazanie instytucji/ośrodka, które wykonuje badanie połączenia dwuwarstwowej nawierzchni betonowej wg PN-EN 13863-2. Wykonawca nie znalazł potencjalnego laboratorium na rynku krajowym.	Zamawiający nie dopuszcza wykonania nawierzchni w technologii sztywnej. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, ppkt 2.1.5.2 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 6.
398	Dot. WW/ORB M-13.01.00. - Prosimy o potwierdzenie, że do określenia reaktywności alkaicznej kruszywa do betonu według metody wskazanej w WW/ORB tj. PN-B-06714-34 można stosować zamiennie powszechnie stosowaną przez producentów kruszyw metodę przyspieszoną wg PN-B-06714-46 .	Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WW/ORB M-13.01.00, pkt 2.3.2.1 - podpunkt f) Istniejący zapis: Reaktywność alkaliczna z cementem określona wg PN-B-06714-34 nie wywołująca zwiększenia wymiarów liniowych ponad 0,1% Zastępuje się następującym: Reaktywność alkaliczną z cementem należy określać wg PN-B-06714-46. W przypadku stwierdzenia, że badane kruszywo odpowiada 1 lub 2 stopniowi potencjalnej reaktywności alkalicznej dla potwierdzenia ostatecznej oceny reaktywności alkalicznej należy wykonać i ocenić dodatkowe badanie kruszywa metodą beleczkową wg PN-91/B-06714/34.

399	Dot. WWIORB M-13.01.00. – prosimy o potwierdzenie, że do betonów klas niższych niż C25/30 można stosować kruszywo o odporności na rozdrabnianie kategorii LA25 lub LA30. Obecne zapisy nakazują użycie kruszyw o lepszych parametrach (o większej odporności na rozdrabnianie – LA20) do betonów niższych klas niż dla kruszyw przeznaczonych do betonu konstrukcyjnego np. C25/30 co jest technicznie nieuzasadnione.	Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-13.01.00, pkt 2.3.2.1 - podpunkt j) Istniejący zapis: Odporność na rozdrabnianie - kategoria co najmniej: C12/15 - LA ₂₀ C20/25 - LA ₃₀ C25/30 i wyższe - LA ₂₅ Zastępuje się następującym: Odporność na rozdrabnianie - kategoria co najmniej: C12/15 - LA ₃₀ C20/25 - LA ₃₀ C25/30 i wyższe - LA ₂₅
400	Dot. WWIORB D-02.03.01 – w pkt. 6.3.2 określono zestaw badań dla gruntów pod kątem sprawdzenia ich przydatności do budowy nasypów. Jest to zakres właściwy dla gruntów wysadzinowych lub wątpliwych. Czy dla gruntów niewysadzinowych należy każdorazowo wykonywać również cały zakres badań?	Zamawiający wyjaśnia, że badania przydatności gruntów do budowy nasypów należy przeprowadzać w zależności od warstwy, jego miejsca w nasypie i zastosowanego rodzaju gruntu.
401	Dot. WWIORB D-02.01.01 i WWIORB D-02.03.01 – czy Zamawiający dopuszcza badania nośności podłoża w wykopach, podstawy nasypu i górnych warstw nasypu przy zastosowaniu płyty dynamicznej VSS?	Zamawiający informuje, że przy składaniu oferty należy uwzględnić badania zgodnie z WIORB.
402	Czy do warstwy podbudowy zasadniczej i warstwy wiążącej na ruch KR3-7 Wykonawca może zastosować mieszanki typu beton asfaltowy o wysokim module sztywności (AC WMS)?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie mieszanki typu beton asfaltowy o wysokim module sztywności (AC WMS) do warstwy podbudowy zasadniczej i warstwy wiążącej na ruch KR3-7 na zasadach opisanych w PFU pkt. 2.1.1.2 i pkt. 2.1.1.3. amawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.
403	Zgodnie z pkt. 2.1.1.1 i pkt. 2.1.1.2 PFU konstrukcje nawierzchni mają być zgodne z wymaganiami właściwych Katalogów Typowych Konstrukcji Nawierzchni. Powyższe Katalogi dopuszczają tzw. projektowanie indywidualne za zgodą Zarządy Drogi. Czy Zamawiający dopuszcza indywidualne zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni poza odcinkiem innowacyjnym o długości 1,0km.	Zamawiający informuje, że dopuszcza indywidualne zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni na zasadach opisanych w PFU pkt. 2.1.1.2 i pkt. 2.1.1.3. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.
404	Czy konstrukcję nawierzchni należy projektować na maksymalną trwałość zmęczeniową dla kategorii ruchu KR6 (trasa główna) i KR5 (łącznie) czy na trwałość wyznaczoną na podstawie udostępnionej prognozy ruchu.	Zamawiający informuje, że konstrukcję nawierzchni dla trasy głównej i łącznic należy przyjąć zgodnie z PFU pkt. 2.1.1 i 2.1.1.1. natomiast przy projektowaniu indywidualnym należy opierać się o zapisy PFU pkt. 2.1.1.2 i 2.1.1.3. amawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.
405	Czy pasy włączenia i wyłączenia z Trasy Głównej w przypadku konstrukcji sztywnej z betonu cementowego można wykonać wraz z łącznikami jako konstrukcje podatne i półsztywne z mieszanek mineralno-asfaltowych?	Zamawiający nie dopuszcza wykonania nawierzchni w technologii sztywnej. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, ppkt 2.1.5.2 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 6.
406	Czy Zamawiający dopuszczona zmiany grubości warstw konstrukcji nawierzchni w stosunku do typowych grubości katalogowych dla danych kategorii ruchu przy spełnieniu warunku trwałości zmęczeniowej sprawdzonego po przeprowadzeniu obliczeń mechanistycznych stanowiących element projektu konstrukcji nawierzchni.	Zamawiający informuje, że dopuszcza zmiany warstw konstrukcji nawierzchni przy projektowaniu indywidualnym wg PFU pkt. 2.1.1.2 i pkt. 2.1.1.3, pod warunkiem zachowania grubości pakietu warstw asfaltowych określonym w Katalogu Typowych Konstrukcji Podatnych i Półsztywnych. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.
407	Zgodnie z pkt. 2.1.1.3 PFU możliwe jest zastosowanie indywidualnego zaprojektowania konstrukcji nawierzchni przy użyciu innowacyjnych materiałów lub technologii. Wprowadzono jednak konieczność zachowania katalogowych grubości warstw konstrukcji nawierzchni co stoi w sprzeczności z wieloma nowymi materiałami o specjalnych właściwościach zapewniających możliwość optymalizacji grubości konstrukcji nawierzchni. Koszty zakupu dodatkowych materiałów innowacyjnych są wyższe niż koszty zakupu typowych materiałów do wykonania konstrukcji typowych dlatego brak możliwości zmiany grubości lub układu warstw w innowacyjnej konstrukcji nawierzchni jest ekonomicznie nieuzasadniony i w efekcie nie zostanie zrealizowany na kontrakcie. Prosimy o umożliwienie zmiany grubości warstw konstrukcji nawierzchni w przypadku stosowania projektowania innowacyjnego przy jednoczesnym zachowaniu warunku mrozoodporności konstrukcji nawierzchni.	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę grubości warstw konstrukcji nawierzchni w przypadku stosowania projektowania indywidualnego zgodnie z zapisami pkt. 2.1.1.2 PFU. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.

408	Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z pkt. 2.1.1.1 na trasie głównej (KR6) i łącznicach (KR5) można zastosować konstrukcję półsztywną z podbudową zasadniczą z mieszanki związanej cementem C8/10.	Zamawiający potwierdza, że zgodnie z pkt. 2.1.1.1 PFU na trasie głównej (KR6) i łącznicach (KR5) można zastosować konstrukcję półsztywną z podbudową zasadniczą z mieszanki związanej cementem C8/10.
409	W pkt. 2.1.1.1. Zamawiający dopuścił wykonanie konstrukcji półsztywnej z warstwą podbudowy betonowej z mieszanki C8/10 jednak poprzez zapisy WWIORB D-04.05.01a nie wskazał konieczności minimalizacji spękań odbitych w nawierzchni. Nie wskazano również technologii minimalizacji spękań odbitych w nawierzchni. Prosimy o informację czy Zamawiający oczekuje wprowadzenia takich zabiegów technologicznych oraz jednocześnie prosimy o wskazanie dopuszczonych przez Zamawiającego technologii minimalizacji spękań odbitych.	Zamawiający informuje, że w przypadku wykonywania podbudowy zasadniczej z betonu cementowego do obowiązków Wykonawcy należy przyjęcie technologii mającej na celu minimalizację spękań odbitych tak aby spełnić wymagania pkt. 1.1.3 Tabela 2 Gwarancji Jakości.
410	W pkt. 2.1.1.1. Zamawiający dopuścił wykonanie konstrukcji półsztywnej z warstwą podbudowy betonowej z mieszanki C8/10. Zgodnie z informacjami zawartymi w Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych niezależnie od podjętych środków zapobiegawczych wystąpi zawsze pewne ryzyko powstania spękań odbitych. Jaką ilość spękań Zamawiający dopuszcza jako akceptowalną, będącą naturalnym zjawiskiem na nowej nawierzchni w okresie gwarancji w przypadku zastosowania konstrukcji półsztywnej wg PFU.	Zamawiający informuje, że w przypadku wykonywania podbudowy zasadniczej z betonu cementowego do obowiązków Wykonawcy należy przyjęcie technologii mającej na celu minimalizację spękań odbitych tak aby spełnić wymagania pkt. 1.1.3 Tabela 2 Gwarancji Jakości.
411	Prosimy o wyjaśnienie czy w związku z możliwością wykonania odcinka nawierzchni innowacyjnego o długości 1,0km i zaprojektowaniem indywidualnym dolnych warstw konstrukcji nawierzchni lub ulepszanego podłoża gruntowego również warstwa ścieralna w zakresie równości podłużnej i poprzecznej oraz właściwości przeciwpółślizgowych będzie objęta wydłużoną gwarancją do 10 lat. Powyższe zapisy PFU nie znajdują uzasadnienia w przypadku zastosowania warstwy ścieralnej (nawierzchnie podatne i półsztywne) lub warstwy nawierzchni (nawierzchnie sztywne) w oparciu o wymagania udostępnionych WWIORB.	Zamawiający informuje, że w przypadku projektowania indywidualnego z wykorzystaniem materiałów innowacyjnych na zasadach określonych w pkt 2.1.1.2 PFU gwarancja 10 letnia obejmuje wszystkie warstwy konstrukcji nawierzchni z zachowaniem parametrów określonych w Gwarancji Jakości (z wyłączeniem marodajnego współczynnika tarcia dla którego okres gwarancji wynosi 5 lat). Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.
412	Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zastosowania konstrukcji nawierzchni podatnej lub półsztywnej jako warstwę ścieralną należy zastosować mieszankę typu SMA.	Zamawiający informuje, że warstwę ścieralną na Trasie Głównej i łącznicach należy wykonać z mieszanki SMA zgodnie z PFU pkt. 2.1.1.1. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.
413	Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zastosowania konstrukcji nawierzchni sztywnej jako warstwę ścieralną należy zastosować mieszankę betonu cementowego z odkrytym kruszywem o uziarnieniu 0/8mm.	Zamawiający nie dopuszcza wykonania nawierzchni w technologii sztywnej. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, ppkt 2.1.5.2 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 6.
414	Czy Zamawiający na obiektach inżynierskich w ciągu drogi ekspresowej S-6 dopuszcza zastosowanie warstwy ścieralnej z mieszanki typu SMA wg WWIORB D-05.03.13.	Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU pkt. 2.1.16.3.3.
415	Czy Zamawiający na obiektach inżynierskich w ciągu drogi ekspresowej S-6 dopuszcza wykonanie warstwy ochronnej ze specjalnych mieszanek typu beton asfaltowy o strukturze zamkniętej (0/8mm lub 0/11mm) lub mieszanki typu SMA-MA (0/8mm), które stanowią sprawdzone od wielu lat rozwiązania na wielu inwestycjach?	Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU pkt. 2.1.16.3.3.
416	Zgodnie z WWIORB D-05.03.13 na drogach kategorii ruchu KR5-7, w tym na trasie głównej i łącznicach, do warstwy ścieralnej należy stosować asfalt modyfikowany zawierający zwiększoną zawartość polimerów typu PMB 45/80-65. Prosimy o potwierdzenie obowiązku zastosowania asfaltu modyfikowanego typu PMB 45/80-65 z większą zawartością polimerów do warstwy ścieralnej SMA na trasie głównej i łącznicach.	Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-05.03.13, pkt. 2.2.1, Istniejący zapis: Na drogach kategorii ruchu KR5+KR7, w tym na trasie głównej i łącznicach, do warstwy ścieralnej należy stosować wyłącznie mieszankę mastyksowo-grysową SMA i asfalt modyfikowany PmB 45/80-65. Zastępuje się następującym: Na drogach kategorii ruchu KR5+KR7, w tym na trasie głównej i łącznicach, do warstwy ścieralnej należy stosować wyłącznie mieszankę mastyksowo-grysową SMA i asfalt modyfikowany PmB 45/80-55.
417	Zgodnie z WWIORB D-05.03.05b na drogach kategorii KR5-7, w tym na trasie głównej i łącznicach, do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego należy stosować asfalt modyfikowany typu PMB 25/55-60. Prosimy o potwierdzenie obowiązku stosowania asfaltów modyfikowanych PMB 25/55-60 do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego na trasie głównej i łącznicach.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-05.03.05b
418	Zgodnie z WWIORB D-04.07.01 do warstwy podbudowy z betonu asfaltowego na trasie głównej i na łącznicach o kategorii ruchu KR3-7 należy stosować tylko kruszywo drobne łamane. Wytyczne Techniczne WT-1 2014 dopuszczają zastosowanie dodatku kruszywa drobnego niełamanego do warstwy podbudowy dla kategorii ruchu KR5-7. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie dodatku kruszywa drobnego niełamanego w połączeniu z kruszywem drobnym łamanym do warstwy podbudowy dla KR3-7, w tym na trasie głównej oraz łącznicach.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB D-04.07.01.
419	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie dodatku granulatu asfaltowego do warstwy podbudowy z betonu asfaltowego na ruch KR5-7 (trasa główna + łącznice) na zasadach określonych przez Wymagania Techniczne WT-2 2014 w ilości do 15%?	Zamawiający informuje, że stosowanie granulatu asfaltowego jako dodatku do mma do warstwy podbudowy zostało określone w pkt. 2.3 WWIORB D-04.07.01

420	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie dodatku granulatu asfaltowego do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego na ruch KR5-7 (trasa główna + łącznice) na zasadach określonych przez Wymagania Techniczne WT-2 2014 w ilości do 15%?	Zamawiający informuje, że stosowanie granulatu asfaltowego jako dodatku do mma do warstwy wiążącej zostało określone w pkt. 2.3 WWIORB D-05.03.05b
421	Prosimy o potwierdzenie konieczności wykonania dodatkowych badań dla mieszanki asfaltu lanego zgodnie z pkt. 5.2 WWIORB D-05.03.07 w zakresie penetracji dynamicznej i odporności na spękania nieskotemperaturowe TSRST.	Zamawiający potwierdza konieczności wykonania dodatkowych badań dla mieszanki asfaltu lanego zgodnie z pkt. 5.2 WWIORB D-05.03.07 w zakresie penetracji dynamicznej i odporności na spękania nieskotemperaturowe TSRST.
422	W udostępnionej koncepcji programowej dla powyższego odcinka drogi ekspresowej S-6 wskazano konstrukcję nawierzchni podatnej (pkt. 4.2.1.3). Przedstawiona konstrukcja nawierzchni posiada układ warstw zbliżony do typowych rozwiązań katalogowych jednak grubość warstwy podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego zmniejszono do 15cm. Czy Wykonawca może zastosować powyższą konstrukcję nawierzchni do realizacji?	Zamawiający informuje, że Wykonawca nie może przyjąć konstrukcji nawierzchni z koncepcji programowej do realizacji. Zasady projektowania konstrukcji nawierzchni zostały określone w PFU w pkt. 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.
423	W udostępnionej koncepcji programowej dla powyższego odcinka drogi ekspresowej S-6 wskazano konstrukcję nawierzchni sztywnej (pkt. 4.2.1.3). Przedstawiona konstrukcja nawierzchni posiada układ warstw zbliżony do typowych rozwiązań katalogowych jednak grubość warstwy podbudowy zasadniczej z betonu cementowego zwiększono do 19cm, a warstwę nawierzchni z betonu cementowego zmniejszono do grubości 26cm. Czy Wykonawca może zastosować powyższą konstrukcję nawierzchni do realizacji?	Zamawiający nie dopuszcza wykonania nawierzchni w technologii sztywnej. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, ppkt 2.1.5.2 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 6.
424	Zgodnie z WWIORB D-04.03.01 pkt. 5.2 wskazano na możliwość stosowania zabezpieczenia warstwy emulsji asfaltowej preparatem ochronnym wg pkt. 7.3.4 WT-2 2016 cz.II w celu zapobiegania wynoszenia części emulsji na kołach pojazdów oraz poprawy parametrów szczepności warstw. Prosimy o informację czy zastosowanie powyższego preparatu lub równorzędnej technologii zabezpieczenia emulsji jest obligatoryjne na powyższym kontrakcie dla wszystkich warstw czy stanowi element dodatkowy pozostający w gestii Wykonawcy, którego zadaniem jest uzyskanie wymaganej szczepności międzywarstwowej.	Zamawiający informuje, że zastosowanie preparatu ochronnego jest obligatoryjne na zasadach określonych w WT-2 2016 Część II pkt. 7.3.4.
425	Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami WWIORB Wykonawca podczas układania mieszanek mineralno-asfaltowych na Trasie Głównej dla wszystkich warstw ma zastosować specjalne podajniki pośrednie do podawania mieszanki aby ograniczyć kontakt pojazdów dowożących mieszanki z układarką i zwiększyć jednorodność wykonywanych nawierzchni.	Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami WWIORB Wykonawca podczas układania mieszanek mineralno-asfaltowych na Trasie Głównej dla wszystkich warstw ma zastosować specjalne podajniki pośrednie.
426	Prosimy o potwierdzenie konieczności uszczelnienia gorącym asfaltem w ilości 4,0kg/m ² górnej krawędzi warstwy ścieralnej z SMA lub AC przy spadku jednostronnym oraz obu krawędzi w strefie przechyłki wraz z pokryciem asfaltem odsadzki na warstwie wiążącej.	Zamawiający potwierdza konieczność uszczelnienia gorącym asfaltem w ilości 4,0kg/m ² górnej krawędzi warstwy ścieralnej z SMA lub AC przy spadku jednostronnym oraz obu krawędzi w strefie przechyłki wraz z pokryciem asfaltem odsadzki na warstwie wiążącej.
427	W związku z brakiem jednoznacznych informacji w WWIORB D-05.03.05b nt. konieczności uszczelnienia gorącym asfaltem w ilości 4,0kg/m ² górnych krawędzi warstwy wiążącej z AC przy spadku jednostronnym oraz obu krawędzi w strefie przechyłki wraz z pokryciem asfaltem odsadzki na warstwie podbudowy prosimy o stosowne wyjaśnienie.	Zamawiający informuje, że uszczelnienie krawędzi warstwy wiążącej wraz z pokryciem asfaltem odsadzki na warstwie podbudowy należy wykonać zgodnie z pkt. 7.7 WT2 2016 część II pod warunkiem zastosowania materiałów określonych w pkt 2.6 WWIORB D-05.03.05b
428	W związku z brakiem jednoznacznych informacji w WWIORB D-04.07.01 nt. konieczności uszczelnienia gorącym asfaltem w ilości 4,0kg/m ² górnych krawędzi warstwy podbudowy z AC przy spadku jednostronnym oraz obu krawędzi w strefie przechyłki prosimy o stosowne wyjaśnienie.	Zamawiający informuje, że uszczelnienie krawędzi warstwy podbudowy należy wykonać zgodnie z pkt. 7.7 WT2 2016 część II pod warunkiem zastosowania materiałów określonych w pkt 2.6 WWIORB WWIORB D-04.07.01
429	Zgodnie z WWIORB D-02.03.01 pkt. 5.7 zasyпки przyczółków na dojazdach do obiektów mostowych należy wykonać z materiałów charakteryzujących się wskaźnikiem różnoziarnistości U ≥ 5. W przypadku braku powyższych materiałów możliwe jest stosowanie gruntów ulepszonych cementem lub spoiwami o klasie wytrzymałości C0,4/0,5. Zwracamy uwagę, że parametr U decyduje jedynie o podatności na zagęszczanie warstwy i nie dyskwalifikuje materiału pod kątem pozostałych parametrów takich jak nośność czy wodoprzepuszczalność. Czy Wykonawca może zastosować do zasyпки przyczółków materiał o wskaźniku różnoziarnistości U ≥ 3 przy spełnieniu pozostałych wymagań określonych w WWIORB?	Zamawiający informuje, że do zasyпки przyczółków na dojazdach do obiektów mostowych należy stosować materiał zgodny z WWIORB D-02.03.01
430	Wykonawca wnosi o ujednolicenie zapisów dotyczących terminów przeglądów Dokumentów Wykonawcy – rozbieżność między DM-00.00.00 pkt. 1.5.1 a SWK Subklauzula 5.2.	Zamawiający zmienia treść zapisu. Dotyczy WWIORB DM-00.00.00, pkt 1.5.1 Istniejący zapis: "Inżynier powinien sformułować komentarz (...), w ciągu 14 dni..." Zmienia się na: "Inżynier powinien sformułować komentarz (...), w ciągu 28 dni..."
431	Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż w zakresie Zamawiającego leży zapewnienie nadzoru archeologicznego zgodnie z pkt. 1.2.1PFU oraz DM-00.00.00 pkt. 5. - wnosimy o ujednolicenie zapisów kontraktowych – dot. Pkt. 1.2.4 podpunkt 14) PFU.	Zamawiający potwierdza, że po jego stronie leży zapewnienie nadzoru archeologicznego

433	Wykonawca wnosi o potwierdzenie iż Dziennik Budowy jest wymagany dokumentem prawnym obowiązującym Zamawiającego i Wykonawcę robót w okresie od przekazania Wykonawcy Placu Budowy do uzyskania pozwolenia na użytkowanie – Wykonawca wnosi o korektę zapisów DM-00.00.00 pkt. 6.8 (1)	Zamawiający potwierdza, że Dziennik Budowy jest wymagany dokumentem prawnym obowiązującym Zamawiającego i Wykonawcę robót w okresie od przekazania Wykonawcy Placu Budowy do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy WWiORB DM-00.00.00, pkt 6.8 .1 Istniejący zapis: "Dziennik Budowy jest wymagany dokumentem prawnym obowiązującym Zamawiającego i Wykonawcę w okresie od przekazania Wykonawcy Terenu Budowy do końca okresu gwarancyjnego." Zastępuje się zapisem: "Dziennik Budowy jest wymagany dokumentem prawnym obowiązującym Zamawiającego i Wykonawcę w okresie od przekazania Wykonawcy Terenu Budowy do uzyskania pozwolenia na użytkowanie".
435	Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisów PFU pkt. 1.2.4 (3) w celu jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia, poprzez określenie jakie odszkodowania należy uwzględnić w cenie ofertowej.	Zamawiający informuje, że Wykonawca w ofercie cenowej powinien uwzględnić odszkodowania za zajęcia które powodują czasowe szkody na działkach, na których prowadzone są roboty budowlane.
436	Dotyczy pkt. 2.1.17.2.1 PFU – w celu jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia Wykonawca wnosi o udostępnienie szczegółowego zakresu podziału instalacji wewnętrznych w budynkach Obwodu Drogowego.	Zamawiający informuje, że zakresy budowanych instalacji wewnętrznych są przedstawione w typowych projektach obiektów kubaturowych, które zostały udostępnione Oferentom.
437	W nawiązaniu do postanowienia par. 6 ust. 1 pkt. (xvii) Aktu Umowy prosimy o zmianę tego postanowienia poprzez usunięcie obowiązku objęcia gwarancją jakości elementów infrastruktury technicznej zgodnie z wymaganiami gestora. Zwracamy uwagę, iż treść tych uzgodnień nie jest znana wykonawcom na etapie postępowania przetargowego, wobec tego brak jest podstaw do wyceny kosztów związanych z udzieleniem takiej gwarancji jakości. W takiej sytuacji każdy z wykonawców składających ofertę może odmiennie wycenić te koszty, co z kolei spowoduje, iż oferty będą nieporównywalne. Obowiązkiem Zamawiającego jest zaś precyzyjne i jasne opisanie przedmiotu zamówienia tak, aby zakres obowiązków wykonawcy nie budził żadnych wątpliwości i aby podstawy wyceny przedmiotu zamówienia były precyzyjne dla wszystkich uczestników postępowania przetargowego.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Akt Umowy.
439	Dot. GJ Część II, pkt. 4.1 – Wykonawca wnosi o jednoznaczne określenie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie ilości przeglądów gwarancyjnych które należy ująć w cenie kontraktowej.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Gwarancja Jakości.
440	W nawiązaniu do postanowienia pkt. 7.1 Gwarancji Jakości prosimy o zmianę wysokości kary umownej przewidzianej w przypadku niepotwierdzenia w terminie przyjęcia zgłoszenia do poziomu nie wyższego niż 5000 zł za każdy dzień zwłoki. W uzasadnieniu wskazujemy, iż kara w obecnie zastrzeżonej za ten przypadek wysokości jest niewspółmiernie wysoka do zdarzenia. Dodatkowo wskazuję, że kara na identycznym poziomie została zastrzeżona również za brak usunięcia wady w terminie, a zatem za przypadek znacznie poważniejszy. W ocenie Wykonawcy kara zastrzeżona w pkt. 7.1 Gwarancji Jakości jest nieproporcjonalnie wysoka do zdarzenia, za które została zastrzeżona.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Gwarancja Jakości.
441	W nawiązaniu do postanowienia pkt. 7.4 Gwarancji Jakości prosimy o zmianę tego postanowienia poprzez zastrzeżenie kary za zdarzenie (to jest za niestawiennictwo Gwaranta w miejscu dokonania Przeglądu Gwarancyjnego oraz za niezabezpieczenie jego dokonania) w miejsce kary za każdy dzień zwłoki. W uzasadnieniu wskazujemy, iż w nie jest możliwe określenie końcowego terminu naliczania kary przy tak sformułowanym zdarzeniu, za które kara ma być naliczana.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Gwarancja Jakości.
446	Prosimy o przekazanie wszelkich uzgodnień warunków do koncepcji programowej z PKP PLK i pozostałymi spółkami kolejowymi dotyczącymi budowy trasy S-6 i kolizji z sieciami należącymi do tych spółek. Brak tych Dokumentów uniemożliwia prawidłową wycenę przedmiotu zamówienia.	Wszystkie warunki, uzgodnienia znajdują się w Tomie "Czesc_ogolna\Zał.2 Warunki, opinie, uzgodnienia i wnioski". Zamawiający na etapie Koncepcji Programowej wystąpił do PKP PLK z prośbą o opinię w zakresie przyjętych rozwiązań projektowych, jednak takowej opinii nie otrzymał.
447	W związku z zapisami PFU pkt 1.2. „Zmiany ilości lub parametrów, zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia, jakie mogą wystąpić w trakcie opracowywania przez Wykonawcę Raportu wykonanego w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko, Projektu Budowlanego i Projektu Wykonawczego, z uwzględnieniem postanowień zawartych w Ogólnych i Szczególnych Warunkach Kontraktu, będą procedowane zgodnie z Klauzulą 13 Warunków Kontraktu.” prosimy o jednoznaczne określenie które dokładnie ilości i parametry Zamawiający ma na myśli. Prosimy o wypunktowanie ilości i parametrów które będą podlegały procedowaniu zgodnie z klauzulą 13 Warunków Kontraktu.	Zamawiający informuje, że charakterystyczne parametry oraz ilości zostały opisane w punkcie 1.1.2 PFU. Dodatkowo, informujemy że Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU.

448	<p>Prosimy o wykreślenie zapisów kontraktu dotyczących traktowania zmian parametrów i ilości zawartych w opisie przedmiotu zamówienia jako zmianę procedowaną zgodnie z klauzulą 13 Warunków Kontraktu. Zgodnie z w/w klauzulą Zamawiający oddaje Wykonawcy 10% różnicy pomiędzy koncepcją Zamawiającego a propozycją Wykonawcy przy czym ustala to wynagrodzenie w oparciu o wycenę wg Sekocenbudu . Wykonawca natomiast kalkulując koszty wykonania konkretnych elementów wycenia planowane do poniesienia koszty i nie opera się na cenach Sekocenbudu. W związku z tym, iż większość cen zawartych w Sekocenbudach jest inna niż rzeczywiście planowane i poniesione koszty rozliczenie zmian może być dla Wykonawcy w większości przypadków niekorzystne finansowo gdyż wartość redukcji wg Sekocenbudu będzie większa niż planowane przez Wykonawcę koszty tych robót. Takie podejście powoduje brak chęci na proponowanie Zamawiającemu korzystnych dla niego rozwiązań zmniejszających koszty inwestycji, utrzymania i eksploatacji.</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 20, pkt. 1.1.3.6, pod tabelą nr 1.3 Istniejący zapis: Zmiana rodzaju, ilości i parametrów zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. nr 1.3: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - jeżeli zawierają zmiany w stosunku do wymagań decyzji środowiskowej Zastępuje się następującym zapisem: Podane w tabeli nr 1.3 dane ekranów akustycznych są materiałem niewiążącym i wymagają ponownego przeanalizowania na podstawie obliczeń akustycznych wykonanych na etapie Raportu do ponownej oceny oddziaływania na środowisko.</p>
449	<p>Proponujemy zmienić zapisy PFU odnoszące się do konieczności wyceny projektu w praktyce zgodnego z Koncepcją Programową (tj. tabela 1.1 i 1.2 PFU oraz pkt. 1.2 PFU) . Zaproponowana przez Zamawiającego formuła realizacji projektu nie ma nic wspólnego z formułą zaprojektuj i wybuduj. Wykonawca nie ma żadnego interesu w proponowaniu rozwiązań korzystnych dla Zamawiającego, gdyż ustalenie ceny za rozwiązania zamienne jest kwestią negocjacji i udowadniania według których pozycji Sekocenbud dany asortyment robót powinien być rozliczony. Wiele asortymentów robót nie posiada stawek w Sekocenbudzie a przy tak sprezyzowanych zapisach ustalenie wyceny Wykonawcy będzie podejmował arbitralnie Zamawiający. Proponowany sposób realizacji projektu praktycznie sprowadza się do uzyskania ZRID dla koncepcji Zamawiającego, a ewentualne zmiany procedowane w ramach warunków kontraktu nie przyniosą Zamawiającemu żadnych oszczędności gdyż Wykonawcy nie będą ich proponować w obawie o zmniejszenie wynagrodzenia.</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
450	<p>Czy Zamawiający dopuści zastosowanie innego materiału (do budowy odwodnienia drogi, urządzeń melioracyjnych, przepustów etc) niż te podane w PFU i WWIORB, tj. innych rur niż GRP ?</p>	<p>Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów równoważnych pod warunkiem zachowania parametrów określonych we WWIORB i PFU.</p>
451	<p>W związku z zadanymi pytaniami kluczowymi dla procesu projektowania zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu na przygotowanie ofert o 1 miesiąc od czasu udzielenia odpowiedzi na wszystkie pytania.</p>	<p>Zamawiający dokonał stosownej zmiany terminu składania i otwarcia ofert, zarówno w treści pisma nr O.Gd.D-3.241.339.2017.AK z dnia 18.07.2017 r. oraz pisma nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r, oraz pisma nr O.Gd.D-3.241.409.2017.AK z dnia 10.08.2017 r.</p>
453	<p>Prosimy o informację czy Zamawiający przekaze wszystkim oferentom jednolity tekst PFU po udzieleniu wszystkich odpowiedzi uwzględniającego ewentualne zmiany jego treści?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że po udzieleniu wszystkich odpowiedzi, nie będzie przekazywał oferentom jednolitego tekstu PFU. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż jednolity tekst PFU zostanie przekazany wykonawcy, z którym zostanie podpisana umowa.</p>
454	<p>W związku z rozbieżnym zapisami PFU (pkt. 1.2.1 strona 30 oraz pkt. 1.2.4 strona 34) odnośnie nadzoru archeologicznego prosimy o jednoznaczne potwierdzenie po czyjej stronie jest zapewnienie nadzoru archeologicznego, Wykonawcy czy Zamawiającego?</p>	<p>Zamawiający potwierdza, że po jego stronie leży zapewnienie nadzoru archeologicznego</p>
455	<p>Prosimy o potwierdzenie, iż po stronie Wykonawcy nie jest zapewnienie nadzoru saperskiego?</p>	<p>Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami PFU do Wykonawcy Robót należy zapewnienie nadzoru saperskiego.</p>
456	<p>Prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca nie musi zapewniać zimowego utrzymania i odśnieżania drogi w obrębie inwestycji?</p>	<p>Zamawiający potwierdza że zimowe utrzymanie dróg (ZUD) leży po stronie zarządcy drogi tj. po stronie GDDKiA. Jednocześnie Wykonawca będzie zobowiązany, aby na okres zimowy droga była przygotowana do prowadzenia akcji zimowej m.in. poprzez utrzymanie poboczy zapewniające odgarnianie śniegu i swobodny spływ wód roztopowych oraz przejazd pojazdów ZUD z zamontowanym pługiem umożliwiające swobodnie minięcia się dwóch pojazdów.</p>

ZADANIE.2

457	Prosimy o potwierdzenie po czyjej stronie jest zapewnienie nadzoru przyrodniczego, po stronie Wykonawcy czy Zamawiającego?	Zgodnie z zapisami 1.2.4.1 PFU po stronie Wykonawcy leży zapewnienie nadzoru środowiskowego w trakcie przygotowania terenu i w czasie prowadzenia Robót wraz z dokonaniem wszelkich działań wynikających z nadzoru. W ramach nadzoru Inwestorskiego będzie dodatkowo pełniony nadzór przyrodniczy Zamawiającego.
458	W związku z zastosowaniem w powyższym postępowaniu podkryterium jakościowego w postaci właściwości przeciwpoślizgowych nawierzchni dopuszczono zadeklarowanie tzw. Miarodajnego współczynnika tarcia dla drogi S o następujących wielkości 0,49 lub 0,52 lub 0,55 lub 0,58. Różnice pomiędzy poszczególnymi przedziałami deklarowanymi przez Oferentów są niewielkie – 0,03. Z uwagi na ograniczoną ilość sprzętów pomiarowych do badania właściwości przeciwpoślizgowych prosimy o wskazanie niepewności pomiarów oraz tolerancji wykonania pomiaru miarodajnego współczynnika tarcia jakie dopuszcza zamawiający w przypadku badania sprzętem typu SRT-3.	Pomiary zostaną wykonane w oparciu o zapisy WWIORB oraz procedury pomiarowe zgodne z rozporządzeniem MTIGM. Wynik pomiaru przedstawiany jest jako miarodajny współczynnik tarcia, który uwzględni już odchylenia od pojedynczych pomiarów i jest zależny od jakości wykonania warstwy ścieralnej.
459	W związku z zastosowaniem w powyższym postępowaniu podkryterium jakościowego w postaci właściwości przeciwpoślizgowych nawierzchni dopuszczono zadeklarowanie tzw. miarodajnego współczynnika tarcia dla drogi S o maksymalnej wielkości 0,58. Czy w związku z powyższym kryterium jakościowym Zamawiający dopuszcza zabiegi tzw. uszorstnienia nawierzchni na etapie odbioru warstwy ścieralnej oraz na koniec okresu gwarancji?. Uzyskanie tak wysokich parametrów nawierzchni może nie być realne do uzyskania bez wprowadzenia specjalnych zabiegów poprawy tekstury nawierzchni i jej mechanicznego uszorstnienia.	Zamawiający dopuszcza zabiegi tzw. uszorstnienia nawierzchni na etapie odbioru warstwy ścieralnej oraz w okresie gwarancji w celu osiągnięcia zadeklarowanego przez Wykonawcę miarodajnego współczynnika tarcia.
460	W związku z zastosowaniem w powyższym postępowaniu podkryterium jakościowego w postaci właściwości przeciwpoślizgowych i równości podłużnej nawierzchni wskazano procedurę w sytuacji braku spełnienia przez Wykonawców zadeklarowanych właściwości wg Subklauzuli 13.8 i „ZAŁĄCZNIK NR 1 DO „DANYCH KONTRAKTOWYCH” poprzez redukcję Ceny Kontraktowej. Zgodnie z Załącznikiem i tabelami nr 1 i 2 redukcja jest obliczana za 1 km nawierzchni. Prosimy o wyjaśnienie czy za element nawierzchni podlegający redukcji ceny należy przyjmować 1 km pojedynczego pasa ruchu, czy dla 1 km ciągu głównego drogi?	Zamawiający informuje, że za element nawierzchni podlegającej redukcji ceny należy przyjąć 1 km całej szerokości ciągu głównego jezdni.
461	Prosimy o doprecyzowanie jakie prace należy wykonać w ramach likwidacji przejazdu w km 57,184?	Brak robót elektrycznych i srk. Roboty związane z likwidacją przejazdów wykonać wg WWIORB T-00.00.01. Szczegółowy zakres planowanych prac, na etapie Projektu Budowlanego, należy uzgodnić z PKP PLK. Patrz odpowiedź na pytanie nr 467.
462	Prosimy o doprecyzowanie jakie prace należy wykonać w ramach likwidacji przejazdu w km 57,700?	Brak robót elektrycznych i srk. Roboty związane z likwidacją przejazdów wykonać wg WWIORB T-00.00.01. Szczegółowy zakres planowanych prac, na etapie Projektu Budowlanego, należy uzgodnić z PKP PLK. Patrz odpowiedź na pytanie nr 467.
463	Prosimy o doprecyzowanie jakie prace należy wykonać w ramach likwidacji przejazdu w km 59,185?	Prace związane z likwidacją przejazdu zgodnie z opracowaną Koncepcją Programową i wstępnymi ustaleniami z PKP PLK zostaną wykonane w ramach modernizacji linii kolejowej nr 202.
464	Prosimy o doprecyzowanie jakie prace należy wykonać w ramach likwidacji przejazdu w km 61,861?	Prace związane z likwidacją przejazdu zgodnie z opracowaną Koncepcją Programową i wstępnymi ustaleniami z PKP PLK zostaną wykonane w ramach modernizacji linii kolejowej nr 202.
465	Prosimy o doprecyzowanie jakie prace należy wykonać w ramach likwidacji przejazdu w km 62,225?	Prace związane z likwidacją przejazdu zgodnie z opracowaną Koncepcją Programową i wstępnymi ustaleniami z PKP PLK zostaną wykonane w ramach modernizacji linii kolejowej nr 202.
466	Prosimy o doprecyzowanie jakie prace należy wykonać w ramach likwidacji przejazdu w km 63,712?	Lkwidacja oświetlenia, likwidacja urządzeń srk dla przejazdu kat. A (rogatki elektryczne, sygnalizatory drogowe, sterowanie w nastawni), likwidacja uzależnień w przebiegach wjazdowych i wyjazdowych stacji Bożepole Wielkie. Roboty związane z likwidacją przejazdów wykonać wg WWIORB T-00.00.01. Szczegółowy zakres planowanych prac, na etapie Projektu Budowlanego, należy uzgodnić z PKP PLK. Patrz odpowiedź na pytanie nr 467.
467	Prosimy o odpowiedź jakie roboty torowe należy uwzględnić w wycenie?	Dla wszystkich likwidowanych przejazdów należy oczyścić, uzupełnić z podbiciem i wyprofilowaniem podsypkę tłuczniovą na szerokości korpusu drogi oraz po 3 m z każdej strony korpusu. Szczegółowy zakres planowanych robót torowych, na etapie Projektu Budowlanego, należy uzgodnić z PKP PLK.
468	Prosimy o doprecyzowanie jakie prace należy wycenić z branży SRK?	Likwidacja urządzeń srk dla przejazdu kat. A (rogatki elektryczne, sygnalizatory drogowe, sterowanie w nastawni), likwidacja uzależnień w przebiegach wjazdowych i wyjazdowych stacji Bożepole Wielkie. Szczegółowy zakres planowanych prac w zakresie branży SRK, na etapie Projektu Budowlanego, należy uzgodnić z PKP PLK.
469	Prosimy o potwierdzenie, czy Oferent musi uwzględnić w swojej ofercie likwidację przejazdu w km 66+395 linii kolejowej 202?	Zamawiający informuje, że zgodnie z Rozporządzeniem o przejazdach kolejowych "§ 40 ust. 1. w odległości do 3 km z każdej strony od wybudowanego skrzyżowania wielopoziomowego w obszarze niezabudowanym nie mogą znajdować się przejazdy kolejowo-drogowe." W przypadku likwidacji przejazdu kolejowego Zamawiający informuje, że należy zapewnić dojazd / dostęp do drogi publicznej dla odciętych posesji / nieruchomości. Ewentualna rezygnacja z likwidacji przejazdu wymaga uzgodnienia z PKP PLK. Zamawiający informuje, że likwidacja przejazdów kolejowych precyzyjnie została przedstawiona i opisana na planie orientacyjnym. Patrz pytania nr 461 do 469.
470	W związku z likwidacją przejazdu kolejowego w Bożym Polu i budową bezkolizyjnego przejazdu prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z zapisami PFU pkt 1.1.1 ppkt 7) Oferent ma zapewnić możliwość likwidacji przejazdów do 3 km w każdą stronę zapewniając dojazd do odciętych posesji.	Zamawiający informuje, że oferent ma zapewnić likwidację przejazdów do 3km w każdą stronę zapewniając dojazd do odciętych posesji. Zamawiający informuje, że likwidacja przejazdów kolejowych precyzyjnie została przedstawiona i opisana na planie orientacyjnym. Patrz pytania nr 461 do 469.
471	W związku z likwidacją przejazdów kolejowych i budową bezkolizyjnych przejazdów prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z zapisami PFU pkt 1.1.1 ppkt 7) Oferent nie musi uwzględniać likwidacji przejazdów kolejowych a jedynie uwzględnić możliwość ich likwidacji (samą likwidację we własnym zakresie wykona PKP PLK) np. poprzez zapewnienie dojazdów do posesji.	Zamawiający informuje, że oferent ma zapewnić likwidację przejazdów do 3km w każdą stronę zapewniając dojazd do odciętych posesji. Zamawiający informuje, że likwidacja przejazdów kolejowych precyzyjnie została przedstawiona i opisana na planie orientacyjnym. Patrz pytania nr 461 do 469.

ZADANIE.2

472	Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga od oferentów wykonania kluczowych robót w siłach własnych, tj: nawierzchnię, łącznie z wytworzeniem w ilości co najmniej 80% wraz z wbudowaniem mieszanek oraz pozostałych warstw konstrukcji nawierzchni powyżej gruntu rodzimego (wykopu) lub nasypowego (nasyp) z wyłączeniem dostaw materiałów i usług?	Zgodnie z zapisem pkt. 5.5. Rozdział 1 SIWZ, Zamawiający potwierdza konieczność wykonania kluczowych robót w siłach własnych, tj. nawierzchnię, łącznie z wytworzeniem (co najmniej 80 % ilości) i wbudowaniem mieszanek oraz pozostałych warstw konstrukcji nawierzchni powyżej gruntu rodzimego (wykop) lub nasypowego (nasyp), z wyłączeniem dostaw materiałów i usług.
473	Prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca zgodnie z zapisami DŚU musi wykonać ponowny Raport oddziaływania na Środowisko?	Zamawiający potwierdza, że Wykonawca musi wykonać ponowny raport o oddziaływaniu na środowisko.
474	Prosimy o potwierdzenie, iż zapis PFU pkt 1.2.3 ppkt 6) dotyczący obowiązku zapewnienia ruchu w przekroju 1x2 dotyczy wyłącznie DK 6 a nie dróg lokalnych? Sposób prowadzenia ruchu na tych drogach będzie wynikał z uzgodnień z ich zarządcami.	Zamawiający potwierdza, że warunek 1x2 dotyczy wyłącznie dk6. Sposób prowadzenia ruchu na pozostałych drogach będzie wynikał z uzgodnień z ich zarządcami i na podstawie zatwierdzonej tymczasowej organizacji ruchu.
475	Prosimy o informację co należy zrobić z drzewami z wycinki?	Zamawiający informuje, że procedura postępowania z materiałem pochodzącym z wycinki drzew została opisana w WWIORB U-09.02.01.
476	Prosimy o jednoznaczną odpowiedź czy Wykonawca będzie obciążany kosztami drzew podlegających wycince poza obszarami leśnymi?	Zamawiający potwierdza, że Wykonawca będzie obciążany kosztami drzew podlegających wycince poza obszarami leśnymi.
477	Prosimy o potwierdzenie, iż drzewa w terenach leśnych zostaną wycięte przez Lasy Państwowe.	Wycinki wszystkich drzew (niezależnie od wieku) na terenach, które w dniu wydania decyzji ZRID pokryte są lasami w zarządzie Lasów Państwowych, dokonają Lasy Państwowe zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w oparciu o porozumienie zawarte z Zamawiającym. Do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie karczowania (wraz z usunięciem korzeni) oraz uprzątnięcia terenu (w tym wywóz i utylizacja gałęzi) we wszystkich przypadkach obszarów leśnych (drzewa i krzewy: do i powyżej lat 20).
479	Prosimy o potwierdzenie że Lasy Państwowe usuną karpy po wycince drzew na terenach leśnych?	Do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie karczowania (wraz z usunięciem korzeni) oraz uprzątnięcia terenu (w tym wywóz i utylizacja gałęzi) we wszystkich przypadkach obszarów leśnych (drzewa i krzewy: do i powyżej lat 20).
480	Prosimy o jednoznaczne określenie w jakim terminie od uzyskania prawomocnego ZRID Zamawiający dokona eksmisji mieszkańców lub właścicieli posesji przeznaczonych do rozbioru i przekaże ten teren Wykonawcy? Nadmieniamy, iż jednym z kryteriów oceny oferty jest termin realizacji zadania, w związku powyższym te informacje są dla Wykonawcy niezbędne do opracowania harmonogramu inwestycji.	Zgodnie z zapisami Danych Kontraktowych nieruchomości zabudowane budynkami Zamawiający przekazanie Wykonawcy w terminie do 6 m-cy od daty wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z rygorem natychmiastowej wykonalności.
481	Prosimy o wyszczególnienie jakich specjalistów przyrodniczych musi zatrudnić Wykonawca w ramach nadzoru środowiskowego?	Dobór specjalistów przyrodniczych przez Wykonawcę winien wynikać z przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej. Zdaniem Zamawiającego bezwzględnie w składzie specjalistów winien znaleźć się: herpetolog i botanik dodatkowo ornitolog, chiropterolog i entomolog.
482	W związku z przekazaniem przez Zamawiającego według PFU jako wiążących Wykonawcę Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej oraz braku możliwości zaprojektowania obiektów inżynierskich a co za ty idzie trasy głównej w innych lokalizacjach prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca nie musi wykonywać dodatkowych badań geologicznych, geologiczno-inżynierskich, hydrologicznych?	Zamawiający informuje, że zagadnienia poruszone w w/w pytaniu Wykonawcy zostały opisane w SP-40.20.(30,40,50).00.
483	Prosimy o potwierdzenie, że dla dróg dojazdowych do nieruchomości o szerokości jezdni 3,5m należy zaprojektować obustronne pobocza szerokości min. 1,5m.	Zamawiający potwierdza, że dla dróg dojazdowych do nieruchomości o szerokości jezdni 3,5m należy zaprojektować obustronne pobocza szerokości min. 1,5m.
484	Prosimy o wyjaśnienie, czy w myśl zapisów pkt. 1.1.3.2 str. 15 PFU na drogach dojazdowych do nieruchomości o szer. 3,5m z obustronnymi poboczami szerokości 1,5m należy zaprojektować dodatkowo mijanki? W piśmie nr O.Gd.I-1.4110.188.708.2016.ps z 02.05.2016 GDDKiA zaakceptowała stanowisko Transprojektu, że korona drogi o łącznej szer. 6,5m umożliwiła wymijanie pojazdów bez konieczności budowy mijanek.	Zamawiający potwierdza, że na drogach dojazdowych do nieruchomości o szer. 3,5m z obustronnymi poboczami szerokości 1,5m należy zaprojektować dodatkowo mijanki.
487	Prosimy o szczegółowe określenie parametrów technicznych, takich jak rodzaj i konstrukcja nawierzchni, prędkość przejazdu, szerokość pasów ruchu i poboczy, wymaganych przez Zamawiającego dla objazdów tymczasowych (w myśl zapisu PFU pkt 1.2.3 ppkt 6) str. 31).	Zamawiający informuje, że wszelkie wymagania dotyczące objazdów tymczasowych będą wynikać z uzgodnień z ich zarządcami oraz na podstawie zatwierdzonej tymczasowej organizacji ruchu.
488	Prosimy o jednoznaczne i wiążące określenie, które z Dokumentów udostępnionych wykonawcom są dla nich wiążące w procesie przygotowania oferty i które dokumenty Wykonawcy muszą wziąć pod uwagę wyceniając przedmiot zamówienia, a które należą traktować wyłącznie pomocniczo i poglądowo (a zatem ustalenia których Dokumentów nie są dla wykonawcy wiążące w procesie wyceny oferty).	Zamawiający informuje, że w przekazanych materiałach jednoznacznie wskazał, które materiały należy traktować jako wiążące, a które jako informacyjne.

489	<p>W nawiązaniu do postanowienia pkt. 1.1.3.3 PFU prosimy o wyjaśnienie niejasności wynikających z brzmienia tego postanowienia. Obiekty Inżynierskie, które zostały określone w tym postanowieniu PFU zostały określone jako „przewidywane”, co oznacza, że nie zostały one tam określone w sposób wiążący, to jest ich ilość i wielkość mogą ulec zmianie. Dodatkowo wskazano, że zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich podanych w tabeli zamieszczonej w pkt. 1.1.3.3 PFU mogą ulec zmianie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu i wymagają uzasadnienia w odpowiedni sposób. Czy powyższe oznacza, że:</p> <p>a. zmiana ta może nastąpić dopiero na etapie realizacji kontraktu?</p> <p>b. Jeśli tak, to w jakim celu określono obiekty inżynierskie jako „przewidywane” – czy oznacza to, że należy zaprojektować i wycenić do oferty obiekty inżynierskie w ilości i o parametrach zgodnych z tabelą 1.1 zamieszczoną w pkt. 1.1.3.3 PFU, a dopiero na etapie realizacji wnioskować o ewentualne zmiany zgodnie z Procedurą Zmiany zawartą w Warunkach Kontraktu? Czy też możliwe jest odmienne zaprojektowanie i wycenienie obiektów inżynierskich na etapie postępowania przetargowego, biorąc pod uwagę fakt, iż są to jedynie „przewidywane” obiekty, a jeśli tak, to jakie ich parametry są dla Wykonawcy bezwzględnie wiążące?</p> <p>Prosimy również o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „parametr obiektu inżynierskiego” - czy jest to pojęcie obejmujące inne kategorie niż ilość i sposób pokonania przeszkody, czy też ilość obiektów oraz sposób pokonania przeszkody mieści się w pojęciu „parametru” obiektu inżynierskiego?</p>	<p>Ilość obiektów inżynierskich jest elementem wiążącym Wykonawcę.</p> <p>Pod pojęciem parametru zawiera się długość oraz szerokość obiektu inżynierskiego.</p> <p>Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU.</p> <p>Zamawiający nie przewiduje większej ilości obiektów niż to zostało opisane w tabeli 1.1. Ewentualne zmiany ilości obiektów będą rozpatrywane zgodnie z Warunkami Kontraktu.</p> <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1:</p> <p>1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,</p> <p>2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej.</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p>
490	<p>W nawiązaniu do postanowienia pkt. 1.1.3.2 PFU prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, iż kilometraże podane w tym postanowieniu PFU, w których mają następować krzyżowania dróg, są kilometrażami podanymi jedynie przykładowo (poglądowo) i miejsca krzyżowania mogą przebiegać gdzie indziej, o ile Wykonawca w procesie przygotowania oferty uzna taką zmianę za uzasadnioną. Prosimy również o potwierdzenie, iż dokonanie takiej zmiany nie będzie podlegało Procedurze Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu.</p>	<p>Kilometraże krzyżowań przejazdów z drogą ekspresową S6 podane w PFU nie są wiążące.</p>
492	<p>Prosimy o jednoznaczną informację czy dopuszczalne są zmiany materiałów zastosowanych do wykończenia elewacji oraz pomieszczeń (np. PCW na płytki ceramiczne w pomieszczeniach biurowych, czy podkonstrukcje aluminiowe na drewniane) tak jak zostało to wskazane w przekazanej dokumentacji ? – jest zapis w opisie do architektury że można wprowadzać zmiany materiałowe na etapie adaptacji</p>	<p>Zamawiający dopuszcza zmiany materiałów zastosowanych do wykończenia elewacji oraz pomieszczeń, zgodnie z warunkami kontraktu.</p>
494	<p>Na jakiej podstawie Zamawiający przyjmuje w kontrakcie jako punkt odniesienia do weryfikacji ZPRS średnie ceny z Sekocenbud, skoro Wykonawca nie ma obowiązku dokonywania wyceny oferty na podstawie stawek wskazanych w Sekocenbud? Odwoływanie się przy weryfikacji ZPRS przez Inżyniera do Sekocenbud jest niczym nieuzasadnione, albowiem wycena Wykonawcy może znacząco odbiegać od tych cenników. W konsekwencji odmowa zatwierdzenia ZPRS z powodu rozbieżności cen z ZPRS w stosunku do Sekocenbud spowoduje zaniżenie wynagrodzenia Wykonawcy niezajdujące oparcia w przepisach prawa i innych postanowieniach Kontraktu.</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM II, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 13.3</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>„Inżynier, z uwzględnieniem Subklauzuli 3.5 [Określenia], ustali zmianę wartości odpowiedniego elementu ryczałtowego określonego w Wykazie Płatności, przy wykorzystaniu cen średnich z Sekocenbud, aktualnych w dacie ustalenia wartości tej zmiany.</p> <p>W przypadku braku w Sekocenbud porównywalnych rodzajów Robót lub Materiałów, zastosowanie będą miały:</p> <p>(i) ceny jednostkowe uzgodnione przez Inżyniera w ZPRS, lub</p> <p>(ii) wycena przedstawiona przez Wykonawcę, lub</p> <p>(iii) wycena opracowana na podstawie dostępnych KNR, z uwzględnieniem minimalnych wskaźników narzutów kosztów (wraz z zyskiem) oraz minimalnych stawek za robociznę, materiały i sprzęt, określonych w Sekocenbud.”</p> <p>Zastępuje się następującym:</p> <p>„Inżynier, z uwzględnieniem Subklauzuli 3.5 [Określenia], ustali zmianę wartości odpowiedniego elementu ryczałtowego określonego w Wykazie Płatności, przy wykorzystaniu cen średnich z biuletynu wskazanego zgodnie z dokumentem Dane Kontraktowe, aktualnych w dacie ustalenia wartości tej zmiany.</p> <p>W przypadku braku w biuletynie wskazanym zgodnie z dokumentem Dane Kontraktowe porównywalnych rodzajów Robót lub Materiałów, zastosowanie będą miały:</p> <p>(i) ceny jednostkowe uzgodnione przez Inżyniera w ZPRS, lub</p> <p>(ii) wycena przedstawiona przez Wykonawcę, lub</p> <p>(iii) wycena opracowana na podstawie dostępnych KNR, z uwzględnieniem minimalnych wskaźników narzutów kosztów (wraz z zyskiem) oraz minimalnych stawek za robociznę, materiały i sprzęt, określonych w biuletynie wskazanym zgodnie z dokumentem Dane Kontraktowe.”</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM II, Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 14.3</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>„Inżynier nie odmówi ani nie uchyli zatwierdzenia bez ważnego powodu. W szczególności Inżynier ma prawo odmowy zatwierdzenia lub uchylenia wcześniej wydanego zatwierdzenia ZPRS jeśli jest on przygotowany w sposób zawiżający płatności za jakiegokolwiek elementy robót w odniesieniu do średnich cen z Sekocenbud tego elementu Robót, z uwzględnieniem kwot wskazanych w Wykazie Płatności. W przypadku braku w Sekocenbud porównywalnych rodzajów Robót, odpowiednie zastosowanie będzie mieć Subklauzula 13.3 [Procedura Zmiany].”</p> <p>Zastępuje się następującym:</p> <p>„Inżynier nie odmówi ani nie uchyli zatwierdzenia bez ważnego powodu. W szczególności Inżynier ma prawo odmowy zatwierdzenia lub uchylenia wcześniej wydanego zatwierdzenia ZPRS jeśli jest on przygotowany w sposób zawiżający płatności za jakiegokolwiek elementy robót w odniesieniu do średnich cen z biuletynu wskazanego zgodnie z dokumentem Dane Kontraktowe tego elementu Robót, z uwzględnieniem kwot wskazanych w Wykazie Płatności. W przypadku braku w biuletynie wskazanym zgodnie z dokumentem Dane Kontraktowe porównywalnych rodzajów Robót, odpowiednie zastosowanie będzie mieć Subklauzula 13.3 [Procedura Zmiany].”</p>

495	<p>Prosimy o potwierdzenie, że nie należy wykonywać wszystkich ekranów akustycznych wskazanych w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a jedynie określone w tabeli nr 1.3 punkt 1.1.3.6 „Zabezpieczenia akustyczne” PFU str. 20.</p> <p>Prosimy o wyjaśnienie czy km 4+600 jest wiążący Wykonawcę jako początek odcinka, tj. Czy pełny przekrój trasy S-6 musi zaczynać się dokładnie w km 4+600?</p>	<p>Różnica w ekranach pomiędzy Decyzją a PFU wynika z przeprowadzonej analizy akustycznej na etapie Koncepcji programowej. Szczegółowa lokalizacja i parametry ekranów zawarte są w Koncepcji programowej - TOM 16.2 Analiza akustyczna.</p> <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 20, pkt. 1.1.3.6, pod tabelą nr 1.3</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Zmiana rodzaju, ilości i parametrów zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. nr 1.3:</p> <p>1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,</p> <p>2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - jeżeli zawierają zmiany w stosunku do wymagań decyzji środowiskowej</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Podane w tabeli nr 1.3 dane ekranów akustycznych są materiałem niewiążącym i wymagają ponownego przeanalizowania na podstawie obliczeń akustycznych wykonanych na etapie Raportu do ponownej oceny oddziaływania na środowisko.</p>
496		Zamawiający potwierdza, że pełny przekrój trasy S-6 ma zaczynać się dokładnie w km 4+600.
498		<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1:</p> <p>1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,</p> <p>2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej.</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2:</p> <p>1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,</p> <p>2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej.</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
	Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie ilości i parametrów przepustów, w stosunku do tych wymienionych w PFU?	
505	Co Zamawiający rozumie pod pojęciem: PFU str. 61 pkt. 2.1.16.2.8 ppkt. d) w przypadku dolnych przejść dla zwierząt betonowe powierzchnie przyczółków należy w możliwie największym stopniu osłonić warstwą ziemi/gleby (docelowo roślinnością osłonową,)?)? Których powierzchni przyczółków powinny dotyczyć powyższe zalecenia?	Duże powierzchnie betonowe jakie mogą powodować zjawisko odstarczania zwierząt próbujących przedostać się przez przejście na drugą stronę drogi.
506	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie papy termozgrzewalnej jako izolacji ustrojów niosących obiektów inżynierskich?	Zamawiający nie dopuszcza stosowania papy termozgrzewalnej jako izolacji ustrojów niosących obiektów inżynierskich.
507	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie balustrad na obiektach inżynierskich z aluminium?	Zamawiający nie dopuszcza stosowania balustrad na obiektach inżynierskich z aluminium.
508	Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie ilości obiektów inżynierskich w stosunku do wykazy przedstawionego w tab nr. 1.1. PFU?	Zamawiający dopuszcza zmniejszenie ilości obiektów inżynierskich w stosunku do wykazu przedstawionego w tabeli nr 1.1 zgodnie z Warunkami Kontraktu Subkl. 13.2.
509	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie kotwy kapy poprzez wiercenie w płycie ustroju niosącego i wklejanie za pomocą żywicy?	Zamawiający nie dopuszcza stosowania kotwy kapy poprzez wiercenie w płycie ustroju niosącego i wklejanie za pomocą żywicy.
510	Czy Zamawiający potwierdza, że dołączone do materiałów przetargowych WWIORB są elementem wiążącym Wykonawcę robót?	Zamawiający potwierdza, że WWIORB jest materiałem wiążącym Wykonawcę Robót.
511	Czy Zamawiający potwierdza, że wymagania przedstawione w Katalogu Elementów Powtarzalnych branży mostowej są materiałem wiążącym Wykonawcę?	Zamawiający potwierdza, że wymagania przedstawione w Katalogu Elementów Powtarzalnych branży mostowej są materiałem wiążącym Wykonawcę.
512	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie przepustów rurowych jako elementów prowadzenia i kontynuacji rowów odwodnieniowych pod obiektami inżynierskimi?	Zamawiający nie dopuszcza zarurowania rowu pod obiektami inżynierskimi.
513	Zgodnie z wymaganiami PFU str. 9 „(...) Na całej długości drogi ekspresowej po jej obu stronach należy zaprojektować i wybudować pas technologiczny. (...)”, czy Zamawiający, z uwagi na względy ekonomiczne dopuszcza przerywanie pasa technologicznego pod obiektami inżynierskimi typu WD (wiadukty drogowe) zlokalizowanymi nad drogą ekspresową?	Zamawiający nie dopuszcza przerywania ciągłości pasów technologicznych przy obiektach poprzecznych (obektach inżynierskich typu WD).
514	Zgodnie z wymaganiami PFU str. 9 „(...) Na całej długości drogi ekspresowej po jej obu stronach należy zaprojektować i wybudować pas technologiczny. (...)”, czy Zamawiający, z uwagi na względy ekonomiczne dopuszcza przerywanie pasa technologicznego pod obiektami inżynierskimi typu przejście dla zwierząt górne zlokalizowane nad drogą ekspresową?	Zamawiający nie dopuszcza przerywania ciągłości pasów technologicznych przy obiektach inżynierskich typu przejście dla zwierząt górne.
515	Prosimy o jednoznaczne i wiążące określenie, które z Dokumentów udostępnionych wykonawcom są dla nich wiążące w procesie przygotowania oferty i które dokumenty Wykonawcy muszą wziąć pod uwagę wyceniając przedmiot zamówienia, a które należą traktować wyłącznie pomocniczo i poglądowo (a zatem ustalenia których Dokumentów nie są dla wykonawcy wiążące w procesie wyceny oferty).	Zamawiający informuje, że w przekazanych materiałach jednoznacznie wskazał, które materiały należy traktować jako wiążące, a które jako informacyjne.

516	W nawiązaniu do postanowienia pkt. 1.1.1 pkt. 20) PFU prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „pełna rekultywacja terenu”, zakres wymaganych czynności oraz efekt, który ma być osiągnięty po rekultywacji – celem właściwej wyceny niezbędnych czynności.	Treść pojęcia rekultywacji terenu została opisana we WWIORBi D-M-U-00.00.00 Wymagania Ogólne.
517	W nawiązaniu do postanowienia pkt. 1.1.3.2 PFU prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, iż kilometraży podane w tym postanowieniu PFU, w których mają następować krzyżowania dróg, są kilometrażami podanymi jedynie przykładowo (poglądowo) i miejsca krzyżowania mogą przebiegać gdzie indziej, o ile Wykonawca w procesie przygotowania oferty uzna taką zmianę za uzasadnioną. Prosimy również o potwierdzenie, iż dokonanie takiej zmiany nie będzie podlegało Procedurze Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu.	Kilometraży krzyżowań przejazdów z drogą ekspresową S6 podane w PFU nie są wiążące.
518	W nawiązaniu do postanowienia pkt. 1.1.3.3 PFU prosimy o wyjaśnienie niejasności wynikających z brzmienia tego postanowienia. Obiekty Inżynierskie, które zostały określone w tym postanowieniu PFU zostały określone jako „przewidywane”, co oznacza, że nie zostały one tam określone w sposób wiążący, to jest ich ilość i wielkość mogą ulec zmianie. Dodatkowo wskazano, że zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich podanych w tabeli zamieszczonej w pkt. 1.1.3.3 PFU mogą ulec zmianie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu i wymagają uzasadnienia w odpowiedni sposób. Czy powyższe oznacza, że: a. zmiana ta może nastąpić dopiero na etapie realizacji kontraktu? b. Jeśli tak, to w jakim celu określono obiekty inżynierskie jako „przewidywane” – czy oznacza to, że należy zaprojektować i wycenić do oferty obiekty inżynierskie w ilości i o parametrach zgodnych z tabelą 1.1 zamieszczoną w pkt. 1.1.3.3 PFU, a dopiero na etapie realizacji wnioskować o ewentualne zmiany zgodnie z Procedurą Zmiany zawartą w Warunkach Kontraktu? Czy też możliwe jest odmienne zaprojektowanie i wycenienie obiektów inżynierskich na etapie postępowania przetargowego, biorąc pod uwagę fakt, iż są to jedynie „przewidywane” obiekty, a jeśli tak, to jakie ich parametry są dla Wykonawcy bezwzględnie wiążące? Prosimy również o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „parametr obiektu inżynierskiego” - czy jest to pojęcie obejmujące inne kategorie niż ilość i sposób pokonania przeszkody, czy też ilość obiektów oraz sposób pokonania przeszkody mieści się w pojęciu „parametru” obiektu inżynierskiego?	Ilość obiektów inżynierskich jest elementem wiążącym Wykonawcę. Pod pojęciem parametru zawiera się długość oraz szerokość obiektu inżynierskiego. Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU. Zamawiający nie przewiduje większej ilości obiektów niż to zostało opisane w tabeli 1.1. Ewentualne zmiany ilości obiektów będą rozpatrywane zgodnie z Warunkami Kontraktu. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.
519	W nawiązaniu do postanowienia pkt. 1.2.4.1) PFU prosimy o wyjaśnienie i sprecyzowanie, o jakich konkretnie ograniczeniach w korzystaniu z nieruchomości mowa w tym postanowieniu PFU – postanowienie to jest dość enigmatycznie sformułowane, a prawidłowa wycena oferty wymaga, by ograniczenia te były maksymalnie jasno wskazane.	Punkt 1.2.4.1) PFU wskazuje ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości o jakich mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, tzn. te, które ujęte będą w treści decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej
520	W nawiązaniu do postanowienia pkt. 1.2.4.3) PFU prosimy o wyjaśnienie i wskazanie podstawy prawnej dla nałożenia na Wykonawcę obowiązku ustalenia i wypłaty odszkodowania za czasowe graniczenie w korzystaniu w nieruchomości. Odszkodowanie takie ustalane jest w drodze decyzji administracyjnej przez organ wydający ZRID i wypłacane przez Zamawiającego. Jak Wykonawca ma ustalić wysokość odszkodowania na etapie składania oferty i uwzględnić określone kwoty w ofercie, skoro na tym etapie nie będzie miał możliwości uzgodnienia powyższego z właścicielami nieruchomości?	Podstawa prawna: art. 353 ¹ KC [Zasada swobody umów], zgodnie z którą Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, czasowo zajęta nieruchomość, po wykonaniu na niej prac budowlanych, musi zostać przywrócona do stanu poprzedniego. Jeżeli nieruchomość nie została przywrócona do stanu poprzedniego właścicielowi przysługuje odszkodowanie odpowiadające wysokości szkód. Szkody te jako wynikające z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (zakres nienaprawionych zniszczeń oraz okres ich trwania) zgodnie z warunkami kontraktowymi mają zostać pokryte bezpośrednio przez Wykonawcę. Takie porozumienia i zapłata odszkodowania przez Wykonawcę są akceptowane przez organy ustalające odszkodowania za wypełnienie obowiązku naprawienia szkody. Daje to także Wykonawcy możliwość wynegocjowania, a tym samym zmniejszenia wysokości odszkodowania. Zasada ta nie dotyczy trwałych ograniczeń w zakresie których szkoda nie wynika z działań Wykonawcy i za którą odszkodowanie pokrywać będzie Inwestor.
521	W nawiązaniu do postanowienia Rozdziału 2 SIWZ (Gwarancja jakości), pkt 1.4 akapit trzeci prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że okres Gwarancji Jakości ulegnie odpowiedniemu przedłużeniu wyłącznie w zakresie naprawianego elementu Robót.	Zamawiający potwierdza, że okres Gwarancji Jakości ulegnie odpowiedniemu przedłużeniu wyłącznie w zakresie naprawianego elementu Robót.
524	Prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że w przypadku przeszkód z wydaniem nieruchomości lub wydaniem nieruchomości i opróżnieniem lokali oraz innych pomieszczeń, o czym mowa w art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, termin wykonania robót zostanie przesunięty o okres, w którym Wykonawca nie mógł realizować robót ze względu na brak dostępu do terenu, którego dotyczy procedura wydania nieruchomości i opróżnienia lokali.	Obowiązek pozyskania oświadczeń o wydaniu nieruchomości od ich właścicieli/posiadaczy będzie należeć do Wykonawcy. W sytuacji gdy właściciele/posiadacze nieruchomości odmówią ich wydania, zgodnie z zapisami Danych Kontraktowych Zamawiający przekaże je Wykonawcy w terminie do 4 miesięcy od daty pisemnego powiadomienia Zamawiającego przez Wykonawcę o braku dostępu. Natomiast w odniesieniu do nieruchomości zabudowanych budynkami zgodnie z zapisami Danych Kontraktowych Zamawiający przekaże je Wykonawcy w terminie do 6 m-cy od daty wydania decyzji ZRID z rygorem natychmiastowej wykonalności. W przypadku nieudostępnienia nieruchomości Wykonawcy z przyczyn za które on nie odpowiada (Wykonawca uzna, że jest uprawniony do przedłużenia Czasu na Ukończenie), to Wykonawca powinien postępować zgodnie z Warunkami Kontraktu. Zasadność wystąpienia Wykonawcy będzie każdorazowo podlegała ocenie Inżyniera i Zamawiającego.
525	Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie ponosi kosztów odszkodowań, o których mowa w art. 12 ust. 4a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.	Koszt odszkodowań za nieruchomości o których mowa w art. 12 ust. 4 pkt 1) ponosi Zamawiający.

ZADANIE.2

526	Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie ponosi kosztów odszkodowań, o których mowa w art. 124 - art. 128 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.	Zgodnie z zapisami punktu 1.2.4.3) PFU Wykonawca ponosi koszt odszkodowań wynikających z czasowych ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, natomiast Zamawiający ponosi koszty odszkodowania za trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości wynikające z ustaleń decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
527	Prosimy o wyjaśnienie wątpliwości poprzez potwierdzenie, że Wykonawca nie ponosi kosztów odszkodowania za czasowe zajęcie nieruchomości objętych ZRID, które będą ponoszone przez Zamawiającego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o gospodarce nieruchomościami.	Zgodnie z zapisami punktu 1.2.4.3) PFU Wykonawca ponosi koszt odszkodowań wynikających z czasowych ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, natomiast Zamawiający ponosi koszty odszkodowania za trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości wynikające z ustaleń decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji
528	W dokumencie „Warunki Szczególne Kontraktu” w Klauzuli 1 Postanowienia Ogólne wprowadzono zmianę definicji „Wymagania Zamawiającego” określając, że są to zapisy Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) wraz z załącznikami. Prosimy o potwierdzenie, że definicja ta obejmuje wyłącznie załączniki do PFU wskazane jako dokumenty wiążące wykonawcę.	Zamawiający informuje, iż Wymagania Zamawiającego odnoszą się do treści i wymogów zapisów PFU wraz z załącznikami.
533	W nawiązaniu do treści subkl. 1.3 SWK (Komunikaty), prosimy o wykreślenie z jej treści wymogu potwierdzenia przez IN wpisu do dziennika budowy jako warunkującego uznanie tego wpisu za komunikat w rozumieniu kontraktu. Jest to wymóg niczym nieuzasadniony.	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 1.3 Szczególnych Warunków Kontraktu.
534	W związku z treścią subkl. 4.6 SWK Wykonawca prosi o wyjaśnienie wątpliwości poprzez wskazanie dokładnego zakresu, terminu, lokalizacji i warunków realizacji przez Operatora robót w zakresie Systemu Poboru Opłat.	Na chwilę obecną Zamawiający nie posiada informacji nt. ewentualnej budowy Systemu Poboru Opłat. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 21, pkt. 1.1.3.9, punkt 1) i 4) Istniejący zapis: 1) sieci teletechniczne (w tym systemu KSPO, SZR), 4) sieci energetyczne (w tym systemy oświetlenia, zasilania KSPO, SZR, OD), Zastępuje się następującym zapisem: 1) sieci teletechniczne (w tym systemu SZR), 4) sieci energetyczne (w tym systemy oświetlenia, SZR, OD),
535	W związku z treścią subkl. 4.6 SWK Wykonawca prosi o wyjaśnienie wątpliwości poprzez wskazanie dokładnego zakresu, terminu, lokalizacji i warunków realizacji robót przez Wykonawcę KSZR.	W ramach obowiązków Wykonawcy Robót jest wykonanie Systemu Zarządzania Ruchem.
536	W nawiązaniu do treści subkl. 4.6 SWK, prosimy o potwierdzenie, że wszelkie opóźnienia lub inne przeszkody w prawidłowej realizacji Robót spowodowane przez Operatora lub Wykonawcę KSZR stanowią ryzyko Zamawiającego.	Zamawiający wyjaśnia, że w takich przypadkach Wykonawcy przysługiwać będzie prawo do postępowania zgodnie z zapisami Subklauzuli 20.1 [Roszczenia Wykonawcy].
537	W nawiązaniu do treści subkl. 4.27 SWK Wykonawca wnosi o wyjaśnienie wątpliwości poprzez doprecyzowanie ostatniego zdania subklauzuli w następujący sposób: „Wykonawca zobowiązuje się, że zwolni Zamawiającego z obowiązku jakichkolwiek świadczeń z tytułu jakichkolwiek szkód wyrządzonych komukolwiek z winy Wykonawcy w związku z wykonywaniem Umowy.” Oczywiście jest, iż przerzucanie na Wykonawcę ryzyka obejmującego wszelkie możliwe szkody powstałe w związku z realizacją Umowy, bez związku z zachowaniem lub zaniechaniem Wykonawcy narusza zasadę równości stron umowy i nie jest dopuszczalne. Pojęcie „w związku z wykonywaniem Umowy” jest zbyt szerokie i na etapie realizacji doprowadzi do rozbieżności interpretacyjnych.	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.27.
539	W nawiązaniu do treści subklauzuli 10.1 (a) WSK prosimy o przywrócenie pierwotnego brzmienia tej subklauzuli, zawierającego termin, w którym Inżynier Kontraktu jest zobowiązany wystawić Świadcstwo Przejęcia. Obecne brzmienie tego postanowienia nie zawiera terminu na wystawienie Świadcstwa i naraża Wykonawcę na ujemne skutki z tym związane oraz uniemożliwia egzekwowania jego wystawienia przez Inżyniera w określonym terminie.	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 10.1.
540	W nawiązaniu do treści subklauzuli 11.9 WSK prosimy o wyjaśnienie celu wystawiania Świadcstwa Wykonania, które nie obejmuje zobowiązań gwarancyjnych Wykonawcy. W takim układzie jest to dokument całkowicie zbędny. Prosimy o przywrócenie pierwotnego brzmienia subklauzuli 11.9 WSK.	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 11.9.
541	W nawiązaniu do subklauzuli 13.8 WSK prosimy o wskazanie procentowego limitu możliwej waloryzacji w toku realizacji kontraktu. Jest to konieczne w celu ograniczenia ryzyka związanego z ewentualną waloryzacją „w dół”.	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 13.8.
542	W nawiązaniu do postanowienia subklauzuli 14.3 akapit czwarty WSK prosimy o precyzyjne wskazanie zamkniętego katalogu powodów, dla których Inżynier Kontraktu będzie uprawniony do uchylecia zatwierdzenia ZPRS.	Zamawiający informuje, że Subklauzula 14.3 jednoznacznie stanowi o przyczynach odrzucenia przez Inżyniera ZPRS-u.
543	W nawiązaniu do postanowienia subklauzuli 15.2 WSK prosimy o skrócenie terminu, w którym Zamawiający będzie uprawniony do skorzystania z praw odstąpienia od umowy do 120 dni. Termin 730 dni jest terminem absurdalnie długim, nie praktykowanym w umowach zawieranych w polskim porządku prawnym.	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 15.2.
544	W nawiązaniu do postanowienia subklauzuli 16.2 WSK prosimy o wydłużenie terminu zastrzeżonego dla Wykonawcy na skorzystanie z uprawnienia do odstąpienia od umowy do 120 dni. Termin zastrzeżony dla Wykonawcy jest bardzo krótki, zaś inwestor w analogicznym przypadku zastrzegł dla siebie termin aż 730-dniowy. Rażąco narusza to równowagę Stron umowy.	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 16.2.

545	W nawiązaniu do subklauzuli 20.1 WSK prosimy o przywrócenie pierwotnego jej brzmienia. Obecne brzmienie tego postanowienia WSK wprowadza zbyt długi termin na odpowiedź przez Inżyniera Kontraktu na powiadomienie o roszczeniu, przy jednoczesnym znacznym krótszym terminie dla Wykonawcy do złożenia powiadomienia. W sposób nieuzasadniony narusza to równowagę w prawach i obowiązkach Stron Kontraktu.	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 20.1.
546	W nawiązaniu do subklauzuli 20.1 WSK prosimy o wykreślenie dodatkowego akapitu dodanego na końcu – ograniczenie uprawnień Wykonawcy w zakresie terminu zgłaszania powiadomienia o roszczeniu w zakresie przedłużenia Czasu na Ukończenie jest niczym nieuzasadnione i zaburza równowagę Stron Kontraktu. Nadmierna modyfikacja wzorca FIDIC przez Zamawiającego rodzi pytanie o sens stosowania tego wzorca umownego, skoro każde postanowienie jest zmieniane w sposób niezgodny z duchem FIDIC.	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 20.1.
547	W nawiązaniu do postanowienia subklauzuli 20.4 WSK prosimy o jej przywrócenie w pierwotnym brzmieniu zgodnym z wzorcem FIDIC. Ustalenie terminu 28 dni na złożenie wniosku o rozstrzygnięcie sporu przez Komisję jest absurdalne biorąc pod uwagę terminy na zgłaszanie powiadomień o roszczeniu i wprowadzone przez Zamawiającego wydłużone terminy na odpowiedź przez Inżyniera Kontraktu, przy jednoczesnym obowiązku uprzedniego zgłoszenia powiadomienia do Inżyniera. Wychodzi bowiem na to, że równocześnie będą musiały być zgłaszane powiadomienia i wnioski do komisji, co powoduje, że procedura powiadamiania o roszczeniu przestaje mieć sens, skoro każdy spór można jednocześnie poddać pod rozstrzygnięcie Komisji Rozjemstwa.	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 20.4.
548	Prosimy o informację, czy przedmiot zamówienia obejmuje dostosowanie DK6 (wyszczególnione w Tom V, Koncepcja Programowa)? Jeżeli tak, prosimy o doprecyzowanie zakresu prac Wykonawcy (projektowanie i wykonanie, czy tylko wykonanie) oraz uszczegółowienie wymagań Zamawiającego dotyczących parametrów technicznych zatok autobusowych, ciągu pieszo-rowerowego w miejscach gdzie ma być dobudowany (konstrukcja nawierzchni, itp.), wymagań dla oznakowania tego odcinka.	Zamawiający potwierdza, że zamówienie obejmuje dostosowanie DK6. Wstępny zakres robót został przedstawiony w KP w tomie "18_Dostosowanie_DK6" oraz w przedmiarze robót. Na etapie opracowania dokumentacji szczegółowy zakres robót należy uzgodnić z Zamawiającym oraz przyszłym Zarządcą drogi.
549	Prosimy o potwierdzenie, że dostosowanie DK6 do nowej funkcji na odcinku Boże-Pole – Luzino nie jest przedmiotem zamówienia.	Zamawiający nie potwierdza, że dostosowanie DK6 do nowej funkcji na odcinku Boże-Pole – Luzino nie jest przedmiotem zamówienia. Przedstawiony zakres robót w pytaniu jest przedmiotem zamówienia.
550	Do udostępnionych Dokumentów dołączone jest stanowisko Pomorskiego Woj. Konserwatora Zabytków zobowiązujące do przeprowadzenia badań archeologicznych i ratunkowych. Prosimy o potwierdzenie, że koszty tych badań i działań jest po stronie Zamawiającego a czas potrzebny na ich przeprowadzenie może być podstawą do zmiany terminu ukończenia zadania.	Zamawiający potwierdza, że koszty badań i działań w zakresie nadzoru i badań archeologicznych leżą po stronie Zamawiającego. Zgodnie z zapisami 1.2.1 PFU Wykonawca winien współpracować na etapie realizacji inwestycji z wykonawcami nadzoru i badań archeologicznych, w tym badań wykopaliskowych, wyłonionymi przez Zamawiającego, umożliwić im wstęp na Plac Budowy oraz dostosować harmonogram robót do terminów prac archeologicznych. Reasumując powyższe Zamawiający potwierdza, że czas potrzebny na realizację badań archeologicznych nie jest podstawą do zmiany terminu ukończenia zadania.
551	W związku z zapisami DŚU pkt. A.51 prosimy o wyspecyfikowanie obiektów o wartościach kulturowych znajdujących się w obrębie inwestycji które należy zabezpieczyć na czas robót.	Zamawiający informuje, że w związku z koniecznością opracowania przez Wykonawcę raportu o oś w celu przeprowadzenia ponownej oceny należy na jego etapie dokonać inwentaryzacji i weryfikacji wcześniej wskazanych obiektów m.in. obiektów o wartościach kulturowych znajdujących się w obrębie inwestycji, które należy zabezpieczyć na czas budowy oraz odnieść się do zapisów DŚU.
552	W związku z zapisami DŚU pkt. B.3.42 prosimy o potwierdzenie, iż na terenach chronionego krajobrazu (tj. w km około 4+600 – 12+500) skarpy nasypów i wykopów muszą zostać złagodzone - dla skarpy wyższych od 2 m = 1:2 a dla niższych od 2 m = 1:3?	Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami DŚU na terenach chronionego krajobrazu skarpy nasypów i wykopów należy złagodzić.
553	Czy zamawiający dopuszcza zmianę wskaźników użytkowo-powierzchniowych wskazanych w punkcie 2.4.2. Opisu technicznego do budynku biurowo-socjalnego na minimalne określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r.?	Zamawiający informuje, że przekazana Koncepcja Programowa jest materiałem niewiążącym.
554	Z uwagi na niewielką odległość między węzłami Luzino-3,5km-Strzebielino-5,5km-BożePole Wielkie oraz prognozach ruchu wskazujących na niewielkie wykorzystanie węzłów prosimy o informacje czy można zrezygnować z węzłów np. Strzebielino? Zwracamy uwagę, iż odległość między węzłami jest niezgodna z wytycznymi dotyczącymi odległości międzywęzłowych dla tej klasy drogi.	Zamawiający informuje, że nie można zrezygnować z węzła np. Strzebielino. W opinii Zamawiającego odległość między węzłami jest zgodna z wytycznymi technicznymi (Dz. U. 43 par. 9 ust. 1 pkt 2).
555	Prosimy o potwierdzenie, iż obowiązki nałożone na wnioskodawcę w punkcie II. ppkt 1 i 2 DŚU (w tym między innymi w zakresie analizy porealizacyjnej) stanowią odpowiedzialność Zamawiającego, wobec czego nie są objęte przedmiotem zamówienia i nie należy ich ujmować w kosztach oferty? W przypadku, w którym część obowiązków opisanych w tych postanowieniach DŚU leżałaby w zakresie odpowiedzialności Wykonawcy, prosimy o ich precyzyjne wypunktowanie wraz ze wskazaniem, czy koszty ich realizacji leżą po stronie Wykonawcy czy Zamawiającego.	Zamawiający potwierdza, że obowiązki nałożone na wnioskodawcę w pkt. II ppkt 1 i 2 DŚU leżą po stronie Zamawiającego, zatem nie są objęte przedmiotem zamówienia i nie należy ich ujmować w kosztach oferty.
556	Prosimy o udostępnienie uzgodnień z Zarządcami Dróg odnośnie wymogów utrzymaniowych, napraw bieżących lub rekompensat za korzystanie z tych dróg podczas budowy odcinka S-6, szczególnie dotyczy dróg powiatowych w Strzebielinie i Luzinie oraz gminnych w Bożym Polu.	Zamawiający nie posiada uzgodnień z Zarządcami dróg odnośnie wymogów utrzymaniowych, napraw bieżących lub rekompensat za korzystanie z tych dróg podczas budowy odcinka S-6. Wszelkie uzgodnienia z poszczególnymi zarządcami dróg należy uzyskać przez Wykonawcę na etapie Projektu Budowlanego.

557	Zgodnie z pkt. 2.1.16.1 PFU na etapie projektowania należy przyjąć właściwą lokalizację oraz dobrać optymalne parametry techniczne dla poszczególnych obiektów inżynierskich, natomiast punkt 1.1.3.3 mówi, iż zmiana ilości i parametrów obiektów inżynierskich jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, czyli dopiero na etapie realizacji zadania. Prosimy o wyraźne potwierdzenie, iż na etapie przygotowania projektu Wykonawca ma prawo zmiany lokalizacji, ilości i parametrów obiektów w celu opracowania możliwie jak najbardziej optymalnego rozwiązania i nie będzie to uznane za zmianę wymagającą procedowania zgodnie z Warunkami Kontraktu.	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p>
563	Prosimy o potwierdzenie, iż warstwa ścieralna obiektów inżynierskich znajdujących się w ciągu drogi ekspresowej ma być wykonana z asfaltu lanego MA.	Zamawiający potwierdza, że nawierzchnia ścieralna na obiektach inżynierskich w ciągu drogi ekspresowej może być wykonywana tylko z asfaltu lanego MA.
565	Dotyczy PFU 2.1.17.2.1.1 Obiekty kubaturowe. Czy miejsce kontroli pojazdów należy wyposażyć w wagę precyzyjną wraz z potrzebną infrastrukturą do prowadzenia kontroli przez służby kontrolne?	Waga precyzyjna jest na wyposażeniu organu kontrolującego, należy dopasować parametry, aby zapewnić poprawne warunki pracy urządzenia ważącego.
566	Dotyczy PFU 2.1.20.4 Oprawy i źródła światła. Czy korpusek opraw oświetleniowych powinny być o różnych kolorach w zależności od umiejscowienia (zjazdy, ciąg główny, ronda, parkingi)? Jeżeli tak to prosimy o podanie poszczególnych kolorów	W PFU nie ma wymogu dot. różnych kolorów opraw w zależności o lokalizacji. Jeśli byłaby propozycja wprowadzenia kolorów, wymaga ona akceptacji ze strony Zamawiającego.
568	Dotyczy PFU 2.1.17.5 Miejsca do ważenia stacjonarnego ważenia pojazdów. Prosimy o informację czy waga stacjonarna precyzyjna ma odpowiadać wymaganiom: „Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 25 września 2007 r. w sprawie wymagań, którym powinny odpowiadać wagi samochodowe do ważenia pojazdów w ruchu oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych”.	Stanowisko do ważenia ma odpowiadać wymaganiom: „Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 25 września 2007 r. w sprawie wymagań, którym powinny odpowiadać wagi samochodowe do ważenia pojazdów w ruchu oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych”.
569	Dotyczy PFU 2.1.22.3 System Zarządzania Ruchem. Prosimy o szczegółowe wytyczne odnośnie Systemu Zarządzania Ruchem	W opinii Zamawiającego wytyczne do SZR zostały opisane w sposób szczegółowy w PFU oraz w załącznikach do PFU.
570	Dotyczy PFU 2.1.22.3 System Zarządzania Ruchem system urządzeń do ważenia pojazdów w ruchu. Prosimy o informację czy przy preselekcji wagowej należy zainstalować kamery do rozpoznawania tablic rejestracyjnych (ANPR)?	<p>Zamawiający informuje, że na Zadaniu 2 nie należy wykonywać systemu urządzeń do ważenia pojazdów w ruchu. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 8 pkt. 1.1.1 ppkt 24) Istniejący zapis: 22) System Zarządzania Ruchem (w tym m.in., system urządzeń do ważenia pojazdów w ruchu) Zastępuje się następującym zapisem: 22) System Zarządzania Ruchem Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 113 pkt. 2.1.22.3 ppkt 15) Usuwa się następujący zapis: 15) system urządzeń do ważenia pojazdów w ruchu; Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 113 pkt. 2.1.22.3 Istniejący zapis: Jeżeli koncepcja Systemu Zarządzania Ruchem uwzględnia: a) stacje meteorologiczne b) system urządzeń do ważenia pojazdów w ruchu elementy te należy zrealizować według wytycznych zespołu ds. Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem. Zastępuje się następującym zapisem: Jeżeli koncepcja Systemu Zarządzania Ruchem uwzględnia: a) stacje meteorologiczne elementy te należy zrealizować według wytycznych zespołu ds. Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem.</p>
575	Wg PFU przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S6 zadanie 2 na odcinku od km 4+600 do km 15+003, natomiast wg załączników do PFU i orientacji początek zadania 2 jest w km 0+000 – prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.	Zamawiający informuje, że przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S6 zadanie 2 na odcinku od km 4+600 do km 15+003.
576	Prosimy o potwierdzenie, że w ramach niniejszego zadania nie są projektowane i budowane MOP-y	Zamawiający potwierdza, że w ramach niniejszego zadania nie są projektowane i budowane MOP-y.
577	Czy Zamawiający posiada informacje na temat istniejącego drenażu rolniczego?	<p>Wszelkie informacje, które posiada Zamawiający zostały umieszczone na przekazanej mapie do celów projektowych. W opinii Zamawiającego konieczna będzie inwentaryzacja sieci w terenie w czasie prowadzenia robót ziemnych lub na podstawie map z istniejącymi drenażami przekazanymi przez właściwych gestorów.</p>
578	Czy Zamawiający posiada mapy z istniejącymi drenażami melioracyjnymi na odcinku projektowanej inwestycji? Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie.	<p>Wszelkie informacje, które posiada Zamawiający zostały umieszczone na przekazanej mapie do celów projektowych. W opinii Zamawiającego konieczna będzie inwentaryzacja sieci w terenie w czasie prowadzenia robót ziemnych lub na podstawie map z istniejącymi drenażami przekazanymi przez właściwych gestorów.</p>

ZADANIE.2

579	Proszę o sprecyzowanie na jakie zapotrzebowanie gazu należy zaprojektować zbiorniki na gaz płynny dla poszczególnych obiektów OUD (OD) Luzino.	Zamawiający informuje, że zapotrzebowanie i wielkość zbiorników na gaz płynny dla poszczególnych obiektów OUD należy określić na etapie PB, po ustaleniu ostatecznego kształtu budynków OD Luzino.
580	Czy Zamawiający posiada warunki techniczne i/lub uzgodnienia na zasilanie obiektów OUD w zakresie branży sanitarnej? Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie.	Wszelkie warunki techniczne / uzgodnienia, które posiada Zamawiający zostały udostępnione Oferentom. Lokalizacja - "Czesc_ogolna\ZaŁ.2 Warunki, opinie, uzgodnienia i wnioski". Ponadto, na etapie Projektu Budowlanego w obowiązках Wykonawcy jest wystąpienie o wszelkie niezbędne warunki techniczne oraz uzgodnienia.
582	Proszę o sprecyzowanie jakie obiekty należy zaopatrzyć w wodę i zapewnić odprowadzenie ścieków na terenie OUD?	Zamawiający informuje, że wszystkie obiekty posiadające instalacje sanitarne należy zaopatrzyć w wodę i zapewnić odprowadzenie ścieków.
583	Czy Zamawiający dopuszcza zamianę zbiorników gazu na terenie OUD na zasilanie obiektów z sieci gazowej, jeżeli będą zapewnione warunki techniczne od operatora sieci gazowej?	Zamawiający dopuszcza zamianę zbiorników gazu na terenie OUD na zasilanie obiektów z sieci gazowej, jeżeli będą zapewnione warunki techniczne od operatora sieci gazowej.
584	Czy Zamawiający posiada warunki techniczne i/lub uzgodnienia z gestorami branży melioracyjnej? Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie.	Zamawiający informuje, że wszystkie pozyskane warunki i opinie dla poszczególnych branż na etapie Koncepcji Programowej znajdują się w tomie: "01_Czesc_ogolna\ZaŁ.2 Warunki, opinie, uzgodnienia i wnioski"
590	Czy w ramach zadania należy zaprojektować i wybudować sieć ochrony ppoż. na terenie OUD?	W Projekcie Budowlanym należy przyjąć rozwiązania zgodne z obowiązującymi przepisami zapewniające ochronę ppoż. wszystkich obiektów, które tego wymagają.
592	WWIORB nr U-03.02.01 – Przebudowa i budowa kanalizacji deszczowej Separator koalescencyjny NS oraz osadnik – z jakich materiałów należy wykonać ww urządzenia podczyszczające?	Zamawiający informuje, że w Projekcie Budowlanym należy przyjąć rozwiązania zgodne z obowiązującymi przepisami, w tym normą PN-EN 858, zapewniające wymagany stopień oczyszczenia wód.
594	Zapisy WWIORB nr U-03.02.01 – Przebudowa i budowa kanalizacji deszczowej pkt. 2.1 Rury kanałowe - czy Zamawiający dopuszcza stosowanie rur i kształtek z materiału równoważnego innego niż z żywic poliestrowych wzmocnianych włóknem szklanym?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów równoważnych pod warunkiem zachowania parametrów określonych we WWIORB U-03.02.01.
595	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie średnic kanałów deszczowych większych niż Dn800mm? Zapisy w WWIORB nr U-03.02.01 – Przebudowa i budowa kanalizacji deszczowej – nie przewidują większych średnic kanałów.	Zamawiający dopuszcza stosowanie średnic kanałów deszczowych większych niż Dn800mm. Średnice kanałów muszą być dobrane dla przepływów określonych na etapie Projektu Budowlanego.
596	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie średnic studzienek kanalizacyjnych większych niż Dn1500mm? Zapisy w WWIORB nr U-03.02.01 – Przebudowa i budowa kanalizacji deszczowej – nie przewidują większych średnic studzienek kanalizacyjnych.	Zamawiający dopuszcza stosowanie średnic studzienek kanalizacyjnych większych niż Dn1500mm.
597	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie średnic sieci wodociągowych większych niż Dz160mm? Zapisy w WWIORB nr U-01.03.05 – Przebudowa i budowa sieci wodociągowej – nie przewidują sieci większych średnic.	Zamawiający dopuszcza stosowanie średnic sieci wodociągowych większych niż Dz160mm.
598	Czy Zamawiający dopuszcza pozostawienie w ziemi zlikwidowanych sieci i uzbrojenia, nie kolidujących z projektowaną infrastrukturą wraz z zabezpieczeniem końców tych sieci przed wodami gruntowymi?	Zamawiający nie dopuszcza pozostawienia w ziemi zlikwidowanych sieci w projektowanym pasie drogowym drogi ekspresowej oraz pozostałych dróg publicznych. Poza pasem drogowym Zamawiający dopuszcza taką możliwość za zgodą gestora sieci.
599	Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie zbiornika ppoż. na OUD z materiału równoważnego niż żelbet?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów równoważnych pod warunkiem zachowania wymaganej objętości i parametrów wytrzymałościowych.

ZADANIE 2

600	Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza łączenie odwodnienia dróg równoległych-serwisowych z systemem odwodnienia drogi ekspresowej?	Zgodnie z zapisami 1.2.9 PFU odrębne systemy odwodnienia należy zaprojektować dla poszczególnych kategorii dróg (drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe oraz gminne). Mając na uwadze powyższe dopuszcza się łączenie odwodnienia drogi serwisowej z systemem odwodnienia drogi ekspresowej po uzyskaniu pozytywnej opinii Zamawiającego.
601	Zgodnie z zapisami PFU pkt. 2.1.9 Odwodnienie drogi ekspresowej, „(...) Należy zaprojektować odrębne systemy odwodnienia dla poszczególnych kategorii dróg (...) oraz możliwości obliczenia zlewni (lub ewentualnych opłat przy zrzucie wód) (...)”. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza włączenie odwodnienia dróg poprzecznych- gminnych, powiatowych, krajowych, wojewódzkich, z systemem odwodnienia drogi ekspresowej. Jednocześnie prosimy o informację, na jakiej podstawie naliczane będą opłaty za zrzut wód opadowych.	Zamawiający dopuszcza takie sytuacje w wyjątkowo uzasadnionych przypadkach, po uzyskaniu pozytywnej opinii Zamawiającego. Preferowane są rozwiązania rozdzielania systemu odwodnienia drogi ekspresowej i pozostałych dróg. Jeżeli chodzi o opłaty za zrzut wód mowa jest tu o opłatach za korzystanie ze środowiska jakie dany podmiot czyli w tym przypadku dany zarządca drogi zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska będzie zobowiązany wnosić do Urzędu Marszałkowskiego. Opłata ta to iloczyn odwadnianej powierzchni o trwałej nawierzchni, ujętej w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, z wyjątkiem kanalizacji ogólnospławne (jednostka m ²) i stawka opłaty obowiązującej w danym okresie rozliczeniowym określonej rozporządzeniem lub obwieszczeniem Ministra Środowiska. W sytuacji, gdy np; inne droga włączona jest do systemu odwodnienia drogi krajowej wówczas zarządca drogi krajowej posiadający pozwolenie wodnoprawne wnosi opłatę do właściwego Urzędu Marszałkowskiego, a podmiot który się włącza do jego systemu odwodnienia jest zobowiązany do zwrotu kosztów za swoją zlewnię.
602	Czy Zamawiający wyraża zgodę na lokalizację infrastruktury niezwiązanej z drogą w pasie drogowym - liniach rozgraniczających drogę ekspresową S6?	Kolidujące sieci uzbrojenia terenu należy przebudować zgodnie z zapisami PFU pkt 2.1.17.3
603	Czy Zamawiający dopuszcza umocnienie skarp rowów poniżej wylotów z przykanalików wpustów deszczowych, zlokalizowanych w drodze klasy S, za pomocą prefabrykowanych ścieków skarpowych?	Zamawiający dopuszcza umocnienie ścieków poniżej wylotów przykanalików prefabrykatami ścieków skarpowych.
604	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie zbiorników odparowujących w miejscach gdzie nie ma naturalnych odbiorników?	Zamawiający dopuszcza wykonania zbiorników odparowujących w miejscach gdzie nie ma naturalnych odbiorników.
605	Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza stosowanie tzw. „rowozbiorników” przy odwodnieniu dróg innych niż droga ekspresowa?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie tzw. "rowozbiorników" przy odwodnieniu dróg innych niż droga ekspresowa.
606	Czy Zamawiający dopuszcza odprowadzenie przelewu ze zbiorników infiltracyjnych do tzw. „pasaży roślinnych”?	Zamawiający informuje, że w PB należy przyjąć rozwiązania zagospodarowania wód opadowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami.
607	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie przepompowni wód deszczowych w przypadku braku możliwości grawitacyjnego odprowadzenia wód do odbiornika?	W wyjątkowych przypadkach po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego dopuszcza się zastosowanie przepompowni wód deszczowych w przypadku braku możliwości grawitacyjnego odprowadzania wód do odbiornika
608	Prosimy o potwierdzenie, że dokumenty wskazane przez Zamawiającego w PFU pkt. 1.2. Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia należy traktować jako wiążące.	Zamawiający potwierdza, że dokumenty wskazane przez Zamawiającego w PFU pkt. 1.2. Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia należy traktować jako wiążące.
609	W PFU w pkt 1.2 zostały wyszczególnione dokumenty, na podstawie których Wykonawca zrealizuje przedmiot zamówienia. Wykaz ten nie obejmuje WWIORB. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczna informację czy zapisy zawarte w WWIORB są wiążące?	Zapis dot. WWIORB został umieszczony w punkcie 2.4. Zamawiający informuje, że zapisy zawarte w WWIORB są wiążące.
610	W WWIORB U-03.02.01 Kanalizacja deszczowa w punkcie 2.1.1 określono materiał kanałów deszczowych GRP. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego materiału rur niż określone to zostało WWIORB np. PP, PVC-U, PE, kamionki? Informujemy zamawiającego, że wyspecyfikowanie jedynie materiału GRP do wykonania kanałów stoi w sprzeczności z zapisami Prawa Zamówień Publicznych art. 29 i art. 30 powodując ograniczenie możliwości zastosowania materiałów równoważnych. Wnosimy do Zamawiającego o dopuszczenie do zastosowania materiałów równoważnych takich jak np. beton, PP/PE.	Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów równoważnych pod warunkiem zachowania parametrów określonych we WWIORB U-03.02.01.
611	Wg opinii GIGu uznaje się za równoważne rury półsztywne GRP o sztywności SN10 000N/m2 oraz rury elastyczne PE gładkościenne SN8 kN/m2 – prosimy o potwierdzenie możliwości zastosowania rur gładkościennych PE o konstrukcji ścianki zgodnej z normą PN EN13476-2?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów równoważnych pod warunkiem zachowania parametrów określonych we WWIORB U-03.02.01

612	Czy Zamawiający dopuszcza obsługę urządzeń podczyszczających i zbiorników z drogi S6 w przypadku braku technicznych możliwości zapewnienia dojazdu z dróg publicznych do urządzeń podczyszczających?	W przypadku braku technicznych możliwości zapewnienia dojazdu z dróg publicznych lub z innych dróg do urządzeń podczyszczających, np. za pomocą pasa technologicznego, Zamawiający dopuszcza obsługę urządzeń z drogi ekspresowej za zgodą Zamawiającego.
613	Czy Zamawiający dopuszcza lokalizowanie zjazdów do urządzeń podczyszczających oraz zbiorników retencyjnych z projektowanych łącznic?	W przypadku braku technicznych możliwości zapewnienia dojazdu z dróg publicznych lub z innych dróg do urządzeń podczyszczających, np. za pomocą pasa technologicznego, Zamawiający dopuszcza obsługę urządzeń z łącznic za zgodą Zamawiającego.
614	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie stożkowych regulatorów przepływu na dopływie do urządzeń podczyszczających?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie stożkowych regulatorów przepływu.
615	Czy Zamawiający dopuszcza retencjonowanie wód z jezdni drogi ekspresowej oraz pozostałych dróg poprzecznych i serwisowych we wspólnych zbiornikach retencyjnych?	Zamawiający dopuszcza takie sytuacje w wyjątkowo uzasadnionych przypadkach, po uzyskaniu pozytywnej opinii Zamawiającego.
616	Czy Zamawiający dopuszcza lokalizację zbiorników retencyjnych w terenie pomiędzy łącznicami a drogą ekspresową.	Zamawiający dopuszcza lokalizację zbiorników retencyjnych w terenie pomiędzy łącznicami, a drogą ekspresową.
617	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie ścieków skarpowych (wpust - przykanalik – ściek skarpowy – rów) na skarpach drogi ekspresowej oraz łącznic?	Zamawiający informuje, że dopuszcza stosowanie ścieków skarpowych na skarpach drogi ekspresowej oraz łącznic, chyba że warunki np. terenowe, środowiskowe, gruntowe wymagają zaprojektowania kanalizacji deszczowej. Zaprojektowane odwodnienie musi być zgodne z obowiązującymi przepisami.
618	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie wpustów skarpowych z kolanami bez stosowania ścieku skarpowego. Wylot wpustu wyprowadzony jest 10-20 cm nad dnem rowu (wpust – przykanalik – 2 x kolana zakopane w skarpie – wylot do rowu) na skarpach drogi ekspresowej oraz łącznic?	Zamawiający nie dopuszcza stosowanie wpustów skarpowych z kolanami bez stosowania ścieku skarpowego.
619	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania odwodnienia drogi również poprzez odprowadzenie wód opadowych ściekiem trójkątny a następnie poprzez łącznik ściekowy wody sprowadzane będą ściekiem skarpowym do rowu.	Zamawiający dopuszcza odwodnienia drogi poprzez ściek trójkątny, a następnie poprzez łącznik ściekowy ściekiem skarpowym do rowu, za zgodą zarządcy drogi. Zgodnie z rozporządzeniem (Dz. U. 43) takie rozwiązanie można stosować dla dróg klasy G, Z, L, D.
620	Czy zamawiający dysponuje materiałami lub informacjami czy trasa drogi ekspresowej przebiega przez obszary zmeliorowane / zdrenowane? Prosimy o udostępnienie informacji / materiałów.	Wszelkie informacje, które posiada Zamawiający zostały umieszczone na przekazanej mapie do celów projektowych. W opinii Zamawiającego konieczna będzie inwentaryzacja sieci w terenie w czasie prowadzenia robót ziemnych lub na podstawie map z istniejącymi drenażami przekazanymi przez właściwych gestorów.
621	Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający traktuje wymienione w PFU w tabeli nr 1.4. pt. 1.1.3.10 „Sieci i infrastruktura niezwiązana z drogą” kolizje jako wstępne i wyraża zgodę jeśli zajdzie konieczność przebudowy sieci sanitarnych nie zestawionych w w/w tabeli (po uzyskaniu takiej informacji od Gestorów sieci) oraz zmiany planowanych długości?	W przypadku zwiększenia zakresu przebudów sieci sanitarnych, które wynikają z dopuszczonych optymalizacji rozwiązań projektowych są ryzykiem Wykonawcy i nie będą powodowały zwiększenia Ceny Kontraktowej. W pozostałych przypadkach zwiększona ilość kolizji będzie rozpatrywana zgodnie z Warunkami Kontraktu.
622	W programie funkcjonalno-użytkowym zastrzeżono, że jakiegokolwiek zmiany przedmiotu zamówienia (ilość, parametry, długość itp.) wymagają przeprowadzenia Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu. Zwracam się zatem o wyjaśnienie, czy Procedurę Zmiany należy także zastosować przed wprowadzeniem jakiegokolwiek rozwiązania optymalizacyjnego.	Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU.
623	Jeżeli przed wprowadzeniem każdego rozwiązania optymalizacyjnego konieczne będzie zastosowanie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, proszę o wyjaśnienie, czy w sytuacji, kiedy wprowadzenie takiego rozwiązania optymalizacyjnego spowoduje zmniejszenie kosztów wykonania robót budowlanych w ramach przedmiotowego zamówienia, będzie to skutkowało zmniejszeniem wynagrodzenia należnego Wykonawcy.	Zamawiający wyjaśnia, że w takich przypadkach Strony będą działały zgodnie z zapisami Warunków Kontraktu.
624	Jeżeli wprowadzenie rozwiązania optymalizacyjnego winno spowodować zmniejszenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy, zwracam się o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający określi kwotę, o którą wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmniejszeniu, mając na uwadze zakres świadczenia obejmujący usługi projektowe i roboty budowlane.	Zamawiający wyjaśnia, że w takich przypadkach Strony będą działały zgodnie z zapisami Warunków Kontraktu.
625	Prosimy o podanie terminu, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach uzyskała ostateczność;	DŚU stała się ostateczna z dniem 04.01.2016 r.
626	Prosimy o podanie terminu, w jakim decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach traci skuteczność w obrocie prawnym;	Decyzja środowiskowa jest ważna do dnia 04.01.2022 r.
627	Czy drogi dojazdowe prowadzone pod obiektami stanowiącymi przejścia dla zwierząt mają być wykonane z kruszywa?	Drogi dojazdowe prowadzone pod obiektami (w poziomie przejścia dla zwierząt) należy wykonać z kruszywa, chyba że ponowna ocena oddziaływania na środowisko wskaże inaczej.
628	Czy Inwestor oczekuje wykonania pełnej inwentaryzacji przyrodniczej (w pełnym okresie wegetacyjnym) pomimo stosunkowo krótkiego okresu od wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?	Tak. W ramach Raportu do ponownej oceny oos ma zostać wykonana pełna inwentaryzacja przyrodnicza o szczegółowości umożliwiającej przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko przyrodnicze oraz uzyskania decyzji zwalniających z zakazów w stosunku do gatunków chronionych na mocy ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tzw. decyzji derogacyjnych)
629	Prosimy o sprecyzowanie czy każdy z przepustów hydrologicznych należy przystosować do migracji zwierząt;	Konieczność dostosowania poszczególnych przepustów do migracji zwierząt winna wynikać z przeprowadzonej przez Wykonawcę inwentaryzacji przyrodniczej w tym siedlisk i szlaków migracji małych zwierząt.
630	Prosimy o potwierdzenie wysokości osłon antyosłnieniowych nad przejściami dla zwierząt średnich i dużych wskazanej w treści PFU. Zgodnie z wytycznymi wskazane ekrany powinny mieć wysokości min. 2,5 m.	Zgodnie z wytycznymi

631	Prosimy o sprecyzowanie z jakiego materiału należy wykonać osłony antyłośnieniowe nad przejściami dla zwierząt? Zgodnie z wytycznymi warunki ppoż wykluczają zastosowanie materiału z drewna lub drewnopochodnego.	Zamawiający wskazuje, aby materiałem z jakiego mają być wykonane ekrany przeciwołośnieniowe na przejściach dla zwierząt, należy wykonać z trudnozapalnych kompozytów (o składzie co najmniej 30% HDPE- polietylenu o dużej gęstości, oraz 60% drewna) o wysokiej trwałości i odporności na warunki środowiskowe panujące w miejscu zastosowania.
632	Prosimy o wyjaśnienie pojęcia początku i końca obiektu w kontekście lokalizacji osłon antyłośnieniowych na przejściach dla zwierząt <i>średnich oraz dużych – zapis „[...] 50 m, od początku i końca obiektu w każdym kierunku [...]”.</i>	Początkiem i końcem obiektu jest zakończenie płyty pomostu.
633	Prosimy o sprecyzowanie czy ogrodzenia z siatki dla płazów stanowią wg Zamawiającego rozwiązanie alternatywne i zamienne w stosunku do płotków prefabrykowanych;	Nie
634	Prosimy o potwierdzenie konieczności doprojektowania dodatkowych ekranów akustycznych na wysokości niezabezpieczonych terenów ochrony akustycznej (pominiętych w opracowaniu raportowym).	Różnica w ekranach pomiędzy Decyzją, a PFU wynika z przeprowadzonej analizy akustycznej na etapie Koncepcji programowej. Szczegółowa lokalizacja i parametry ekranów zawarte są w Koncepcji programowej - TOM 16.2 Analiza akustyczna. Zgodnie z zapisami 1.2.1 PFU, Wykonawca w ramach oceny oddziaływania na środowisko ma przeprowadzić wielokryterialną analizę w zakresie ustalenia optymalnych metod oraz środków ochrony przed hałasem. Analiza ta musi zostać szczegółowo opisana w Raporcie. Lokalizację i parametry zabezpieczeń akustycznych należy ustalić na podstawie obliczeń uwzględniających: ukształtowanie niwelety dróg i innych elementów zagospodarowania terenu, aktualną prognozę natężenia i struktury ruchu, dopuszczalną prędkość samochodów osobowych i ciężarowych, rodzaj nawierzchni oraz wysokość punktu obliczeniowego określonego zgodnie z metodą zawartą w obowiązującym rozporządzeniu najaktualniejszym rozporządzeniu dotyczącym prowadzenia pomiarów hałasu. Wszelkie zmiany lokalizacji i parametrów zabezpieczeń/ekranów akustycznych w stosunku do decyzji środowiskowej wymagają uzasadnienia w Raporcie sporządzonym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko.
635	W treści PFU sformulowano nakaz projektowania wałów ziemnych i ekranów ziemnych zamiast typowej konstrukcji pochłaniającej. Prosimy o wyjaśnienie przedmiotowego stanowiska tzn.: z jakiego powodu typowe konstrukcje pochłaniające stanowią w opinii Zamawiającego rozwiązanie mniej korzystne;	Zamawiający informuje, że dopuszcza różne metody ograniczenia oddziaływania akustycznego, poza rozwiązaniami ekranu akustycznego tzw. zielona ściana. Wykonawca w ramach analizy wielokryterialnej w zakresie hałasu określonej w pkt 1.2.1 PFU oczekuje przedstawienia rozwiązań dostosowanych do sytuacji w terenie, tj. w przypadku dostępności terenu zasadne jest stosowanie wałów oraz ekranów ziemnych jako rozwiązań o mniejszych kosztach utrzymania w dłuższym okresie czasu, podobnie w obszarach zamieszkanych czy też jako osłona na MOP-ach. W obszarach o intensywnej wysokiej zabudowie i mniejszej dostępności terenu zasadne jest zastosowanie ekranów o konstrukcji aluminiowej wyposażonych w panele dźwiękochłonne lub odbijające, adekwatnie do konieczności ochrony terenów mieszkaniowych. Zamawiający, zgodnie z warunkami PFU, wskazuje na konieczność uzgodnienia zaproponowanych rozwiązań z Zamawiającym.
636	Zgodnie z zapisami PFU, Zamawiający oczekuje przeprowadzenia analizy wielokryterialnej w zakresie wyboru konstrukcji zabezpieczeń akustycznych. Prosimy o wskazanie zespołu kryteriów do ww. analizy oraz przypisanych im wag, gdyż bez przedmiotowej wiedzy brak jest możliwości oceny zasadności przyjęcia rozwiązań tzw.: typowych;	Wykonawca może sporządzić analizę wielokryterialną w zakresie ustalenia optymalnych metod oraz środków ochrony przed hałasem wg własnego doświadczenia. Analizę taką należy przedłożyć do Zamawiającego w celu uzgodnienia.
637	Prosimy o potwierdzenie konieczności zaprojektowania dodatkowych przejść dla zwierząt w miejscach stwierdzonych szlaków migracyjnych w ramach aktualizacji inwentaryzacji przyrodniczej. Czy Zamawiający uzna przedmiotowe rozwiązania za nieobjęte kontraktem podstawowym?	Zdaniem Zamawiającego zaprojektowane i przedstawione w Koncepcji rozwiązania umożliwiające migrację zwierząt są wystarczające. W przypadku kiedy z przygotowanej przez Wykonawcę dokumentacji do ponownej oceny oddziaływania na środowisko wyniknie konieczność doprojektowania dodatkowych przejść co zostanie zatwierdzone przez odpowiedni organ ochrony środowiska, Wykonawca winien je uwzględnić co będzie częścią Kontraktu.
638	Czy Zamawiający dysponuje linią realizacji oraz oddziaływania inwestycji z etapu wydania DŚU w wersji edytowalnej i czy udostępni przedmiotowe materiały;	Zamawiający nie posiada wersji edytowalnej linii zajętości terenu wg DŚU. W załączeniu, na nośniku elektronicznym, Zamawiający udostępni posiadaną wersję nieedytowalną.
639	Czy Zamawiający dopuszcza „wyjście” poza linię z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w uzasadnionych przypadkach (tj.: realizacja urządzeń ochrony środowiska);	Zamawiający nie przewiduje zastosowań rozwiązań projektowych, które wychodziłyby poza teren objęty granicami DŚU. W przypadku zaistnienia takich sytuacji należy uzyskać uzupełniającą decyzję środowiskową, jednak nie może to powodować zwiększenia kosztów Kontraktu oraz wydłużenia czasu realizacji Kontraktu.
640	Prosimy o doprecyzowanie materiału konstrukcyjnego ekranów pochłaniających (np.: beton, „zielona ściana” , metalowe z wypełnieniem itp.) oraz odbijających (np.: polimer, szkło arylowe itp.) zostanie uzgodniony przez Zamawiającego;	Informacje na temat materiału z jakiego powinny zostać wykonane poszczególne elementy konstrukcyjne zabezpieczeń akustycznych znajdują się WWIORB M-19.01.06. Zabezpieczenia przeciwhałasowe. Ponadto informujemy, że analiza materiału konstrukcyjnego powinna zostać również przeprowadzona w ramach analizy wielokryterialnej hałasu, jaką zgodnie z zapisami PFU jest zobowiązany wykonać Wykonawca. Zamawiający nie dopuszcza stosowania ekranów typu "zielona ściana".
641	Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający oczekuje maskowania ekranów pochłaniających poprzez zastosowanie pnączy?	Zamawiający nie oczekuje maskowania ekranów pochłaniających poprzez zastosowanie pnączy.
642	Na jakiej długości przed i za przejściem dla zwierząt należy wprowadzić ogrodzenia ochronno-naprowadzające?	Ogrodzenia ochronno-naprowadzające dla zwierząt dużych winny być zaprojektowane na całej długości planowanej drogi, płotki ochronno-naprowadzające dla małych zwierząt, należy zaprojektować co najmniej po 100 m od osi przejścia w obie strony. Zaznaczamy, jednak, że rzeczywista długość płotków wynikać będzie przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej w tym inwentaryzacji siedlisk i szlaków migracji małych zwierząt.
643	Prosimy o informację jaka powinna być minimalna wysokość i szerokość projektowanych przepustów poszerzonych o przekroju prostokątnym, tj.: czy do współczynnika ciasnoty przyjmujemy: - wysokość od powierzchni zamontowanej półki czy wysokość przepustu, - szerokość przy sumie samej szerokości pótek dla zwierząt czy włączając szerokość cieku/rowu/drogi?	W przypadku przepustów zespolonych nie liczy się współczynnika ciasnoty. Parametry przepustów winy być zgodne z ogólnie przyjętymi wytycznymi zawartymi w publikacjach takich jak: "Poradnik projektowania przejść dla zwierząt" z 2010 roku.
644	Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza otwarcie zbiorników retencyjnych od strony terenu towarzyszącego projektowanej drodze? Zwracamy uwagę, iż brak wygrodzeń zbiorników retencyjnych na etapie budowy z całą pewnością skutkuje zasiedleniem ich przez płazy. Grodząc niniejsze zbiorniki, zamknijemy możliwość wyjścia tych zwierząt poza ich obszar;	Zamawiający nie wymaga grodzenia zbiorników retencyjnych przeciw płazom, jednak w przypadku lokalizacji zbiorników w sąsiedztwie siedlisk płazów należy przewidzieć wygrodzenie przed możliwością przedostawaniem się płazów na drogę.

645	Prosimy o uściślenie zapisu PFU dotyczącego projektowanych ogrodzeń ochronno-naprowadzających dla płazów. Czy niniejsze w rejonie bram oraz winny być wykonane z paneli? Jaką długość winny mieć panele od czół przepustów? W dalszym zapisach mowa o siatce o oczkach nie większych niż 0,5 cm. Czy zapis ten oznacza, że naprowadzenie od przejść powinno być wykonane częściowo z paneli a częściowo z siatki? Jaką długość ogrodzenia (od czoła przepustu) Zamawiający przewiduje (licząc zarówno długość paneli jak i części wykonane z siatki)?	Płotki ochronno-naprowadzające dla małych zwierząt należy wykonać z pełnych płyt (paneli) możliwie na całej długości gdzie powinny się one znajdować. W wyjątkowych, zatwierdzonych przez Zamawiającego, przypadkach można zastosować siatkę metalową (o oczkach nie większych niż 0,5) do uszczelnienia bram lub furtek.
646	Czy Zamawiający oczekuje wprowadzenia pełnych paneli (zabezpieczenie przeciw płazom) na wysokości zbiorników retencyjnych? Na jakiej długości przed i za zbiornikiem należy przedłużyć ww. ogrodzenie zabezpieczające?	Tak. Zabezpieczenie powinny znaleźć się na wysokości zbiorników retencyjnych długość zabezpieczeń winna wynikać z zasięgu siedlisk występowania płazów określonych na podstawie wykonanej w ramach ponownej oceny inwentaryzacji przyrodniczej (średnio ok. 100 obie strony i od krawędzi zbiornika).
647	W związku z koniecznością doprojektowania zespołu ekranów dla nietoperzy prosimy o doprecyzowanie typu ich wypełnienia. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie siatki z szerokich pasów?	Zamawiający dopuszcza wykonanie ekranów z wykorzystaniem siatki z szerokich pasów, pod warunkiem przedłożenia pozytywnej opinii chiropterologicznej ich skuteczności.
648	Prosimy o sprecyzowanie wysokości ogrodzenia głównego na całej długości trasy. Pomiedzy treścią DŚU oraz PFU występują sprzeczności w ww. zakresie.	Zgodnie z PFU.
649	Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację zieleni izolacyjnej oraz dogęszczającej?	Zamawiający dopuszcza zmiany w zakresie nasadzeń dogęszczających, przy uzyskaniu przez Wykonawcę pozytywnej opinii Lasów Państwowych oraz w zakresie zieleni izolacyjnej przy odpowiednim uargumentowaniu, które zostanie przyjęte przez organ ochrony środowiska właściwy do przeprowadzenia ponownej oceny oos.
650	Prosimy o wyjaśnienie sprzeczności pomiędzy zapisami DŚU oraz PFU. Wg PFU siatkę ogrodzenia głównego należy zagłębić w gruncie do 50 cm. Wg treści DŚU/decyzji GDOŚ siatkę należy zagłębić do 30 cm w gruncie.	Zgodnie z DŚU.
651	Prosimy o weryfikację, czy odpowiednio odniesiono kilometrą projektowy wskazany w PFU, do tego wskazanego w DŚU, to jest km 4+600 (PFU) odpowiada km 21+738 (DŚU) według wariantu II-A2, na odcinku II?	Km 4+600 odpowiada w przybliżeniu km 21+710 wg DŚU.
652	Prosimy o informację, które przejścia dla zwierząt należy traktować jako właściwe: obiekty wskazane w DŚU czy w PFU?	Różnice lokalizacji urządzeń ochrony środowiska (przejść dla zwierząt) wynikają z doprecyzowania na etapie koncepcji zakresu inwestycji w tym parametrów obiektów, a także aktualizacji istniejącego zagospodarowania terenów sąsiadujących z drogą (w tym w okolicach przejść). Szczegółowe wyjaśnienia dla poszczególnych obiektów znajdują się w dokumentacji projektowej - koncepcja - załączonej do dokumentacji przetargowej.
653	Prosimy o informację w zakresie ekranów akustycznych. Które należy traktować jako materiał właściwy/wyjściowy w projekcie? Te zawarte w DŚU czy w PFU?	Różnica w ekranach pomiędzy Decyzją, a PFU wynika z przeprowadzonej analizy akustycznej na etapie Koncepcji programowej. Szczegółowa lokalizacja i parametry ekranów zawarte są w Koncepcji programowej - TOM 16.2 Analiza akustyczna.
654	Prosimy o wyjaśnienie funkcji oraz lokalizacji następujących przepustów wymienionych w PFU i niewskazanych w treści DŚU: <ul style="list-style-type: none"> • PZMz-31 (km 0+420,43 wg DG-2_3-WD-35); • PZŁ-10P (km 0+229,42 DG-2_3-WD-35); • PZŁ-11P (km 0+333,22 DG-2_3-WD-35); • PZŁ-12P (km 0+519,04 DG-2_3-WD-35); • PZŁ-13P (km 0+612,43 DG-2_3-WD-35); • PZŁ-14P (km 0+709,29 DG-2_3-WD-35); • PZM-33 (km 0+810 DG-2_3-WD-35); • PZM-44 (km 1+365,5 DZ-2_9-WD-41). 	PZMz31 - przejście dla zwierząt małych; PZŁ-10P, 11P, 12P, 13P, 14P - przejścia dolne dla płazów; PZM-33, 44 - przejścia dla małych zwierząt
655	Prosimy o określenie hierarchii ważności dokumentów w przypadku rozbieżności pomiędzy zapisami PFU i WWIORB?	Zamawiający informuje, że PFU jest materiałem nadrzędnym.
656	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie kabli o żyłach aluminiowych do zasilania urządzeń KSZR oraz oświetlenia drogowego?	Zamawiający informuje, że zgodnie z PFU pkt. 2.1.21 nie dopuszcza stosowania kabli o żyłach aluminiowych do zasilania urządzeń KSZR.
657	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie słupowych stacji transformatorowych?	Zamawiający informuje, że zgodnie z PFU pkt. 2.1.17.1 nie dopuszcza się budowy abonenckich stacji transformatorowych słupowych.
658	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie opraw wyposażonych w tradycyjne sodowe źródła światła?	Zamawiający nie dopuszcza stosowania opraw wyposażonych w wysokoprężne sodowe źródła światła.
661	Prosimy o potwierdzenie, że kolidujące sieci należy przebudować poza pasem drogowym?	Zamawiający informuje, że kolidujące sieci uzbrojenia terenu należy przebudować zgodnie z zapisami PFU pkt 2.1.17.3
662	Czy Zamawiający dopuszcza system sterowania grupowego oświetleniem drogowym, czy system powinien uwzględniać możliwość indywidualnego sterowania każdą oprawą?	Zgodnie z PFU pkt. 2.1.20.4 oprawa "powinna posiadać elektroniczne urządzenie kontrolno-sterujące", które może być zapewnione poprzez sterowanie indywidualne bądź jako element sterowania grupowego. Zamawiający dopuszcza oba rozwiązania.
663	Uzyskanie ostatecznych uzgodnień może wymagać przedstawienia prawa do terenu, na którym lokalizowane będą urządzenia obce. Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzyskanie takich uzgodnień po otrzymaniu decyzji ZRID?	Wszelkie uzgodnienie należy uzyskać w taki sposób aby prawidłowo zrealizować zamówienie, w zgodzie z obowiązującymi przepisami.
664	Czy Zamawiający dopuszcza umieszczenie słupów oświetleniowych w skarpach nasypów ?	Zamawiający nie dopuszcza słupów oświetleniowych w skarpach nasypów.
665	Prosimy o udzielenie informacji czy należy zastosować słupy oświetleniowe spełniające wymagania bezpieczeństwa biernego. W przypadku konieczności zastosowania słupów spełniających wymagania bezpieczeństwa biernego, prosimy o przekazanie informacji o poziomie na jakim wymagane jest zapewnienie bezpieczeństwa w myśl zapisów normy PN-EN 12767.	Zgodnie z PFU pkt. 2.1.20.5, dla oświetlania dróg należy stosować słupy oświetleniowe spełniające wymagania bezpieczeństwa biernego. Wytyczne dla ich doboru zawarto w WWIORB.

ZADANIE.2

666	Czy pod drogami należy stosować dla każdego typu instalacji układanej poprzecznie pod koroną drogi, jak zasilanie, oświetlenie i kanalizacja teletechniczna przepustki rezerwowe ?	Zamawiający nie wymaga stosowania przepustów rezerwowych pod drogą, chyba że na etapie Projektu Budowlanego z takim wnioskiem wystąpi gestor danej sieci.
667	Prosimy o przekazanie informacji czy dla przepompowni należy przewidzieć zasilanie rezerwowe.	Zamawiający potwierdza, że dla przepompowni należy przewidzieć zasilanie rezerwowe w przypadku określonym w PFU pkt. 2.1.17.1 podpunkt 4).
668	Prosimy o potwierdzenie konieczności umieszczenia kabli światłowodowych i montażu urządzeń teletransmisyjnych dla przedmiotowego odcinka.	Zamawiający potwierdza potrzebę zaprojektowania sieci teletechnicznej (światłowodowej) i montaż urządzeń teletransmisyjnych dla przedmiotowego odcinka.
669	Czy dokumentacja wchodząca w skład materiałów przetargowych jest dla Wykonawcy wiążąca ?	Elementy, które dla Wykonawcy są wiążące zostały opisane w punkcie 1.2 PFU.
671	KEP Pkt. 1.2.(c) Proszę o wskazanie ścieżki postępowania w przypadku, kiedy Inżynier Kontraktu odmówi wskazania pali.	Zapis pozostaje bez zmian. Inżynier Kontraktu nie ma prawa odmówić wskazania pali. Jeżeli natomiast z jakiegoś powodu doszłoby do takiej sytuacji to wskazania pali dokona Zamawiający.
672	KEP Pkt. 1.2.(c) Czy zamawiający podważa kompetencje Wykonawcy stosując zapisy "niezbędna jest obecność kompetentnego inżyniera..."?	Zamawiający nie zmienia treści przywołanego dokumentu.
673	KEP Pkt. 1.3.(a)(b) Jaka jest zależność między rodzajem geosyntetyku a zagłębieniem krawędzi fundament?	Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy KEP pkt. 1.3 (b) Istniejący zapis: "... Rodzaj i zasięg geosyntetyku należy dobrać stosowanie do zagłębienia krawędzi fundamentu pod jezdnię. ..." . Zastępuje się następującym zapisem: "... Zasięg geosyntetyku należy dobrać stosowanie do zagłębienia krawędzi fundamentu pod jezdnię. ...".
674	KEP Pkt. 1.3.(c) Czy wzmocnienie gruntu kolumnami DSM również wymaga stosowania traconych ścianek szczelnych?	Zamawiający potwierdza, że wzmocnienie gruntu kolumnami DSM również wymaga stosowania traconych ścianek szczelnych.
675	KEP Pkt. 1.3.(d) Czy zamawiający podtrzymuje wymóg stosowania traconych ścianek szczelnych dla wszystkich podpór mostu czy tylko dla podpór obciążonych ryzykiem rozmycia?	Zamawiający wyjaśnia, iż zapis w pkt. 1.3.(d) KEP dotyczy: (a) wszystkich podpór znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie cieku wodnego, czyli w przypadku: (a1) obiektów wieloprzęsłowych - podpór podpierających przęsła znajdujące się nad ciekami wodnym, (a2) obiektów jednoprzęsłowych - obu przyczółtów (b) wszystkich pozostałych podpór (w przypadku obiektów wieloprzęsłowych) obciążonych ryzykiem rozmycia.
676	KEP Pkt. 1.4.(d) Co Zamawiający rozumie przez określenie "odziemne powierzchnie ścianek zapleczych"	Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku pkt. 1.4. (d) KEP, określenie "Oziemne powierzchnie ścianek zapleczych" oznacza powierzchnie tylnych ścian (od strony nasypu drogowego) tych elementów podpór, na których opierane są płyty przejściowe.
677	KEP Pkt. 1.4.(i) Proszę o wskazanie graficznej interpretacji zapisów.	Zamawiający wyjaśnia, że graficzna interpretacja zapisów zawartych w pkt. 1.4. (i) KEP została przedstawiona w części rysunkowej KEP, na rysunkach nr 13.01.04, 18.01.03. i 18.01.04.
678	KEP Pkt. 1.5.(d) Przepisy dopuszczają stosowanie łożysk elastomerowych bez stalowych płyt nad i pod łożyskowych w określonych sytuacjach. Z czego wynikają dodatkowe wymagania?	Zamawiający nie zmienia treści przywołanego dokumentu.
679	KEP Pkt. 1.5.(g) Dlaczego Zamawiający nie dopuszcza docelowego ustawienia łożysk przed zabetonowaniem ustroju nośnego? Zapis nie jest spójny z podpunktem (d) w którym wymaga się łożysk elastomerowych ze stalowymi płytami i elementami kotwiącymi	Zamawiający nie zmienia treści przywołanego dokumentu.
681	KEP Pkt. 2.2.(e) Który w wymienionych minimalnych grubości jest wiążąca? 7,5cm czy 9cm?	Zamawiający wyjaśnia, że obie grubości są wiążące: grubość 7,5 cm jest dopuszczalną grubością minimalną, natomiast 9,0 cm to dopuszczalna grubość maksymalna.
682	KEP Pkt. 2.2.(h) Proszę o jednoznaczne określenie koloru nawierzchni, np. oznaczeniem z palety RAL.	Ostateczna kolorystyka zostanie określona przez Projektanta na etapie PB w uzgodnieniu z Zamawiającym.
683	KEP Pkt. 2.3.(a) Różnica w zapisami PFU, które wymaga dylatacji pełnych lub pozornych, prosimy o ujednolicenie warunków kontraktu	Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PFU 2.1.16.3.4 ppkt a), str. 92 Istniejący zapis: a) kapy na konstrukcjach nośnych należy dylatować. Dylatacje mogą być pełne lub pozorne. Rozstaw dylatacji pełnych należy przyjąć ok. 12,0 m, rozstaw dylatacji pozornych od 3,0 m do 4,0 m., Zastępuje się następującym zapisem: a) Kapy na konstrukcjach nośnych należy dylatować. Dylatacje powinny być pełne (przez całą grubość kapy) i pozorne. Rozstaw dylatacji pełnych co ok. 12 m., rozstaw dylatacji pozornych co ok. 3 m.
684	KEP Pkt. 2.6.(d) Wskazane rozmieszczenia sączków są niespójne z wymaganiami Dz.U.2016.0.124 t.j. - Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Czy zamawiający wymaga uzyskania od Wykonawcy odstępstwa w tym zakresie?	Zamawiający informuje, że wskazane rozmieszczenia sączków są spójne i zgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie .
685	KEP Pkt. 2.6. (q) Zgodnie z Rozporządzeniem MTIGM z dnia 30 maja 2000r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie łączenie wpustów z rurami odpływowymi umieszczonymi w konstrukcji nośnej jest dopuszczalne. Minimalny spadek rur odpływowych określono jako 5%. Minimalna otulina betonu 8cm.	Zamawiający nie zmienia treści przywołanego dokumentu.

686	KEP Pkt. 2.6. (u) Zgodnie z Rozporządzeniem MTiGM z dnia 30 maja 2000r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie max kąt odgięcia kolanek i trójników wynosi 60°. Czy zamawiający wymaga uzyskania od Wykonawcy odstępstwa w tym zakresie?	Zamawiający nie zmienia treści przywołanego dokumentu.
687	KEP Pkt. 2.6. (ff) Zgodnie z Rozporządzeniem MTiGM z dnia 30 maja 2000r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie grubość warstwy filtracyjnej za ścianą przyczółka jest ściśle określona. . Czy zamawiający wymaga uzyskania od Wykonawcy odstępstwa w tym zakresie?	Zamawiający nie zmienia treści przywołanego dokumentu.
688	KEP Pkt. 2.6. (gg) Czy dopuszczalne jest zastosowanie HDPE dla przepustów rur odwodnieniowych ?	Zamawiający informuje, że nie dopuszcza się zastosowania HDPE dla przepustów rur odwodnieniowych.
689	KEP Pkt. 2.9. (b) Czy zabezpieczenia specjalne podpór usytuowanych w sąsiedztwie pasów ruchu należy wykonać zgodnie z PFU ? Czy zgodnie z KEP ? Zgodnie z PFU dla podpór oddalonych do 4m od pasa ruchu i do wysokości 2m od nawierzchni. Zgodnie z KEP dla wszystkich podpór do wysokości 2m od umocnienia podpory.	Zamawiający wyjaśnia, że "Bezpośrednie sąsiedztwo pasów ruchu samochodowego", o którym mowa w KEP pkt. 2.9. (b) oznacza odległość zgodną z wymaganiami PFU, czyli odległość do 4 m. licząc od krawędzi pasa ruchu do narażonego na ochłapywanie lica podpory.
690	KEP 2.9. c) Czy hydrofobizację odkrytych powierzchni betonowych należy wykonać w zgodnie z PFU ? Czy zgodnie z KEP ? Dotyczy obiektów nie zlokalizowanych nad drogami klasy S, GP, G.	Zamawiający informuje, że zakres hydrofobizacji odkrytych powierzchni betonowych powinien zostać wykonany zgodnie z wymaganiami PFU.
691	KEP 2.12. c) Czu możliwe jest zmniejszenie długości wbicia pała lub brusa stalowego pełniącego rolę stałego znaku wysokościowego ?	Zamawiający nie dopuszcza zmniejszenia długości wbicia pała lub brusa stalowego pełniącego rolę stałego znaku wysokościowego.
692	KEP 2.12. d) Czy możliwe jest zmniejszenie min wysokości znaku stałego ponad teren, wynoszącej 1,5m.	Zamawiający nie dopuszcza zmniejszenia min wysokości znaku stałego ponad teren, wynoszącej 1,5m
693	KEP 2.13. a) Czy dla obiektów dwujezdniowych należy wykonać 2 ciągi schodów dla obsługi (po 1 ciągu przy każdym skrzydle/stożku) ? Czy należy wykonać 4 ciągi schodów dla obsługi, przy każdym końcu obiektu i po obu stronach drogi ?	Zamawiający informuje, że dla obiektów dwujezdniowych należy wykonać 4 ciągi schodów dla obsługi, po 1 przy każdym końcu obiektu i po obu stronach drogi.
694	KEP 2.14. a) Czy możliwa jest rezygnacja z fundamentu grubości >15cm, beton klasy min C12/15, wymaganego pod kostkę umocnienia ?	Zamawiający nie dopuszcza rezygnacji z fundamentu grubości >15cm, beton klasy min C12/15, wymaganego pod kostkę umocnienia.
695	KEP 3. c) Zalecenie doświetlenia przejścia poprzez wykonanie okna w pasie rozdziálu drogi ekspresowej jest obligatoryjne zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie. Jest to wymóg Rozporządzenia. Czy tak ?	Zamawiający potwierdza, że jest to wymóg Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie - § 67 ust. 4 pkt 1 (dla zwierząt średnich i dużych).
696	KEP Szczegół oparcia płyty przejściowej Czy możliwa jest zmiana polegająca na wyprowadzeniu izolacji natryskowej na płytę przejściową, na długość 1m. Dalej izolacja cienka na płycie przejściowej. Ścianka zaplecza oraz korpus przyczółka od strony nasypu zabezpieczone izolacją cienką.	Zamawiający nie dopuszcza zmiany polegającej na wyprowadzeniu izolacji natryskowej na płytę przejściową, na długość 1m. Dalej izolacja cienka na płycie przejściowej. Ścianka zaplecza oraz korpus przyczółka od strony nasypu zabezpieczone izolacją cienką.
697	KEP Drenaż odwodnienia izolacji Sączki odwodnienia izolacji należy rozmieszczać w rozstawie 3-5m zgodnie z Rozporządzeniem. Warunek ten nie jest spełniony w każdym przypadku. Czy dreny poprzeczne łączące dreny podłużne należy układać w skosie ?	Zamawiający wyjaśnia, że rozstaw sączków wynoszący 3-5 m należy zachować w przypadku sączków osadzanych w osiach odwodnienia (w tzw. liniach cieków), o których mowa w przywołanym Rozporządzeniu. Odstępstwo od powyższych wymagań (w zakresie rozstawu sączków) może dotyczyć jedynie pozostałych sączków, nie osadzanych w osiach odwodnienia, a wymaganych w PFU. Poprzeczne dreny podkrawężnikowe należy układać zgodnie z wymaganiami karty KEP 16.01.04.
698	KEP Schemat osadzenia łóżysk Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie nie stosuje się podlewki pod łożyska o grubości większej niż 30mm. W KEP jest podana max grubość 50mm. Niezgodność z Rozporządzeniem. Czy zamawiający wymaga uzyskania od Wykonawcy odstępstwa w tym zakresie?	Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy KEP pkt. 1.5 (h) Istniejący zapis: "(h) Do wykonania podlewki, o których mowa w ppkt. (g) należy stosować niskoskurczowe, samorozlewne zaprawy wykonane na bazie cementowej, rozwijające duże wytrzymałości początkowe i końcowe. Warstwa podlewki nie może być cieńsza niż 20 mm i grubsza niż 50 mm." Zastępuje się następującym zapisem: "(h) Do wykonania podlewki, o których mowa w ppkt. (g) należy stosować niskoskurczowe, samorozlewne zaprawy wykonane na bazie cementowej lub zaprawy cementowo-żywicowe lub żywicowe, rozwijające duże wytrzymałości początkowe i końcowe. Warstwa podlewki nie może być cieńsza niż 10 mm i grubsza niż 30 mm.".
699	KEP Przykrycie dylatacyjne dla obiektów ramowych o długości 10m<Lc<20m Na rysunku przedstawiono układ sprężynowy (sprężyna, kątowniki) zatopiony w warstwie bitumicznej przykrycia. Czy układ sprężynowy jest konieczny do wykonania w zakresie przykrycia ?	Zamawiający potwierdza przyjęte rozwiązanie.
700	KEP Uciąglenie nawierzchni dla obiektów mostowych o długości Lc<10m Belka ochronna nr 9 powinna być wykonana jako integralny element płyty przejściowej, integralnie z nią powiązany. Czy możliwa jest zmiana rozwiązania przedstawionego w KEP ?	Zamawiający informuje, że wg KEP 18.01.04 "Uciąglenie nawierzchni dla obiektów mostowych o długości Lc<10 m., belka ochronna ⑨ nie jest monolitycznie powiązana z płytą przejściową.
712	Czy uzasadnione ekonomicznie zastosowanie przez Wykonawcę lepszych materiałów niż minimalne podane w PFU przez Zamawiającego nie będzie odbierane jako przyjęcie nie optymalnych parametrów technicznych?	Zamawiający wyjaśnia, że elementy opisu przedmiotu zamówienia określają minimalne wymagania co do przewidzianych do wbudowania materiałów.
713	Co Zamawiający rozumie pod nazwą „koryto rzeki” w przypadku którego należy dobrać odpowiednie przekroje podpór pośrednich?	Pod nazwą "koryto cieku" Zamawiający rozumie najniższą część doliny cieku, którą woda płynie przynajmniej przez część roku.

716	Prosimy o informację, czy obiekty inżynierskie wymienione w tabeli 1.1 PFU Wykonawca zastąpić może analogicznymi, w pełni pełniącymi pożądaną przez Zamawiającego funkcję, w innej lokalizacji.	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p>
717	Zdaniem oferenta, zapis PFU na str. 17, iż „zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1 są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu” stoi w sprzeczności z innym zapisem PFU dotyczącym wymogu dobrania optymalnych parametrów technicznych dla poszczególnych obiektów (pkt 2.1.16.1, str. 52). Zamawiający wymaga od Wykonawcy zarówno optymalizacji kosztów, jak i przyjęcia parametrów z tabeli 1.1. Parametry z tabeli nr 1.1 zdaniem Wykonawcy nie są optymalne. Prosimy o zmianę zapisu PFU dotyczącego Procedury Zmiany (str. 17).	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p>
718	Czy Zamawiający wykreśli zapisy PFU "zmiana sposobu pokonania przeszkody, parametrów obiektów inżynierskich podanych w tabeli nr 1.1. są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu"?	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p>
719	Czy jeżeli podana w tabeli 1.1 PFU wartość szerokości czy długości całkowitej obiektu jest większa niż wynikająca z wymagań przepisów i pozostałych zapisów PFU, to Zamawiający będzie wymagał budowy obiektu o nadmiernej szerokości (lub długości) i pozostawienie na obiekcie (lub pod obiektem) niewykorzystanej przestrzeni?	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p>
720	Czy w myśl zapisów PFU zamawiający dopuszcza wolnostojące ściany oporowe jako zdylatowane od przyczółku tylko na długości ściany (ze wspólną ławą?)	Zamawiający nie dopuszcza wolnostojących ścian oporowych jako zdylatowane od przyczółku tylko na długości ściany.
721	Czy Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (WWIORB) są wiążące?	Zapisy zawarte w WWIORB są wiążące.
723	Czy podana w tabeli nr 1.1 przedmiotowego PFU ilość obiektów inżynierskich wyczerpuje wymagania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymienionej w pkt. 1.2 3) przedmiotowego PFU?	Zdaniem Zamawiającego wszelkie rozbieżności pomiędzy PFU a DŚU lub postanowieniami RDOŚ będą rozstrzygane przez Zamawiającego w drodze indywidualnego zgłoszenia Wykonawcy.
726	Czy Zamawiający przewiduje wykonanie większej ilości obiektów niż to zostało zapisane w tabeli nr 1.1 przedmiotowego PFU?	Zamawiający nie przewiduje większej ilości obiektów niż to zostało opisane w tabeli 1.1. Ewentualne zmiany ilości obiektów będą rozpatrywane zgodnie z Warunkami Kontraktu.
729	Proszę o potwierdzenie informacji, iż w przypadku gdy zajdzie konieczność wyjścia z rozwiązaniami projektowymi poza granice określone w DŚU – wykonawcy przysługiwać będzie prawo do przedłużenia terminów wywiązania się ze swoich obowiązków względem zamawiającego określonych w umowie.	Zamawiający nie przewiduje zastosowań rozwiązań projektowych, które wychodziłyby poza teren objęty granicami DŚU. W przypadku zaistnienia takich sytuacji należy uzyskać uzupełniającą decyzję środowiskową, jednak nie może to powodować zwiększenia kosztów Kontraktu oraz wydłużenia czasu realizacji Kontraktu.
730	Proszę o potwierdzenie, iż dopuszczalne przez Zamawiającego jest powszechnie stosowane rozwiązanie polegające na przepuszczaniu urządzeń obcych w kanałach technologicznych w kapach obiektów inżynierskich.	Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania polegającego na przepuszczaniu urządzeń obcych w kanałach technologicznych w kapach obiektów inżynierskich.
731	Proszę o potwierdzenie, iż dopuszczalne przez Zamawiającego jest powszechnie stosowane rozwiązanie polegające na podwieszaniu urządzeń obcych pod obiektami inżynierskimi.	Zamawiający nie dopuszcza umieszczania urządzeń obcych na obiektach inżynierskich z wyjątkiem kabli instalacji oświetleniowej drogi i/lub obiektu oraz kabli ewentualnego monitoringu wykonywanego na potrzeby drogi i/lub obiektu mostowego.

ZADANIE.2

733	Czy Zamawiający dopuszcza w uzasadnionych przypadkach klasyczną i sprawdzoną metodę wzmocnienia gruntu pod ławy fundamentowe poprzez wymianę gruntu słabego?	Zamawiający informuje, że zapisy dotyczące posadowienia obiektów mostowych określono w pkt 2.1.16.2.4 oraz w pkt 2.1.16.2.5 PFU. Zamawiający nie wyklucza żadnej metody posadowienia pod warunkiem zgodności z PFU i technicznej poprawności rozwiązania dla danych warunków gruntowo-wodnych w miejscu posadowienia podpór.
734	Czy zamawiający dopuszcza posadowienie w technologii Franki, Iniekcji rozpychającej ISR, DSM, FSS, CMC?	Zamawiający informuje, że zapisy dotyczące posadowienia obiektów mostowych określono w pkt 2.1.16.2.4 oraz w pkt 2.1.16.2.5 PFU. Zamawiający nie wyklucza żadnej metody posadowienia pod warunkiem zgodności z PFU i technicznej poprawności rozwiązania dla danych warunków gruntowo-wodnych w miejscu posadowienia podpór.
739	Zgodnie z zapisem PFU (pkt. 2.1.16.1.4) Zamawiający przewiduje dla konstrukcji obiektów w ciągu drogi ekspresowej: - dodatkowe obciążenie pojazdem 0,3xK ustawionym w najbardziej niekorzystnym położeniu dla obliczanego elementu, - przy projektowaniu konstrukcji nośnej chodników, schodów i kładek oraz ich podpór jako wartość obciążenia tłumem należy przyjąć 5 kN/m ² . Powyższe ponadstandardowe obciążenia, wprowadzone przez Zamawiającego, zwiększają wymagania w stosunku do klasy obciążenia A według rozporządzenia nr Dz.U. nr 63 poz. 735 z dn. 30 maja 2000 r. i jest to nieuzasadnione technicznie i ekonomiczne. Prosimy o dostosowanie wymogów zgodnie z przepisami prawa.	Zamawiający informuje, że zapisy PFU pozostają bez zmian.
740	Czy istnieją drogowe obiekty inżynierskie, które nie podlegają optymalizacji w stosunku do istniejącej koncepcji programowej?	Zamawiający informuje, że nie istnieją obiekty inżynierskie, które nie podlegają optymalizacji w stosunku do Koncepcji Programowej.
742	Czy w przypadku spełnienia przez obiekty, stanowiące przejścia dla zwierząt, wymaganych przez DŚU współczynników ciasnoty – Zamawiający wymagał będzie budowy obiektów o gabarytach większych niż wynikających z tychże współczynników, wiążących się z niegospodarnym wydatkowaniem publicznych pieniędzy?	W przypadku kiedy obiekt będzie pełnił tylko i wyłącznie rolę przejścia dla zwierząt Zamawiający nie będzie wymagał zwiększenia jego parametrów ponad to co wynika z przyjętych wytycznych dot. współczynnika ciasnoty. Kwestie przejść zespolonych będą rozpatrywane indywidualnie.
744	Czy zamawiający dopuszcza optymalizację przekrojów ruchowym przedstawionych w PFU?	Zamawiający nie dopuszcza optymalizacji przekrojów ruchowych.
746	Prosimy o potwierdzenie, że załączone do PFU, wiążące Wykonawcę wyniki badań geologiczno-inżynierskich oraz geotechniczne warunki posadowienia są kompletne. W przeciwnym przypadku prosimy o uzupełnienie wszystkich brakujących danych, Zgodnie z obowiązującymi przepisami zakres przedmiotu Zamówienia musi być określony jednoznacznie.	Zamawiający informuje, że przekazał wszystkie posiadane wyniki badań geologiczno-inżynierskich.
750	Czy Zamawiający dopuszcza polimerobetonowe prefabrykowane lub granitowe ścieki przy krawężnikowe?	Zamawiający dopuszcza ścieki przykrawężnikowe zgodne z wymaganiami WWIORB.
751	Nawiązując do pkt 2.1.15 PFU prosimy o wyjaśnienie powodu, dla którego Zamawiający nie dopuszcza wykonania przepustów pod drogą ekspresową z innych materiałów niż żelbet lub GRP, nawet jeśli będzie to uzasadnione ekonomicznie. Kierując się troską o zysk Zamawiającego i oferenta wnosimy o zmianę zapisu PFU, który dopuściłby zastosowanie przepustów stalowych, z HDPE lub PEHD.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 51, pkt 2.1.15 Istniejący zapis: (...) Pod drogą ekspresową i łącznicami węzłów należy wykonać przepusty żelbetowe (z betonu monolitycznego lub elementów prefabrykowanych). Dopuszcza się także przepusty z rur wykonanych z żywicy wzmacnianych włóknem szklanym (GRP). Nie precyzuje się wymogów dla konstrukcji przepustów pod pozostałymi drogami. (...) Zastępuje się następującym zapisem: (...) Przepusty oraz drogowe obiekty inżynierskie pełniące funkcje ekologiczną należy zaprojektować z rur wykonanych z termoutwardzalnych tworzyw sztucznych wzmocnionych włóknem szklanym (GRP), z prefabrykowanymi belkami progowymi oraz z końcówkami rur ściętymi zgodnie z nachyleniem skarp (bez ścianek czołowych). Do wykonania przepustów pod zjazdami z dróg dopuszcza się również (oprócz rur z GRP), zastosowanie rur betonowych lub rur stalowych z blach spiralnie karbowanych, z prefabrykowanymi belkami progowymi oraz z końcówkami rur ściętymi zgodnie z nachyleniem skarp (bez ścianek czołowych).
752	W związku z przedstawieniem przez Zamawiającego informacji w PFU pkt 2.1.15, iż „wszelka zmiana lokalizacji i parametrów (...) wymaga uzasadnienia w Raporcie (...)” prosimy o potwierdzenie informacji, iż zmiany lokalizacji i parametrów przepustów są przez Zamawiającego dopuszczalne.	Tak są dopuszczalne po merytorycznym uzasadnieniu.
754	W nawiązaniu do punktu 2.1.16.2.7 proszę o podanie definicji „przyczółka masywnego”.	Konstrukcja masywna: 1) $M = S/V < 2$ [1/m], V - objętość elementu, S - powierzchnia elementu; 2) $e_m = 2F / U_z \geq 1.0$ [m] F - pole przekroju poprzecznego elementu U_z - długość obwodu (przekroju poprzecznego), przez który następuje kontakt z powierzchnią.
766	Czy Zamawiający posiada odstępstwo od obowiązujących przepisów w zakresie lokalizacji urządzeń obcych na obiektach mostowych?	Zamawiający nie posiada rzezonego odstępstwa, a co więcej Zamawiający nie dopuszcza umieszczania urządzeń obcych na obiektach inżynierskich (nie dotyczy kabli instalacji oświetleniowej drogi i/lub obiektu oraz kabli ewentualnego monitoringu wykonywanego na potrzeby drogi i/lub obiektu mostowego).
767	Załączona lista WWIORB nie wyczerpuje dostępnych technologii. Czy w przypadku zastosowania innej technologii niż zawarte we WWIORB Wykonawca może rozszerzyć listę specyfikacji?	Specyfikacje, które miałyby opisywać inne technologie niż zawarte we WWIORB będą musiały zostać zaakceptowane przez Inżyniera i Zamawiającego.
768	Czy w przypadku różnic w wymaganiach kontraktowych w różnych dokumentach Zamawiający będzie stosował hierarchię ważności dokumentów? Proszę o jej przedstawienie.	Hierarchia ważności dokumentów została przedstawiona w §2 Aktu Umowy

769	Czy Zamawiający przychyli się do argumentacji, że stosowanie powłok ochronnych np. hydrofobizacji pozwala na obniżenie klas ekspozycji wymaganych w WWIORB?	Bez względu na rodzaj stosowanych powłok ochronnych, Zamawiający nie przewiduje obniżenia klas ekspozycji betonu wymaganych w WWIORB.
770	Proszę o informację jakie jest stanowisko Zamawiającego w przypadku sprzeczności wymagań kontraktowych.	Zamawiający wyjaśnia, iż w takim przypadku obowiązuje hierarchia ważności dokumentów przedstawiona w § 2 Aktu Umowy.
772	Czy SST musi zawierać wierną kopię zapisów WWIORB czy dopuszcza się modyfikację zapisów?	SST musi zawierać wszystkie wymagania we WWIORB, chyba że nowe wymagania byłyby bardziej korzystne dla Zamawiającego. Zmiany wymagają akceptacji inżyniera i Zamawiającego.
773	Czy dopuszcza się wielowariantowość rozwiązań projektowych w PB i PW, np. w zakresie technologii posadowień?	Zamawiający informuje, że nie dopuszcza wielowariantowości rozwiązań projektowych w PB i PW.
774	Czy dopuszcza się lokalizację wpustów (studzienek ściekowych) w opasce drogowej w krawężniach jezdni na dojeździe do obiektu na długości skrzydeł przyczółków dla obiektów w ciągu dróg klasy A, S, GP?	Zamawiający nie dopuszcza lokalizacji wpustów (studzienek ściekowych) w opasce drogowej w krawężniach jezdni na dojeździe do obiektu na długości skrzydeł przyczółków dla obiektów w ciągu dróg klasy A, S, GP
775	Czy dopuszcza się łączenie na obiekcie ścieżki rowerowej i chodnika w ciąg pieszo-rowerowy?	Nie dopuszcza się łączenia na obiekcie ścieżki rowerowej i chodnika.
776	Czy pochylnie przy kładkach dla pieszych i rowerzystów podlegają szczegółowym wymaganiom dotyczącym ścieżek rowerowych jakie są zawarte w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie w par 48 (max 5%)?	Zamawiający informuje że przyjęte rozwiązania projektowe muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami.
779	Czy długość i szerokość obiektu inżynierskiego jest parametrem o charakterze niewiążącym Wykonawcę?	Zamawiający informuje, że długość i szerokość obiektu inżynierskiego jest parametrem o charakterze niewiążącym Wykonawcę
780	W PFU zapisano: „W przypadku obiektów inżynierskich pełniących funkcje przejścia dla zwierząt wymaga się, żeby lokalizacja oraz parametry techniczne spełniały co najmniej wymagania określone w DŚU, a w szczególności parametrów dotyczących wysokości, szerokości oraz współczynnika ciasnoty względnej w zależności od rodzaju przejścia.” Czy możliwa jest zmiana parametrów tych obiektów jeśli ta zmiana znajdzie uzasadnienie w Raporcie Oddziaływania na Środowisko opracowanym w ramach ponownej Oceny Oddziaływania na Środowisko?	Tak możliwa po merytorycznym uzasadnieniu.
784	Co dokładnie Zamawiający rozumie jako „parametry obiektów inżynierskich” w PFU w pkt 1.1.3.3 pod tabelą nr 1.1.	Zamawiający rozumie pod pojęciem "parametry obiektów inżynierskich" szerokość oraz długość obiektu.
785	Co dokładnie Zamawiający rozumie jako „sposób pokonania przeszkody” w PFU w pkt 1.1.3.3 pod tabelą nr 1.1. Czy obiekt WD określony jako „wiadukt drogowy” może być obiektem w ciągu drogi ekspresowej?	Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu przekraczania przeszkody przez drogę ekspresową, np. WS na WD przy założeniu, że jest to ryzyko Wykonawcy przy uzyskiwaniu wszelkich np. opinii, decyzji, uzgodnień, postanowień.
786	Czy Zamawiający nie przewiduje rozbudowy drogi S-6 do trzech pasów?	Zamawiający nie przewiduje rozbudowy drogi S6 do trzech pasów ruchu.
788	Czy odcinek drogi S6 stanowi część infrastruktury drogowej o znaczeniu obronnym w myśl zapisów DZ.U. 2000.63.735 w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie?	Zamawiający informuje, że wykaz dróg o znaczeniu obronnym jest ujęty w Zarządzeniu Nr 22 Ministra Infrastruktury z dnia 24 września 2004 roku w sprawie określenia wykazu dróg o znaczeniu obronnym , które jest dokumentem niejawnym.
789	Prosimy o podanie obowiązującej w przedmiotowym kontrakcie definicji „Przepustu”	Definicję przepustu określa §3 pkt. 3) rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 63, poz. 735, z późn. zm.)
790	Czy Zamawiający dopuszcza zmianę długości obiektów inżynierskich względem rozwiązań przedstawionych w koncepcji programowej?	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.
791	Czy Zamawiający zwalnia Wykonawcę z odpowiedzialności za zastosowanie błędnych rozwiązań wskazanych w załączonym KEP?	Zamawiający informuje, że Wykonawca odpowiedzialny jest za realizację Robót zgodnie z Warunkami Kontraktu. Ewentualna zmiana zawartości KEP nastąpi na zasadach wynikających z zapisów Warunków Kontraktu.
792	Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zawartości KEP?	Zamawiający wyjaśnia, że ewentualna zmiana zawartości KEP nastąpi na zasadach wynikających z zapisów Warunków Kontraktu.
793	Prosimy o podanie obowiązującej w przedmiotowym kontrakcie definicji „Obiektu Inżynierskiego”.	Definicję obiektu inżynierskiego określają §1 i 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie
794	Prosimy o podanie obowiązującej w przedmiotowym kontrakcie definicji „Zabezpieczenia akustycznego”.	Zamawiający informuje, że definicja zabezpieczenia akustycznego została zawarta w Dz. U. Nr 63, poz. 735, z późn. zm.
795	Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku od km 4+600,00 do km 15+003,30. W wykazie przewidywanych obiektów inżynierskich podany jest obiekt PZMz-31 w km 0+420.43 wg DG-2_3-WD-35. Rzutując prostopadle ten obiekt na oś drogi ekspresowej, lokalizacja obiektu PZMz-31 wychodzi w km ok. 3+800 tej drogi ekspresowej. Prosimy o potwierdzenie, iż wykonanie obiektu PZMz-31 jest wymagane w ramach przedmiotowego zadania.	Zamawiający potwierdza, że wykonanie obiektu PZMz-31 jest wymagane w ramach przedmiotowego zadania.
797	Czy Zamawiający dopuszcza przerywanie ciągłości pasa technologicznego przy obiektach poprzecznych?	Zamawiający nie dopuszcza przerywania ciągłości pasów technologicznych przy obiektach poprzecznych
798	Czy Zamawiający dopuszcza zmianę lokalizacji obiektu względem drogi ekspresowej z „nad” na „w ciągu” i odwrotnie?	Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu przekraczania przeszkody przez drogę ekspresową, np. WS na WD przy założeniu, że jest to ryzyko Wykonawcy przy uzyskiwaniu wszelkich np. opinii, decyzji, uzgodnień, postanowień.
799	Czy zamawiający dopuszcza wykonanie innej liczby obiektów niż ta podana w tabeli 1.1?	Zamawiający nie przewiduje innej ilości obiektów niż to zostało opisane w tabeli 1.1. Ewentualne zmiany ilości obiektów będą rozpatrywane zgodnie z Warunkami Kontraktu.

ZADANIE.2

800	Czy parametry obiektów podane w tabeli 1.1, takie jak długość całkowita i szerokość całkowita były określane zgodnie z Dz.U. Nr 67 poz. 582 dnia 16 lutego 2005 roku?	Zamawiający informuje, że parametry obiektów podane w tabeli 1.1 wyznaczono na podstawie: - długość obiektu – odległość w rzucie poziomym mierzona po osi jezdni między dylatacjami (zewnątrzne krawędzie pomostu) – definicja zgodna z długością całkowitą obiektu zawartą w Dz.U. Nr 67 - szerokość obiektu – odległość między zewnętrznymi krawędziami elementów przekroju poprzecznego ustroju a w przypadku obiektów w ciągu (dwie nitki ustrojów) jako suma odległości między zewnętrznymi krawędziami poszczególnych nitek (bez uwzględnienia duszy międzyobiektovej).
801	Które z podanych parametrów obiektów inżynierskich podanych w tabeli 1.1 są wiążące?	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.
802	W jaki sposób Zamawiający będzie dopuszczał zmianę sposoby pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1? Prosimy o uszczegółowienie zapisu.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.
803	Prosimy o potwierdzenie, że wymóg zachowania odległości 6,0m od lica ścian czołowych przyczółków do krawędzi korony drogi, dotyczy tylko korony drogi ekspresowej.	Zamawiający informuje, że wymóg o którym mowa dotyczy tylko dla drogi ekspresowej.
804	Prosimy o potwierdzenie, iż przekazany przez Zamawiającego „Katalog Elementów Powtarzalnych branży mostowej” jest materiałem wiążącym?	Zamawiający potwierdza, że Katalog Elementów Powtarzalnych branży mostowej jest materiałem wiążącym.
805	Przekazany przez Zamawiającego „Katalog Elementów Powtarzalnych branży mostowej” w pierwszej części zawiera opis rozwiązań konstrukcyjnych i elementów wyposażenia. W przypadku sprzecznych zapisów pomiędzy Katalogiem a PFU, który dokument należy traktować jako nadrzędny?	Jako nadrzędny dokument należy traktować PFU
806	W punkcie 2.1.16.2.2 PFU podano wymagania dla betonu, podając stopień wodoszczelności określony symbolem „W” wg wycofanej normy PN-88/B 0625. Prosimy o podanie wodoszczelności jako średniej głębokości penetracji wody zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 12390-8.	Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w w/w zakresie.
807	Czy Zamawiający dopuszcza przerywanie płyt przejściowych w pasie rozdziálu?	Zamawiający nie dopuszcza przerywania płyt przejściowych w pasie rozdziálu.
808	Prosimy o dopuszczenie projektowania skrzydeł podwieszonych monolitycznie związanych z korpusem przyczółka o konstrukcji ramownicowej, długości do 5m zgodnie z Dz.U nr 64 par 112.	Zamawiający nie dopuszcza projektowania skrzydeł podwieszonych monolitycznie związanych z korpusem przyczółka o konstrukcji ramownicowej.
809	Prosimy o podanie klasy betonu architektonicznego dla obiektów inżynierskich (BA1-BA3).	Należy zastosować beton architektoniczny zgodnie z zapisami WWIORB M-13.01.00.
810	Czy zamawiający dopuszcza ograniczanie zasięgu skarp stożków przy obiektach ścianami z gruntu zbrojonego (ściany boczne i czołowa przyczółka wykonane jako betonowe, monolityczne)?	Zamawiający nie dopuszcza ograniczania zasięgu skarp stożków przy obiektach ścianami z gruntu zbrojonego (ściany boczne i czołowa przyczółka wykonane jako betonowe, monolityczne).
811	Prosimy o podanie definicji obiektu „krótkiego” - pkt 2.1.16.3.7 PFU.	"Obiekt krótki" w rozumieniu pkt. 2.1.16.3.7 PFU jest to obiekt dla którego (przy zachowaniu odpowiedniego pochylenia niwelety - zgodnego z §241.1 Rozporządzenia MTIGM -Dz.U. nr 63 poz.735 z póź. zm.) nie ma konieczności wbudowywania na płycie pomostu wpustów odwodnieniowych, a więc są to obiekty dla których wystarczającym sposobem odwodnienia jezdni będzie mogło być jedynie odwodnienie powierzchniowe.
813	Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnia ścieralna na obiektach inżynierskich w ciągu drogi ekspresowej może być wykonywana tylko z asfaltu lanego MA.	Zamawiający potwierdza, że nawierzchnia ścieralna na obiektach inżynierskich w ciągu drogi ekspresowej może być wykonywana tylko z asfaltu lanego MA.
814	Prosimy o dopuszczenie stosowania asfaltu lanego MA na warstwę wiążącą co najmniej dla obiektów nie będących w ciągu drogi ekspresowej	Zamawiający informuje, że warstwy nawierzchniowe na obiektach należy wykonać zgodnie z wymaganiami PFU i KEP.
815	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie izolacji arkuszowej z papy termozgrzewalnej, jako izolację płyty pomostu?	Zamawiający nie dopuszcza stosowania izolacji arkuszowej z papy termozgrzewalnej, jako izolację płyty pomostu.
816	Prosimy o potwierdzenie, że w ramach kontraktu nie jest przewidziana budowa systemu KSPO, natomiast należy wykonać sieci elektryczne i teletechniczne na potrzeby tego systemu.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 21, pkt. 1.1.3.9, punkt 1) i 4) Istniejący zapis: 1) sieci teletechniczne (w tym systemu KSPO, SZR), 4) sieci energetyczne (w tym systemy oświetlenia, zasilania KSPO, SZR, OD), Zastępuje się następującym zapisem: 1) sieci teletechniczne (w tym systemu SZR), 4) sieci energetyczne (w tym systemy oświetlenia, SZR, OD),

ZADANIE.2

817	Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że wszystkie zapisy PFU oraz materiałów wiążących są zgodne z wymaganiami wynikającymi z zapisów Decyzji Środowiskowych oraz Postanowień RDOŚ.	Rozbieżności pomiędzy PFU a DŚU lub postanowieniami RDOŚ będą rozstrzygane przez Zamawiającego w drodze indywidualnego zgłoszenia Wykonawcy.
818	Prosimy o określenie hierarchii ważności dokumentów w przypadku występowania rozbieżności pomiędzy PFU i DŚU.	Hierarchia ważności dokumentów została przedstawiona w §2 Aktu Umowy. Rozbieżności pomiędzy PFU a DŚU będą rozstrzygane przez Zamawiającego w drodze indywidualnego zgłoszenia Wykonawcy
819	Zamawiający w PFU pkt. 1.1.3.1. (strona 10) informuje, iż pas ny w przypadku pełnienia funkcji drogi dojazdowej do zbiorników lub innych urządzeń technicznych powinien posiadać nawierzchnię na całej szerokości umocnioną płytami MEBA o grub. 10 cm na podbudowie z kruszywa grub. 15 cm. Czy w przypadku umocnienia płytami Zamawiający dopuszcza inny rodzaj płyt ażurowych ?	Zamawiający nie dopuszcza innego rodzaju płyt ażurowych. Na pasach technologicznych należy przyjąć nawierzchnię nieutwardzoną umocnioną warstwą humusu. W przypadku pełnienia funkcji drogi dojazdowej do zbiorników lub innych urządzeń technicznych nawierzchnia na całej szerokości umocniona płytami MEBA o grub. 10 cm na podbudowie z kruszywa grub.15 cm.
820	Zamawiający w PFU pkt. 1.1.3.2. (strona 10) informuje, że na węźle „Bożepole Wielkie” w ramach korekty przebiegu DK6 należy zapewnić prowadzenie ruchu pieszo-rowerowego - prosimy o dokładne sprecyzowanie na jakim odcinku wymagane będzie prowadzenie ciągu pieszo-rowerowego? Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.	Zamawiający informuje, że na całym odcinku korekty przebiegu drogi krajowej nr 6 należy zapewnić prowadzenie ciągu pieszo - rowerowego.
822	W PFU brak zapisów odnośnie skoordynowania styku z odcinkami sąsiednimi. Wnosimy by Zamawiający uwzględnił zapisy odnośnie pośredniczenia przy przekazywaniu wiążących danych technicznych na styku odcinków w celu uniknięcia sytuacji odmówienia współpracy Wykonawcy robót odcinka sąsiedniego.	Stosowne zapisy znajdują się w Subklauzuli 4.6 SWK [Współdziałanie].
823	Co w przypadku, gdy Wykonawca robót odcinka sąsiedniego poda dane projektowe, a następnie wykona roboty niezgodnie z tymi danymi? Kto pokryje koszty ewentualnych korekt robót budowlanych? Wnosimy by Zamawiający pośredniczył przy przekazywaniu wiążących danych technicznych na styku odcinków.	Stosowne zapisy znajdują się w Subklauzuli 4.6 SWK [Współdziałanie].
825	Zamawiający w PFU pkt. 1.1.3.1. (strona 9) informuje, iż rodzaj konstrukcji nawierzchni dla drogi ekspresowej S6 ma być: podatna/półsztywna/sztywna. Proszę o podanie w jakiej technologii należy wykonać konstrukcję nawierzchni (beton cementowy, beton asfaltowy).	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 9, pkt. 1.1.3.1 Istniejący zapis: rodzaj konstrukcji nawierzchni - podatna/półsztywna/sztywna Zastępuje się następującym zapisem: rodzaj konstrukcji nawierzchni - podatna/półsztywna.
826	W pkt.2.1.1.1 jest zapis o konstrukcji Trasy Głównej, aby wykonać ją z mieszanki SMA, a w pkt. 2.1.1.2, aby nawierzchnia była wykonana z nawierzchni sztywnej- beton cementowy. Prosimy o jasne sprecyzowanie z jakiej nawierzchni należy zaprojektować Trasę Główną. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 9, pkt. 1.1.3.1 Istniejący zapis: rodzaj konstrukcji nawierzchni - podatna/półsztywna/sztywna Zastępuje się następującym zapisem: rodzaj konstrukcji nawierzchni - podatna/półsztywna.
827	Czy zastosowanie betonu asfaltowego WMS Zamawiający traktuje jako rozwiązania innowacyjne (wg. Pkt. 1.1.3.16 PFU)?	Zamawiający zastosowanie betonu asfaltowego WMS nie traktuje jako rozwiązania innowacyjnego.
828	Zgodnie z punktem 1.1.3.2 „Infrastruktura dla pieszych i rowerzystów” Zamawiający informuje, iż należy wykonać ciągi pieszo-rowerowe, chodniki oraz ścieżki rowerowe/ drogi rowerowe w miejscach, które wynikają z dokumentów określonych zgodnie z załącznikiem-prosimy o wskazanie o który załącznik chodzi (nazwa, numer, miejsce lokalizacji w materiałach przetargowych). Czy załącznik ten należy traktować jako wiążący?	Zamawiający informuje, że załącznik znajduje się w Tomie III, folder PFU oraz podfolder ZAŁĄCZNIKI gdzie znajduje się katalog o nazwie PIESI.
829	W pkt. 1.1.3.2. Zamawiający informuje, aby geometrię węzłów dostosować do docelowego przekroju. Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli poprzez docelowy przekrój drogi?	Zamawiający informuje, że przez docelowy przekrój drogi rozumie przekrój 2x2.
830	W punkcie 1.1.3.1. Zamawiający wskazał przekrój budowany i docelowy drogi ekspresowej 2x2x3,5m , natomiast w pkt. 1.1.3.2 i 1.1.3.2 Zamawiający informuje, aby geometrię węzłów i drogi do obsługi przyległego terenu dostosować do przekroju docelowego- prosimy o potwierdzenie, że za docelowy przekrój Zamawiający rozumie przekrój 2x2x3,5m.	Zamawiający potwierdza, że docelowym przekrojem drogi S6 jest przekrój 2x2.
831	Czy Zamawiający dopuszcza zmianę minimalnej szerokości poboczy z 1,0m na 0,75m na przejazdach dla dróg gminnych w miejscach, gdzie nie zachodzi potrzeba lokalizacji urządzeń BRD oraz ochrony środowiska? Jest to szerokości zgodna z wymaganiami RMTIGM z dnia 2 marca 1999r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.	Zamawiający dopuszcza zmianę szerokości pobocza, zgodnie z Warunkami Kontraktu po uzyskaniu zgody Zarządcy drogi oraz Zamawiającego.
832	W pkt.2.1.1.4 „zmiany rodzaju nawierzchni” Zamawiający odnosi się do Zadania 4. Prosimy o skorygowanie zapisu.	Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.
833	Pkt. 1.2.3 PFU Zamawiający informuje „W celu opracowania rozwiązań projektowych dla dróg innych kategorii niż drogi krajowe, przewidzianych przez Zamawiającego do przebudowy w ramach niniejszego zadania, należy podjąć współpracę z zarządcami tych dróg. Należy dokonać obliczeń zaproponowanych konstrukcji jezdni w punkcie 2.1.1. PFU” Prosimy o potwierdzenie, iż przyjęcie konstrukcji zgodnie z Zarządzeniem nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 16 czerwca 2014 roku w sprawie Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych jest zgodne z PFU i nie wymaga dodatkowych obliczeń. Na czym ma polegać współpraca z zarządcami tych dróg w zakresie konstrukcji nawierzchni ? Opis PFU w tym zakresie nie jest wyczerpujący?	Zamawiający informuje, że w przypadku przyjęcia konstrukcji nawierzchni dróg innych niż krajowe w oparciu o Katalog Typowych Konstrukcji Nawierzchni nie będzie wymagał dodatkowych obliczeń w tym zakresie. Współpraca ma polegać na uzgodnieniu przyjętych rozwiązań projektowych w tym zaproponowanej konstrukcji nawierzchni.

834	W PFU, pkt. 2.2.1. (str.116), zamieszczono zapis, że „W ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej (...) należy wykonać dokumentację niezbędną do wznowienia/ustalenia pozostałych granic projektowanego pasa drogowego (poza odcinkami ustalonymi w wyniku podziałów nieruchomości) wraz z mapą określającą linie rozgraniczające inwestycję oraz dokumentację niezbędną do wydzielenia granic pasów drogowych znajdujących się w liniach rozgraniczających ustalonych w decyzji ZRID wraz ze szkicem przebiegu granic pasów drogowych dla dróg wybudowanych w ramach inwestycji, z uwzględnieniem ich projektowanych kategorii;”. Proszę o wskazanie które drogi (wg. przekazanej dokumentacji KP) Zamawiający chce przekazać do docelowych Zarządców. Czy drogi dojazdowe (prowadzone równoległe do drogi ekspresowej) mają być także przekazane ?	Drogi dojazdowe prowadzone równoległe do drogi ekspresowej pozostają w granicach jej pasa drogowego za wyjątkiem dróg istniejących, które przed rozpoczęciem inwestycji zaliczane są do którejs z innych kategorii dróg publicznych.
835	Prosimy o przekazanie aktualnych granic określonych w DŚU (pdf bądź wersja cyfrowa: .dwg .dgn). Brak granic określonych w DŚU w materiałach przekazanych przez Zamawiającego.	Zamawiający nie posiada wersji edytowalnej linii zajętości terenu wg DŚU. Zamawiający udostępni posiadaną wersję nieedytowalną.
836	Czy Zamawiający dopuści rezygnację z pasów technologicznych w miejscach, w których dostęp na potrzeby utrzymaniowe będzie możliwy w inny sposób (np. z dróg równoległych wzdłuż trasy głównej)?	Zamawiający nie dopuszcza rezygnacji z pasów technologicznych.
837	W pkt 1.2 PFU Zamawiający wskazał, że materiałem wiążącym Wykonawcę są wyniki Generalnego Pomiaru Ruchu (GPR) i prognozę ruchu jako materiał bazowy. Proszę o informację, czy w ramach niniejszego zadania należy zaktualizować prognozy ruchu?	W ramach niniejszego Zadania nie należy aktualizować prognozy i analiz ruchu.
838	Czy Zamawiający preferuje konkretne rozwiązania w zakresie odwodnienia poboczy na odcinku lokalizacji ekranów akustycznych?	Zamawiający informuje, że poprawnym rozwiązaniem jest wykonanie ścieków przy krawędzi jezdni, wpustów oraz ścieków skarpowych chyba że warunki np. terenowe, środowiskowe, gruntowe wymagają zaprojektowania kanalizacji deszczowej. Zaprojektowane odwodnienie musi być zgodne z obowiązującymi przepisami.
839	W Pkt. 1.1.3.2 PFU (strona15) wskazano, iż odstępy pomiędzy mijankami powinny być usytuowane nie rzadziej niż 250m. Zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi odległość została zwiększona do 1 km. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę odległości pomiędzy mijankami do 1 km przy zapewnieniu wzajemnej widoczności?	Wzajemna widoczność mijanek jest spełniona w przypadku zapewnienia widoczności na zatrzymanie zgodnie z Dz. U.2016.124 , dla przyjętej prędkości projektowej w PFU. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 15, pkt. 1.1.3.2 Istniejący zapis: mijanki - w odstępach max 250 m Zastępuje się następującym zapisem: mijanki - w odstępach max 1 000 m
840	Zamawiający w PFU pkt. 1.1.3.2 (strona 15) informuje: „Odległość między mijankami powinna zapewniać ich wzajemną widoczność, przy czym nie powinny być one usytuowane rzadziej niż 250m”. Proszę o uszczegółowienie powyższego zapisu, tzn. kiedy warunek wzajemnej widoczności mijanek jest spełniony (wg. jakich kryteriów należy to sprawdzić) ?	Wzajemna widoczność mijanek jest spełniona w przypadku zapewnienia widoczności na zatrzymanie zgodnie z Dz. U.2016.124 , dla przyjętej prędkości projektowej w PFU. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 15, pkt. 1.1.3.2 Istniejący zapis: mijanki - w odstępach max 250 m Zastępuje się następującym zapisem: mijanki - w odstępach max 1 000 m
841	Czy Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu przekraczania przeszkody przez drogę ekspresową „dołem i górą” tzn. np. zmianę WS na WD ?	Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu przekraczania przeszkody przez drogę ekspresową, np. WS na WD przy założeniu, że jest to <u>ryzyko Wykonawcy</u> przy uzyskiwaniu wszelkich np. opinii, decyzji, uzgodnień, postanowień.
842	Zamawiający w PFU pkt. 1.1.3. (strona 9) informuje: „W liniach rozgraniczających Wykonawca zaprojektuje i wykona drogę ekspresową w tym elementy infrastruktury o następujących parametrach:...”. Proszę o wyjaśnienie czy w powyższym Zamawiający miał na myśli linie rozgraniczające wg KP czy linie rozgraniczające wynikające z rozwiązań Wykonawcy na etapie opracowywania PB ?	Zamawiający informuje, że chodzi o linie rozgraniczające wynikające z rozwiązań projektowych na etapie Projektu Budowlanego.
843	PFU pkt. 1.1.2. (strona 8) „...Zmiany uwarunkowań skutkujących koniecznością zmiany charakterystycznych parametrów”. Proszę o sprecyzowanie jakie parametry Zamawiający uznaje za charakterystyczne (dla obiektów drogowych, mostowych itd.).	Parametry, których wymaga Zamawiający zostały określone w PFU (np. punkt 1.1.3)
844	Zamawiający w PFU pkt. 1.1.3.3. (strona 17) informuje: „Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli 1.1.”. Czy „parametry obiektów inżynierskich” wg. tabeli 1.1 to kolumny „przewidywana długość całkowita”, „przewidywana szerokość całkowita”, „przewidywana szerokość całkowita przeseł” ?	Zamawiający potwierdza, że pod pojęciem „parametry obiektów inżynierskich” wg tabeli 1.1 to kolumny „przewidywana długość całkowita”, „przewidywana szerokość całkowita przeseł” Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.

845	Zamawiający w PFU pkt. 1.1.3.3. (strona 18) informuje: „Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli 1.2.”. Czy „parametry przepustów” wg. tabeli 1.2 to kolumny „przewidywana długość całkowita”, „przewidywany przekrój poprzeczny” ?	Zamawiający potwierdza, że pod pojęciem „parametry przepustów” wg tabeli 1.2to kolumny „przewidywana długość całkowita”, „przewidywany przekrój poprzeczny” Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
846	W tabeli 1.1 „Wykaz przewidywanych obiektów inżynierskich” jest zamieszczony obiekt PZMz-31, który zlokalizowany jest poza zakresem opracowania tj. od km 4+600 do km 15+003,30. Prosimy o potwierdzenie, iż dany obiekt znajduje się poza zakresem opracowania i nie należy jego uwzględnić do oferty.	Zamawiający potwierdza, że wykonanie obiektu PZMz-31 jest wymagane w ramach przedmiotowego zadania i należy uwzględnić go w ofercie.
847	Czy na odcinkach wykopowych pas technologiczny ma być wykonany na górze przeciwskarpy wykopu, czy też przy rowie S6 ?	Pas technologiczny na odcinkach wykopowych należy wykonać przy rowie drogi ekspresowej S6.
848	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.4. (strona 40) informuje: „Zaprojektowane zabezpieczenia akustyczne należy poddać odpowiednim działaniom optymalizacyjnym, mającym na celu uzyskanie takich parametrów zabezpieczeń, aby z jednej strony urządzenia te nie zostały niepotrzebnie przewymiarowane”. Natomiast w pkt. 1.1.3.6. (strona 20) informuje: „Zmiana rodzaju, ilości i parametry zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. Nr. 1.3. jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu”. Zdaniem Wykonawcy zapisy są w sprzeczności, ponieważ z jednej strony Zamawiający oczekuje ich optymalizacji (zapis ze strony 40) a jednocześnie oczekuje ich wykonania zgodnie z tabelą nr 1.3. (zapis ze strony 20), a jakiegokolwiek zmiany dopuszcza wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany. Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu: „„Zmiana rodzaju, ilości i parametry zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. Nr. 1.3. jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu” i pozostawienie zapisu :“wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko – jeżeli zawierają zmiany w stosunku do wymagań decyzji środowiskowej”.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 20, pkt. 1.1.3.6, pod tabelą nr 1.3 Istniejący zapis: Zmiana rodzaju, ilości i parametrów zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. nr 1.3: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - jeżeli zawierają zmiany w stosunku do wymagań decyzji środowiskowej Zastępuje się następującym zapisem: Podane w tabeli nr 1.3 dane ekranów akustycznych są materiałem niewiążącym i wymagają ponownego przeanalizowania na podstawie obliczeń akustycznych wykonanych na etapie Raportu do ponownej oceny oddziaływania na środowisko.
849	Czy linie rozgraniczające wg. KP są wiążące ?	Linie rozgraniczające wg KP nie są wiążące. Ostateczny przebieg linii zostanie określony na etapie Projektu Budowlanego.
850	Zamawiający w PFU pkt. 1.2.1. (strona 30) informuje, iż „W ramach oceny oddziaływania na środowisko należy przeprowadzić wielokryterialną analizę w zakresie ustalenia optymalnych metod oraz środków ochrony przed hałasem”. Proszę o podanie kryteriów oraz wag wg. których wielokryterialna analiza ma być przeprowadzona.	Wykonawca może sporządzić analizę wielokryterialną w zakresie ustalenia optymalnych metod oraz środków ochrony przed hałasem wg własnego doświadczenia. Analizę taką należy przedłożyć do Zamawiającego w celu uzgodnienia.
851	Wg Specyfikacji na projektowanie SP.10.30.00 pkt. 3.3.4 Wykonawca ma w części rysunkowej sprawdzić: " rysunki sprawdzające przejeżdżność skrzyżowań oraz rond, także dla pojazdów nienormatywnych przy założeniu, że „typowy” pojazd nienormatywny ma długość 30,00 mb, szerokość 4,00 m, i że wysokość platformy na której mogą być transportowane wystające na boki elementy wynosi 0,80 m” . Jeżeli rondo jest nieprzejezdne dla takiego uśrednionego pojazdu nienormatywnego należy zaprojektować rondo z wyspą przejezdną przez środek, ale w sposób uniemożliwiający przejeżdżanie przez wyspę pojazdom nieuprawnionym.". Prosimy o wskazanie na jakich drogach i jakich relacjach ma odbywać się ruch pojazdów nienormatywnych oraz o jakich parametrach ma wykonawca przyjąć pojazd nienormatywny (czy ma przyjąć o skrajnych osiach platformy).	Zamawiający informuje, iż Wykonawca winien wziąć pod uwagę wszystkie drogi główne na obu kierunkach z uwzględnieniem skrzyżowań (w tym rond). Każdy przejazd pojazdu nienormatywnego jest indywidualny – w zależności od jego parametrów. Wykonawca może przyjąć parametry jak dla pojazdów, dla których wydawane są pozwolenia kat. VII w odniesieniu do pojazdów, które muszą być pilotowane przez 2 pojazdy: a) długość – 30 m, b) szerokość – 3,6 m, c) wysokość – 4,7 m.
852	Czy Zamawiający wymaga aby dla wszystkich dróg innych niż droga ekspresowa (w tym dróg publicznych i wewnętrznych) zachować odpowiednią rezerwę terenu aby w przyszłości móc wyznaczyć pasy drogowe tych dróg?	Wykonawca ma zaprojektować linie rozgraniczające tych dróg zgodnie z przepisami ustawy o drogach publicznych, tak aby nabycia gruntu odpowiadały rzeczywistym, obecnym potrzebom.
853	Zamawiający w PFU pkt. 1.2.3 (strona 58) „w przypadku potrzeby procedowania w myśl Art. 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409, z późn. zm.) Wykonawca jest zobowiązany uzyskać odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej oraz Czasu na Ukończenie.”. Czy Zamawiający posiada wiedzę, że rozwiązania zawarte w KP są niezgodne z przepisami techniczno-budowlanymi?	Zamawiający posiada wiedzę, że zastosowane w koncepcji Programowej rozwiązania techniczne w pewnym zakresie nie są zgodne z przepisami techniczno-budowlanymi i wymagają odstępstw, o których mowa w art. 9 Prawa budowlanego od : - Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008r w sprawie wymagań w zakresie odległości projektowanych elementów od istniejącej infrastruktury kolejowej linii nr 202, - od § 55.2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz.U.2016.124) w zakresie projektowanego węzła Luzino na połączeniu projektowanej drogi S6 z drogą klasy Z
854	Czy w sytuacji konieczności zaprojektowania i wybudowania dodatkowych elementów w stosunku do Opisu Przedmiotu Zamówienia, Inwestor przewiduje zmianę terminu na ukończenie, terminów kamieni milowych oraz ceny kontraktowej?	Zamawiający informuje, że wszelkie zmiany będą wprowadzane zgodnie z Warunkami Kontraktu i obowiązującego prawa.

855	Czy Zamawiający dopuszcza przedłużenie terminu realizacji inwestycji z tytułu niezawiniętego przez Wykonawcę braku akceptacji przedłożonych warunków do zaopiniowania?	Zamawiający będzie postępował zgodnie z Warunkami Kontraktu.
856	Prosimy o potwierdzenie, że linie rozgraniczające przedstawione w koncepcji programowej nie są wiążące dla Wykonawcy	Linie rozgraniczające wg KP nie są wiążące. Ostateczny przebieg linii zostanie określony na etapie Projektu Budowlanego.
857	Drogi do obsługi przyległego terenu (z mijankami) opisane w PFU str.19 - czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie nawierzchni kruszywowej?	Zamawiający nie dopuszcza zastosowanie nawierzchni kruszywowej.
858	Czy dopuszcza się zarurowanie rowu pod obiektami inżynierskimi?	Zamawiający nie dopuszcza zarurowania rowu pod obiektami inżynierskimi.
859	Czy przejezdność pasów technologicznych musi być też zapewniona pod obiektami?	Zamawiający potwierdza, że przejezdność pasów technologicznych musi być też zapewniona pod obiektami.
860	Czy Zamawiający dopuszcza możliwość odcinkowych obniżek klas i parametrów technicznych dróg ze względu na występujące niekorzystne uwarunkowania terenowe?	Zamawiający nie dopuszcza możliwości odcinkowych obniżek klas i parametrów technicznych dróg.
861	Czy Zamawiający w celach utrzymaniowych, dopuszcza zjazd do obszarów ograniczonych łącznicami węzłów bezpośrednio z łącznic?	W przypadku braku technicznych możliwości zapewnienia dojazdu z dróg publicznych lub z innych dróg do urządzeń podczyszczających, np. za pomocą pasa technologicznego, Zamawiający dopuszcza obsługę urządzeń z drogi ekspresowej za zgodą Zamawiającego.
862	Czy Zamawiający dopuszcza przerwanie pasa technologicznego w obszarach ograniczonych łącznicami węzłów?	Zamawiający dopuszcza przerwanie pasa technologicznego w obszarach ograniczonych łącznicami węzłów, za jego zgodą.
863	Czy Zamawiający dopuszcza korektę geometrii osi drogi ekspresowej w planie?	Zamawiający dopuszcza korektę geometrii trasy w planie.
864	Czy Zamawiający dopuszcza korekty parametrów łuków poziomych drogi ekspresowej?	Zamawiający dopuszcza korektę parametrów łuków poziomych drogi ekspresowej.
865	Czy Zamawiający dopuszcza zmiany w planie geometrii dróg poprzecznych i dróg obsługujących (równoległych)?	Zamawiający dopuszcza zmiany w geometrii dróg poprzecznych i dróg obsługujących (równoległych) po uzyskaniu zgód od właściwych zarządców dróg.
866	Prosimy o określenie zakresu ilościowego i miejsca przewozu materiałów pochodzących z rozbiórki.	Zakres ilościowy materiałów z rozbiórki zostanie określony na etapie Projektu Budowlanego. Materiał z rozbiórki staje się własnością Wykonawcy zgodnie z właściwym WWIORB.
867	Do kogo będzie należał destrukcja z rozbiórki dróg?	Destrukcja z rozbiórki dróg jest własnością Wykonawcy, zgodnie z właściwym WWIORB.
868	Proszę o potwierdzenie, że indywidualny projekt konstrukcji nawierzchni musi być sprawdzony przez niezależną instytucję bądź jednostkę naukowo-badawczą?	Zamawiający potwierdza, że indywidualny projekt konstrukcji nawierzchni musi być sprawdzony przez niezależną instytucję bądź jednostkę naukowo-badawczą, która powinna posiadać doświadczenie w projektowaniu indywidualnym konstrukcji nawierzchni.
869	Czy Zamawiający dopuści wykonanie ścieków trójkątnych przy krawędzi jezdni w technologii monolitycznej?	Wykonawca będzie mógł zaproponować Zamawiającemu inne rozwiązania w tym zakresie na etapie realizacji, zmiany takie będą procedowane zgodnie z Warunkami Kontraktu.
870	Punkt 1.1.1.1 PFU, str.8 w robotach, które należy zaprojektować i wykonać wymienione jest: „oczyszczenie i udrożnienie istniejących urządzeń melioracyjnych i odbiorników dla skutecznego odprowadzenia wody z pasa drogowego”. Proszę o podanie zakresu w/w robót.	Zakres robót będzie podany na podstawie warunków technicznych wydanych na etapie Projektu Budowlanego przez właściwych zarządców melioracji.
871	Czy na etapie Koncepcji Programowej przeprowadzono Audyt Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, oraz czy zdaniem Zamawiającego rozwiązania sytuacyjne przedstawione w KP są poprawne pod względem Audytu BRD?	Na etapie Koncepcji Programowej przeprowadzono Audyt BRD. Zgodnie z zapisami art. 241 ustawy o drogach publicznych zarządca drogi uwzględni wynik Audytu BRD, a w przypadku jego nieuwzględnienia opracowuje uzasadnienie. Tak więc zalecenia dla zarządcy drogi zawarte w wyniku Audytu BRD, w stosunku do których zarządca drogi nie stwierdził w uzasadnieniu, że ich nie uwzględni są wiążące zarówno dla Wykonawcy jak i dla Zamawiającego.
872	Zgodnie z PFU podaje się parametry obiektów budowlanych np. „Tabela nr 1.1 Wykaz przewidywanych obiektów inżynierskich”. „Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli 1.1: - są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu”. Procedura zmiany opisana w Warunkach kontraktu zakłada podział kwoty wynikające z uzyskanych oszczędności w stosunku 10% Wykonawcy, 90% dla Zamawiającego. W związku z tym, że jest to mechanizm przyjęty z Warunków kontraktowych w systemie Buduj (Czerwona książka FIDIC), gdzie przed przystąpieniem do robót budowlanych jest już wykonana dokumentacja, która stanowi punkt odniesienia do wyliczenia wartości oszczędności, to co będzie stanowiło punkt odniesienia do określenia wyjściowej ilości robót do zmian zaproponowanych przez Wykonawcę dla określenia różnicy kosztów ?	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.
874	Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający nie dopuszcza zmiany kilometraża, długości oraz szerokości obiektów inżynierskich.	Zamawiający dopuszcza zmiany kilometraża, długości oraz szerokości obiektów inżynierskich.
875	PFU pkt 2.1.22 - „Wymagania Zarządcy drogi wynikające z Audytu BRD (przeprowadzonego na etapie projektowania, na etapie przed oddaniem do ruchu i zapisach pozwolenia na użytkowanie), wynikające z obowiązujących przepisów, Prawa, norm bądź Umowy są zobowiązaniami Wykonawcy i zawierają się w Zaakceptowanej Kwocie Kontraktowej”. Prosimy o potwierdzenie, że każda zmiana wynikająca z Audytu BRD zmieniająca zakres obowiązków nałożonych na Wykonawcę będzie stanowiła podstawę do zwiększenia Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej oraz wydłużenia Czasu na Ukończenie. Uzasadnione jest to faktem, iż na etapie oferty Wykonawca projektując w zgodności z obowiązującymi przepisami prawa nie jest w stanie ocenić ewentualnych zmian wprowadzonych przez Audyt BRD.	Każda ewentualna zmiana będzie procedowana zgodnie z Warunkami Kontraktu.
876	Prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie optymalizację konstrukcji nawierzchni skoro zachowana ma zostać katalogowa grubość pakietu warstw konstrukcyjnych.	Zamawiający informuje, że zasady optymalizacji (modyfikacji) konstrukcji nawierzchni zostały określone w punkcie 2.1.1.2 i 2.1.1.3 PFU Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.

877	Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku zwiększenia grubości pakietu warstw konstrukcyjnych w stosunku do tych wymienionych PFU, na skutek wykonanych Analiz i Prognoz Ruchu (na etapie opracowania PB) Wykonawcy przysługiwało będzie Zwiększenie Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.	Analizy i prognozy ruchu są materiałem wiążącym. Wykonawca ma wykorzystać przekazane Analizy bez konieczności aktualizacji.
878	PFU pkt 2.1.2. – typ węzłów powinien być dostosowany m.in. do sposobu poboru opłat. Prosimy o określenie sposobu poboru opłat na węzłach jaki Wykonawca ma przyjąć przy projektowaniu węzła.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 42, pkt. 2.1.2 Istniejący zapis: Typ węzłów powinien uwzględniać prognozowane docelowe natężenia i rozkłady kierunkowe ruchu, zapewniać bezpieczeństwo użytkowania oraz dostosowanie do warunków terenowych i sposobu poboru opłat. Rozwiązania węzła powinny uwzględniać ekonomikę jego eksploatacji. Zastępuje się następującym zapisem: Typ węzłów powinien uwzględniać prognozowane docelowe natężenia i rozkłady kierunkowe ruchu, zapewniać bezpieczeństwo użytkowania oraz dostosowanie do warunków terenowych. Rozwiązania węzła powinny uwzględniać ekonomikę jego eksploatacji.
879	PFU pkt 2.1.2. – typ węzłów powinien być dostosowany m.in. do sposobu poboru opłat. Prosimy o potwierdzenie iż rodzaj węzła przyjęty w KP dostosowany jest do sposobu poboru opłat jaki przewiduje Zamawiający.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 42, pkt. 2.1.2 Istniejący zapis: Typ węzłów powinien uwzględniać prognozowane docelowe natężenia i rozkłady kierunkowe ruchu, zapewniać bezpieczeństwo użytkowania oraz dostosowanie do warunków terenowych i sposobu poboru opłat. Rozwiązania węzła powinny uwzględniać ekonomikę jego eksploatacji. Zastępuje się następującym zapisem: Typ węzłów powinien uwzględniać prognozowane docelowe natężenia i rozkłady kierunkowe ruchu, zapewniać bezpieczeństwo użytkowania oraz dostosowanie do warunków terenowych. Rozwiązania węzła powinny uwzględniać ekonomikę jego eksploatacji.
880	PFU pkt 1.1.3.9. – prosimy o potwierdzenie, iż w ramach Kontraktu Wykonawca ma zaprojektować i wykonać KSPO.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 21, pkt. 1.1.3.9, punkt 1) i 4) Istniejący zapis: 1) sieci teletechniczne (w tym systemu KSPO, SZR), 4) sieci energetyczne (w tym systemy oświetlenia, zasilania KSPO, SZR, OD), Zastępuje się następującym zapisem: 1) sieci teletechniczne (w tym systemu SZR), 4) sieci energetyczne (w tym systemy oświetlenia, SZR, OD),
881	PFU pkt 1.1.3.9. – prosimy o potwierdzenie, iż w ramach Kontraktu Wykonawca ma zaprojektować i wykonać SZR	Zamawiający potwierdza, że w ramach Kontraktu Wykonawca ma zaprojektować i wykonać SZR
882	Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zapisach PFU odnośnie zabezpieczeń akustycznych. W pkt 1.1.3.6. napisane jest , iż zmiana zabezpieczeń akustycznych jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany , natomiast w pkt 1.2.1 i 2.1.4 napisane jest iż lokalizację zabezpieczeń akustycznych należy ustalić na podstawie obliczeń, a zmiany w lokalizacji i parametrach zabezpieczeń akustycznych w stosunku do decyzji środowiskowej wymagają uzasadnienia w Raporcie Ponownej Oceny.	Zamawiający zmienił treść zapisu: Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 23, pkt. 1.1.3.6, pod tabelą nr 1.3 Istniejący zapis: Zmiana rodzaju, ilości i parametrów zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. nr 1.3: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się: Podane w tabeli nr 1.3 dane ekranów akustycznych są materiałem niewiążącym i wymagają ponownego przeanalizowania na podstawie obliczeń akustycznych wykonanych na etapie Raportu do ponownej oceny oddziaływania na środowisko.
883	Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w PFU (pkt 1.1.3.9. oraz pkt 1.1.3.15) w kontekście zaprojektowania i wykonania KSPO w ramach niniejszego Kontraktu	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 21, pkt. 1.1.3.9, punkt 1) i 4) Istniejący zapis: 1) sieci teletechniczne (w tym systemu KSPO, SZR), 4) sieci energetyczne (w tym systemy oświetlenia, zasilania KSPO, SZR, OD), Zastępuje się następującym zapisem: 1) sieci teletechniczne (w tym systemu SZR), 4) sieci energetyczne (w tym systemy oświetlenia, SZR, OD),
884	Prosimy o potwierdzenie, iż dokumenty wymienione w pkt 1.2. PFU są dla Wykonawcy wiążące?	Zamawiający potwierdza, że dokumenty wymienione w punkcie 1.2 PFU są wiążące.

885	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.4 (strona 69) informuje: „W celu zmniejszenia oddziaływania wiatru na pojazdy na końcowych odcinkach ekranów znajdujących się w poboczu drogi dwa skrajne segmenty powinny zostać obniżone (przez segment rozumiane są panele ekranu zlokalizowane pomiędzy dwoma słupami), stosując stopniowanie wysokości segmentów co 1,0 m. W przypadku odcinków ekranów akustycznych wysokości > 4,0 m koniecznym jest stopniowanie dwóch skrajnych segmentów, dla których wysokość ostatniego z nich wyniesie 2,0 m. Zastosowane stopniowanie wysokości nie może wpływać na pogorszenie parametrów wymaganej ochrony przeciwhałasowej ekranów.” Jednocześnie w pkt. 1.1.3.6. (strona 25-27) wskazuje zabezpieczenia akustyczne, których zmiana jest dopuszczona wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z warunkami kontraktu. Proszę o informację czy zapis pkt. 2.1.4 spełniony jest we wskazanych ekranach w pkt. 1.1.3.6 ? Wobec powyższego Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu: „Zmiana rodzaju, ilości i parametry zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. Nr. 1.3. jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu” i pozostawienie zapisu :“wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko – jeżeli zawierają zmiany w stosunku do wymagań decyzji środowiskowej”.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 20, pkt. 1.1.3.6, pod tabelą nr 1.3 Istniejący zapis: Zmiana rodzaju, ilości i parametrów zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. nr 1.3: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Podane w tabeli nr 1.3 dane ekranów akustycznych są materiałem niewiążącym i wymagają ponownego przeanalizowania na podstawie obliczeń akustycznych wykonanych na etapie Raportu do ponownej oceny oddziaływania na środowisko.
886	Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest prawomocna?	DŚU jest prawomocna i ważna do dnia 04.01.2022 r.
887	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.4 (strona 69) informuje: „...Zamawiający wymaga stosowania wałów ziemnych lub ekranów ziemnych (konstrukcja ekranu wypełniona gruntem), chyba że analiza wielokryterialna wskaże uzasadnienie stosowanie innych zabezpieczeń”. Proszę o udostępnienie WWIORB dla powyższych elementów.	Zamawiający nie udostępnia WWIORB dla wałów ziemnych lub ekranów ziemnych. Wykonawca, w ramach prowadzonych prac projektowych, może zaproponować rozwiązania zgodne ze sztuką inżynierską.
888	Czy płotki naprowadzające dla płazów można stosować zamiennie z ogrodzeniami o zagęszczonych oczkach?	Płotków dla płazów nie można stosować zamiennie z ogrodzeniami, konstrukcja płotków dla płazów jest inna niż ogrodzeń z zagęszczonymi oczkami.
889	Prosimy o określenie hierarchii ważności pomiędzy PFU a WWIORB w przypadku wykluczających się zapisów.	Zapisy dotyczące hierarchii pomiędzy PFU a WWIORB zostały określone w punkcie 2.4 PFU.
890	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.8 (strona 45) informuje: „Należy zaprojektować zgodnie z Wytycznymi „Zatoki autobusowe...”. Proszę o podanie konkretnych wytycznych wg. których Wykonawca ma wykonać zatoki autobusowe (brak w załącznikach tom III). Proszę o wskazanie przy jakich obiektach drogowych mają one być wykonane (przy jakich drogach wg. KP Wykonawca ma zakładać wykonanie zatok autobusowych).	Informacja, na których drogach zaprojektowano zatoki autobusowe została zawarte w koncepcji Programowej. Ostateczną lokalizację zatok autobusowych należy uzgodnić na etapie Projektu Budowlanego zgodnie z wydanymi warunkami technicznymi. Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 45, pkt. 2.1.8 Istniejący zapis: Należy zaprojektować zgodnie z Wytycznymi „Zatoki autobusowe....”. Nie dopuszcza się wykonania nawierzchni z kostki betonowej. W zakres Zamówienia wchodzi zaprojektowanie miejsc pod budowę wiat przystankowych. Parametry i lokalizacje wiat należy uzgodnić z właściwym zarządcą drogi lub organizatorem publicznego transportu zbiorowego. Zastępuje się zapisem: Należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi. Nie dopuszcza się wykonania nawierzchni z kostki betonowej. W zakres Zamówienia wchodzi zaprojektowanie miejsc pod budowę wiat przystankowych. Parametry i lokalizacje wiat należy uzgodnić z właściwym zarządcą drogi lub organizatorem publicznego transportu zbiorowego.
891	WWIORB D080301 Prosimy o dopuszczenie wykonania obrzeża bez wykonania podsypki. Można prawidłowo wykonać obrzeże ustawiając go na świeżej ławie betonowej.	Zamawiający informuje, że obrzeża należy ustawić zgodnie ze zmianą wprowadzoną do WWIORB D080301. Wykonawca będzie mógł zaproponować Zamawiającemu inne rozwiązania w tym zakresie na etapie realizacji, zmiany takie będą procedowane zgodnie z Warunkami Kontraktu. Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-08.03.01 , pkt. 5.2, Istniejący zapis: Podłoże pod ustawienie obrzeża stanowi podsypka (ława) ze żwiru lub piasku, o grubości warstwy 5 cm po zagęszczeniu. Podsypkę (ławę) wykonuje się przez zasypanie koryta żwirem lub piaskiem i zagęszczenie z polewaniem wodą. Zastępuje się następującym: Podłoże pod ustawienie obrzeża stanowi ława z podsypki cementowo-piaskowej, o grubości warstwy 5 cm po zagęszczeniu. Ławę wykonuje się przez zasypanie koryta podsypką cementowo-piaskową i zagęszczenie z polewaniem wodą.
892	WWIORB D080101 Prosimy o dopuszczenie wykonania krawężnika betonowego bez wykonania podsypki. Można prawidłowo wykonać krawężnik ustawiając go na świeżej ławie betonowej.	Zamawiający informuje, że krawężniki należy ustawić zgodnie z WWIORB D-08.01.01. Wykonawca będzie mógł zaproponować Zamawiającemu inne rozwiązania w tym zakresie na etapie realizacji, zmiany takie będą procedowane zgodnie z Warunkami Kontraktu.
893	WWIORB D080102 Prosimy o dopuszczenie wykonania krawężnika kamiennego bez wykonania podsypki. Można prawidłowo wykonać krawężnik ustawiając go na świeżej ławie betonowej.	Zamawiający informuje, że krawężniki należy ustawić zgodnie z WWIORB D-08.01.02. Wykonawca będzie mógł zaproponować Zamawiającemu inne rozwiązania w tym zakresie na etapie realizacji, zmiany takie będą procedowane zgodnie z Warunkami Kontraktu.
894	WWIORB D080501 Prosimy o dopuszczenie wykonania ścieku bez wykonania podsypki. Można prawidłowo wykonać ściek ustawiając go na świeżej ławie betonowej.	Zamawiający informuje, że korytka ściekowe należy ustawić zgodnie z WWIORB D-08.05.01. Wykonawca będzie mógł zaproponować Zamawiającemu inne rozwiązania w tym zakresie na etapie realizacji, zmiany takie będą procedowane zgodnie z Warunkami Kontraktu.

895	PFU p. 1.1.3.9 oraz p. 1.1.3.15. Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie, czy w ramach przedmiotu zamówienia należy wykonać Krajowy System Poboru Opłat?	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 21, pkt. 1.1.3.9, punkt 1) i 4) Istniejący zapis: 1) sieci teletechniczne (w tym systemu KSPO, SZR), 4) sieci energetyczne (w tym systemy oświetlenia, zasilania KSPO, SZR, OD), Zastępuje się następującym zapisem: 1) sieci teletechniczne (w tym systemu SZR), 4) sieci energetyczne (w tym systemy oświetlenia, SZR, OD),
896	Czy Zamawiający dopuszcza stosowania dla konstrukcji chodnika betonowej kostki brukowej grubości 6 cm?	Zamawiający nie dopuszcza stosowania dla konstrukcji chodnika betonowej kostki brukowej grubości 6 cm. Wykonawca będzie mógł zaproponować Zamawiającemu inne rozwiązania w tym zakresie na etapie realizacji, zmiany takie będą procedowane zgodnie z Warunkami Kontraktu.
897	Czy Zamawiający dopuszcza odwodnienie jezdni trasy głównej za pomocą ścieków skarpowych bez wpustów?	Zamawiający nie dopuszcza odwodnienie jezdni trasy głównej za pomocą ścieków skarpowych bez wpustów.
898	Czy Zamawiający dopuszcza odprowadzenie wód z jedni dróg poprzecznych i dojazdowych za pomocą ścieków skarpowych bez wpustów?	Zamawiający dopuszcza odwodnienia drogi poprzez ściek trójkątny, a następnie poprzez łącznik ściekowy ściekiem skarpowym do rowu, za zgodą zarządcy drogi. Zgodnie z rozporządzeniem (Dz. U. 43) takie rozwiązanie można stosować dla dróg klasy G, Z, L, D.
899	Czy Zamawiający dopuszcza aby rowy zlokalizowane przy drogach poprzecznych i dojazdowych pełniły funkcje retencyjne?	Zamawiający dopuszcza, aby rowy zlokalizowane przy drogach poprzecznych i dojazdowych pełniły funkcje retencyjne.
900	Czy ekran akustyczny może pełnić funkcję ogrodzenia?	W sytuacji gdy zostanie zaprojektowany ekran akustyczny, nie stosuje się już dodatkowego ogrodzenia, płotki ochronno-naprowadzające należy rozpatrywać indywidualnie. Ogrodzenie należy szczególnie dowiązać do ekranu.
901	PFU pkt. 2.1.10. Proszę o podanie definicji wysokości skarpy (czy jest to wysokość pionowa, mierzona od korony drogi do podstawy nasypu, dna rowu) ?	Jest to wysokość pionowa mierzona od korony drogi do dna rowu.
902	Czy kilometraże skrzyżowań przejazdów z drogą ekspresową S6 podane w PFU są wiążące?	Kilometraże krzyżowań przejazdów z drogą ekspresową S6 podane w PFU nie są wiążące.
903	Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że rozwiązania Konceptji Programowej są zgodne z wymaganiami RMTIGM z dnia 2 marca 1999r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.	Zamawiający posiada wiedzę, że zastosowane w Konceptji Programowej rozwiązania techniczne w pewnym zakresie nie są zgodne z przepisami techniczno-budowlanymi i wymagają odstępstw, o których mowa w art. 9 Prawa budowlanego od : - Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008r w sprawie wymagań w zakresie odległości projektowanych elementów od istniejącej infrastruktury kolejowej linii nr 202, - od § 55.2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz.U.2016.124) w zakresie projektowanego węzła Luzino na połączeniu projektowanej drogi S6 z drogą klasy Z
904	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.22.1.4. (strona 109) informuje: „...wysokie przeszkody powinny być zabezpieczone barierami osłonowymi lub spełniającymi warunek w zakresie parametru „VI” (wtargnięcie pojazdu)”. Proszę o doprecyzowanie zapisu (np. powiązanie z szerokością pracującą W) z uwagi na brak skorelowania powyższego w obowiązującym i wiążącym Wykonawcę dokumencie „Wytyczne stosowania drogowych barier ochronnych na drogach krajowych” z dn. 23 kwietnia 2010 r.	Zaprojektowane bariery muszą być zgodne z obowiązującymi normami, wytycznymi podanymi we właściwych WWIORB-ach
905	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.14 informuje: „Ogrodzenie zbiorników retencyjnych nie powinno ograniczać możliwości wykonania czynności związanych z ich utrzymaniem przy pomocy sprzętu mechanicznego, tj. koszenie i oczyszczanie”. Proszę doprecyzowanie powyższego. Czy związane jest to np. z min. odległością ogrodzenia od zbiornika ?	Zamawiający potwierdza, że zapis dotyczy odległości ogrodzenia od zbiornika.
906	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.9 (strona 47) informuje: „W przypadku przebiegu drogi ekspresowej przez tereny zagrożone powodzią należy wykonać materiały do wniosku o wydanie decyzji zwalniającej z zakazów obowiązujących na tych terenach a następnie uzyskać stosowne decyzje i uzgodnienia wymagane przepisami prawa.” Proszę o informację czy przedmiotowa inwestycja przebiega przez obszary zagrożone powodzią?	Zgodnie z pismem RZGW TU/53-23-195a/26/0094a/2015/AO z dnia 27.08.2015r (patrz : 01_Część ogólna/Warunki,opinie...../Mosty) rzeka teba przebiega przez tereny zagrożone powodzią. Patrz mapa http://mapy.isok.gov.pl/imap/
907	PFU pkt. 2.1.10. Proszę o potwierdzenie wysokości nasypu dla łącznic na węzłach (>=2,0m) dla których należy wykonać ścieki przy krawędzi. Dla trasy głównej Zamawiający wskazuje na wysokość >=3,0m. Czy dla łącznic nie powinna być przynajmniej taka sama (jeśli nie większa z uwagi na mniejsze zlewnie z nawierzchni jezdni na łącznicach względem jezdni trasy głównej)?	Zamawiający potwierdza zapisy w punkcie 2.1.10 PFU.
908	Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że wprowadzenie optymalizacji zgodnych z warunkami kontraktu nie spowoduje zmniejszenia Ceny Kontraktowej.	Wprowadzenie optymalizacji zgodnie z Warunkami Kontraktu, będzie podlegało procedowaniu wg subklauzuli 13.2, z wyjątkiem optymalizacji parametrów, które zostały wskazane w PFU jako niewiążące.
909	Czy Zamawiający dopuszcza w wyjątkowych przypadkach zrzut wód z pozostałych dróg do systemu odwodnienia drogi ekspresowej np. w przypadku braku możliwości zrzutu wód do naturalnego odbiornika?	W szczególnych przypadkach Zamawiający dopuszcza (w przypadku braku możliwości grawitacyjnego odprowadzenia wód z rowów dróg poprzecznych i dojazdowych) włączenie do rowów trasy głównej za jego zgodą oraz przy uwzględnieniu zapisów w operatach wodno-prawnych.

910	PFU p. 1.1.3.6. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy w ofercie należy ująć ilości zabezpieczeń przeciwhałasowych z tabeli nr 1.3, czy ilości zgodne z zapisem p. 2.1.4: „Należy ustalić lokalizację zabezpieczeń przeciwhałasowych na podstawie obliczeń uwzględniających odpowiednie natężenie i strukturę ruchu oraz ukształtowanie niwelety dróg i innych elementów zagospodarowania terenu przyjętych w toku projektowania”?	Zgodnie z zapisami 1.2.1 PFU, Wykonawca w ramach oceny oddziaływania na środowisko ma przeprowadzić wielokryterialną analizę w zakresie ustalenia optymalnych metod oraz środków ochrony przed hałasem. Dopiero w wyniku tej analizy zostanie określona ostateczna lokalizacja i parametry zabezpieczeń akustycznych, a wszelkie zmiany lokalizacji i parametrów zabezpieczeń/ekranów akustycznych w stosunku do decyzji środowiskowej wymagać będą uzasadnienia w Raporcie sporządzonym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko.
911	Prosimy o potwierdzenie, że dla całości Przedmiotu Zamówienia wszelkie zmiany wynikające z nie wykazanych kolizji w zakresie instalacji i infrastruktury, których Oferenci nie są w stanie określić na etapie przetargu na podstawie Dokumentacji Zamawiającego, będą powodowały zwiększenie Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej? Oferenci nie są bowiem w stanie dokonać właściwej wyceny robót o których nie posiadają wiedzy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.	Wszystkie niewykazane kolizje w PFU, które wynikają z dopuszczonych optymalizacji rozwiązań projektowych są ryzykiem Wykonawcy i nie będą powodowały zwiększenia Ceny Kontraktowej. W pozostałych przypadkach wykazane kolizje będą powodowały zwiększenie Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej
912	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.9 (strona 46) informuje: „Należy zaprojektować odrębne systemy odwodnienia dla poszczególnych kategorii dróg (drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe oraz gminne), które umożliwią prawidłowy podział w zakresie właściwego utrzymania/konserwacji systemu odwodnienia oraz możliwości obliczenia zlewni (lub ewentualnych opłat przy zrzucie wód) przy uzyskiwaniu pozwoleń wodnoprawnych.” Proszę o wyjaśnienie powyższego zapisu. Czy projektowane rowy dróg dojazdowych (równoległych do trasy głównej) i poprzecznych nie mogą być włączone do rowów drogi ekspresowej ? Czy w szczególnych wypadkach (w przypadku braku możliwości grawitacyjnego odprowadzenia wód z rowów dróg poprzecznych i dojazdowych) mogą być włączone do rowów trasy głównej (rozwiązania takie stosowane są w KP). W przeciwnym wypadkach wymagane będzie stosowanie dodatkowych zbiorników oraz przepompowni. Czy powyższe związane jest z dodatkowymi (niezależnymi) zbiornikami dla dróg poprzecznych i dojazdowych ?	W opinii Zamawiającego zapis jest zrozumiały i precyzyjny. W szczególnych przypadkach Zamawiający dopuszcza (w przypadku braku możliwości grawitacyjnego odprowadzenia wód z rowów dróg poprzecznych i dojazdowych) włączenie do rowów trasy głównej za jego zgodą oraz przy uwzględnieniu zapisów w operatach wodnoprawnych.
913	Zgodnie z pkt. 1.1.3.5 „Do każdego ze zbiorników oraz urządzeń podczyszczających powinien być przewidziany dojazd wraz ze zjazdem do zbiornika”. Prosimy o informację jaką nawierzchnię, jakie wymiary i jakie parametry powinny posiadać drogi, umożliwiające dojazd do zbiorników i urządzeń oczyszczających?	Zamawiający informuje, że parametry dojazdów do urządzeń technicznych zostały opisane w PFU, np. na stronie 10, 20
914	Prosimy o informację na których drogach przewiduje się prowadzenie ruchu autobusów i wykonanie zatok autobusowych?	Informacja, na których drogach zaprojektowano zatoki autobusowe zostało zawarte w Koncepcji Programowej. Ostateczną lokalizację zatok autobusowych należy uzgodnić na etapie Projektu Budowlanego zgodnie z wydanymi warunkami technicznymi.
915	Zamawiający w PFU na stronie 145 informuje: „Na etapie opracowywania Projektu Budowlanego Wykonawca przygotowuje na potrzeby uzgodnień z Zamawiającym oraz właściwymi zarządcami dróg innych kategorii opracowania zawierające linie rozgraniczające teren inwestycji, w tym granice pasów drogowych innych dróg publicznych, stanowiące linie podziału nieruchomości . Przez linie granic pasów drogowych innych dróg publicznych należy rozumieć linie, nie stanowiące linii rozgraniczających teren inwestycji drogowej, wskazujące projektowane granice pasów dróg obsługujących przyległy teren (budowanych w ramach zapewnienia skomunikowania nieruchomości z drogami publicznymi) oraz dróg innych kategorii niż krajowe, budowanych lub przebudowywanych w związku z realizacją inwestycji. Wykonawca opracuje projekt porozumienia z właściwymi jednostkami samorządu terytorialnego lub działającymi w ich imieniu właścicielami zarządcami dróg, (dalej jst) określający warunki przejęcia dróg obsługujących przyległy teren i budowanych lub przebudowywanych (zakres, termin i tryb), który przedłoży Zamawiającemu do zaakceptowania. Wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia jst ww. opracowań i projektu porozumienia w trakcie przeprowadzania uzgodnień dokumentacji projektowej. W przypadku akceptacji przez jst warunków przejęcia ww. dróg Wykonawca przekazuje Zamawiającemu podpisany (przez jst) projekt ww. porozumienia.” Czy linie rozgraniczające mają ujmować drogi dojazdowe (dojazd do nieruchomości) prowadzone równoległe do trasy głównej ? Czy szkieł linii rozgraniczających dla innych dróg publicznych ma spełniać §8.1. DZ.U. nr 43 ? Proszę o udostępnienie przykładowego porozumienia jaki Wykonawca ma przygotować dla samorządów terytorialnych. Kto ma brać udział w porozumieniach ? Co w przypadku braku zgody samorządów terytorialnych na zaproponowane podziały ?	Linie rozgraniczające inwestycję mają obejmować drogi dojazdowe (dojazdy do nieruchomości) prowadzone równoległe do drogi ekspresowej i przewidywać również pasy drogowe innych dróg publicznych. Szkic linii rozgraniczających dla innych dróg publicznych powinien spełniać §8.1. DZ.U. nr 43. Zamawiający nie posiada treści porozumienia, który powinien zostać opracowany przez Wykonawcę na etapie PB i podlegać uzgodnieniu z Zamawiającym. W opinii Zamawiającego porozumienia powinny jednoznacznie określać nieruchomości, których dotyczy tzn. przede wszystkim numery działek, obręb, nazwa ulicy, nazwa czy numer drogi oraz kilometrą (jeśli droga takowy posiada). Udział w porozumieniach powinny brać wszystkie zainteresowane strony. Wykonawca, przy ewentualnym udziale Zamawiającego, zobowiązany jest do współpracy z samorządami aby uzyskać zgodę m.in. w zakresie zaproponowanych podziałów.
916	Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie poboczy z destruktu pozyskanego z frezowania dróg?	Zamawiający nie dopuszcza wykonania poboczy z destruktu pozyskanego z frezowania dróg.
917	Czy Wykonawca ma wykonać w ramach zamówienia wycinkę drzew należących do Lasów Państwowych?	Wycinki wszystkich drzew (niezależnie od wieku) na terenach, które w dniu wydania decyzji ZRID pokryte są lasami w zarządzie Lasów Państwowych, dokonają Lasy Państwowe zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w oparciu o porozumienie zawarte z Zamawiającym. Do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie karczowania (wraz z usunięciem korzeni) oraz uprzątnięcia terenu (w tym wywóz i utylizacja gałęzi) we wszystkich przypadkach obszarów leśnych (drzewa i krzewy: do i powyżej lat 20).
918	Zamawiający informuje iż „Rozwiązania innowacyjne dopuszcza się na odcinku o maksymalnej długości 1 km. Odcinek należy oznakować jako doświadczalny”. Prosimy o wyjaśnienie czy przytoczony odcinek 1km o konstrukcji nawierzchni z zastosowaniem innowacyjnego rozwiązania odnosi się do dwóch jezdni?	Zamawiający informuje, że przytoczony odcinek 1 km o konstrukcji nawierzchni z zastosowaniem innowacyjnego rozwiązania odnosi się do jednej jezdni.
919	Czy Zamawiający dopuszcza usytuowanie ścieżki rowerowej bezpośrednio przy jezdni poza terenem zabudowy bez oddzielenia jej barierą od jezdni dla dróg klasy Z i niższych (zgodnie z DZ.U. nr 43)?	Ścieżki rowerowe należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi przepisami.
920	Czy Zamawiający dopuszcza usytuowanie chodnika bezpośrednio przy jezdni poza terenem zabudowy bez oddzielenia go barierą od jezdni dla dróg klasy Z i niższych (zgodnie z DZ.U. nr 43)?	Chodniki należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi przepisami.
921	Zgodnie z wymogiem PFU zaprojektowania i wybudowania węzła Bożepole Wielkie w km 4+741,50, typu WA, a bardzo bliską lokalizacją torów kolejowych, oraz budynku firmy Solar-Energy Sp. z o.o., czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę typu węzła na WB?	Zamawiający nie wyraził zgody na zmianę węzła na typ WB.

922	Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie poboczy gruntowych nieutwardzonych?	Zamawiający informuje, że nawierzchnię poboczy należy wykonać zgodnie z WWiORB D.05.01.04a.
923	Zgodnie z zapisem PFU pkt. 1.1.3.1. należy zachować rezerwę pod trzeci pas ruchu, proszę o sprecyzowanie, czy jest konieczne zachowanie jej jako pas terenu poza korpusem drogi po stronie zewnętrznej? Jeśli tak, to czy przebieg dróg serwisowych należy dostosować do docelowego przekroju?	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 9, pkt. 1.1.3.1 ósmy wiersz Usuwa się następujący zapis: rezerwa pod trzeci pas ruchu
924	Zapis w PFU pkt. 1.1.3.2. dla węzła „Bożepole Wielkie” i węzła „Strzebielino” określono prędkość projektową dla łącznic jako: „ 40 i 50 km/h”, proszę sprecyzować, którą z tych prędkości należy przyjąć?	Dla łącznic na węźle "Strzebielino" jak niżej L1=50km/h, L2=50km/h, L3=40km/h i L4=50km/h. Dla węzła "Bożepole Wielkie" nie jest określony kształt węzła typu WA. łącznice muszą spełniać parametry projektowe dla przyjętego typu węzła zgodnie z "Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie". Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 11, pkt. 1.1.3.2, węzeł "Bożepole Wielkie" Istniejący zapis: (...) typ łącznic: - P1 prędkość projektowa Vp - 40 i 50 km/h szerokość jezdni wraz z opaskami - 6,0 m(...) Zastępuje się następującym zapisem: (...) typ łącznic: - P1 prędkość projektowa Vp - od 40 do 60 km/h szerokość jezdni wraz z opaskami - 6,0 m (...)
925	Czy Zamawiający dopuszcza prowadzenie dojazdów do urządzeń technicznych poprzez wykorzystanie istniejącej sieci drogowej?	Zamawiający dopuszcza prowadzenie dojazdów do urządzeń technicznych poprzez wykorzystanie istniejącej sieci drogowej.
926	Prosimy o określenie, przy których przejazdach należy zaprojektować ciągi pieszo-rowerowe.	Zamawiający informuje, że chodniki, ścieżki rowerowe lub ciągi pieszo - rowerowe należy wykonać zgodnie z zapisami PFU.
927	Prosimy o potwierdzenie, że przyjęte rozwiązania projektowe zawarte w Koncepcji Projektowej nie wykraczają poza granice DŚU.	Rozwiązania projektowe mają mieścić się w granicach DŚU. Przekazana Koncepcja Programowa jest materiałem informacyjnym niewiążącym Wykonawcę, z wyjątkiem zapisów uwzględnionych w PFU.
928	Prosimy o sprecyzowanie wymaganej nawierzchni dla dróg dojazdowych	Drogi dojazdowe należy wykonać jako podatne / półsztywne, zgodnie z rozwiązaniami przedstawionymi w Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych dla określonej kategorii ruchu (załącznik do Zarządzenia nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 16 czerwca 2014r)
929	Prosimy o określenie prędkości miarodajnej dla trasy głównej gdyż PFU nie zawiera określenia prędkości miarodajnej jaką należy przyjąć dla trasy głównej.	Prędkość miarodajna dla trasy głównej wynosi 110km/h. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 9, pkt. 1.1.3.1 Dodaje się następujący zapis: Prędkość miarodajna Vm - 110km/h
930	PFU pkt. 2.1.19 na str. 92 przewiduje budowę furtek z samozamykaczem. Czy bramy mają być wyposażone w samozamykacze? Proszę o potwierdzenie czy bramy mają być otwierane ręcznie czy automatycznie?	Zamawiający potwierdza, że bramy mają być otwierane ręcznie bez samozamykaczy.
931	Zgodnie z pkt. PFU: „Odwodnienie powierzchniowe” , dla nasypów powyżej 2 m należy zastosować ścieki przy zewnętrznych krawędziach jezdni. Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający będzie liczył te wysokość do dna rowu czy do przecięcia się skarpy rowu z terenem?	Zamawiający przyjmuje wysokość nasypu do dna rowu.

932	<p>Prosimy o wyjaśnienie, czy zmiana sposobu pokonania przeszkody, liczby i parametrów obiektów inżynierskich wymienionych w Tabeli 1.1 WYKAZ PRZEWIDYWANYCH OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH oraz Tabeli 1.2 WYKAZ PRZEWIDYWANYCH PRZEPUSTÓW O FUNKCJI EKOLOGICZNEJ Programu Funkcjonalno - Użytkowego spowodowana dostosowaniem ich parametrów <u>do zoptymalizowanej przez Wykonawcę niwelety drogi</u>, nie będzie procedowana na podstawie Procedury Zmiany, i Zamawiający traktować będzie zaistniałe zmiany jako niezbędne w optymalnym projektowaniu drogi pod względem technicznym i ekonomicznym?</p>	<p>Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
933	<p>Prosimy o wyjaśnienie, czy zmiana sposobu pokonania przeszkody, liczby i parametrów obiektów inżynierskich wymienionych w Tabeli 1.1 WYKAZ PRZEWIDYWANYCH OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH oraz Tabeli 1.2 WYKAZ PRZEWIDYWANYCH PRZEPUSTÓW O FUNKCJI EKOLOGICZNEJ Programu Funkcjonalno - Użytkowego wynika z <u>przeprowadzonej ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko</u>, nie będzie procedowana na podstawie Procedury Zmiany, i Zamawiający traktować będzie zaistniałe zmiany jako niezbędne w optymalnym projektowaniu drogi pod względem technicznym i ekonomicznym?</p>	<p>Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>

934	<p>Czy zmiana parametrów obiektów scharakteryzowanych w Tabeli 1.1 WYKAZ PRZEWIDYWANYCH OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH oraz Tabeli 1.2 WYKAZ PRZEWIDYWANYCH PRZEPUSTÓW O FUNKCJI EKOLOGICZNEJ Programu Funkcjonalno – Użytkowego, oraz sposobu pokonania przeszkody, powodująca wszczęcie Procedury Zmiany wg Klauzuli 13 WK przez Zamawiającego, skutkować będzie obniżeniem zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej tylko o zamienną wartości robót mostowych, czy również towarzyszącą tej zmianie? Jeżeli tak to jakich?</p>	<p>Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
935	<p>W przypadku zaakceptowania przez Zamawiającego zmiany sposobu pokonania przeszkody lub liczby i parametrów obiektów inżynierskich wymienionych w Tabeli nr 1.1 i 1.2 PFU, Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy do określenia wartości tej Zmiany Zamawiający wliczał będzie również różnice we wszelkich robotach drogowych i branżowych powstałych w wyniku tej zmiany?</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
936	<p>Zgodnie z punktem 1.1.3.2 PFU Zamawiający określa dla każdego z przejazdów m.in. sposób rozwiązania krzyżowań drogi ekspresowej S6 z innymi drogami lokalnymi, w której dopuszcza 3 sposoby: a) Drogę lokalną należy przeprowadzić NAD trasą S6 (obiekt górą), b) Drogę lokalną należy przeprowadzić POD trasą S6 (obiekt w ciągu S6), c) Oraz nie określa sposobu, a więc należy domniemywać że dopuszcza rozwiązania NAD i POD trasą S-6. W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, że dla obiektów z nieokreśloną jednoznacznie charakterystyką pokonania przeszkody (patrz pkt. c), Zamawiający nie będzie w żadnym z możliwych przypadków stosował Procedurę Zmiany wg. Klauzuli 13 WK, ponieważ TABELA nr 1.1 WYKAZ PRZEWIDYWANYCH OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH w sposób jednoznaczny określa parametry obiektu co jest w sprzeczności z pkt. c.</p>	<p>Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu przekraczania przeszkody przez drogę ekspresową, np. WS na WD przy założeniu, że jest to <u>ryzyko Wykonawcy</u> przy uzyskiwaniu wszelkich np. opinii, decyzji, uzgodnień, postanowień. Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p>

937	<p>Prosimy o wykreślenie z PFU poniższego zapisu:</p> <p><i>Zmiana sposobu pokonania przeszkody, liczby i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,- wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko w stosunku do decyzji środowiskowej. <p>jako całkowicie przeciwnego idei jaka towarzyszy formule PROJEKTUJ – BUDUJ, w której to Zamawiający rozpiął przetarg.</p> <p>Wykonawca nadmieniam, że przyjęte długości wielu obiektów inżynierskich na tym kontrakcie określone w koncepcji oraz Tabeli nr 1.1 i 1.2 PFU są skrajnie przewymiarowane z technicznego i ekonomicznego punktu widzenia, przez co wybudowanie drogi według istniejących wytycznych SIWZ naraża Zamawiającego na zarzut dużej niegospodarności w wydatkowaniu publicznych pieniędzy.</p> <p>Przytoczony powyżej zapis PFU może dla Zamawiającego wydawać się rozwiązaniem problemu, ponieważ umożliwia dokonywanie zmian parametrów z Tabeli 1.1, jednakże z całą stanowczością należy tutaj podkreślić, że wartość tych zmian w 90% będzie oszczędnością Zamawiającego poprzez obniżenie ZKK, dlatego Wykonawcy nie musi zależeć na wprowadzaniu tychże zmian.</p> <p>Tak niekorzystne zapisy dla potencjalnego przyszłego Wykonawcy mogą skutkować tym, że oferty nie będą zawierały w pełni możliwości optymalizacyjnych, ponieważ nie przyjmą rozwiązań optymalizacyjnych w związku z brakiem chęci obniżenia ZKK, przez co budowa będzie bardzo droga, z winy leżącej po stronie Zamawiającego. W przypadku podjęcia przez część Wykonawców ryzyka związanego z przyszłym obniżeniem Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, ryzyko to jest dodatkowo spotęgowane tym, że ceny po jakich Zamawiający oczekuje określenie wartości zmian określone będą po zawyżonych cenach w Sekceniach, oraz przyjęte zostaną w dniu procedowania zmiany, a więc za około 2 lata. Żaden doświadczony Wykonawca, ani tym bardziej Zamawiający nie jest w stanie określić jakie wówczas będą ceny rynkowe robót. Przewidywany wzrost cen o nieznana nikomu wartość, związany z licznymi inwestycjami budowlanymi w Polsce, może spowodować że Wykonawca straci więcej pieniędzy niż złożył w dniu składania oferty.</p> <p>Niezależnie od decyzji przyszłych oferentów Zamawiający musi mieć na uwadze, że pozostawiając zapisy bez zmian, uzyska oferty cenowe o skrajnie innych założeniach, które mogą być niekorzystne ekonomicznie i technicznie dla Skarbu Państwa.</p> <p>Uwzględniając inny wymóg Zamawiającego, aby w nowo zaprojektowanej trasie S6 rozwiązania techniczne projektować szczególnie pod względem minimalizacji kosztów eksploatacji (optymalizowane krótsze obiekty, są tańsze w budowie i eksploatacji) prosimy o przychylenie się do prośby i wykreślenie niekorzystnych zarówno dla Zamawiającego oraz Wykonawcy zapisów.</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1:</p> <ol style="list-style-type: none">1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2:</p> <ol style="list-style-type: none">1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
938		<p>W ocenie Zamawiającego długość obiektów inżynierskich przedstawionych w tabeli 1.1 są optymalne.</p> <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1:</p> <ol style="list-style-type: none">1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p>
	Czy Zamawiający uważa że długości obiektów inżynierskich przedstawione w tabeli 1.1 PFU są według jego oceny optymalne?	
939	<p>Prosimy o odpowiedź jaka jest intencja Zamawiającego w poniższym określeniu:</p> <p><i>Zmiana sposobu pokonania przeszkody, liczby i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,- wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko w stosunku do decyzji środowiskowej. <p>a. Czy chodzi Zamawiającemu o to by nie zmieniać przewymiarowanych obiektów inżynierskich?</p> <p>b. Czy chodzi Zamawiającemu o uzyskanie dodatkowych oszczędności na Wykonawcy w przypadku zmian parametrów, w trakcie trwania kontraktu?</p> <p>Rzetelna i jednoznaczna odpowiedź na to pytanie pozwoli Wykonawcy na sporządzenie najkorzystniejszej oferty.</p>	<p>Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU.</p> <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1:</p> <ol style="list-style-type: none">1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2:</p> <ol style="list-style-type: none">1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>

940	<p>Zmiana sposobu pokonania przeszkody, dla obiektów których PFU dopuszcza dwu wariantowe zaprojektowanie skrzyżowania (z obiektem NAD lub POD trasa S6), powoduje że w naturalny sposób zmienia się parametry obiektu: długość i szerokość określone w Tabeli 1.1 PFU. Prosimy o potwierdzenie, że w takim przypadku nie będzie miała zastosowanie Klauzula 13 WK, a Zamawiający będzie traktował ją jako, dopuszczalną warunkami kontraktu, optymalizację.</p>	<p>Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu przekraczania przeszkody przez drogę ekspresową, np. WS na WD przy założeniu, że jest to <u>ryzyko Wykonawcy</u> przy uzyskiwaniu wszelkich np. opinii, decyzji, uzgodnień, postanowień.</p> <p>Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU.</p> <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1:</p> <p>1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,</p> <p>2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej.</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p>
941	<p>DOTYCZY PARAMETRÓW PODANYCH W TABELI 1.1 oraz 1.2 PFU.</p> <p>Prosimy o potwierdzenie że w przypadku zainicjowana zmiany warunków kontraktu przez Inżyniera Kontraktu zgodnie z Subklauzulą 13.1 skutkującą zmianą parametrów określoną przez Zamawiającego w Tabeli 1.1 i 1.2 PFU nie będzie miała zastosowania Subklauzula 13.2 i 13.3 powodująca zmniejszenie Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.</p>	<p>Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU.</p> <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1:</p> <p>1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,</p> <p>2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej.</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2:</p> <p>1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,</p> <p>2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej.</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
943	Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego edytowalnych załączników do SIWZ.	Zamawiający informuje, że na stronie internetowej umieścił wszystkie wymagane załączniki w wersji edytowalnej (dot. TOM III i V).

944	<p>W programie funkcjonalno-użytkowym zastrzeżono, że jakiegokolwiek zmiany przedmiotu zamówienia (ilość, parametry, długość itp.) wymagają przeprowadzenia Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu. Zwracam się zatem o wyjaśnienie, czy Procedurę Zmiany należy także zastosować przed wprowadzeniem jakiegokolwiek rozwiązania optymalizacyjnego.</p>	<p>Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych zgodnie z zapisami PFU oraz wprowadzonymi zmianami do PFU. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 20, pkt. 1.1.3.6, pod tabelą nr 1.3 Istniejący zapis: Zmiana rodzaju, ilości i parametrów zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. nr 1.3: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Podane w tabeli nr 1.3 dane ekranów akustycznych są materiałem niewiążącym i wymagają ponownego przeanalizowania na podstawie obliczeń akustycznych wykonanych na etapie Raportu do ponownej oceny oddziaływania na środowisko.</p>
945	Jeżeli przed wprowadzeniem każdego rozwiązania optymalizacyjnego konieczne będzie zastosowanie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, proszę o wyjaśnienie, czy w sytuacji, kiedy wprowadzenie takiego rozwiązania optymalizacyjnego spowoduje zmniejszenie kosztów wykonania robót budowlanych w ramach przedmiotowego zamówienia, będzie to skutkowało zmniejszeniem wynagrodzenia należnego Wykonawcy.	Zamawiający wyjaśnia, że w takich przypadkach Strony będą działały zgodnie z zapisami Warunków Kontraktu.
946	Jeżeli wprowadzenie rozwiązania optymalizacyjnego winno spowodować zmniejszenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy, zwracam się o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający określi kwotę, o którą wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmniejszeniu, mając na uwadze zakres świadczenia obejmujący usługi projektowe i roboty budowlane	Zamawiający wyjaśnia, że w takich przypadkach Strony będą działały zgodnie z zapisami Warunków Kontraktu.
947	Prosimy o podanie terminu, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach uzyskała ostateczność;	DŚU stała się ostateczna z dniem 04.01.2016 r.
948	Prosimy o podanie terminu, w jakim decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach traci skuteczność w obrocie prawnym;	Decyzja środowiskowa jest ważna do dnia 04.01.2022 r.
949	Czy drogi dojazdowe prowadzone pod obiektami stanowiącymi przejścia dla zwierząt mają być wykonane z kruszywa?	Drogi dojazdowe prowadzone pod obiektami (w poziomie przejścia dla zwierząt) należy wykonać z kruszywa, chyba że ponowna ocena oddziaływania na środowisko wskaże inaczej.
950	Czy Inwestor oczekuje wykonania pełnej inwentaryzacji przyrodniczej (w pełnym okresie wegetacyjnym) pomimo stosunkowo krótkiego okresu od wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?	Tak. W ramach Raportu do ponownej oceny oos ma zostać wykonana pełna inwentaryzacja przyrodnicza o szczegółowości umożliwiającej przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko przyrodnicze oraz uzyskania decyzji zwalniających z zakazów w stosunku do gatunków chronionych na mocy ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tzw. decyzji derogacyjnych)
951	Prosimy o sprecyzowanie czy każdy z przepustów hydrologicznych należy przystosować do migracji zwierząt;	Konieczność dostosowania poszczególnych przepustów do migracji zwierząt winna wynikać z przeprowadzonej przez Wykonawcę inwentaryzacji przyrodniczej w tym siedlisk i szlaków migracji małych zwierząt.
952	Prosimy o potwierdzenie wysokości osłon antyolśnieniowych nad przejściami dla zwierząt średnich i dużych wskazanej w treści PFU. Zgodnie z wytycznymi wskazane ekrany powinny mieć wysokości min. 2,5 m.	Osłony przeciwołśnieniowe należy zaprojektować zgodnie z wytycznymi.
953	10.Prosimy o sprecyzowanie z jakiego materiału należy wykonać osłony antyolśnieniowe nad przejściami dla zwierząt? Zgodnie z wytycznymi warunki ppoż wykluczają zastosowanie materiału z drewna lub drewnopochodnego.	Zamawiający wskazuje, aby materiałem z jakiego mają być wykonane ekrany przeciwołśnieniowe na przejściach dla zwierząt, należy wykonać z trudnozapalnych kompozytów (o składzie co najmniej 30% HDPE- polietylenu o dużej gęstości, oraz 60% drewna) o wysokiej trwałości i odporności na warunki środowiskowe panujące w miejscu zastosowania.
954	Prosimy o wyjaśnienie pojęcia początku i końca obiektu w kontekście lokalizacji osłon antyolśnieniowych na przejściach dla zwierząt średnich oraz dużych – zapis „[...] 50 m, od początku i końca obiektu w każdym kierunku [...]”.	Początkiem i końcem obiektu jest zakończenie płyty pomostu
955	Prosimy o sprecyzowanie czy ogrodzenia z siatki dla płazów stanowią wg Zamawiającego rozwiązanie alternatywne i zamienne w stosunku do płotków prefabrykowanych;	Nie. Płotki z siatki nie stanowią alternatywy.
956	Prosimy o potwierdzenie konieczności doprojektowania dodatkowych ekranów akustycznych na wysokości niezabezpieczonych terenów ochrony akustycznej (pominiętych w opracowaniu raportowym).	Różnica w ekranach pomiędzy Decyzją a PFU wynika z przeprowadzonej analizy akustycznej na etapie Koncepcji programowej. Szczegółowa lokalizacja i parametry ekranów zawarte są w Koncepcji programowej - TOM 16.2 Analiza akustyczna.

957	W treści PFU sformulowano nakaz projektowania wałów ziemnych i ekranów ziemnych zamiast typowej konstrukcji pochłaniającej. Prosimy o wyjaśnienie przedmiotowego stanowiska tzn.: z jakiego powodu typowe konstrukcje pochłaniające stanowią w opinii Zamawiającego rozwiązanie mniej korzystne;	Zamawiający informuje, że dopuszcza różne metody ograniczenia oddziaływania akustycznego, poza rozwiązaniami ekranu akustycznego tzw. zielona ściana. Wykonawca w ramach analizy wielokryterialnej w zakresie hałasu określonej w pkt 1.2.1 PFU oczekuje przedstawienia rozwiązań dostosowanych do sytuacji w terenie, tj. w przypadku dostępności terenu zasadne jest stosowanie wałów oraz ekranów ziemnych jako rozwiązań o mniejszych kosztach utrzymania w dłuższym okresie czasu, podobnie w obszarach zamieszkanych czy też jako osłona na MOP-ach. W obszarach o intensywnej wysokości zabudowie i mniejszej dostępności terenu zasadne jest zastosowanie ekranów o konstrukcji aluminiowej wyposażonych w panele dźwiękochłonne lub odbijające, adekwatnie do konieczności ochrony terenów mieszkaniowych. Zamawiający, zgodnie z warunkami PFU, wskazuje na konieczność uzgodnienia zaproponowanych rozwiązań z Zamawiającym.
958	Zgodnie z zapisami PFU, Zamawiający oczekuje przeprowadzenia analizy wielokryterialnej w zakresie wyboru konstrukcji zabezpieczeń akustycznych. Prosimy o wskazanie zespołu kryteriów do ww. analizy oraz przypisanych im wag, gdyż bez przedmiotowej wiedzy brak jest możliwości oceny zasadności przyjęcia rozwiązań tzw.: typowych;	Wykonawca może sporządzić analizę wielokryterialną w zakresie ustalenia optymalnych metod oraz środków ochrony przed hałasem wg własnego doświadczenia. Analizę taką należy przedłożyć do Zamawiającego w celu uzgodnienia.
959	Prosimy o potwierdzenie konieczności zaprojektowania dodatkowych przejść dla zwierząt w miejscach stwierdzonych szlaków migracyjnych w ramach aktualizacji inwentaryzacji przyrodniczej. Czy Zamawiający uzna przedmiotowe rozwiązania za nieobjęte kontraktem podstawowym?	Zdaniem Zamawiającego zaprojektowane i przedstawione w Koncepcji rozwiązania umożliwiające migrację zwierząt są wystarczające. W przypadku kiedy z przygotowanej przez Wykonawcę dokumentacji do ponownej oceny oddziaływania na środowisko wyniknie konieczność doprojektowania dodatkowych przejść co zostanie zatwierdzone przez odpowiedni organ ochrony środowiska, Wykonawca winien je uwzględnić co będzie częścią Kontraktu.
960	Czy Zamawiający dysponuje linią realizacji oraz oddziaływania inwestycji z etapu wydania DŚU w wersji edytowalnej i czy udostępni przedmiotowe materiały;	Zamawiający nie posiada wersji edytowalnej linii zajętości terenu wg DŚU. Zamawiający udostępni posiadaną wersję nieedytowalną.
961	Czy Zamawiający dopuszcza „wyjście” poza linię z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w uzasadnionych przypadkach (tj.: realizacja urządzeń ochrony środowiska);	Zamawiający nie przewiduje zastosowań rozwiązań projektowych, które wychodziłyby poza teren objęty granicami DŚU. W przypadku zaistnienia takich sytuacji należy uzyskać uzupełniającą decyzję środowiskową, jednak nie może to powodować zwiększenia kosztów Kontraktu oraz wydłużenia czasu realizacji Kontraktu.
962	Prosimy o doprecyzowanie materiału konstrukcyjnego ekranów pochłaniających (np.: beton, „zielona ściana” , metalowe z wypełnieniem itp.) oraz odbijających (np.: polimer, szkło arylowe itp.) zostanie uzgodniony przez Zamawiającego	Informacje na temat materiału z jakiego powinny zostać wykonane poszczególne elementy konstrukcyjne zabezpieczeń akustycznych znajdują się WWIORB M-19.01.06. Zabezpieczenia przeciwhałasowe. Ponadto informujemy, że analiza materiału konstrukcyjnego powinna zostać również przeprowadzona w ramach analizy wielokryterialnej hałasu, jaką zgodnie z zapisami PFU jest zobowiązany wykonać Wykonawca. Zamawiający nie dopuszcza stosowania ekranów typu "zielona ściana".
963	Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający oczekuje maskowania ekranów pochłaniających poprzez zastosowanie pnączy?	Zamawiający nie oczekuje maskowania ekranów pochłaniających poprzez zastosowanie pnączy.
964	Na jakiej długości przed i za przejściem dla zwierząt należy wprowadzić ogrodzenia ochronno-naprowadzające?	Ogrodzenia ochronno-naprowadzające dla zwierząt dużych winny być zaprojektowane na całej długości planowanej drogi, plotki ochronno-naprowadzające dla małych zwierząt, należy zaprojektować co najmniej po 100 m od osi przejścia w obie strony. Zaznaczamy, jednak, że rzeczywista długość plotków wynikać będzie przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej w tym inwentaryzacji siedlisk i szlaków migracji małych zwierząt.
965	Prosimy o informację jaka powinna być minimalna wysokość i szerokość projektowanych przepustów poszerzonych o przekroju prostokątnym, tj.: czy do współczynnika ciasnoty przyjmujemy: - wysokość od powierzchni zamontowanej półki czy wysokość przepustu, - szerokość przy sumie samej szerokości półek dla zwierząt czy włączając szerokość cieku/rowu/drogi?	W przypadku przepustów zespolonych nie liczy się współczynnika ciasnoty. Parametry przepustów winy być zgodne z ogólnie przyjętymi wytycznymi zawartymi w publikacjach takich jak: "Poradnik projektowania przejść dla zwierząt" z 2010 roku.
966	Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza otwarcie zbiorników retencyjnych od strony terenu towarzyszącego projektowanej drodze? Zwracamy uwagę, iż brak wygrodzień zbiorników retencyjnych na etapie budowy z całą pewnością skutkuje zasiedleniem ich przez płazy. Grodząc niniejsze zbiorniki, zamknijemy możliwość wyjścia tych zwierząt poza ich obszar;	Zamawiający nie wymaga grodzenia zbiorników retencyjnych przeciw płazom, jednak w przypadku lokalizacji zbiorników w sąsiedztwie siedlisk płazów należy przewidzieć wygrozdzenie przed możliwością przedostawiania się płazów na drogę.
967	Prosimy o uściślenie zapisu PFU dotyczącego projektowanych ogrodzeń ochronno-naprowadzających dla płazów. Czy niniejsze w rejonie bram oraz winny być wykonane z paneli? Jaką długość winny mieć panele od czół przepustów? W dalszym zapisach mowa o siatce o oczkach nie większych niż 0,5 cm. Czy zapis ten oznacza, że naprowadzenie od przejść powinno być wykonane częściowo z paneli a częściowo z siatki? Jaką długość ogrodzenia (od czoła przepustu) Zamawiający przewiduje (licząc zarówno długość paneli jak i części wykonane z siatki)?	Plotki ochronno-naprowadzające dla małych zwierząt należy wykonać z pełnych płyt (paneli) możliwie na całej długości gdzie powinny się one znajdować. W wyjątkowych, zatwierdzonych przez Zamawiającego, przypadkach można zastosować siatkę metalową (o oczkach nie większych niż 0,5) do uszczelnienia bram lub furtek.
968	Czy Zamawiający oczekuje wprowadzenia pełnych paneli (zabezpieczenie przeciw płazom) na wysokości zbiorników retencyjnych? Na jakiej długości przed i za zbiornikiem należy przedłużyć ww. ogrodzenie zabezpieczające?	Tak. Zabezpieczenie powinny znaleźć się na wysokości zbiorników retencyjnych długość zabezpieczeń winna wynikać z zasięgu siedlisk występowania płazów określonych na podstawie wykonanej w ramach ponownej oceny inwentaryzacji przyrodniczej (średnio ok. 100 obie strony i od krawędzi zbiornika).
969	W związku z koniecznością doprojektowania zespołu ekranów dla nietoperzy prosimy o doprecyzowanie typu ich wypełnienia. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie siatki z szerokich pasów?	Zamawiający dopuszcza wykonanie ekranów z wykorzystaniem siatki z szerokich pasów, pod warunkiem przedłożenia pozytywnej opinii chiropterologicznej ich skuteczności.
970	Prosimy o sprzecyzowanie wysokości ogrodzenia głównego na całej długości trasy. Pomiedzy treścią DŚU oraz PFU występują sprzeczności w ww. zakresie.	Wysokość ogrodzenia należy zaprojektować zgodnie z PFU
971	Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację zieleni izolacyjnej oraz dogęszczającej?	Tak, ale jedynie w uzasadnionych merytorycznie przypadkach.
972	Prosimy o wyjaśnienie sprzeczności pomiędzy zapisami DŚU oraz PFU. Wg PFU siatkę ogrodzenia głównego należy zagłębić w gruncie do 50 cm. Wg treści DŚU/decyzji GDOŚ siatkę należy zagłębić do 30 cm w gruncie.	Zamawiający informuje, że siatkę ogrodzenia głównego należy zagłębić w gruncie do 30 cm, zgodnie z DŚU.
973	Prosimy o weryfikację, czy odpowiednio odniesiono kilometrą projektowy wskazany w PFU, do tego wskazanego w DŚU, to jest km 4+600 (PFU) odpowiada km 21+738 (DŚU) według wariantu II-A2, na odcinku II?	Zamawiający informuje, że km 4+600 w przybliżeniu odpowiada km 21+738 wg DŚU.

ZADANIE.2

974	Prosimy o informację, które przejścia dla zwierząt należy traktować jako właściwe: obiekty wskazane w DŚU czy w PFU?	Różnice lokalizacji urządzeń ochrony środowiska (przejść dla zwierząt) wynikają z doprecyzowania na etapie koncepcji zakresu inwestycji w tym parametrów obiektów, a także aktualizacji istniejącego zagospodarowania terenów sąsiadujących z drogą (w tym w okolicach przejść). Szczegółowe wyjaśnienia dla poszczególnych obiektów znajdują się w dokumentacji projektowej - koncepcja - załączonej do dokumentacji przetargowej.
975	Prosimy o informację w zakresie ekranów akustycznych. Które należy traktować jako materiał właściwy/wyjściowy w projekcie? Te zawarte w DŚU czy w PFU?	Różnica w ekranach pomiędzy Decyzją a PFU wynika z przeprowadzonej analizy akustycznej na etapie Koncepcji programowej. Szczegółowa lokalizacja i parametry ekranów zawarte są w Koncepcji programowej - TOM 16.2 Analiza akustyczna.
976	Prosimy o wyjaśnienie funkcji oraz lokalizacji następujących przepustów wymienionych w PFU i niewskazanych w treści DŚU: <ul style="list-style-type: none"> • PZMz-31 (km 0+420,43 wg DG-2 3-WD-35); • PZł-10P (km 0+229,42 DG-2_3-WD-35); • PZł-11P (km 0+333,22 DG-2_3-WD-35); • PZł-12P (km 0+519,04 DG-2_3-WD-35); • PZł-13P (km 0+612,43 DG-2_3-WD-35); • PZł-14P (km 0+709,29 DG-2_3-WD-35); • PZM-33 (km 0+810 DG-2_3-WD-35); • PZM-44 (km 1+365,5 DZ-2_9-WD-41). 	PZMz31 - przejście dla zwierząt małych; PZł-10P, 11P, 12P, 13P, 14P - przejścia dolne dla płazów; PZM-33, 44 - przejścia dla małych zwierząt
977	Zgodnie z wymogiem PFU zaprojektowania i wybudowania węzła Bożepole Wielkie w km 4+741,50, typu WA, a bardzo bliską lokalizacją torów kolejowych, oraz budynku firmy Solar-Energy Sp. z o.o., czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę typu węzła na WB?	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę węzła na typ WB.
978	czy Zamawiający dopuszcza wykonanie poboczy gruntowych nieutwardzonych?	Zamawiający informuje, że nawierzchnię poboczy należy wykonać zgodnie z WWIORB D.05.01.04a.
979	Zgodnie z zapisem PFU pkt. 1.1.3.1. należy zachować rezerwę pod trzeci pas ruchu, proszę o sprecyzowanie, czy jest konieczne zachowanie jej jako pasu terenu poza korpusem drogi po stronie zewnętrznej? Jeśli tak, to czy przebieg dróg serwisowych należy dostosować do docelowego przekroju?	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 9, pkt. 1.1.3.1 ósmy wiersz Usuwa się następujący zapis: rezerwa pod trzeci pas ruchu
980	Zapis w PFU pkt. 1.1.3.2. dla węzła „Bożepole Wielkie” i węzła „Strzebielino” określono prędkość projektową dla łącznic jako: „40 i 50 km/h”, proszę sprecyzować, którą z tych prędkości należy przyjąć?	Dla łącznic na węźle "Strzebielino" jak niżej L1=50km/h, L2=50km/h, L3=40km/h i L4=50km/h. Dla węzła "Bożepole Wielkie" nie jest określony kształt węzła typu WA. łącznice muszą spełniać parametry projektowe dla przyjętego typu węzła zgodnie z "Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie". Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 11, pkt. 1.1.3.2, węzeł "Bożepole Wielkie" Istniejący zapis: (...) typ łącznic: - P1 prędkość projektowa Vp - 40 i 50 km/h szerokość jezdni wraz z opaskami - 6,0 m(...) Zastępuje się następującym zapisem: (...) typ łącznic: - P1 prędkość projektowa Vp - od 40 do 60 km/h szerokość jezdni wraz z opaskami - 6,0 m (...).
981	Czy Zamawiający dopuszcza prowadzenie dojazdów do urządzeń technicznych poprzez wykorzystanie istniejącej sieci drogowej?	Zamawiający dopuszcza prowadzenie dojazdów do urządzeń technicznych poprzez wykorzystanie istniejącej sieci drogowej.
982	Prosimy o określenie, przy których przejazdach należy zaprojektować ciągi pieszo-rowerowe.	Zamawiający informuje, że chodniki, ścieżki rowerowe lub ciągi pieszo - rowerowe należy wykonać zgodnie z zapisami PFU.
983	Prosimy o potwierdzenie, że przyjęte rozwiązania projektowe zawarte w Koncepcji Projektowej nie wykraczają poza granice DUS.	Rozwiązania projektowe mają mieścić się w granicach DŚU. Przekazana Koncepcja Programowa jest materiałem informacyjnym niewiążącym Wykonawcę, z wyjątkiem zapisów uwzględnionych w PFU.
984	Prosimy o sprecyzowanie wymaganej nawierzchni dla dróg dojazdowych	Drogi dojazdowe należy wykonać jako podatne / półsztywne, zgodnie z rozwiązaniami przedstawionymi w Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych dla określonej kategorii ruchu (załącznik do Zarządzenia nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 16 czerwca 2014r)
985	Prosimy o określenie prędkości miarodajnej dla trasy głównej gdyż PFU nie zawiera określenia prędkości miarodajnej jaką należy przyjąć dla trasy głównej.	Prędkość miarodajna dla trasy głównej wynosi 110km/h. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 9, pkt. 1.1.3.1 szósty wiersz Dodaje się następujący zapis: Prędkość miarodajna Vm - 110km/h
986	Prosimy o potwierdzenie, że przedstawione w PFU szerokości poboczy na drogach powiatowych są ostateczne i czy Zamawiający dopuszcza zmianę tych parametrów.	W PFU zostały opisane minimalne parametry, które należy spełnić. Zamawiający dopuszcza zmianę tych parametrów, zgodnie z Warunkami Kontraktu po uzyskaniu zgody właściwego zarządcy drogi oraz Zamawiającego.
987	PFU pkt. 2.1.19 na str. 92 przewiduje budowę furtek z samozamykaczem. Czy bramy mają być wyposażone w samozamykacz? Proszę o potwierdzenie czy bramy mają być otwierane ręcznie czy automatycznie?	Zamawiający potwierdza, że bramy mają być otwierane ręcznie bez samozamykaczy.

988	Zgodnie z pkt. PFU: „Odwodnienie powierzchniowe” , dla nasypów powyżej 2m należy zastosować ścieki przy zewnętrznych krawędziach jezdni. Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający będzie liczył te wysokość do dna rowu czy do przecięcia się skarpy rowu z terenem?	Zamawiający przyjmuje wysokość nasypu do dna rowu.
989	Czy Zamawiający dopuszcza przerywanie ciągłości pasa technologicznego przy obiektach poprzecznych?	Zamawiający nie dopuszcza przerywania ciągłości pasów technologicznych przy obiektach poprzecznych
990	Czy Zamawiający dopuszcza zmianę lokalizacji obiektu względem drogi ekspresowej z „nad” na „w ciągu” i odwrotnie?	Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu przekraczania przeszkody przez drogę ekspresową, np. WS na WD przy założeniu, że jest to <u>ryzyko Wykonawcy</u> przy uzyskiwaniu wszelkich np. opinii, decyzji, uzgodnień, postanowień.
991	Czy zamawiający dopuszcza wykonanie innej liczby obiektów niż ta podana w tabeli 1.1	Zamawiający nie przewiduje innej ilości obiektów niż to zostało opisane w tabeli 1.1. Ewentualne zmiany ilości obiektów będą rozpatrywane zgodnie z Warunkami Kontraktu.
992	Czy parametry obiektów podane w tabeli 1.1 takie jak długość całkowita i szerokość całkowita były określane zgodnie z Dz.U. Nr 67 poz. 582 dnia 16 lutego 2005 roku.	Zamawiający informuje, że parametry obiektów podane w tabeli 1.1 wyznaczono na podstawie: - długość obiektu – odległość w rzucie poziomym mierzona po osi jezdni między dylatacjami (zewnątrzne krawędzie pomostu) – definicja zgodna z długością całkowitą obiektu zawartą w Dz.U. Nr 67 - szerokość obiektu – odległość między zewnętrznymi krawędziami elementów przekroju poprzecznego ustroju a w przypadku obiektów w ciągu (dwie nitki ustrojów) jako suma odległości między zewnętrznymi krawędziami poszczególnych nitek (bez uwzględnienia duszy międzyobiektovej).
993	Które z podanych parametrów obiektów inżynierskich podanych w tabeli 1.1 są wiążące?	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.
994	W jaki sposób Zamawiający będzie dopuszczał zmianę sposoby pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1. Prosimy o uszczegółowienie zapisu	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.
995	Prosimy o potwierdzenie, że wymóg zachowania odległości 6,0m od lica ścian czołowych przyczółków do krawędzi korony drogi, dotyczy tylko korony drogi ekspresowej.	Zamawiający informuje, że wymóg o którym mowa dotyczy tylko dla drogi ekspresowej.
996	Czy przekazany przez Zamawiającego „Katalog Elementów Powtarzalnych branży mostowej” jest materiałem wiążącym?	Zamawiający informuje, że „Katalog Elementów Powtarzalnych branży mostowej” jest materiałem wiążącym.
997	Przekazany przez Zamawiającego „Katalog Elementów Powtarzalnych branży mostowej” w pierwszej części zawiera opis rozwiązań konstrukcyjnych i elementów wyposażenia, w przypadku sprzecznych zapisów pomiędzy Katalogiem a PFU, który dokument należy traktować jako nadrzędny?	Jako nadrzędny dokument należy traktować PFU.
998	Czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wyznaczenia klasy MLC dla obiektów mostowych czy obliuguje do zaprojektowanie na klasę MLC 100/150?	Klasę MLC dla obiektów mostowych należy wyznaczyć zgodnie z postanowieniami Zarządzenia nr 38 Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2010 r. w sprawie wyznaczania wojaskowej klasyfikacji obciążenia obiektów mostowych usytuowanych w ciągach dróg publicznych (Dz. Urz. MI z dnia 28 października 2010 r. poz. 37).
999	W punkcie 2.1.16.2.2 PFU podano wymagania dla betonu, podając stopień wodoszczelności określony symbolem „W” wg wycofanej normy PN-88/B 06250, prosimy o podanie wodoszczelności jako średniej głębokości penetracji wody zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 12390-8.	Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU.
1000	Czy Zamawiający dopuszcza przerywanie płyt przejściowych w pasie rozdziálu?	Zamawiający nie dopuszcza przerywania płyt przejściowych w pasie rozdziálu.
1001	Prosimy o dopuszczenie projektowania skrzydeł podwieszonych monolitycznie związanych z korpusem przyczółka o konstrukcji ramownicowej, długości do 5m zgodnie z Dz.U nr 64 par 112.	Zamawiający nie dopuszcza projektowania skrzydeł podwieszonych monolitycznie związanych z korpusem przyczółka o konstrukcji ramownicowej.
1002	Prosimy o podanie klasy betonu architektonicznego dla obiektów inżynierskich (BA1-BA3).	Należy zastosować beton architektoniczny zgodnie z zapisami WWIORB M-13.01.00.
1003	Czy zamawiający dopuszcza ograniczanie zasięgu skarp stożków przy obiektach ścianami z gruntu zbrojonego (ściany boczne i czołowa przyczółka wykonane jako betonowe, monolityczne)?	Zamawiający nie dopuszcza ograniczania zasięgu skarp stożków przy obiektach ścianami z gruntu zbrojonego (ściany boczne i czołowa przyczółka wykonane jako betonowe, monolityczne).
1004	Prosimy o podanie definicji obiektu „krótkiego” - pkt 2.1.16.3.7 PFU	"Obiekt krótki" w rozumieniu pkt. 2.1.16.3.7 PFU jest to obiekt dla którego (przy zachowaniu odpowiedniego pochylenia niwelety - zgodnego z §241.1 Rozporządzenia MTIGM -Dz.U. nr 63 poz.735 z póź. zm.) nie ma konieczności wbudowywania na płycie pomostu wpustów odwodnieniowych, a więc są to obiekty dla których wystarczającym sposobem odwodnienia jezdni będzie mogło być jedynie odwodnienie powierzchniowe.

1007	Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnia ścieralna na obiektach inżynierskich w ciągu drogi ekspresowej może być wykonywana tylko z asfaltu lanego MA	Zamawiający potwierdza, że nawierzchnia ścieralna na obiektach inżynierskich w ciągu drogi ekspresowej może być wykonywana tylko z asfaltu lanego MA.
1008	Prosimy o dopuszczenie stosowania asfaltu lanego MA na warstwę wiążącą dla pozostałych obiektów, nie będących w ciągu drogi ekspresowej	Zamawiający informuje, że warstwy nawierzchniowe na obiektach należy wykonać zgodnie z wymaganiami PFU i KEP.
1009	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie izolacji arkusowej z papy termozgrzewalnej, jako izolację płyty pomostu?	Zamawiający nie dopuszcza stosowania izolacji arkusowej z papy termozgrzewalnej, jako izolację płyty pomostu.
1010	W PFU w pkt 1.2 zostały wyszczególnione dokumenty, na podstawie których Wykonawca zrealizuje przedmiot zamówienia. Wykaz ten nie obejmuje WWIORB. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczna informacje czy zapisy zawarte w WWIORB są wiążące?	Zapis dot. WWIORB został umieszczony w punkcie 2.4. Zamawiający informuje, że zapisy zawarte w WWIORB są wiążące.
1011	W WWIORB U-03.02.01 Kanalizacja deszczowa w punkcie 2.1.1 określono materiał kanałów deszczowych GRP. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego materiału rur niż określone to zostało WWIORB np. PP, PVC-U, PE, kamionki? Informujemy zamawiającego, że wyspecyfikowanie jedynie materiału GRP do wykonania kanałów stoi w sprzeczności z zapisami Prawa Zamówień Publicznych art. 29 i art. 30 powodując ograniczenie możliwości zastosowania materiałów równoważnych. Wnosimy do Zamawiającego o dopuszczenie do zastosowania materiałów równoważnych takich jak np. beton, PP/PE.	Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów równoważnych pod warunkiem zachowania parametrów określonych we WWIORB U-03.02.01.
1012	Wg opinii GIGU uznaje się za równoważne rury półsztywne GRP o sztywności SN10 000N/m2 oraz rury elastyczne PE gładkościenne SN8 kN/m2 – prosimy o potwierdzenie możliwości zastosowania rur gładkościennych PE o konstrukcji ścianki zgodnej z normą PN EN13476-2?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów równoważnych pod warunkiem zachowania parametrów określonych we WWIORB U-03.02.01.
1013	Czy Zamawiający dopuszcza obsługę urządzeń podczyszczających i zbiorników z drogi S6 w przypadku braku technicznych możliwości zapewnienia dojazdu z dróg publicznych do urządzeń podczyszczających?	W przypadku braku technicznych możliwości zapewnienia dojazdu z dróg publicznych lub z innych dróg do urządzeń podczyszczających, np. za pomocą pasa technologicznego, Zamawiający dopuszcza obsługę urządzeń z drogi ekspresowej za zgodą Zamawiającego.
1014	Czy Zamawiający dopuszcza lokalizowanie zjazdów do urządzeń podczyszczających oraz zbiorników retencyjnych z projektowanych łącznic?	W przypadku braku technicznych możliwości zapewnienia dojazdu z dróg publicznych lub z innych dróg do urządzeń podczyszczających, np. za pomocą pasa technologicznego, Zamawiający dopuszcza obsługę urządzeń z łącznic za zgodą Zamawiającego.
1015	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie stożkowych regulatorów przepływu na dopływie do urządzeń podczyszczających?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie stożkowych regulatorów przepływu.
1016	Czy Zamawiający dopuszcza retencjonowanie wód z jezdni drogi ekspresowej oraz pozostałych dróg poprzecznych i serwisowych we wspólnych zbiornikach retencyjnych?	Zamawiający dopuszcza takie sytuacje w wyjątkowo uzasadnionych przypadkach, po uzyskaniu pozytywnej opinii Zamawiającego.
1017	Czy Zamawiający dopuszcza lokalizację zbiorników retencyjnych w terenie pomiędzy łącznicami a drogą ekspresową.	Zamawiający dopuszcza lokalizację zbiorników retencyjnych w terenie pomiędzy łącznicami, a drogą ekspresową pod warunkiem spełnienia zapisów PFU pkt.2.1.14.
1018	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie ścieków skarpowych (wpust - przykanalik – ściek skarpowy – rów) na skarpach drogi ekspresowej oraz łącznic?	Zamawiający informuje, że dopuszcza stosowanie ścieków skarpowych na skarpach drogi ekspresowej oraz łącznic, chyba że warunki np. terenowe, środowiskowe, gruntowe wymagają zaprojektowania kanalizacji deszczowej. Zaprojektowane odwodnienie musi być zgodne z obowiązującymi przepisami.
1019	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie wpustów skarpowych z kolanami bez stosowania ścieku skarpowego. Wylot wpustu wyprowadzony jest 10-20 cm nad dnem rowu (wpust – przykanalik – 2 x kolana zakopane w skarpie – wylot do rowu) na skarpach drogi ekspresowej oraz łącznic?	Zamawiający nie dopuszcza stosowanie wpustów skarpowych z kolanami bez stosowania ścieku skarpowego.
1020	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania odwodnienia drogi również poprzez odprowadzenie wód opadowych ściekiem trójkątny a następnie poprzez łącznik ściekowy wody sprowadzane będą ściekiem skarpowym do rowu.	Zamawiający dopuszcza odwodnienia drogi poprzez ściek trójkątny, a następnie poprzez łącznik ściekowy ściekiem skarpowym do rowu, za zgodą zarządcy drogi. Zgodnie z rozporządzeniem (Dz. U. 43) takie rozwiązanie można stosować dla dróg klasy G, Z, L, D.
1021	Czy zamawiający dysponuje materiałami lub informacjami czy trasa drogi ekspresowej przebiega przez obszary zmeliorowane / zdrenowane? Prosimy o udostępnienie informacji / materiałów.	Wszelkie informacje, które posiada Zamawiający zostały umieszczone na przekazanej mapie do celów projektowych. W opinii Zamawiającego konieczna będzie inwentaryzacja sieci w terenie w czasie prowadzenia robót ziemnych lub na podstawie map z istniejącymi drenażami przekazanymi przez właściwych gestorów.
1022	Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający traktuje wymienione w PFU w tabeli nr 1.4. pt. 1.1.3.10 „Sieci i infrastruktura niezwiązana z drogą” kolizje jako wstępne i wyraża zgodę jeśli zajdzie konieczność przebudowy sieci sanitarnych nie zestawionych w w/w tabeli (po uzyskaniu takiej informacji od Gestorów sieci) oraz zmiany planowanych długości?	W przypadku zwiększenia zakresu przebudów sieci sanitarnych, które wynikają z dopuszczonych optymalizacji rozwiązań projektowych są ryzykiem Wykonawcy i nie będą powodowały zwiększenia Ceny Kontraktowej. W pozostałych przypadkach zwiększona ilość kolizji będzie rozpatrywana zgodnie z Warunkami Kontraktu.

1023	Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnię na przejazdach awaryjnych należy wykonać zgodnie z PFU zawsze jako bitumiczną, niezależnie od rodzaju konstrukcji nawierzchni drogi ekspresowej przyjętej przez Wykonawcę.	Zamawiający informuje, że nawierzchnię na przejazdach awaryjnych należy wykonać zgodnie z PFU. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 9, pkt. 1.1.3.1, Istniejący zapis: W pasie dzielącym należy wykonać przejazdy awaryjne spełniające wymagania: 1) odstępy średnio 3 – 4 km; 2) nawierzchnia bitumiczna; 3) nośność nawierzchni jak dla jezdni głównej; 4) długość przejazdu - 90 m; 5) konstrukcja barier umożliwiająca szybki i łatwy demontaż oraz bezpieczny przejazd. Zastępuje się następującym zapisem: W pasie dzielącym należy wykonać przejazdy awaryjne spełniające wymagania: 1) odstępy średnio 3 – 4 km; 2) nawierzchnia jak dla jezdni głównej; 3) nośność nawierzchni jak dla jezdni głównej; 4) długość przejazdu - 90 m; 5) konstrukcja barier umożliwiająca szybki i łatwy demontaż oraz bezpieczny przejazd.
1024	Prosimy o potwierdzenie, że w ramach przedmiotowe zamówienie nie obejmuje zaprojektowania i wykonania pary MOP Bożepole Wielkie ujętych w Koncepcji Programowej i przyjętych do realizacji Protokołem KOPI nr 9/2016 z dnia 22.11.2016 r.	Zamawiający potwierdza, że zamówienie nie obejmuje zaprojektowania i wykonania pary MOP Bożepole Wielkie.
1025	Prosimy o potwierdzenie, że w miejscu MOP Bożepole Wielkie należy zaprojektować i wykonać węzeł drogowy na skrzyżowaniu istniejącej drogi krajowej nr 6 i drogi ekspresowej S6.	Zamawiający potwierdza, że w miejscu MOP Bożepole Wielkie należy zaprojektować i wykonać węzeł drogowy na skrzyżowaniu istniejącej drogi krajowej nr 6 i drogi ekspresowej S6.
1026	Czy Zamawiający przewiduje zmianę kwalifikacji istniejącej drogi krajowej nr 6 docelowo na drogę wojewódzką ?	Zamawiający przewiduje, że docelowa droga krajowa nr 6 stanie się drogą wojewódzką.
1027	Prosimy o potwierdzenie, że dla przebudowywanego w rejonie skrzyżowania z drogą ekspresowa S6 istniejącego odcinka drogi krajowej nr 6 należy przyjąć klasę techniczną GP.	Droga krajowa nr 6 (nr DG-2_3-WD-35) na odcinku od początku opracowania (zgodnie z Koncepcji Programowej) do krzyżowania się z drogą ekspresową S6 należy przyjąć klasę GP, natomiast w dalszym przebiegu należy przyjąć klasę G.
1028	Prosimy o przekazanie kartogramu dla węzła „Bożepole Wielkie”, analogicznie jak dla pozostałych węzłów drogowych.	Zamawiający informuje, że nie posiada kartogramy dla węzła "Bożepole Wielkie".
1029	Dla łącznic typu P1 na węźle „Bożepole Wielkie” podano dwie prędkości projektowe Vp=40 i 50 km/h. Prosimy o sprecyzowanie wymagań na jaką prędkość Vp mają być zaprojektowane poszczególne łącznice na węźle np. poprzez podanie relacji i prędkości projektowej.	Dla węzła "Bożepole Wielkie" nie jest określony kształt węzła typu WA. łącznice muszą spełniać parametry projektowe dla przyjętego typu węzła zgodnie z "Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie". Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 11, pkt. 1.1.3.2, węzeł "Bożepole Wielkie" Istniejący zapis: (...) typ łącznic: - P1 prędkość projektowa Vp - 40 i 50 km/h szerokość jezdni wraz z opaskami - 6,0 m(...) Zastępuje się następującym zapisem: (...) typ łącznic: - P1 prędkość projektowa Vp - od 40 do 60 km/h szerokość jezdni wraz z opaskami - 6,0 m(...)
1030	Dla łącznic typu P1 na węźle „Strzebielino” podano dwie prędkości projektowe Vp=40 i 50 km/h. Prosimy o sprecyzowanie wymagań na jaką prędkość Vp mają być zaprojektowane poszczególne łącznice na węźle np. poprzez podanie relacji i prędkości projektowej.	Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 12, pkt. 1.1.3.2, drugi wiersz od dołu Istniejący zapis: prędkość projektowa Vp - 40 i 50 km/h, Zastępuje się zapisem: prędkość projektowa: Vp - 40km/h - łącznice L3 oraz L4, Vp - 50km/h - łącznice L1 oraz L2
1031	Zgodnie z pkt.2.1.2 typ węzłów powinien uwzględniać prognozowane docelowe natężenie i rozkłady kierunkowe ruchu. Czy Zamawiający dopuszcza zmiany typów poszczególnych węzłów podanych w PFU ?	Zamawiający nie dopuszcza zmiany typów węzłów podanych w PFU. Ewentualne zmiany dopuszczone są zgodnie z Warunkami Kontraktu.
1032	Zgodnie z PFU przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej na odcinku od km 4+600 do km 15+003,20. W tabeli nr 1.1 wskazano do wykonania obiekt PZMz-31 zlokalizowany w ciągu projektowanej drogi DG-2_3-WD-35 na wysokości km 3+802 drogi ekspresowej S6. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.	Zamawiający potwierdza, że wykonanie obiektu PZMz-31 jest wymagane w ramach przedmiotowego zadania i należy uwzględnić go w ofercie.
1033	Zgodnie z PFU przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej na odcinku od km 4+600 do km 15+003,20. W tabeli nr 1.2 wskazano do wykonania obiekty PZł-10P, PZł-11P, PZł-12P, PZł-13P, PZł-14P i PZM-33 zlokalizowane w ciągu projektowanej drogi DG-2_3-WD-35 poza zakresem opracowania. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.	Zamawiający, że wymienione obiekty oraz przepusty należy uwzględnić w ofercie, ze względu na nowy przebieg drogi krajowej nr 6 oraz jej wykonanie w układzie docelowym. Dodatkowo, Zamawiający informuje, że ewentualna zmiana ilości / wielkości obiektów / przepustów może ulec zmianie, zgodnie z zapisami PFU oraz Warunkami Kontraktu.

1034		<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Czy rezygnacja z wykonania obiektów ujętych w tabelach nr 1.1 i 1.2 PFU zlokalizowanych poza zakresem opracowania jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmian zgodnie z Warunkami Kontraktu ?</p>
1035		<p>W przypadku zmiany zakresu przebudowy drogi krajowej nr 6, ewentualna zmiana ilości obiektów ujętych w tabeli nr 1.1, dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany, zgodnie z Warunkami Kontraktu. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Czy w przypadku zmiany zakresu przebudowy istniejącej drogi krajowej nr 6 w stosunku do zakresu przedstawionego w Koncepcji Programowej, a tym samym rezygnacja z wykonania obiektów ujętych w tabelach nr 1.1 i 1.2 PFU zlokalizowanych poza zakresem opracowania jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmian zgodnie z Warunkami Kontraktu ?</p>
1036		<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami KOPI należy przeanalizować możliwość skrócenia estakady ES-38 cyt. „obiekt dwunastoprzęsłowy skrócić i przeprojektować na trzy jednoprzęsłowe; dwa obiekty jednoprzęsłowe nad drogami gruntowymi i jeden jednoprzęsłowy nad rzeką Łęba”. Prosimy o potwierdzenie parametrów obiektu ES-38 zawartych w tabeli nr 1.1 PFU.</p>
1037		<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p> <p>Prosimy o wyjaśnienie, czy zamiana estakady ES-38 na trzy jednoprzęsłowe obiekty zgodnie z zaleceniami KOPI będzie procedowana w trybie Procedury Zmian zgodnie z Warunkami Kontraktu ?</p>

1038	<p>Prosimy o wyjaśnienie, czy każda zmiana długości przepustu będąca wynikiem zmiany niwelety lub kąta skrzyżowania przepustu z droga będzie procedowana w trybie Procedury Zmian zgodnie z Warunkami Kontraktu ?</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
1039	<p>Prosimy o wyjaśnienie, czy zmiana przekroju poprzecznego przepustu dla płazów zgodnie z zapisami Decyzji Środowiskowej a będąca wynikiem zmiany długości przepustu na skutek optymalizacji niwelety będzie procedowana w trybie Procedury Zmian zgodnie z Warunkami Kontraktu ?</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
1040	<p>Prosimy o wyjaśnienie, czy zmiana długości i wysokości zabezpieczeń akustycznych opisanych w tabeli nr 1.3 PFU będąca wynikiem przyjętych przez Wykonawcę optymalizacji niwelety drogi i wybranej konstrukcji nawierzchni będą procedowane w trybie Procedury Zmian zgodnie z Warunkami Kontraktu ?</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 20, pkt. 1.1.3.6, pod tabelą nr 1.3 Istniejący zapis: Zmiana rodzaju, ilości i parametrów zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. nr 1.3: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - jeżeli zawierają zmiany w stosunku do wymagań decyzji środowiskowej Zastępuje się następującym zapisem: Podane w tabeli nr 1.3 dane ekranów akustycznych są materiałem niewiążącym i wymagają ponownego przeanalizowania na podstawie obliczeń akustycznych wykonanych na etapie Raportu do ponownej oceny oddziaływania na środowisko.</p>
1041	<p>Czy na odcinkach międzywęzłowych Zamawiający dopuszcza zmiany konstrukcji nawierzchni na trasie głównej (np. grubości warstw, uziarnienie kruszywa itp.) ?</p>	<p>Zamawiający nie dopuszcza zmiany konstrukcji nawierzchni na odcinkach międzywęzłowych trasy głównej. Zamawiający informuje, na całym odcinku Zadania 2 należy przyjąć konstrukcję nawierzchni jednolitą pod względem grubości, uziarnienia kruszywa, itp.</p>
1042	<p>Czy Zamawiający dopuszcza zmiany konstrukcji nawierzchni na dla dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych w stosunku do rozwiązań podanych w KTKNPIP oraz KTKNS, jeżeli zmiany te uzgodnione zostaną z Zarządcami tych dróg ?</p>	<p>Zamawiający informuje, że dopuszcza indywidualne projektowanie konstrukcji nawierzchni pozostałych dróg pod warunkiem spełnienia zapisów PFU pkt 2.1.1.2 i pkt. 2.1.1.3. oraz uzyskania zgody zarządcy drogi. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, ppkt 2.1.5.2 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 6.</p>
1043	<p>Zgodnie z PFU dla trasy głównej Zamawiający dopuszcza wykonanie konstrukcji nawierzchni w technologii wybranej przez Wykonawcę tj. podatna/półsztywna/sztywna. Prosimy o potwierdzenie, że fakultatywne kryteria jakościowe (właściwości przeciwpoślizgowe oraz równość nawierzchni) opisane w IDW i Gwarancji Jakości są jednakowe dla każdej z ww. konstrukcji nawierzchni.</p>	<p>Zamawiający nie dopuszcza wykonania nawierzchni w technologii sztywnej. Zamawiający informuje, że kryteria jakościowe (m.in.właściwości przeciwpoślizgowe oraz równość nawierzchni) opisane w IDW i Gwarancji Jakości są jednakowe dla każdego rodzaju konstrukcji zgodnej z wymaganiami PFU. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, ppkt 2.1.5.2 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 6.</p>
1044	<p>Czy ww. kryteria jakościowe na zadeklarowanym przez Wykonawcę poziomie dotyczyć będą również przypadku indywidualnego projektowania konstrukcji nawierzchni z zastosowaniem rozwiązań technologicznych nie ujętych w Katalogach Typowych Konstrukcji Nawierzchni i/lub materiałów i rozwiązań innowacyjnych ?</p>	<p>Zamawiający informuje, że kryteria jakościowe na zadeklarowanym przez Wykonawcę poziomie dotyczyć będą również przypadku indywidualnego projektowania konstrukcji nawierzchni.</p>

1045	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie barier linowych ?	Zamawiający nie dopuszcza stosowanie barier linowych.
1046	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie barier o innych parametrach niż wskazane w WWIORB D-07.05.01 Bariery ochronne stalowe tj. - N2W2 lub H1W3 na poboczach drogi S6, - obustronnych H2W5 lub dwóch pojedynczych H2W4 na pasie dzielącym drogi S6, - H1W3 lub N2W3 na poboczach łącznic węzłów, - N2W2 na poboczach dróg lokalnych i dojazdowych	Zaprojektowane bariery muszą być zgodne z obowiązującymi normami, wytycznymi podanymi we właściwych WWIORB-ach.
1047	Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie nad drogą ekspresową obiektów o nieprzystyłej liczbie prześel ?	Zamawiający informuje, że niezależnie od ilości prześel należy przyjąć identyczne wymagania. Zamawiający zmienił zapis. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PFU pkt 2.1.16.1.2 ppkt 2) i 3), str. 52 Istniejący zapis: 2) Dla wariantu obiektu 2-prześlowego wymaga się, aby: - filar wiaduktu usytuowany był w środku pasa dzielącego, jeżeli nie spowoduje to ograniczenia widoczności; - lica ścian czołowych przyczółków lub krawędzie podstaw stożków nasypu pod obiektem usytuowane były min. 1,0 m od ogrodzeń drogi ekspresowej. 3) Dla wariantu obiektu 4-prześlowego wymaga się, aby: - filar środkowy wiaduktu usytuowany był w środku pasa dzielącego, jeżeli nie spowoduje to ograniczenia widoczności; - pozostałe filary usytuowane były za linią rowów z zachowaniem min. 1,0 m odległości lica filara do krawędzi przeciwskarp rowu; - lica ścian czołowych przyczółków lub krawędzie podstaw stożków nasypu pod obiektem usytuowane były min. 1,0 m od ogrodzeń drogi ekspresowej. Zastępuje się następującym zapisem: 2) filar obiektu mostowego, sytuowany w pasie dzielącym drogi ekspresowej należy lokalizować w środku pasa dzielącego, o ile nie spowoduje to ograniczenia widoczności. Pozostałe filary należy lokalizować w odległości nie mniejszej niż 1,0 m od krawędzi przeciwskarp rowu; 3) obiekty nad drogą ekspresową powinny być zaprojektowane dla docelowego przekroju drogi ekspresowej.
1051	W pkt.2.1.16.2.1 PFU Zamawiający zapisał, że „parametry obiektów takie jak długość i szerokość należy określić na podstawie zaprojektowanej części drogowej, traktując wymagania zawarte w Rozporządzeniu z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 63, poz. 735, z późn. zm.), jako standardy minimalne, z uwzględnieniem wymagań decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczących przejść dla zwierząt” jednocześnie wskazując te parametry obiektów w tabeli nr 1.1. Prosimy o wyjaśnienie, czy zmiana np. szerokości obiektu wynikająca z przyjętej szerokości konstrukcyjnej bariery ochronnej (linowa lub z prowadnicą) lub szerokości pracującej bariery skrajnej dopuszczalna jest wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany ?	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.
1052	Czy decyzja ZRiD, której pozyskanie przez Wykonawcę zamyka etap projektowania, ma być zaopatrzona w rygor natychmiastowej wykonalności, tj. czy dopiero pozyskanie ZRiD z rygorem kończy etap projektowania?	Decyzja ZRiD ma być zaopatrzona w rygor natychmiastowej wykonalności, o którą ma wnioskować Wykonawca przy składaniu wniosku o wydanie decyzji ZRiD
1053	Jak należy rozumieć przewidziany w Danych Kontraktowych termin na wydanie Wykonawcy nieruchomości, na których są przewidziane archeologiczne badania wykopaliskowe? Zamawiający stwierdza, że ma to nastąpić w terminie do 6 miesięcy od daty rozpoczęcia etapu realizacji Robót (z wyłączeniem okresu zimowego). Jaki etap realizacji Robót Zamawiający ma na myśli? Ponadto, czy zastrzeżenie z wyłączeniem okresu zimowego należy rozumieć w ten sposób, iż wydanie może nastąpić najwcześniej 16 marca, czyli po upływie okresu zimowego?	Zamawiający informuje, że przekazanie Wykonawcy nieruchomości, na których przewidziane są archeologiczne badania wykopaliskowe nastąpi w terminie do 6 miesięcy od daty rozpoczęcia etapu realizacji Robót objętych Kontraktem (z wyłączeniem okresu zimowego). Wyjaśniamy, iż do czasu realizacji Robót, jak i okresu przewidzianego na archeologiczne badania wykopaliskowe nie wlicza się okresów zimowych.
1055	Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że rozpoczęcie biegu gwarancji jakości i rękojmi od daty wskazanej w protokole z przeglądu, który potwierdza wykonanie robót zaległych, dotyczy tylko robót zaległych, jak wynika z pkt II.1.4 Gwarancji Jakości, natomiast dla robót ukończonych w dacie wskazanej w Świadectwie Przejęcia, od daty ze Świadectwa Przejęcia.	Zamawiający wyjaśnia, że rozpoczęcie biegu Gwarancji Jakości i Rekojmi za Wady nastąpi odpowiednio zgodnie z postanowieniami Subklauzul 11.12 i 11.13.
1056	Odnosnie do kar umownych, które mogą być naliczone Wykonawcy zgodnie z pkt 7.2 i pkt 7.3 dokumentu pn. Gwarancja Jakości, Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że naliczenie kary na podstawie pkt 7.2 Gwarancji Jakości albo subklauzuli 8.7 pkt I lit. (d) WSK, czyli z powodu nieusunięcia wady w terminie wyklucza naliczenie kary z pkt 7.3 Gwarancji Jakości, i na odwrót. W świetle szczególnie subklauzuli 11.4 WSK kara umowna, o której mowa w subklauzuli 8.7 WSK, może być naliczona także w przypadku nieusunięcia wad ujawnionych w okresie gwarancji jakości i rękojmi. Wada usunięta nieprawidłowo, czego dotyczy pkt 7.3 Gwarancji Jakości, to wada, która faktycznie nie została usunięta, czego dotyczy pkt 7.2 Gwarancji Jakości i subklauzula 8.7 pkt I lit. (d) WSK. Zatem przynajmniej częściowo tytuły naliczenia kar umownych z pkt 7.2 i 7.3 Gwarancji Jakości pokrywają się.	Kara umowna wskazana w pkt 7.2 Gwarancji Jakości będzie zastosowana z wyłączeniem sytuacji gdy kara za niedotrzymanie któregokolwiek z terminów usunięcia Wad, usterek lub wykonania zaległych prac ujawnionych w okresie Przeglądów i Rozliczenia Kontraktu została naliczona zgodnie z Subklauzulą 8.7. SWK. Kara umowna z pkt 7.3 Gwarancji Jakości będzie naliczana gdyż nie znajduje się w katalogu kar określonych w Subklauzuli 8.7 SWK.
1058	W związku z zamieszczonym na końcu subklauzuli 8.14 WSK stwierdzeniem, iż określony w niej sposób procedowania, mający zastosowanie w przypadku niedotrzymania terminu objętego Kamieniem Milowym, znajduje zastosowanie także w przypadku kar umownych wymienionych w pkt II subklauzuli 8.7 WSK, Wykonawca zwraca się z pytaniem, jakie zdarzenie musi wystąpić, aby Wykonawca, który zapewnił Zamawiającemu zabezpieczenie, o którym mowa w subklauzuli 8.14 WSK, został zwolniony z kar umownych naliczonych na podstawie pkt II subklauzuli 8.7 WSK? Czy takim zdarzeniem jest dotrzymanie Czasu na Ukończenie?	Zamawiający potwierdza, że w takich przypadkach będzie postępował zgodnie z zapisami Subklauzuli 8.14 SWK.

1059	Wykonawca zwraca się o interpretację fragmentu subklauzuli 8.7 WSK, który przewiduje zaliczanie kary umownej naliczonej z tytułu przekroczenia terminu objętego Kamieniem Miłowym na poczet kary umownej naliczonej z tytułu przekroczenia terminu kolejnego Kamienia Miłowego lub niedotrzymania Czasu na Ukończenie, tj. czy to oznacza, że ZD nie naliczy samodzielnej kary umownej za przekroczenie pierwszego Kamienia Miłowego (w przypadku tego Kontraktu mamy trzy Kamienie Miłowe), lecz kara ta zostanie wchłonięta przez karę za niedotrzymanie kolejnego Kamienia Miłowego lub Czasu na Ukończenie?	Zamawiający wyjaśnia, że w takich przypadkach będzie postępował zgodnie z zapisami Subklauzuli 8.7 WSK.
1061	Ze względu na rażącą dysproporcję między terminem na umowne odstąpienie od umowy przez Zamawiającego przewidzianym w subklauzuli 15.2 WSK, tj. od Daty Rozpoczęcia do upływu 730 dni po dacie objętej Czasem na Ukończenie, a terminem przyznany Wykonawcy na realizację przedmiotowego prawa, tj. 14 dni od zaistnienia okoliczności uzasadniających odstąpienie, w którym dodatkowo musi się mieścić co najmniej 5-dniowy termin z wezwania do wykonania przez Zamawiającego zobowiązania z umowy, Wykonawca zwraca się o przedłużenie terminu na złożenie przez Wykonawcę oświadczenia o odstąpieniu, do 60 dni, a jednocześnie skrócenie terminu na złożenie oświadczenia o umownym odstąpieniu od Kontraktu przez Zamawiającego właśnie do 60 dni od dnia zaistnienia przesłanek odstąpienia.	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 15.2.
1063	Czy zaproponowanie przez Strony terminu na złożenie wniosku o powołanie Komisji Rozjemstwa w sytuacji, gdy w terminie 28 dni od Daty Rozpoczęcia nie został zgłoszony wniosek o jej powołanie, może nastąpić w dowolnym czasie w trakcie realizacji Kontraktu?	Zamawiający informuje, iż zgodnie z dokumentem Dane Kontraktowe termin na złożenie wniosku o powołanie Komisji Rozjemstwa wynosi: 28 dni od Daty Rozpoczęcia lub w innym terminie zaproponowanym przez Strony, zatwierdzonym przez Inżyniera.
1065	Czy nawierzchnia pasów włączenia/wyłączenia może być wykonana w nawierzchni bitumicznej w sytuacji, kiedy ciąg główny będzie wykonany w technologii nawierzchni z betonu cementowego?	Zasady projektowania konstrukcji nawierzchni zostały określone w PFU w pkt. 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.
1066	Czy na połączeniach podłużnych nawierzchni betonowej i bitumicznej należy wykonać płytę przejściową?	Zasady projektowania konstrukcji nawierzchni zostały określone w PFU w pkt. 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.
1068	1. W PFU w pkt. 2.1.1.3 napisano, że „...dopuszcza się modyfikację rozwiązań konstrukcji nawierzchni dla trasy głównej w przypadku polepszenia w stosunku do rozwiązań katalogowych”. W dalszej części napisano, że projektowanie indywidualne dopuszcza się „...pod warunkiem zachowania grubości pakietu warstw konstrukcyjnych określonych w w/w Katalogach”. Odnosząc się do powyższych zapisów zwracamy uwagę, że projektowanie konstrukcji polega na doborze warstw o odpowiednich parametrach oraz ich grubości celem spełnienia wymagań odnośnie nośności oraz parametrów funkcjonalnych w całym okresie użytkowania nawierzchni. Zatem zapis mówiący o konieczności zachowania grubości pakietu warstw ogranicza, a nawet wyklucza możliwości projektowe (optymalizacyjne).	Zamawiający informuje, że dopuszcza zmiany warstw konstrukcji nawierzchni przy projektowaniu indywidualnym wg PFU pkt. 2.1.1.2 i pkt. 2.1.1.3 pod warunkiem zachowania grubości pakietu warstw asfaltowych określonym w Katalogu Typowych Konstrukcji Podatnych i Półsztywnych. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.
1069	W PFU w pkt. 2.1.1.3 napisano, że „...dopuszcza się modyfikację rozwiązań konstrukcji nawierzchni dla trasy głównej w przypadku polepszenia w stosunku do rozwiązań katalogowych”. Czy modyfikacja rozwiązań konstrukcji jest dla Zamawiającego jednoznaczna z projektowaniem indywidualnym, które jest dopuszczone dla odcinka po długości do 1 km?	Zamawiający informuje, że zasady optymalizacji (modyfikacji) konstrukcji nawierzchni zostały określone w punktach 2.1.1.2 i 2.1.1.3 PFU. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.
1070	Czy przy projektowaniu indywidualnym bądź modyfikacji rozwiązań konstrukcji można oprzeć się na wymaganej trwałości jezdni przyjętej w załączonych projektach konstrukcji sztywnej i podatnej?	Zasady projektowania konstrukcji nawierzchni zostały określone w PFU w pkt. 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.
1071	Czy Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania w zakresie nawierzchni na obiektach mostowych w ciągu trasy głównej niż opisane w PFU (warstwa ścieralna z MA o grubości 3,5-4,0 cm, warstwa wiążąca z MA o grubości 3,5-4,0 cm), sprawdzone na obiektach inżynierskich w Polsce, nie ustępujące im pod względem właściwości funkcjonalnych i użytkowych?	Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU pkt. 2.1.16.3.3.
1072	Czy Zamawiający dopuszcza możliwość odstąpienia od zapisu odnośnie grubości pakietu warstw asfaltowych na obiekcie mostowym (na warstwie izolacyjnej) i zmniejszenie sumarycznej grubości do 6,5 cm?	Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU pkt. 2.1.16.3.3.
1074	W projekcie konstrukcji podatnej dla warstwy ścieralnej jednym z parametrów jest współczynnik luminancji. Zgodnie z WT-2:2016 część II parametr ten dotyczy nawierzchni na obiektach mostowych w ciągu dróg głównych o nawierzchni betonowej oraz w tunelach. Prosimy o potwierdzenie, że parametr ten nie jest wymagany dla przypadku konstrukcji nawierzchni podatnej.	Zamawiający potwierdza, że współczynnik luminancji nie jest wymagany w przypadku konstrukcji nawierzchni podatnej
1075	W SIWZ w pkt. 6 Zamawiający podał, że roboty (projekt i wykonawstwo) nie trwało dłużej niż 37 miesięcy, wyłączając okresy zimowe (od 15 grudnia do 15 marca). Czy w przypadku wydłużenia okresu zimowego (niesprzyjające warunki atmosferyczne) Zamawiający wydłuży okres realizacji kontraktu?	Zamawiający wyjaśnia, że w takich przypadkach będzie działał zgodnie z zapisami Warunków Kontraktu.
1079	W rozwiązaniach nawierzchni na obiektach mostowych jest warstwa wiążąca i ścieralna z asfaltu lanego MA. Warstwę ścieralną należy wykonać bezstykowo – to może stanowić problem, ze względu na dostępność sprzętu i możliwości WMB. Propozycja – warstwa wiążąca (ochronna) z SMA-MA (2,5 cm) i ścieralna z SMA (4 cm).	Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU pkt. 2.1.16.3.3.
1080	W „Projekcie konstrukcji podatnej” napisano, że do spryskania wszystkich warstw asfaltowych należy stosować emulsję modyfikowaną polimerami!!!! To podwyższa koszty realizacji.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWiORB 04.03.01

1082	W SIWZ (pkt. 19.1.2.2) Zamawiający przedstawił podkryteria jakościowe. Dla pierwszego z nich „właściwości przeciwpółslizgowe” dodatkowe punkty uzyskuje się przy osiągnięciu współczynnika tarcia powyżej 0,52. Może to być problematyczne przy standardowych kruszywach. Sam pomiar stanowi problem – każde z urządzeń SRT może wskazywać inną wartość. Należy również pamiętać, że przy wyższym współczynniku na etapie odbioru – wyższy współczynnik musi być również w trakcie trwania GJ. Drugim z parametrów jest „równość podłużna” – wartość IRI _s można uzyskać przy zastosowaniu podajnika pośredniego na wyższym od minimalnego poziomu (pon. 1,3) – tutaj jednak trzeba zasięgnąć informacji bezpośrednio od ekipy, która będzie wykonywała nawierzchnię.	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ
1083	W SIWZ (Gwarancja jakości) zwracam uwagę na sposób wykonywania napraw w okresie gwarancyjnym, a w szczególności lat: "Wbudowana pojedyncza łata nie może mieć mniejszych wymiarów jak: - szerokość minimalna: jeden pas ruchu między liniami oznakowania poziomego. W przypadku gdy uszkodzenie jest na granicy pasów to naprawa musi być wykonana na obu pasach ruchu (np. pas wewnętrzny i zewnętrzny łącznie z opaską bezpieczeństwa lub pas wewnętrzny i pas awaryjny. Wówczas należy również odtwożyć brakujące oznakowanie poziome, - długość minimalna: 20m - jeżeli odległość międzyłatami jest mniejsza niż 20 m, to należy ją łączyć ze sobą w jeden ciąg" Na koniec okresu gwarancyjnego całkowita powierzchnia spełniać bądź lat nie może przekraczać 1% całkowitej powierzchni. Po przekroczeniu tej wartości Wykonawca jest zobowiązany do wymiany całej warstwy	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ
1084	W SIWZ (GJ) podano wymagania odnośnie współczynnika szorstkości w okresie użytkowania. Odnoszą się one wyłącznie do wartości początkowej (>0,49). W części dotyczącej punktów do przetargu (podkryteria jakościowe) zamawiający wskazał możliwość podwyższenia tego parametru – nie ujął jednak tego w gwarancji jakości (jest to natomiast w części podkryteriów). Tutaj powinien wypowiedzieć się prawnik.	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ
1085	Podobna sytuacja dotyczy równości podłużnej IRI.	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ
1086	Dodatkowym wymogiem gwarancyjnym są ugięcia (FWD) na koniec okresu gwarancyjnego. To badanie może wykazać wszystkie niedociągnięcia na etapie realizacji. Wykonuje się je na odcinkach wykazujących pęknięcia zmęczeniowe, nierówności (strukturalne) bądź łaty. Nie jest napisane, jakie konsekwencje będą przy przekroczeniu tego parametru – prawdopodobnie konieczność wzmocnienia nawierzchni, a nawet jej wymiany. W tym przypadku również powinien wypowiedzieć się prawnik.	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ
1087	Trzeba koniecznie zadać pytanie odnośnie dokumentu „DP-T 14 OCENA JAKOŚCI NA DROGACH KRAJOWYCH CZĘŚĆ I - ROBOTY DROGOWE”. W przypadku jego obowiązywania trzeba uwzględnić w przetargu potrącenia, które będzie ponosił Wykonawca na etapie realizacji – w wielu przypadkach nie do uniknięcia.	Zamawiający informuje, że dokumenty kontraktowe przewidują zastosowanie DP-T 14 OCENA JAKOŚCI NA DROGACH KRAJOWYCH CZĘŚĆ I - ROBOTY DROGOWE
1088	W załączonej dokumentacji projektowej nie ma węzła „Bożepole”. Czy należy go zaprojektować i wykonać?	Zamawiający potwierdza, że należy zaprojektować i wykonać węzeł "Bożepole Wielkie".
1090	Czy Zamawiający wydłuży termin umowy (projektowanie wraz z wykonawstwem) w sytuacji, gdy ponowna ocena oddziaływania na środowisko wskaże konieczność wykonania obserwacji w większym zakresie lub większym horyzoncie czasowym?	Zamawiający odmawia odpowiedzi na to pytanie, gdyż jest ono nieprecyzyjne.
1091	Czy Zamawiający przewiduje zwiększenie wynagrodzenia w sytuacji wydłużenia terminu umownego?	Zamawiający wyjaśnia, że w takich przypadkach będzie działał zgodnie z zapisami Warunków Kontraktu.
1092	Czy Zamawiający przewiduje zwiększenie wynagrodzenia w związku z koniecznością zwiększenia zakresu robót wynikający np. z konieczności doprowadzenia do zgodności z obowiązującymi przepisami i normami, a które nie zostały ujęte w koncepcji?	Zamawiający wyjaśnia, że w takich przypadkach będzie działał zgodnie z zapisami Warunków Kontraktu. Zamawiający zwraca uwagę, że przekazana Koncepcja Programowa jest materiałem informacyjnym (niewiążącym).
1093	Czy Zamawiający przewiduje odstąpienie od zapisów PFU w sytuacji gdy ponowna ocena oddziaływania na środowisko wymusi zmianę rozwiązań projektowych, które nie będą zgodne z PFU?	Zamawiający informuje, że ewentualne zmiany rozwiązań będą procedowane zgodnie z Warunkami Kontraktu.
1095	Czy w przypadku narzucenia ograniczonej ilości zrzucanych wód do rowów melioracyjnych i cieków przez odpowiedniego administratora ciek, Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania typowego regulatora przepływu, zgodnie z przyjętą sztuką budowlaną, w tym zakresie?	Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania typowego regulatora przepływu.
1096	Czy w przypadku uzależnienia wydania uzgodnienia na przebudowę infrastruktury technicznej przez zarządcę tej infrastruktury od podpisanej umowy, Zamawiający, będący stroną takiej umowy podejmie wszystkie możliwe działania zmierzające do szybkiego podpisania tej umowy? Opieszałość w tym względzie będzie obciążała Wykonawcę oraz terminowość realizacji projektu.	W przypadku opieszałości organów państwowych ustalaniu warunków, uzgodnień oraz wydawaniu decyzji niezbędnych dla opracowań projektowych, Zamawiający deklaruje swoją pomoc m.in. w formie aktywnego współuczestniczenia w kluczowych spotkaniach.
1097	Czy na etapie opracowania mapy do celów projektowych Zamawiający zakłada konieczność wzywania stron na grunt celem ustalenia przebiegu linii granicznych, oraz sporządzenia na tą okoliczność protokołu ustalenia przebiegu granicy, w przypadku, gdy punkty graniczne ujawnione w treści mapy ewidencyjnej mają inne źródło, niż postępowanie rozgraniczeniowe, podziałowe, scalieniowe i podziałowe, czyli np. pochodzą z digitalizacji analogowej mapy ewidencyjnej?	Jeżeli brak jest dokumentacji wskazującej granice według istniejącego stanu prawnego lub jeżeli zawarte w niej dane nie są wiarygodne, ustalenia przebiegu granic dokona Wykonawca w trybie § 39 rozporządzenia o ewidencji gruntów - na podstawie zgodnych wskazań właścicieli lub użytkowników wieczystych tych działek albo osób władających tymi działkami na zasadach samoistnego posiadania, potwierdzonych ich zgodnym oświadczeniem złożonym do protokołu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych - z uwzględnieniem ostatniego spokojnego stanu posiadania oraz porównaniem tego stanu z przebiegiem granic w terenie, w celu wyeliminowania często spotykanych znacznych rozbieżności pomiędzy mapą ewidencyjną a stanem faktycznym, powstałych na etapie digitalizacji analogowych map ewidencji gruntów. Zatem obowiązek zawiadomienia (nie wezwania) stron jest oczywisty, wynika z mocy obowiązujących przepisów.

1100	Czy w przypadku konieczności wykonania raportu z ponownej oceny oddziaływania na środowisko, należy dodatkowo wykonać inwentaryzację przyrodniczą? Jeśli tak, to w jakim zakresie?	Tak. Zakres inwentaryzacji został specyfikowany w dokumentacji przetargowej.
1101	Czy Zamawiający dopuszcza inne metody wzmocnienia podłoża gruntowego niż te określone w materiałach przetargowych?	Zamawiający nie wyklucza żadnej metody wzmocnienia podłoża pod warunkiem zgodności z PFU i technicznej poprawności rozwiązania dla danych warunków gruntowo-wodnych .
1102	Czy Zamawiający dopuszcza zmianę współczynnika stateczności skarpy do $F_{min}=1,3$ zgodnie z obowiązującymi przepisami?	Zamawiający informuje, że w opracowanych przez Wykonawcę projektach należy stosować obowiązujące obecnie przepisy.
1103	Czy zgodnie z pkt. 4.2.2.1.2 Zarządzenia nr 17 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 11 maja 2009r. w sprawie stadiów i składu dokumentacji projektowej dla dróg i mostów w fazie przygotowania zadań dla niniejszej dokumentacji należy również wykonać trójwymiarową wizualizację komputerową rozwiązania?	Zamawiający potwierdza, że należy wykonać trójwymiarową wizualizację komputerową rozwiązania.
1104	Czy zgodnie z pkt. 4.2.2.2.7 Zarządzenia nr 17 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 11 maja 2009r. w sprawie stadiów i składu dokumentacji projektowej dla dróg i mostów w fazie przygotowania zadań dla niniejszej dokumentacji należy również wykonać materiały promocyjne? Jeśli tak to proszę o określenie składu materiałów promocyjnych, gdyż opisany w ww. Zarządzeniu jest ogólnikowy i nie pozwala na sporządzenie oferty (np. ulotki, ale również audycje i reklamy radiowe oraz TV – niezbędne uściślenie).	Zamawiający informuje, że Wykonawca nie ma obowiązku opracowania materiałów promocyjnych.
1105	Zgodnie z pkt. 4.2.2.7 Zarządzenia nr 17 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 11 maja 2009r. w sprawie stadiów i składu dokumentacji projektowej dla dróg i mostów w fazie przygotowania zadań na etapie Koncepcji Programowej (jak również na późniejszych etapach) należy wykonać audyt BRD. Proszę o wskazanie w jakim terminie Zamawiający przeprowadzi audyt na podstawie przekazanych, kompletnych materiałów.	Zamawiający przeprowadzi Audyt BRD w terminie 30 dni od otrzymania kompletnych materiałów.
1106	Czy Zamawiający pokryje ewentualne koszty/opłaty za wejście w tereny prywatne w celu przeprowadzenia niezbędnych pomiarów i badań (w szczególności badania geotechniczne)?	Koszt dodatkowych opłat za wejście w tereny prywatne w celu przeprowadzenia niezbędnych pomiarów i badań ponosi Wykonawca.
1107	Na jakiej podstawie zostaje dobrana lokalizacja oraz wielkości zbiorników retencyjnych i kompensacyjnych. Czy ich parametry i lokalizacja podana w Decyzji środowiskowej na etapie szczegółowego projektowania jest wynikająca z analiz i obliczeń jest dopuszczalna przez Zamawiającego?	Lokalizacja oraz wielkości zbiorników retencyjnych musi zostać zweryfikowana na etapie szczegółowego projektowania na podstawie analiz i obliczeń i uzależniona od przyjętych ostatecznych rozwiązań projektowych. Natomiast wielkość oraz dokładna lokalizacja zbiorników kompensacyjnych winna być wynikiem przeprowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych i przeprowadzonej ponownej ocny ooś.
1108	Czy Zamawiający dopuszcza wystąpienie o odstępstwo od warunków technicznych?	Zamawiający posiada wiedzę, że zastosowane w Koncepcji Programowej rozwiązania techniczne w pewnym zakresie nie są zgodne z przepisami techniczno-budowlanymi i wymagają odstępstw, o których mowa w art. 9 Prawa budowlanego od : - Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008r w sprawie wymagań w zakresie odległości projektowanych elementów od istniejącej infrastruktury kolejowej linii nr 202, - od § 55.2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz.U.2016.124) w zakresie projektowanego węzła Luzino na połączeniu projektowanej drogi S6 z drogą klasy Z. Poza w/w przypadkami, wyjątkowo, w szczególnie uzasadnionych przypadkach wymagających odstępstw od przepisów techniczno - budowlanych należy uzyskać wstępną zgodę Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na wystąpienie o uzyskanie odstępstwa, a następnie postąpić zgodnie z wymaganiami art. 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane wraz z późniejszymi zmianami.
1110	Czy w razie potrzeby Wykonawca może liczyć, a jeżeli tak, to w jakiej formie na ewentualne zaangażowanie i pomoc Zamawiającego w uzyskiwaniu w oczekiwanych terminach warunków, uzgodnień i decyzji dotyczących projektowanych obiektów i usuwanych kolizji a potrzebnych do wykonania opracowań projektowych?	W przypadku opieszałości organów państwowych ustalaniu warunków, uzgodnień oraz wydawaniu decyzji niezbędnych dla opracowań projektowych, Zamawiający deklaruje swoją pomoc m.in. w formie aktywnego współuczestniczenia w pozyskaniu kluczowych dokumentów.
1111	Czy Zamawiający dopuszcza możliwość opracowania optymalizacji rozwiązań projektowych w zakresie odwodnienia, które będą wymagały zmianę Decyzji środowiskowej?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów równoważnych pod warunkiem zachowania parametrów określonych we WWIORB U-03.02.01.
1112	Czy Zamawiający dopuszcza przedłużenie terminu realizacji inwestycji z tytułu niezawiniętego przez wykonawcę braku akceptacji przedłożonych warunków do zaopiniowania?	Zamawiający informuje, że wszelkie zmiany będą wprowadzane zgodnie z Warunkami Kontraktu i obowiązującego prawa.
1113	Drogowe bariery ochronne: „Bariery powinny posiadać parametry określone w Załączniku do Zarządzenia nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dn. 23 kwietnia 2010r. – „Wytyczne stosowania drogowych barier ochronnych na drogach krajowych”, a w przypadku jego zmiany w zarządzeniu obowiązującym na dzień uzgadniania”. Czy Zamawiający w przypadku zmiany zarządzenia dotyczącego drogowych barier ochronnych dopuszcza zmianę ceny kontraktowej oraz terminu realizacji zamówienia?	Zmiana wymieniona w pytaniu będzie procedowana zgodnie w Warunkami Kontraktu, tak więc w określonych okolicznościach możliwa będzie zmiana Ceny Kontraktowej jak i/lub terminu realizacji.
1115	Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę geometrii ze względu na ewentualny brak wymaganej widoczności na zatrzymanie?	Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę geometrii ze względu na ewentualny brak wymaganej widoczności na zatrzymanie.
1116	Czy Zamawiający przewiduje możliwość gromadzenia wody opadowej w rowozbiornikach?	Zamawiający przewiduje możliwość gromadzenia wody opadowej w rowozbiornikach tylko w przypadku dróg poprzecznych i dojazdowych, gdy nie ma możliwości odprowadzenia wody do odbornika.
1117	Czy opracowanie powinno uwzględniać w swoich rozwiązaniach przyszłe ewentualne koszty partycypacji w utrzymaniu odcinków rowów melioracyjnych, gdzie będzie odbywał się zrzut wód opadowych?	Tak, ale po uzgodnieniu z Zamawiającym, zakresu utrzymania rowów melioracyjnych będących poza terenem do którego Zamawiający posiada tytuł prawny.

ZADANIE.2

1119	Czy zamawiający wymaga opracowania szczegółowych obliczeń hydrologicznych dla wszystkich cieków, rowów, gdzie będzie odbywał się zrzut wód opadowych?	Zamawiający wymaga opracowania szczegółowych obliczeń hydrologicznych w miejscach gdzie będzie to wynikało z konieczności opracowania szczegółowego projektu i przyjęcia określonych parametrów urządzeń odwadniających.
1120	Czy Zamawiający posiada szczególne preferencje w zakresie przewidywanego materiału do budowy rurociągów kanalizacji deszczowej? Jeśli tak, proszę podać jakie?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów określonych we WWIORB U-03.02.01 lub o równoważnych parametrach
1121	Czy w przypadku narzucenia ograniczonej ilości zrzucanych wód do rowów melioracyjnych i cieków przez odpowiedniego administratora cieku, Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania typowego regulatora przepływu, zgodnie z przyjętą sztuką budowlaną, w tym zakresie?	Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania typowego regulatora przepływu.
1123	Czy Zamawiający posiada wymagania w zakresie zamknięć włazów studzienek kanalizacji deszczowej? Czy włazy te powinny posiadać zamknięcia na klucz?	Włazy powinny posiadać zabezpieczenie przed kradzieżą.
1124	Czy Zamawiający akceptuje podnoszenie stałych kosztów partycypacji w konserwacji rowów melioracyjnych z uwagi na wprowadzanie wód opadowych do cieków melioracyjnych, co wynika z Prawa Wodnego? Jeśli nie, prosimy o wyczerpujące uzasadnienie odmowy.	Tak, ale po uzgodnieniu z Zamawiającym, zakresu utrzymania rowów melioracyjnych będących poza terenem do którego Zamawiający posiada tytuł prawny.
1125	Czy w przypadku przebudowy kolizji z istniejącym uzbrojeniem wod-kan Zamawiający dopuszcza przebudowę istniejącego odcinka sieci wod-kan polepszając parametry np.: zwiększając średnicę lub wykorzystując lepsze materiały lub też dodatkową armaturę?	Jeżeli jest to uzasadnione Zamawiający dopuszcza przebudowę istniejącego odcinka wod-kan. polepszając jej parametry.
1126	Czy Zamawiający dopuszcza możliwość pozostawienia w ziemi odcinków kanalizacji deszczowej przeznaczonej do rozbiórki?	Zamawiający nie dopuszcza pozostawienia w ziemi likwidowanych sieci w projektowanym pasie drogowym drogi ekspresowej oraz pozostałych dróg publicznych. Poza pasem drogowym Zamawiający dopuszcza taką możliwość za zgodą gestora sieci.
1127	Czy Zamawiający akceptuje, aby w trakcie opracowywania projektu, wszystkie warunki techniczne uzyskane od gestorów były dostarczane Zamawiającemu wraz z uzyskaniem Jego pełnej akceptacji i zgody na ich realizację w projekcie?	Należy postępować zgodnie ze Specyfikacją na Projektowanie SP-00.00.00 oraz pozostałymi dokumentami kontraktowymi.
1128	Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku wymogu zawarcia umowy z zarządcą obcej infrastruktury technicznej, Zamawiający będzie brał czynny udział w zawarciu takiej umowy? Czy zamawiający posiada wzory takich umów i czy udostępni je Wykonawcy?	Zamawiający informuje, że nie posiada wzorów umów, gdyż nie ma czegoś takiego jak wzory umów i każdy z zarządców przewiduje szczególne zapisy umowne. Zamawiający deklaruje pomoc w zawarciu takiej umowy w formie czynnego uczestnictwa w kluczowych spotkaniach z zarządcami obcej infrastruktury technicznej.
1129	Czy w przypadku uzależnienia wydania uzgodnienia na przebudowę infrastruktury technicznej przez zarządcę tej infrastruktury od podpisanej umowy, Zamawiający, będący stroną takiej umowy podejmie wszystkie możliwe działania zmierzające do szybkiego podpisania umowy? Opieszałość w tym względzie będzie obciążała Wykonawcę oraz terminowość realizacji projektu.	Zamawiający deklaruje, że podejmie wszystkie możliwe działania będące w jego gestii, w celu bezzwłocznego podpisania takiej umowy.
1130	Prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawca powinien przedstawić do akceptacji operat wodnoprawny?	Tak, Wykonawca ma obowiązek uzgodnić zapisy operatu z Zamawiającym.
1131	Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rozdziału postępowania wodnoprawnego na dwa niezależne postępowania tj. na urządzenia wodne i odrębnie na odprowadzenie wód do ziemi i do cieków?	Zamawiający dopuszcza możliwość rozdziału postępowania wodnoprawnego na niezależne postępowania.
1132	Czy Zamawiający dopuszcza możliwość opracowania odrębnych operatów wodnoprawnych dot. budowy poszczególnych mostów/estakad z uzyskaniem odrębnych pozwoleń wodnoprawnych?	Zamawiający dopuszcza. Przed podziałem na odrębne opracowania należy uwzględnić zakres prowadzonych w postępowaniu procedur administracyjnych, które z uwagi wprowadzone podziały mogą ulec wydłużeniu.
1133	Czy w zakresie opracowania mapy syt. – wys. Granice mają być zgodne z istniejącym stanem w katastrze nieruchomości, czy ze stanem prawnym?	Granice nieruchomości Wykonawca zobowiązany jest wykazać na mapie do celów projektowych według istniejącego stanu prawnego. Za granice nieruchomości ustalone wg stanu prawnego przyjmuje się granice wyznaczone przez punkty graniczne, których położenie zostało określone w dokumentacji sporządzonej: a) w postępowaniu rozgraniczeniowym; b) w celu podziału nieruchomości; c) w postępowaniu scaleniowym i wymiany gruntów; d) w postępowaniu dotyczącym scalenia i podziału nieruchomości; e) na potrzeby postępowania sądowego lub administracyjnego, a następnie wykorzystanej do wydania prawomocnego orzeczenia sądowego lub ostatecznej decyzji administracyjnej; f) przy zakładaniu, na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów, katastru nieruchomości i ewidencji gruntów i budynków; g) przez Straż Graniczną, jeżeli dokumentacja ta określa przebieg granic państwa z dokładnością odpowiednią dla ewidencji; h) w wyniku geodezyjnego pomiaru sytuacyjnego istniejących lub wznowionych znaków granicznych albo wyznaczonych punktów granicznych.
1134	Rozgraniczenia nieruchomości mają być przeprowadzane w zakresie aktualizacji mapy, czy w liniach rozgraniczających inwestycji?	Granice nieruchomości należy ustalić według stanu prawnego na etapie aktualizacji mapy do celów projektowych.

ZADANIE.2

1135	Czy granice działek mają być odszukiwane, czy wznawiane i czy ta czynność ma być wykonana w zakresie aktualizacji mapy, czy w linii rozgraniczającej?	W ramach aktualizacji mapy do celów projektowych w zakresie granic nieruchomości należy wykonać czynności ustalenia przebiegu granic w trybie przepisów ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne oraz rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, w tym wznawiania zniszczonych, uszkodzonych lub przesuniętych znaków granicznych z zastrzeżeniem, że znakami trwałymi należy stabilizować tylko punkty graniczne położone na granicy projektowanego pasa drogowego oraz inne punkty na wyraźne żądanie stron.
1136	Prosimy o podanie orientacyjnej wielkości obszaru dla jakiego ma być wykonana mapa do celów projektowych.	Na etapie Koncepcji Programowej została wykonana mapa do celów projektowych, która w wersji edytowalnej została przekazana Oferentom, zatem istnieje możliwość określenia wielkości obszaru mdcp.
1137	Prosimy o podanie składu dokumentacji dla wszystkich działek objętych opracowaniem do dokonania wpisów działek do KW.	Procedurę ujawnienia w księgach wieczystych w odniesieniu do działek przejętych liniami rozgraniczającymi, które przejdą na własność Skarbu Państwa w trwały zarząd GDDKiA przeprowadzi Zamawiający odrębnie.
1138	Ile razy trzeba będzie uaktualniać (czyli płacić za nie w Ośrodku) wypisy z ewidencji gruntów? Urząd Wojewódzki określa aktualność wypisów na 3 miesiące i z naszych wyliczeń wynika, że takie wpisy pozyskiwać należy przynajmniej dwa razy czyli projektów podziału i ZRiD. W przypadku przedłużającego się zazwyczaj procesu odbioru bądź zaniechania w wystąpieniu o ZRiD Zamawiającego takie wypisy prawie natychmiast tracą aktualność. Czy Zamawiający pokryje koszty powtórnych wystąpień o wypisy w przypadkach niezależnych od Wykonawcy?	Do przygotowania dokumentacji stanowiącej podstawę opracowania wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (dalej: wniosek ZRID) w ocenie Zamawiającego wystarczające będą dokumenty (zawierające te same dane co wypisy z ewidencji gruntów) pobrane z odpowiednich Starostw w formie elektronicznej (w odniesieniu do podziałów nieruchomości konieczność uzgodnienia zakresu dokumentacji niezbędnej do sporządzenia operatu podziałowego z odpowiednim Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej). Komplet właściwych wypisów z rejestru gruntów dla wszystkich nieruchomości objętych wnioskiem ZRID, który zostanie przekazany wraz z wnioskiem ZRID do Urzędu Wojewódzkiego powinny być jak najaktualniejsze na moment składania wniosku ZRID. Po pozyskaniu ostatecznych wypisów z rejestru gruntów Wykonawca skontroluje przed złożeniem wniosku ZRID aktualność opracowań sporządzonych na potrzeby wniosku ZRID oraz w uzgodnieniu z Zamawiającym naniesie ewentualne zmiany we wniosku ZRID oraz jego załącznikach.
1139	Czy Zamawiający prowadził rozmowy z ITD w sprawie zapotrzebowania na miejsca przeznaczone do ważenia pojazdów oraz systemu preselekcji pojazdów? Jeżeli tak to prosimy o podanie dokładnej liczby stanowisk, które będą musiały zostać zaprojektowane oraz wymagania jakie powinien spełniać system ważenia.	Na bieżąco prowadzone są rozmowy dotyczące zapotrzebowania na miejsca do ważenia. Zapotrzebowanie uzależnione jest od ilości inspektorów ITD, natomiast ich ilość na przestrzeni lat może się zmieniać. W związku z tym, Zamawiający przyjął politykę budowy stanowisk do ważenia pojazdów w ciągu dróg ekspresowych przy OD i MOP. W przypadku MOP są one projektowane w taki sposób, aby w przypadku, gdy miejsca nie będą wykorzystywane do ważenia łatwo można było zmienić ich przeznaczenie np. jako miejsca do postoju transportów ponadnormatywnych.
1140	Do celów projektowych niezbędne są dane o ruchu drogowym istniejącym i prognozowanym. Czy Wykonawca otrzyma od Zamawiającego studium ruchowe obejmujące projektowane rozwiązania na tle powiązań z istniejącym układem komunikacyjnym? Czy należy je zaktualizować?	Zamawiający przekazał Analizy i prognozy ruchu jako materiał wiążący Wykonawcę. Nie należy aktualizować opracowania.
1141	Czy Zamawiający dopuszcza możliwość odstąpienia od aktualizacji dokumentacji geologiczno-inżynierskiej?	Zamawiający informuje, że zagadnienie poruszone w w/w pytaniu Wykonawcy zostało opisane w SP-40.20.(30,40,50).00.
1142	Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie zamiennych sposobów zabezpieczenie stateczności skarp?	Zamawiający nie wyklucza żadnej metody zabezpieczenia skarp pod warunkiem zgodności z PFU i technicznej poprawności rozwiązania dla danych warunków gruntowo-wodnych .
1143	Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy przygotowania w ramach dokumentacji budowlanej (ZRiD) porozumień z właścicielami/gestorami urządzeń melioracyjnych na ich eksploatację i konserwację okresową ze względu na wprowadzanie do nich wody opadowej z drogi?	Zamawiający nie przewiduje podpisywania porozumień, jednak potrzeba ewentualnych porozumień może wynikać z uzgodnień lub stanowiska zarządcy cieków.
1144	Czy Zamawiający przewiduje własne uczestnictwo w kontaktach z Gestorami urządzeń melioracyjnych, jeżeli zaproponowane przez nich warunki porozumienia nie będą odpowiadały Zamawiającemu? Prosimy podanie niezbędnego czasu jaki rezerwuje sobie Zamawiający dla akceptacji porozumień z Gestorami urządzeń melioracyjnych od momentu ich otrzymania.	Odpowiedzialnością Wykonawcy jest zaprojektowanie układu odwodnienia oraz sieci melioracji w taki sposób aby spełniały one wymagania PFU. Zamawiający przewiduje swoje uczestnictwo w kontaktach z Gestorami urządzeń melioracyjnych w sytuacji zaistnienia niezgodnych z prawem nadmiernych wymagań tychże Gestorów. Zamawiający nie przewiduje podpisywania porozumień z gestorami urządzeń melioracyjnych, jednak potrzeba ewentualnych porozumień może wynikać z uzgodnień lub stanowiska zarządcy cieków.
1145	Kto i w jakim trybie dokona ustaleń ewentualnych kosztów partycypacji w utrzymaniu odcinków rowów melioracyjnych, gdzie będzie odbywał się zrzut wód opadowych? Brak takich ustaleń może wstrzymać bądź opóźnić wydanie decyzji wodno prawnej będącej jednym z istotnych załączników do wniosku o wydanie decyzji ZRID w wymaganych harmonogramem terminie.	Zamawiający informuje, że całkowity koszt utrzymania rowów melioracji podstawowej oraz szczegółowej należy do Wykonawcy Robót. Dodatkowo, na etapie Projektu Budowlanego, Wykonawca ma wykonać inwentaryzację łącznie z koniecznym czyszczeniem rowów melioracji podstawowej i szczegółowej do których odprowadzana jest woda z pasa drogowego.
1147	Prosimy o podanie horyzontów czasowych, dla których należy przygotować prognozy ruchu.	W ramach niniejszego Zadania nie należy aktualizować prognozy i analiz ruchu.
1148	Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie prognozy ruchu metodą wskaźnikową?	W ramach niniejszego Zadania nie należy aktualizować prognozy i analiz ruchu.
1150	Czy Zamawiający dopuszcza zamianę siatek stalowych ogrodzeń naprowadzających na plotki stalowe lub PCV?	Zamawiający nie dopuszcza takiej zmiany.
1151	Czy Zamawiający określi minimalną i maksymalną liczbę wizyt w ramach nadzoru autorskiego?	Zamawiający nie określa ilości wizyt w ramach nadzoru autorskiego, w systemie Projektuj i Buduj.
1152	W jakim zakresie wiążący jest przekazany Raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z Aneksami?	W zakresie zapisów DŚU.
1156	Prosimy o doprecyzowanie terminu w którym Zamawiający dokona weryfikacji w zakresie podstaw wykluczenia podwykonawcy, w szczególności czy weryfikacja odbywać się będzie na etapie akceptacji przedłożonego wzoru umowy z podwykonawcą.	Zgodnie z zapisami Subklauzuli 4.4, II, pkt 3 Zamawiający w terminie 14 dni od daty otrzymania projektu Umowy o podwykonawstwo dokona weryfikacji w zakresie podstaw wykluczenia podwykonawcy. Weryfikacja obowiązuje dla etapu akceptacji przedłożonego wzoru umowy z podwykonawcą.

1167	dot. subklauzuli 8.7 Prosimy o zmianę w zapisach SIWZ-u określić „z przyczyn leżących po stronie wykonawcy” na określenie „z winy wykonawcy”. Jednocześnie wnosimy o naliczanie kar umownych z tytułu zwłoki wykonawcy a nie z tytułu opóźnienia. W związku z powyższym także w określeniach typu „za nieprzełożenie w terminie” użytego przykładowo w subklauzuli 8.7 pkt I lit. (f) prosimy o dopisanie „z winy wykonawcy”	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 8.7.
1169	Dotyczy Subklauzuli 4.4 [Podwykonawcy]. Wykonawca prosi o wyjaśnienie zapisu II.1 – czy umowy z dalszymi podwykonawcami przedkłada Podwykonawca, czy w jego imieniu Wykonawca?	Zamawiający wyjaśnia, że w takich przypadkach obowiązują zapisy Subklauzuli 4.4, II, pkt 1. W opinii Zamawiającego zapis jest precyzyjny.
1170	Dotyczy Subklauzuli 4.4 [Podwykonawcy]. Wykonawca wnosi o skrócenie terminu wskazanego w ust. II.3 i 4 do 7 dni, co znacząco usprawni termin realizacji zadania inwestycyjnego.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.4 [Podwykonawcy].
1171	Dotyczy Subklauzuli 4.4 [Podwykonawcy] – postanowienia, które nie mogą znaleźć się w umowie o podwykonawstwo: (c) Wykonawca zwraca się o dopuszczenie możliwości wpisania kar dotyczących opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Podwykonawcy. Podwykonawca jest profesjonalnym przedsiębiorcą, który odpowiada na zasadzie ryzyka, a nie winy.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.4 [Podwykonawcy].
1172	Dotyczy Subklauzuli 4.4 [Podwykonawcy] – postanowienia, które nie mogą znaleźć się w umowie o podwykonawstwo: (e) Wykonawca zwraca się o uzasadnienie ustalenia przez Zamawiającego limitu kar, których Wykonawca może żądać od Podwykonawcy. Wykonawca wskazuje, że, w zakresie dopuszczalnym przez obowiązujące przepisy prawa, powinien on mieć możliwość samodzielnie kształtować ustalenia umów ze swoimi podwykonawcami.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.4 [Podwykonawcy].
1173	Dotyczy Subklauzuli 4.4 [Podwykonawcy] – postanowienia, które nie mogą znaleźć się w umowie o podwykonawstwo: (p). Zapis ten znacząco ogranicza możliwość skutecznego dyscyplinowania Podwykonawców. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że kary umowne muszą być określone w sposób bardziej adekwatny i specyficzny do przedmiotu umowy o podwykonawstwo. W związku z tym Wykonawca zwraca się o wykreślenie punktu (p).	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.4 [Podwykonawcy].
1174	Dotyczy Subklauzuli 4.4 [Podwykonawcy] – postanowienia, które nie mogą znaleźć się w umowie o podwykonawstwo: (q). Czy zapis dotyczy wysokości kar wyrażonej kwotowo czy jako procent wynagrodzenia?	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.4 [Podwykonawcy]. W opinii Zamawiającego zapis jest precyzyjnym, powołującym się zgodnie z jego treścią na wysokości tożsamych kar przewidzianych w Umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.
1175	Dotyczy Subklauzuli 4.27 [Zabezpieczenie przylegających nieruchomości]. Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie ostatniego zdania w taki sposób, aby brzmiało ono „Wykonawca zobowiązuje się, że zwolni Zamawiającego z obowiązku jakichkolwiek świadczeń z tytułu jakichkolwiek szkód wyrządzonych z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy komukolwiek z związku z wykonywaniem Umowy”.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.27 [Zabezpieczenie przylegających nieruchomości].
1176	Dotyczy Subklauzuli 4.28 [Istniejąca infrastruktura] Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w trzecim akapicie, że „Wykonawca będzie odpowiedzialny za wszelkie powstałe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy uszkodzenia istniejącej infrastruktury”	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 4.28 [Istniejąca infrastruktura].
1177	Dotyczy Subklauzuli 8.7 [Kary umowne] Wykonawca zwraca uwagę na to, że wysokość kar umownych jest wygórowana i wnosi o ich zmniejszenie w następujących punktach: I (a) (i), (ii), (iii) i (b) - do 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej (c) - do 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, (e) – (h) – do 10 000 PLN za każdy przypadek, (j) – do 5 000 PLN za każdy przypadek, II (a) – do 2 000 PLN za każdy przypadek.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7 [Kary umowne].
1178	Dotyczy Subklauzuli 8.7 [Kary umowne] Wykonawca zwraca się o obniżenie limitu Kar umownych należnych Zamawiającemu do 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 8.7 [Kary umowne].
1179	Dotyczy Subklauzuli 14.7 [Płatność] Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na odrębne wystawianie faktur przez każdego z partnerów konsorcjum co do zakresu robót wykonywanych przez danego partnera konsorcjum.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 14.7 [Płatność]. W opinii Zamawiającego zapisy dotyczące płatności na rzecz podmiotów działających w Konsorcjum są zrozumiałymi i wyczerpującymi w treści.
1180	Dotyczy Subklauzuli 15.2 [Odstąpienie od Zamawiającego] oraz Subklauzuli 16.2 [Odstąpienie przez Wykonawcę]. Wykonawca zwraca uwagę na rażąco nierówne uprawnienia Zamawiającego oraz Wykonawcy w odniesieniu do terminu odstąpienia od Kontraktu. Wykonawca wnosi, aby termin ten był jednakowy dla obu Stron i wynosił 60 dni od daty wystąpienia okoliczności uzasadniających odstąpienie.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentów Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 15.2 [Odstąpienie od Zamawiającego] oraz 16.2 [Odstąpienie przez Wykonawcę].
1181	Dotyczy Subklauzuli 15.2 [Odstąpienie od Zamawiającego] Wykonawca wnosi o doprecyzowanie postanowienia, że powiadomienie Zamawiającego z 14-dniowym wyprzedzeniem zawierać będzie wezwanie do zaniechania naruszeń, a dopiero w przypadku braku reakcji Wykonawcy Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od Kontraktu.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 15.2 [Odstąpienie od Zamawiającego].
1182	Dotyczy Subklauzuli 15.5 [Uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia] Wykonawca wnosi, aby na końcu akapitu dopisać również uprawnienie Wykonawcy do otrzymania wszelkich uzasadnionych kosztów poniesionych przez Wykonawcę w związku z realizacją kontraktu do dnia otrzymania oświadczenia o odstąpieniu.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 15.5 [Uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia].
1183	Dotyczy Subklauzuli 17.6 [Ograniczenie odpowiedzialności] Wykonawca zwraca się o uwzględnienie tej Subklauzuli w warunkach Kontraktu oraz zapisanie w niej, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji Kontraktu zostaje ograniczona do 100% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej i nie obejmuje utraconych korzyści i szkód pośrednich.	Zamawiający nie wyraża zgody na przywrócenie dokumentu jako nie mającego zastosowania w niniejszych Warunkach Kontraktu.
1184	Dotyczy Subklauzuli 20.1 [Roszczenia Wykonawcy] Wykonawca zwraca uwagę, że terminy wskazane w drugim akapicie Subklauzuli znacząco ograniczają lub wręcz uniemożliwiają Wykonawcy skuteczne dochodzenie roszczeń wobec Zamawiającego. Wykonawca zatem wnosi o skrócenie terminu na uzyskanie propozycji Inżyniera do 21 dni [zamiast 42 dni] oraz termin podjęcia decyzji przez Zamawiającego do 30 dni [zamiast 90].	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Szczególne Warunki Kontraktu, Subklauzula 20.1 [Roszczenia Wykonawcy].

1185	<p>Zgodnie z treścią Rozdziału 19 pkt. 2.a) ii. SIWZ Wykonawca w celu określenia punktacji w ramach podkryterium organizacyjnego musi wskazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem odpowiednimi do funkcji, jakie zostaną im powierzone. Wykonawca, na każdą funkcję wymienioną poniżej, wskaże osoby stanowiące Personel kluczowy, które musi mieć dostępne na etapie realizacji zamówienia, spełniające między innymi następujące wymagania:</p> <p>2) Kierownik budowy</p> <p>Doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego (...) lub Kierownika Robót Mostowych dla co najmniej 1 obiektu mostowego o obciążeniu dla klasy A oraz rozpiętości teoretycznej przęsła co najmniej 50m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu (...) Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie powyższego zapisu, gdyż jest on niejasny. Czy chodzi o długość przęsła 50m czy długość obiektu 50m? Odległość między skrajnymi dylatacjami sugeruje bowiem, iż jest możliwych kilka przęseł.</p>	Zamawiający dokonał stosownej zmiany treści SIWZ - patrz zmiana nr 14 w treści pisma nr O.Gd.D-3.241.473.2017.AK z dnia 28.08.2017 r.
1186	<p>Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z zapisami PFU pkt 2.1.10 należy stosować ścieki przy krawędzi nawierzchni dla wysokości skarp powyżej 3m. Zwracamy uwagę, iż zalecenia GDDKIA mówią o konieczności stosowania ścieków dla skarp powyżej 2m wysokości. Prosimy o potwierdzenie, iż w tym przypadku nie trzeba postępować zgodnie z zaleceniami i wiążące Wykonawców są zapisy PFU.</p>	Zamawiający potwierdza zapisy w punkcie 2.1.10 PFU.
1189	<p>W świetle zmian prawno-organizacyjnych dotyczących transportu i utylizacji niewybuchów i niewypałów znalezionych podczas sprawdzania terenu, które to zmiany sprowadzają się do tego, że wojskowe patroli saperskie nie odbierają od cywilnych firm saperskich znalezionych niewybuchów i niewypałów, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że kosztą związane z transportem na poligon i utylizacją niewybuchów i niewypałów ponosi Zamawiający. Potwierdzenie powyższego ma kluczowe znaczenie z powodu trudności w oszacowaniu kosztów z tym związanych biorąc pod uwagę nie możliwą do przewidzenia ilość oraz wysoki koszt transportu i niszczenia niewybuchów i niewypałów. W załączeniu stanowisko Dowódcy Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych z września 2016 r., który to pod groźbą zgłoszenia do prokuratury zabronił odbierania niewybuchów od cywilnych firm saperskich.</p>	<p>Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami PFU do Wykonawcy Robót należy zapewnienie nadzoru saperskiego.</p> <p>Nadzór saperski Wykonawcy będzie miał obowiązek podejmować wszelkie kroki zgodnie z prawem w celu neutralizacji zagrożenia, w szczególności niezwłoczne powiadomienie patrolu saperskiego.</p>
1190	<p>Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż w ofercie należy ująć koszty sprawdzenia terenu pod kątem występowania niewybuchów i niewypałów, natomiast Zamawiający poniesie ewentualne koszty transportu i utylizacji znalezionych niewybuchów i niewypałów.</p>	<p>Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami PFU do Wykonawcy Robót należy zapewnienie nadzoru saperskiego.</p> <p>Nadzór saperski Wykonawcy będzie miał obowiązek podejmować wszelkie kroki zgodnie z prawem w celu neutralizacji zagrożenia, w szczególności niezwłoczne powiadomienie patrolu saperskiego.</p>
1191	<p>Czy zgodnie z zapisami w PFU Pkt 1.1.3.3 Zmiany sposobu pokonania przeszkody, liczby i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1 są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu oraz wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko – w stosunku do decyzji środowiskowej i warunkami kontraktu, prosimy o potwierdzenie że w przypadku zmiany pokonywania przeszkody Zamawiający będzie postępował zgodnie z subklauzulą 13.2; 13.3 Warunków Kontraktowych.</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1:</p> <p>1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,</p> <p>2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej.</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p>
1192	<p>Zgodnie z zapisami w PFU Pkt 1.1.3.3 PFU Zmiany sposobu pokonania przeszkody, liczby i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1 są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu oraz wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko – w stosunku do decyzji środowiskowej prosimy o potwierdzenie że w przypadku zmiany pokonywania przeszkody Zamawiający będzie redukował cenę kontraktową</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1:</p> <p>1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,</p> <p>2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej.</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p>
1193	<p>Czy Pkt 1.1.3.3 PFU Zmiany sposobu pokonania przeszkody, liczby i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1 są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu oraz wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko – w stosunku do decyzji środowiskowej, dotyczą tylko obiektów inżynierskich, czy także prac ziemnych związanych z wykonaniem nasypu przy obiektowego?</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1:</p> <p>1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,</p> <p>2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej.</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p>

1194	Czy Zmiany sposobu pokonania przeszkody, liczby i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1 są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu oraz wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko – w stosunku do decyzji środowiskowej. Wykonawca może wprowadzić już na etapie przygotowania wyceny oferty przetargowej czy dopiero na etapie projektu i realizacji. Niedoprecyzowanie tej kwestii spowoduje brak porównywalności ofert i nieuczciwą konkurencję, bowiem z naszego doświadczenia wynika, że większość firm zmiany takie wprowadza już na etapie składania ofert.	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p>
1195	Zgodnie z zapisami w PFU i Warunkami kontraktu w szczególności subklauzule 13.2, 13.3 Prosimy o potwierdzenie że w przypadku zmiany pokonywania przeszkody obiektem inżynierskim tj. zamiany obiektu typu WS na WD nastąpi redukcja ceny kontraktowej. Redukcja ta będzie równa 90% wartości różnicy tych dwóch rozwiązań. W przypadku takiej zmiany zmniejszeniu ulegnie ilość robót ziemnych poprzez radykalne obniżenie niwelety na trasie głównej. Czy zamawiający zredukuje cenę kontraktową o wartość robót ziemnych na trasie głównej?	Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu przekraczania przeszkody przez drogę ekspresową, np. WS na WD przy założeniu, że jest to <u>ryzyko Wykonawcy</u> przy uzyskiwaniu wszelkich np. opinii, decyzji, uzgodnień, postanowień.
1196	<p>W związku wprowadzeniem przez Zamawiającego zapisów w PFU w pkt. 1.1.3.3. „Zmiany sposobu pokonania przeszkody, liczby i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1 są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu oraz wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko w stosunku do decyzji środowiskowej.” Prosimy o wyraźne wytłumaczenie intencji Zamawiającego czy; ^ jeśli Zmiana jest dopuszczalna to cena Ofertowa może zawierać cenę rozwiązania zamiennego a nie rozwiązania o parametrach zawartych w PFU? ^ czy w takim wypadku po podpisaniu Umowy nastąpi korekta Ceny Kontraktowej zapisów FIDIC liczona ponownie jako różnica pomiędzy rozwiązaniem zawartym w PFU a rozwiązaniem zamiennym liczona w cenach „obiektywnych” np. Sekocenbud ? ^ czy zapis „wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany” (FIDIC 13.3) sprawia, że subklauzula 13.2 Inżynieria Wartości nie ma w przypadku tych zmian zastosowania ? ^ co wchodzi w zakres porównania wartości rozwiązania zamiennego w stosunku do wartości „odpowiedniego elementu ryczałtowego określonego w Wykazie Płatności” ? ^ jak ma przebiegać ”ustalenie zmiany wartości” ; czy w stosunku do ceny rozwiązania zawartego w ofercie a zamiennego „przy wykorzystaniu średnich cen Sekocenbudu” ? ^ co tak naprawdę Zamawiający zrobi z informacją o zmianie „wartości”. Wprowadzi ją do Umowy ? Brak jasności w zapisach PFU powoduje (na podstawie analizy złożonych ofert w innych przetargach) zdecydowaną różnicę w składanych Zamawiającemu ofertach; Niektórzy Oferenci składają oferty zawierające rozwiązania zamienne, niektórzy nie – interpretując różnie odpowiednie wyżej przytoczone zapisy PFU i Warunki Kontraktowe. Te oferty różnią się kilkadziesiąt procent ! Z drugiej strony zwycięzca może stać się bankrutem i spowodować znaczące problemy dla Zamawiającego;</p> <p>Przykład. Oferta na podstawie kalkulacji w pełni zgodna z PFU 100 mln zł Oferta z uwzględnieniem możliwych do akceptacji zmian 60 mln zł Zmniejszenie długości obiektu (i zmianami pochodnymi, np. nasypów) da Oferentowi według własnych cen 40 mln zł oszczędności Oferent A składa ofertę na 100 mln zł. Oferent B składa ofertę na 60 mln zł. Jeśli wygra oferent B to czy; Jeśli zaproponuje zmianę parametru obiektu w stosunku do PFU, zgodnie z Procedurą Zmiany (długości obiektu) co da różnicę w wartości wg Sekocenbudu (= wartość obiektu wg PFU w cenach SCB- wartość obiektu zmienionego w cenach SCB) 50 mln zł. To wtedy; 1. czy zatwierdzona Cena Kontraktowa pozostanie bez zmian (bo stosowne obniżenie Oferent zawarł w ofercie – 100 %) ?, czyli Oferent (Wykonawca) otrzyma 60 mln zł 2. czy zatwierdzona Cena Kontraktowa zostanie zmniejszona do: 60 mln zł – 50 mln zł = 10 mln zł i Oferent (Wykonawca) otrzyma 10 mln zł? 3. czy zatwierdzona Cena Kontraktowa zostanie zmniejszona do: 60 mln zł – (50 mln zł – 40 mln zł) = 50 mln zł i Oferent (Wykonawca) otrzyma 50 mln zł? Niedoprecyzowanie tej kwestii spowoduje brak porównywalności ofert i nieuczciwą konkurencję, bowiem z naszego doświadczenia wynika, że większość firm zmiany takie wprowadza już na etapie składania ofert.</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę.</p>
1198	Czy Zamawiający dopuszcza projektowanie i budowę stacji transformatorowych abonenckich w wykonaniu słupowym? (PFU: 2.1.17.1 pkt.4)	Zamawiający informuje, że zgodnie z PFU pkt. 2.1.17.1 nie dopuszcza się budowy abonenckich stacji transformatorowych słupowych.

1199	Czy Zamawiający, w ramach przebudowy istniejącej infrastruktury technicznej kolidującej z projektowaną drogą, dopuszcza wykonanie całego zakresu przebudowy (w tym lokalizacja nowych słupów nn, SN, TT) w granicach stałego rozgraniczenia? (PFU 2.1.17.3)	Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU pkt 2.1.17.3.
1200	W PFU w pkt. 2.1.17.1 przywołano konieczność odpowiedniego oznakowania urządzeń (opisy i znaki ostrzegawcze). Dla ww. zagadnienia przywołano punkt 2.1.18.6 - takiego punktu w PFU nie ma.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 78, pkt 2.1.17.1 Usunięto istniejący zapis: Zapisy w pkt. 2.1.18.6. stosuje się odpowiednio.
1201	W PFU w punkcie 2.1.20.1 określono: "Między odcinkami drogi, na których zaprojektowano oświetlenie o wymaganym natężeniu światła, a odcinkami drogi nieoświetlonymi należy wykonać strefy przejściowe o zmniejszającym się natężeniu światła i długości nie mniejszej niż: • 200 metrów – na drodze klasy A lub S; • 100 metrów – na drodze klasy GP i drogach niższych klas,. licząc odpowiednio od punktu kolizji (strefa konfliktowa) tj.: początku i końca pasa wyłączania/włączania, początku wyspy segregującej/kanalizującej oraz odgięcia pasa dzielącego/wyspy stosowanego w celu zmiany trajektorii jazdy (spowolnienia) na wlocie i wylocie na rondo, a także od początku zmiany/przejścia pasa awaryjnego na opaskę, itp. do punktu-miejsca posadowienia pierwszej latarni od strony kierunku jazdy." Czy Zamawiający oczekuje wykonania strefy przejściowej ze strefy nieoświetlonej do strefy oświetlonej? Zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie" "§ 109. 4 Między oświetlonym a nieoświetlonym odcinkiem drogi powinna być wykonana strefa przejściowa o zmniejszającym się natężeniu światła i długości nie mniejszej niż: 1) 200 m – na drodze klasy A lub S; 2) 100 m – na drodze klasy GP i drogach niższych klas. " Zgodnie z powyższym zapisem, strefy przejściowe powinny być wykonane ze strefy oświetlonej do nieoświetlonej. Jest to zasadne ze względu na charakter ludzkiego oka, które przechodząc z obszaru oświetlonego do nieoświetlonego adaptuje się przez kilka sekund, natomiast wjeżdżając z obszaru nieoświetlonego do oświetlonego potrzebuje zaledwie kilku milisekund (dodatkowo oko przyzwyczaja się do światła zbliżając się do niego).	Strefy przejściowe należy wykonać zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
1204	W PFU w punkcie 2.1.20.3 Zamawiający opisuje stosowanie opraw "klasycznych" oraz opraw LED. W punkcie 2.1.20.4 Zamawiający pisze już tylko o oprawach w technologii LED. Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie opraw sodowych wysokoprężnych? Jeżeli tak to w jakich sytuacjach i jakich kategorii dróg.	Zamawiający informuje, że należy wykonać wyłącznie oprawy w technologii LED.
1205	Prosimy o przekazanie DŚU dla budowy węzła „Bożepole Wielkie”.	Zamawiający informuje, że rozwiązanie projektowe Węzła „Bożepole Wielkie” mieści się w granicach obecnie obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zdaniem Zamawiającego nie ma potrzeby uzyskiwania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wszelkie odstępstwa od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku, gdy mieszczą się w liniach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będą wymagały uzasadnienia w Raporcie sporządzonym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko
1206	Prosimy o informację czy został złożony wniosek o wydanie DŚU dla budowy węzła „Bożepole Wielkie”.	Zamawiający informuje, że rozwiązanie projektowe Węzła „Bożepole Wielkie” mieści się w granicach obecnie obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zdaniem Zamawiającego nie ma potrzeby uzyskiwania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wszelkie odstępstwa od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku, gdy mieszczą się w liniach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będą wymagały uzasadnienia w Raporcie sporządzonym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko Zgodnie z odpowiedzią sformułowaną powyżej zdaniem Zamawiającego nie ma potrzeby uzyskiwania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
1207	Prosimy o informację w jakim terminie Zamawiający przekaze ostateczną DŚU dla budowy węzła „Bożepole Wielkie”.	Zamawiający informuje, że rozwiązanie projektowe Węzła „Bożepole Wielkie” mieści się w granicach obecnie obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zdaniem Zamawiającego nie ma potrzeby uzyskiwania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wszelkie odstępstwa od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku, gdy mieszczą się w liniach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będą wymagały uzasadnienia w Raporcie sporządzonym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko Zgodnie z odpowiedzią sformułowaną powyżej zdaniem Zamawiającego nie ma potrzeby uzyskiwania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
1208	Zgodnie z poniższym zapisem PFU należy wykonać na połączeniu istniejącej DK6 i projektowanej S6 węzeł WA natomiast zgodnie z Dz. U. 4 poz. 430 §80.2 na skrzyżowaniu dróg klasy S (S6) i GP (DK6) należy zastosować węzeł WB lub WC 1.1.3.2 Węzły i łącznice, przejazdy, drogi obsługujące przyległy teren Węzeł "Bożepole Wielkie" "... Skrzyżowanie drogi krajowej nr 6 z drogą ekspresową należy wykonać w postaci węzła typu WA..." W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU	Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU.
1209	Czy Zamawiający dopuszcza warstwy bitumiczne typu WMS w przypadku indywidualnego projektu dla nawierzchni bitumicznych?	Zamawiający dopuszcza warstwy bitumiczne typu WMS w przypadku indywidualnego projektu dla nawierzchni bitumicznych na zasadach podanych w PFU pkt 2.1.1.2 i 2.1.1.3. Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.

1210	Zamawiający w PFU pkt. 1.1.3.1. (strona 9) informuje, iż rodzaj konstrukcji nawierzchni dla drogi ekspresowej S6 ma być: podatna/półsztywna/sztywna. Proszę o podanie w jakiej technologii należy wykonać konstrukcję nawierzchni (beton cementowy, beton asfaltowy).	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 9, pkt. 1.1.3.1 Istniejący zapis: rodzaj konstrukcji nawierzchni - podatna/półsztywna/sztywna Zastępuje się następującym zapisem: rodzaj konstrukcji nawierzchni - podatna/półsztywna.
1211	Czy zastosowanie betonu asfaltowego WMS Zamawiający traktuje jako rozwiązania innowacyjne (wg. Pkt. 1.1.3.16 PFU)?	Zamawiający zastosowanie betonu asfaltowego WMS nie traktuje jako rozwiązania innowacyjnego.
1212	Proszę o potwierdzenie, że indywidualny projekt konstrukcji nawierzchni musi być sprawdzony przez niezależną instytucję bądź jednostkę naukowo-badawczą?	Zamawiający potwierdza, że indywidualny projekt konstrukcji nawierzchni musi być sprawdzony przez niezależną instytucję bądź jednostkę naukowo-badawczą, która powinna posiadać doświadczenie w projektowaniu indywidualnym konstrukcji nawierzchni.
1213	Załączona lista WWIORB nie wyczerpuje dostępnych technologii. Czy w przypadku zastosowania innej technologii niż zawarte we WWIORB Wykonawca może rozszerzyć listę specyfikacji?	Specyfikacje, które miałyby opisywać inne technologie niż zawarte we WWIORB będą musiały zostać zaakceptowane przez Inżyniera i Zamawiającego.
1214	Czy dopuszczalne są inne rodzaje wzmocnienia podłoża niż wymienione w WWIORB?	Zamawiający nie wyklucza żadnej metody wzmocnienia podłoża pod warunkiem zgodności z PFU i technicznej poprawności rozwiązania dla danych warunków gruntowo-wodnych .
1215	Dodatki powinny być stosowane na podstawie norm lub Aprobata Technicznych. Pytanie: Zapis taki jest niemożliwy do spełnienia. Dodatki nie są wyrobem budowlanym. Zapis powinien zostać usunięty.	Zamawiający informuje, że dodatki należy stosować na zasadach określonych w normie PN-EN 13108-1 pkt. 4.5
1216	WWIORB D.04.02.02. Warstwa mrozochronna w pkt 2.6 Zgodnie z zapisem mieszanki związane spoiwem hydraulicznym powinny spełniać wymagania tablicy 4. Wydaje się, że mieszanki związane powinny spełniać wymagania tablicy 5, ponieważ tab.4 dotyczy gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym. Prosimy o zmianę wymagań.	Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D.04.02.02 , pkt. 2.6, Istniejący zapis: Należy stosować mieszanki związane spoiwem o parametrach podanych w tablicy 4. Zastępuje się następującym: Należy stosować mieszanki związane spoiwem o parametrach podanych w tablicy 5.
1217	ST D-08.01.01 (punkt 2.2.4.), prosimy o informacje, czy cement klasy 42 (zgodny z PN-EN 197-1) może być zastosowany do wykonania podsypki cementowo-piaskowej.	Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D-08.01.01 , pkt. 2.2.4, Istniejący zapis: Na podsypkę cementowo-piaskową stosować mieszankę cementu i piasku w stosunku 1:4: - cementu 32,5 spełniającego wymagania PN-EN 197-1, Zastępuje się następującym: Na podsypkę cementowo-piaskową stosować mieszankę cementu i piasku w stosunku 1:4: - cementu spełniającego wymagania PN-EN 197-1.
1218	Zamawiający w PFU pkt. 1.1.3.1. (strona 9) informuje, iż pas technologiczny ma być utwardzony na całej szerokości. Natomiast poniżej informuje, że ma mieć powierzchnię nieutwardzoną na całej szerokości i umocnioną warstwą humusu grub. 15 cm i obsianą mieszanką traw. W przypadku pełnienia funkcji drogi dojazdowej do zbiorników lub innych urządzeń technicznych nawierzchnia na całej szerokości umocniona płytami MEBA o grub. 10 cm na podbudowie z kruszywa grub. 15 cm. Proszę o potwierdzenie, iż pasy technologiczne mają mieć nawierzchnię z umocnioną humusem z wyłączeniem dojazdów do zbiorników lub innych urządzeń technicznych. Czy w przypadku umocnienia płytami Zamawiający dopuszcza inny rodzaj płyt ażurowych ?	Zamawiający nie dopuszcza innego rodzaju płyt ażurowych. Na pasach technologicznych należy przyjąć nawierzchnię nieutwardzoną umocnioną warstwą humusu. W przypadku pełnienia funkcji drogi dojazdowej do zbiorników lub innych urządzeń technicznych nawierzchnia na całej szerokości umocniona płytami MEBA o grub. 10 cm na podbudowie z kruszywa grub.15 cm.
1219	Zamawiający w PFU pkt. 1.1.3.1. (strona 9) informuje, iż rodzaj konstrukcji nawierzchni dla drogi ekspresowej S6 ma być: podatna/półsztywna/sztywna. Proszę o podanie w jakiej technologii należy wykonać konstrukcję nawierzchni (beton cementowy, beton asfaltowy).	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 9, pkt. 1.1.3.1 Istniejący zapis: rodzaj konstrukcji nawierzchni - podatna/półsztywna/sztywna Zastępuje się następującym zapisem: rodzaj konstrukcji nawierzchni - podatna/półsztywna.
1220	Czy Zamawiający dopuści rezygnację z pasów technologicznych w miejscach, w których dostęp na potrzeby utrzymaniowe będzie możliwy w inny sposób (np. z dróg równoległych wzdłuż trasy głównej)?	Zamawiający nie dopuszcza rezygnacji z pasów technologicznych.
1221	Czy linie rozgraniczające wg. KP są wiążące ?	Linie rozgraniczające wg KP nie są wiążące. Ostateczny przebieg linii zostanie określony na etapie Projektu Budowlanego.
1222	Czy Zamawiający preferuje konkretne rozwiązania w zakresie odwodnienia poboczy na odcinku lokalizacji ekranów akustycznych ?	Zamawiający informuje, że poprawnym rozwiązaniem jest wykonanie ścieków przy krawędzi jezdni, wpustów oraz ścieków skarpowych chyba że warunki np. terenowe, środowiskowe, gruntowe wymagają zaprojektowania kanalizacji deszczowej. Zaprojektowane odwodnienie musi być zgodne z obowiązującymi przepisami.
1223	W pkt 1.2 PFU Zamawiający wskazał, że materiałem wiążącym Wykonawcę są wyniki Generalnego Pomiaru Ruchu (GPR) i prognoza ruchu. Proszę o informację, czy w ramach niniejszego zadania należy zaktualizować prognozy ruchu?	W ramach niniejszego Zadania nie należy aktualizować prognozy i analiz ruchu.
1224	Drogi do obsługi przyległego terenu (z mijankami) opisane w PFU str.14 - czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie nawierzchni kruszowej?	Zamawiający nie dopuszcza zastosowania nawierzchni kruszowej.
1225	Czy dopuszcza się zarurowanie rowu pod obiektami inżynierskimi?	Zamawiający nie dopuszcza zarurowania rowu pod obiektami inżynierskimi.
1226	Czy przejeżdżność pasów technologicznych musi być też zapewniona pod obiektami?	Zamawiający potwierdza, że przejeżdżność pasów technologicznych musi być też zapewniona pod obiektami.
1227	Do kogo będzie należał destrukcja z rozbioru dróg?	Destrukcja z rozbioru dróg jest własnością Wykonawcy, zgodne z właściwym WWIORB.

1228	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.4 (strona 45) informuje: „W celu zmniejszenia oddziaływania wiatru na pojazdy na końcowych odcinkach ekranów znajdujących się w poboczu drogi dwa skrajne segmenty powinny zostać obniżone (przez segment rozumiane są panele ekranu zlokalizowane pomiędzy dwoma słupami), stosując stopniowanie wysokości segmentów co 1,0 m. W przypadku odcinków ekranów akustycznych wysokości > 4,0 m koniecznym jest stopniowanie dwóch skrajnych segmentów, dla których wysokość ostatniego z nich wyniesie 2,0 m. Zastosowane stopniowanie wysokości nie może wpływać na pogorszenie parametrów wymaganej ochrony przeciwhałasowej ekranów.” Jednocześnie w pkt. 1.1.3.6. (strona 19) wskazuje zabezpieczenia akustyczne, których zmiana jest dopuszczona wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z warunkami kontraktu. Proszę o informację czy zapis pkt. 2.1.4 spełniony jest we wskazanych ekranach w pkt. 1.1.3.6 ? . Wobec powyższego Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu: „Zmiana rodzaju, ilości i parametry zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. Nr 1.3. jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu” i pozostawienie zapisu :“wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - jeżeli zawierają zmiany w stosunku do wymagań decyzji środowiskowej”.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 20, pkt. 1.1.3.6, pod tabelą nr 1.3 Istniejący zapis: Zmiana rodzaju, ilości i parametrów zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. nr 1.3: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Podane w tabeli nr 1.3 dane ekranów akustycznych są materiałem niewiążącym i wymagają ponownego przeanalizowania na podstawie obliczeń akustycznych wykonanych na etapie Raportu do ponownej oceny oddziaływania na środowisko.
1229	Czy płotki naprowadzające dla płazów można stosować zamiennie z ogrodzeniami o zagęszczonych oczkach?	Płotków dla płazów nie można stosować zamiennie z ogrodzeniami, konstrukcja płotków dla płazów jest inna niż ogrodzeń z zagęszczonymi oczkami.
1230	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.8 (strona 73) informuje: „Należy zaprojektować zgodnie z Wytocznymi „Zatoki autobusowe...”. Proszę o podanie konkretnych wytycznych wg. których Wykonawca ma wykonać zatoki autobusowe (brak w załącznikach tom III). Proszę o wskazanie przy jakich obiektach drogowych mają one być wykonane (przy jakich drogach wg. KP Wykonawca ma zakładać wykonanie zatok autobusowych).	Informacja, na których drogach zaprojektowano zatoki autobusowe została zawarte w Koncepcji Programowej. Ostateczną lokalizację zatok autobusowych należy uzgodnić na etapie Projektu Budowlanego zgodnie z wydanymi warunkami technicznymi. Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 45, pkt. 2.1.8 Istniejący zapis: Należy zaprojektować zgodnie z Wytocznymi „Zatoki autobusowe....”. Nie dopuszcza się wykonania nawierzchni z kostki betonowej. W zakres Zamówienia wchodzi zaprojektowanie miejsc pod budowę wiat przystankowych. Parametry i lokalizację wiat należy uzgodnić z właściwym zarządcą drogi lub organizatorem publicznego transportu zbiorowego. Zastępuje się zapisem: Należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi. Nie dopuszcza się wykonania nawierzchni z kostki betonowej. W zakres Zamówienia wchodzi zaprojektowanie miejsc pod budowę wiat przystankowych. Parametry i lokalizację wiat należy uzgodnić z właściwym zarządcą drogi lub organizatorem publicznego transportu zbiorowego.
1231	Czy ekran akustyczny może pełnić funkcję ogrodzenia?	W sytuacji gdy zostanie zaprojektowany ekran akustyczny, nie stosuje się już dodatkowego ogrodzenia, płotki ochronno-naprowadzające należy rozpatrywać indywidualnie. Ogrodzenie należy ściśle dowiązać do ekranu.
1232	Czy Zamawiający dopuszcza stosowania dla konstrukcji chodnika betonowej kostki brukowej grubości 6 cm?	Zamawiający nie dopuszcza stosowania dla konstrukcji chodnika betonowej kostki brukowej grubości 6 cm. Wykonawca będzie mógł zaproponować Zamawiającemu inne rozwiązania w tym zakresie na etapie realizacji, zmiany takie będą procedowane zgodnie z Warunkami Kontraktu.
1233	Prosimy o potwierdzenie, że dla całości Przedmiotu Zamówienia wszelkie zmiany wynikające z nie wykazanych kolizji w zakresie instalacji i infrastruktury, których Oferenci nie są w stanie określić na etapie przetargu na podstawie Dokumentacji Zamawiającego, będą powodowały zwiększenie Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej? Oferenci nie są bowiem w stanie dokonać właściwej wyceny robót o których nie posiadają wiedzy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Przedmiot Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.	Wszystkie niewykazane kolizje w PFU, które wynikają z dopuszczonych optymalizacji rozwiązań projektowych są ryzykiem Wykonawcy i nie będą powodowały zwiększenia Ceny Kontraktowej. W pozostałych przypadkach wykazane kolizje będą powodowały zwiększenie Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej
1234	Prosimy o informację na których drogach przewiduje się prowadzenie ruchu autobusów i wykonanie zatok autobusowych?	Informacja, na których drogach zaprojektowano zatoki autobusowe zostało zawarte w Koncepcji Programowej. Ostateczną lokalizację zatok autobusowych należy uzgodnić na etapie Projektu Budowlanego zgodnie z wydanymi warunkami technicznymi.
1235	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.9 (strona 48) informuje: „Należy zaprojektować odrębne systemy odwodnienia dla poszczególnych kategorii dróg (drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe oraz gminne), które umożliwią prawidłowy podział w zakresie właściwego utrzymania/konserwacji systemu odwodnienia oraz możliwości obliczenia zlewni (lub ewentualnych opłat przy zrzucie wód) przy uzyskiwaniu pozwoleń wodnoprawnych.” Proszę o wyjaśnienie powyższego zapisu. Czy projektowane rowy dróg dojazdowych (równoległych do trasy głównej) i poprzecznych nie mogą być włączone do rowów drogi ekspresowej ? Czy w szczególnych wypadkach (w przypadku braku możliwości grawitacyjnego odprowadzenia wód z rowów dróg poprzecznych i dojazdowych) mogą być włączone do rowów trasy głównej (rozwiązania takie stosowane są w KP). W przeciwnym wypadkach wymagane będzie stosowanie dodatkowych zbiorników oraz przepompowni. Czy powyższe związane jest z dodatkowymi (niezależnymi) zbiornikami dla dróg poprzecznych i dojazdowych ?	W szczególnych przypadkach Zamawiający dopuszcza (w przypadku braku możliwości grawitacyjnego odprowadzenia wód z rowów dróg poprzecznych i dojazdowych) włączenie do rowów trasy głównej za jego zgodą oraz przy uwzględnieniu zapisów w operatach wodnoprawnych.
1236	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.14 (strona 52) informuje: „Ogrodzenie zbiorników retencyjnych nie powinno ograniczać możliwości wykonania czynności związanych z ich utrzymaniem przy pomocy sprzętu mechanicznego, tj. koszenie i oczyszczanie”. Proszę doprecyzowanie powyższego. Czy związane jest to np. z min. odległością ogrodzenia od zbiornika ?	Zamawiający potwierdza, że zapis dotyczy odległości ogrodzenia od zbiornika.
1237	Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie poboczy z destruktu pozyskanego z frezowania dróg?	Zamawiający nie dopuszcza wykonania poboczy z destruktu pozyskanego z frezowania dróg.
1238	Czy zamawiający dopuszcza optymalizację przekrojów ruchowym przedstawionych w PFU	Zamawiający nie dopuszcza optymalizacji przekrojów ruchowych.
1239	Czy dopuszcza się łączenie na obiekcie ścieżki rowerowej i chodnika w ciąg pieszo-rowerowy?	Zamawiający nie dopuszcza łączenia na obiekcie ścieżki rowerowej i chodnika w ciąg pieszo - rowerowy.

1240	<p>Prosimy o potwierdzenie, że preferowanymi przez Zamawiającego metodami ograniczenia negatywnego oddziaływania akustycznego są wały ziemne lub ekrany ziemne, zgodnie z rozdziałem, 2.1.4. pkt 1.</p>	<p>Zamawiający informuje, że dopuszcza różne metody ograniczenia oddziaływania akustycznego, poza rozwiązaniami ekranu akustycznego tzw. zielona ściana. Wykonawca w ramach analizy wielokryterialnej w zakresie hałasu określonej w pkt 1.2.1 PFU oczekuje przedstawienia rozwiązań dostosowanych do sytuacji w terenie, tj. w przypadku dostępności terenu zasadne jest stosowanie wałów oraz ekranów ziemnych jako rozwiązań o mniejszych kosztach utrzymania w dłuższym okresie czasu, podobnie w obszarach zamieszkich czy też jako osłona na MOP-ach. W obszarach o intensywnej wysokiej zabudowie i mniejszej dostępności terenu zasadne jest zastosowanie ekranów o konstrukcji aluminiowej wyposażonych w panele dźwiękochłonne lub odbijające, adekwatnie do konieczności ochrony terenów mieszkaniowych. Zamawiający, zgodnie z warunkami PFU, wskazuje na konieczność uzgodnienia zaproponowanych rozwiązań z Zamawiającym.</p>
1241	Prosimy o wyjaśnienie czy dopuszczalne jest stosowane jest ekranów akustycznych typu zielona ściana.	Zamawiający nie dopuszcza stosowania ekranów typu "zielona ściana".
1242	Czy Zamawiający dopuszcza budowę abonenckich stacji transformatorowych jako stacje słupowe ?	Zamawiający informuje, że zgodnie z PFU pkt. 2.1.17.1 nie dopuszcza się budowy abonenckich stacji transformatorowych słupowych.
1243	Czy Zamawiający dopuszcza umieszczenie słupów oświetleniowych w skarpach nasypów?	Zamawiający nie dopuszcza słupów oświetleniowych w skarpach nasypów.
1244	Czy Zamawiający dopuszcza pozostawienie w ziemi zlikwidowanych odcinków sieci, które nie kolidują z projektowaną infrastrukturą oraz konstrukcją drogi?	Zamawiający nie dopuszcza pozostawienia w ziemi likwidowanych sieci w projektowanym pasie drogowym drogi ekspresowej oraz pozostałych dróg publicznych. Poza pasem drogowym Zamawiający dopuszcza taką możliwość za zgodą gestora sieci.
1245	Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie zbiorników retencyjnych szczelnych odprowadzających?	Zamawiający dopuszcza wykonanie zbiorników odprowadzających w miejscach, gdzie nie ma naturalnych odbiorników.
1246	Odwodnienie drogi - Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie kanałów grawitacyjnych z rur PP?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów równoważnych pod warunkiem zachowania parametrów określonych we właściwym WWIORB.
1247	<p>Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnię na przejazdach awaryjnych należy wykonać zgodnie z PFU zawsze jako bitumiczną, niezależnie od rodzaju konstrukcji nawierzchni drogi ekspresowej przyjętej przez Wykonawcę.</p>	<p>Zamawiający informuje, że nawierzchnię na przejazdach awaryjnych należy wykonać zgodnie z PFU.</p> <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 9, pkt. 1.1.3.1,</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>W pasie dzielącym należy wykonać przejazdy awaryjne spełniające wymagania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) odstęp średnio 3 – 4 km; 2) nawierzchnia bitumiczna; 3) nośność nawierzchni jak dla jezdni głównej; 4) długość przejazdu - 90 m; 5) konstrukcja barier umożliwiająca szybki i łatwy demontaż oraz bezpieczny przejazd. <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>W pasie dzielącym należy wykonać przejazdy awaryjne spełniające wymagania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) odstęp średnio 3 – 4 km; 2) nawierzchnia jak dla jezdni głównej; 3) nośność nawierzchni jak dla jezdni głównej; 4) długość przejazdu - 90 m; 5) konstrukcja barier umożliwiająca szybki i łatwy demontaż oraz bezpieczny przejazd.
1248	W jakim zakresie wiążące dla Wykonawcy są wyniki prognozy ruchu wymienione w PFU?	Analizy i prognozy ruchu zgodnie z punktem nr 1.2 PFU są materiałem wiążącym bez żadnych wyjątków.
1249	<p>WWIORB. D.05.03.01 - „Nawierzchnia z kostki kamiennej” w tablicy 1 podane są odchyłki od nominalnych wymiarów kostki tylko „in plus”.</p> <p>W przywołanej normie PN-EN 1342 dopuszczalne tolerancje są zarówno „in plus” jak i „in minus”. Ponadto zgodnie z tą normą, jeżeli kostki są układane w kształcie wachlarza (np. pierścienie rond zgodnie z pkt. 5.5.2 tego WWIORB) dopuszcza się pewną liczbę kostek, których wymiary przekraczają dopuszczalne tolerancje. Prosimy o zmianę wymagań na zgodne z normą.</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D.05.03.01 , Tablica 1</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Odchyłki od nominalnych wymiarów zgodnie z Tablicą 1.</p> <p>Zastępuje się następującym:</p> <p>Odchyłki od nominalnych wymiarów kostki zgodnie z normą PN-EN 1342</p>
1250	<p>WWIORB. D.05.03.26c - „Uszczelnienie styków warstw nawierzchni z elementami przyległymi na obiektach mostowych” w pkt. 2.2.1 podane są wymagania dla masy zalewowej używanej do uszczelnienia. Producenci mas używanych do uszczelnienia warstw asfaltowych z urządzeniami obcymi w związku z nowelizacją ustawy nie opierają się o Aprobaty techniczne lecz opierają swoje deklaracje właściwości użytkowych o normę zharmonizowaną DIN-EN 14188. W związku z tym prosimy o dostosowanie wymagań do normy zharmonizowanej.</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D.05.03.26c , Tablica 1</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Wymagania dla masy zalewowej zgodnie z Tablicą 1.</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Do uszczelnienia styków warstw nawierzchni z elementami przyległymi na obiektach mostowych należy stosować masy zalewowe spełniające wymagania WT-2 2016 część II tabela 13</p>
1251	<p>WWIORB. D.05.03.26c - „Uszczelnienie styków warstw nawierzchni z elementami przyległymi na obiektach mostowych” w pkt. 6.2 wymienione są dokumenty jakie należy uzyskać przed przystąpieniem do robót. Zgodnie z nowelizacją ustawy o wyrobach budowlanych, która weszła w życie z dniem 01.01.2017. Na wyroby budowlane powinny być wydawane: Deklaracja Właściwości Użytkowych lub Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych. W związku z powyższym zapis zawarty w SST jest niemożliwy do spełnienia i prosimy o jego usunięcie.</p>	<p>Zamawiający zmienił treść zapisu.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D.05.03.26c , pkt 6.2</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Przed przystąpieniem do robót Wykonawca powinien:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) uzyskać wymagane dokumenty, dopuszczające wyroby budowlane do obrotu i powszechnego stosowania (certyfikaty zgodności, deklaracje zgodności, aprobaty techniczne, protokoły kontroli i odbioru w wytwórni itp.), potwierdzające zgodność materiałów z wymaganiami pktu 2 niniejszej specyfikacji, <p>Zastępuje się następującym:</p> <p>Przed przystąpieniem do robót Wykonawca powinien:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) uzyskać wymagane dokumenty, dopuszczające wyroby budowlane do obrotu i powszechnego stosowania, potwierdzające zgodność materiałów z wymaganiami pktu 2 niniejszej specyfikacji,

1252	WWIORB . D.07.01.01-„Oznakowanie poziome" w pkt 2.3 - 2.6. zapisy dotyczące „Materiały... ..powinny odpowiadać wymaganiom określonym w aprobacie technicznej" Zgodnie z nowelizacją ustawy o wyrobach budowlanych która weszła w życie z dniem 01.01.2017. Na wyroby budowlane powinny być wydawane: Deklaracja Właściwości Użytkowych w oparciu o normę zharmonizowaną lub Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych w oparciu o AT (jeżeli ta jeszcze jest ważna) Może się zdarzyć, iż w trakcie realizacji zadania powyższy zapis zawarty w SST będzie niemożliwy do spełnienia i prosimy o jego usunięcie.	Zamawiający informuje, że w opracowanych przez Wykonawcę SST należy stosować obowiązujące obecnie przepisy i prawo.
1253	Czy zachodzi konieczność wykonania pełnej inwentaryzacji przyrodniczej (dla całego okresu wegetacyjnego)?	Tak. W ramach Raportu do ponownej oceny oos ma zostać wykonana pełna inwentaryzacja przyrodnicza o szczegółowości umożliwiającej przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko przyrodnicze oraz uzyskania decyzji zwalniających z zakazów w stosunku do gatunków chronionych na mocy ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tzw. decyzji derogacyjnych)
1254	Czy Inwestor na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko dopuści możliwość rezygnacji z zieleni izolacyjnej?	Inwestor nie przewiduje rezygnacji z zaprojektowanej zieleni izolacyjnej. DSU narzuca obowiązek zieleni izolacyjnej
1255	Prosimy o sprecyzowanie na jakiej długości przed i za przejściem dla zwierząt należy wprowadzić ogrodzenia ochrono-naprowadzające?	Ogrodzenia ochronno-naprowadzające dla zwierząt dużych winny być zaprojektowane na całej długości planowanej drogi, plotki ochronno-naprowadzające dla małych zwierząt, należy zaprojektować co najmniej po 100 m od osi przejścia w obie strony. Zaznaczamy, jednak, że rzeczywista długość plotków wynikać będzie przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej w tym inwentaryzacji siedlisk i szlaków migracji małych zwierząt.
1256	Wykonawca prosi o potwierdzenie, że przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania powłokowego zabezpieczenia powierzchni obiektów mostowych przed graffiti.	Zamawiający potwierdza, że przedmiot zamówienia nie wymaga wykonania powłokowego zabezpieczenia powierzchni obiektów mostowych przed graffiti.
1257	Prosimy o potwierdzenie iż wszelkie optymalizacje względem zapisów PFU będą rozliczane zgodnie z klauzulą 13.2 WSK - czyli podział zysku wynikających z optymalizacji 90% Zamawiający oraz 10% Wykonawca, rozliczanych według cen średnich Sekocenbud.	Wprowadzenie optymalizacji zgodnie z Warunkami Kontraktu, będzie podlegało procedowaniu wg subklauzuli 13.2, z wyjątkiem optymalizacji parametrów, które zostały wskazane w PFU jako niewiążące.
1258	Czy Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu przekraczania przeszkody przez drogę ekspresową „dołem i górą" tzn. np. zmianę WS na WD ?	Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu przekraczania przeszkody przez drogę ekspresową, np. WS na WD przy założeniu, że jest to <u>ryzyko Wykonawcy</u> przy uzyskiwaniu wszelkich np. opinii, decyzji, uzgodnień, postanowień.
1259	PFU pkt. 1.1.2. (strona 8) „....Zmiany uwarunkowań skutkujących koniecznością zmiany charakterystycznych parametrów". Proszę o sprecyzowanie jakie parametry Zamawiający uznaje za charakterystyczne (dla obiektów drogowych, mostowych itd.).	Parametry, których wymaga Zamawiający zostały określone w PFU (np. punkt 1.1.3)
1260	Proszę o podanie w jakiej technologii należy wykonać konstrukcję nawierzchni dla łącznic (nawierzchnia sztywna, podatna). PFU ani w pkt. 1.1.3.1. ani w pkt. 2.1.2. nie określa jednoznacznie typu konstrukcji nawierzchni.	Zamawiający informuje, że konstrukcję nawierzchni na łącznicach należy wykonać w technologii podatnej lub półsztywnej bez względu na rodzaj nawierzchni Trasy Głównej .
1261	Zamawiający w PFU pkt. 1.2.1. (strona 31) informuje, iż „W ramach oceny oddziaływania na środowisko należy przeprowadzić wielokryterialną analizę w zakresie ustalenia optymalnych metod oraz środków ochrony przed hałasem". Proszę o podanie kryteriów oraz wag, wg których wielokryterialna analiza ma być przeprowadzona.	Wykonawca może sporządzić analizę wielokryterialną w zakresie ustalenia optymalnych metod oraz środków ochrony przed hałasem wg własnego doświadczenia. Analizę taką należy przedłożyć do Zamawiającego w celu uzgodnienia.
1262	Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że wszystkie zapisy PFU oraz materiałów wiążących są zgodne z wymaganiami wynikającymi z zapisów Decyzji Środowiskowych.	Rozbieżności pomiędzy PFU a DŚU lub postanowieniami RDOŚ będą rozstrzygane przez Zamawiającego w drodze indywidualnego zgłoszenia Wykonawcy.
1263	Czy Zamawiający dopuszcza przedłużenie terminu realizacji inwestycji z tytułu niezawinionej przez Wykonawcę braku akceptacji przedłożonych warunków do zaopiniowania?	Zamawiający będzie postępował zgodnie z Warunkami Kontraktu.
1264	Czy Zamawiający dopuszcza korektę geometrii osi drogi ekspresowej w planie?	Zamawiający dopuszcza korektę geometrii trasy w planie.
1265	Czy Zamawiający dopuszcza korekty parametrów łuków poziomych drogi ekspresowej?	Zamawiający dopuszcza korektę parametrów łuków poziomych drogi ekspresowej.
1266	Czy Zamawiający dopuszcza zmiany w planie geometrii dróg poprzecznych i dróg obsługujących (równoległych)?	Zamawiający dopuszcza zmiany w geometrii dróg poprzecznych i dróg obsługujących (równoległych) po uzyskaniu zgód od właściwych zarządców dróg.
1267	Zamawiający w PFU pkt. 1.1.3.2 (strona 20) informuje: „Odległość między mijankami powinna zapewniać ich wzajemną widoczność, przy czym nie powinny być one usytuowane rzadziej niż 250m". Proszę o uszczegółowienie powyższego zapisu, tzn. kiedy warunek wzajemnej widoczności mijanek jest spełniony (wg. jakich kryteriów należy to sprawdzić) ?	Wzajemna widoczność mijanek jest spełniona w przypadku zapewnienia widoczności na zatrzymanie zgodnie z Dz. U.2016.124 , dla przyjętej prędkości projektowej w PFU. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 15, pkt. 1.1.3.2 Istniejący zapis: mijanki - w odstępach max 250 m Zastępuje się następującym zapisem: mijanki - w odstępach max 1 000 m
1268	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.4 (strona 44) informuje: „Zamawiający wymaga stosowania wałów ziemnych lub ekranów ziemnych (konstrukcja ekranu wypełniona gruntem), chyba że analiza wielokryterialna wskaże uzasadnienie stosowanie innych zabezpieczeń". Proszę o udostępnienie WWIORB dla powyższych elementów.	Zamawiający nie udostępnia WWIORB dla wałów ziemnych lub ekranów ziemnych. Wykonawca, w ramach prowadzonych prac projektowych, może zaproponować rozwiązania zgodne ze sztuką inżynierską.
1269	Czy kilometraże skrzyżowań przejazdów z drogą ekspresową S6 podane w PFU są wiążące?	Kilometraże krzyżowań przejazdów z drogą ekspresową S6 podane w PFU nie są wiążące.
1270	PFU pkt 2.1.2. - typ węzłów powinien być dostosowany m.in.. do sposobu poboru opłat. Prosimy o określenie sposobu poboru opłat na węzłach jaki Wykonawca ma przyjąć przy projektowaniu węzła.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 42, pkt. 2.1.2 Istniejący zapis: Typ węzłów powinien uwzględniać prognozowane docelowe natężenia i rozkłady kierunkowe ruchu, zapewniać bezpieczeństwo użytkowania oraz dostosowanie do warunków terenowych i sposobu poboru opłat. Rozwiązania węzła powinny uwzględniać ekonomikę jego eksploatacji. Zastępuje się następującym zapisem: Typ węzłów powinien uwzględniać prognozowane docelowe natężenia i rozkłady kierunkowe ruchu, zapewniać bezpieczeństwo użytkowania oraz dostosowanie do warunków terenowych. Rozwiązania węzła powinny uwzględniać ekonomikę jego eksploatacji.

1271	Czy w sytuacji konieczności zaprojektowania i wybudowania dodatkowych elementów w stosunku do opisu Przedmiotu Zamówienia, Inwestor przewiduje zmianę terminu na ukończenie, terminów kamieni milowych oraz ceny kontraktowej?	Zamawiający informuje, że wszelkie zmiany będą wprowadzane zgodnie z Warunkami Kontraktu i obowiązującego prawa.
1272	Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że wprowadzenie optymalizacji zgodnych z warunkami kontraktu nie spowoduje zmniejszenia Ceny Kontraktowej.	Wprowadzenie optymalizacji zgodnie z Warunkami Kontraktu, będzie podlegało procedowaniu wg subklauzuli 13.2, z wyjątkiem optymalizacji parametrów, które zostały wskazane w PFU jako niewiążące.
1273	Czy Zamawiający przewiduje wykonanie większej ilości obiektów niż to zostało zapisane w tabeli nr 1.1 przedmiotowego PFU	Zamawiający nie przewiduje większej ilości obiektów niż to zostało opisane w tabeli 1.1. Ewentualne zmiany ilości obiektów będą rozpatrywane zgodnie z Warunkami Kontraktu.
1274	Czy w przypadku spełnienia przez obiekty, stanowiące przejścia dla zwierząt, wymaganych przez DSU współczynników ciasnoty - zamawiający wymagał będzie budowy obiektów o gabarytach większych niż wynikających z tychże współczynników, wiążących się z niegospodarnym wydatkowaniem publicznych pieniędzy?	W przypadku kiedy obiekt będzie pełnił tylko i wyłącznie role przejścia dla zwierząt Zamawiający nie będzie wymagał zwiększenia jego parametrów ponad to co wynika z przyjętych wytycznych dot. wólcznika ciasnoty. Kwestie przejść zespolonych będą rozpatrywane indywidualnie.
1275	Prosimy o udzielenie informacji w którym roku przeprowadzona została inwentaryzacja przyrodnicza na podstawie której zaplanowana została lokalizacja urządzeń minimalizujących oddziaływanie inwestycji na gatunki roślin i zwierząt.	Inwentaryzacja przyrodnicza został przeprowadzona w 2009 roku
1276	Zapisy PFU pkt. 1.1.3.3. mówią, że „Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli 1.1 („Wykaz przewidywanych obiektów inżynierskich”) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu [...]”. Czy w związku z tym należy rozumieć, że w cenie ofertowej Wykonawca powinien uwzględnić obiekty zgodnie z parametrami podanymi w tabeli 1.1., a wszelkie zaproponowane przez niego optymalizacje, tj. zmiany sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inż., pomiędzy projektem, a tabelą 1.1. będą stanowiły podstawę do żądania przez Wykonawcę dodatkowego honorarium z tego tytułu oraz zmianę Zaakceptowanej kwoty Kontraktowej? Powyższe pytanie dotyczy również przepustów dla celów ekologicznych (tab. 1.2) oraz zabezpieczeń akustycznych (tabela 1.3).	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 17, pkt. 1.1.3.3, pod tabelą nr 1.1 Istniejący zapis: Zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1: 1) są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej.</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem: Sposób pokonania przeszkody, parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 (kol. 3÷5) mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 18, pkt. 1.1.3.4, pod tabelą nr 1.2 Istniejący zapis: Zmiana ilości i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej.</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem: Ilość, parametry i lokalizacja obiektów inżynierskich pełniących funkcję przepustów dla celów ekologicznych w tabeli nr 1.2 mają charakter informacyjny, niewiążący Wykonawcę. Ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 20, pkt. 1.1.3.6, pod tabelą nr 1.3 Istniejący zapis: Zmiana rodzaju, ilości i parametrów zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. nr 1.3: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej.</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem: Podane w tabeli nr 1.3 dane ekranów akustycznych są materiałem niewiążącym i wymagają ponownego przeanalizowania na podstawie obliczeń akustycznych wykonanych na etapie Raportu do ponownej oceny oddziaływania na środowisko.</p>
1277	Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość wydłużenia w dokumencie Gwarancji terminu na potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia i określenia sposobu usunięcia Wady Istotnej z 24 h od chwili powiadomienia do 72 h od chwili powiadomienia. Aktualny termin jest w zasadzie niemożliwy do dotrzymania. Określenie, bowiem sposobu usunięcia wady bardzo często będzie wymagało przeprowadzenia szczegółowej analizy, często połączonej z badaniami, w celu określenia najlepszej metody zmierzającej do należytego usunięcia Wady. Są to czynności, które wymagają czasu.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Gwarancja Jakości w pkt 5. Tryb usuwania Wad.
1278	Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość wydłużenia w dokumencie Gwarancji terminu na potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia i określenia sposobu usunięcia Wady Nieistotnej z 72 h od chwili powiadomienia do 120 h od chwili powiadomienia. Aktualny termin jest w zasadzie niemożliwy do dotrzymania. Określenie, bowiem sposobu usunięcia wady bardzo często będzie wymagało przeprowadzenia szczegółowej analizy, często połączonej z badaniami, w celu określenia najlepszej metody zmierzającej do należytego usunięcia Wady. Są to czynności, które wymagają czasu.	Zamawiający nie zmienia treści dokumentu Gwarancja Jakości w pkt 5. Tryb usuwania Wad.
1280	Prosimy o wskazanie maksymalnej ilości komisyjnych przeglądów gwarancyjnych w roku dla każdej grupy robót, które Zamawiający będzie mógł przeprowadzić.	Zamawiający nie wskazuje maksymalnej ilości komisyjnych przeglądów gwarancyjnych w roku. Ich ilość i zakres przeprowadzane będą zgodnie z dokumentem Gwarancja Jakości.
1281	Proszę o potwierdzenie, że budowa MOP-ów nie jest objęta przedmiotem zamówienia. Ponadto proszę o wskazanie zakresu robót oraz linii rozgraniczających przy MOP-ach „Milwino”.	Nie dotyczy. Zamawiający informuje, że MOP Milwino występował na Zadaniu 3.
1282	Czy Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu przekraczania przeszkody przez drogę ekspresową „dołem i górą” tzn. np. zmianę WS na WD ?	Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu przekraczania przeszkody przez drogę ekspresową, np. WS na WD przy założeniu, że jest to <u>ryzyko Wykonawcy</u> przy uzyskiwaniu wszelkich np. opinii, decyzji, uzgodnień, postanowień.

1283	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.4. (strona 45) informuje: „Zaprojektowane zabezpieczenia akustyczne należy poddać odpowiednim działaniom optymalizacyjnym, mającym na celu uzyskanie takich parametrów zabezpieczeń, aby z jednej strony urządzenia te nie zostały niepotrzebnie przewymiarowane”. Natomiast w pkt. 1.1.3.6. informuje: „Zmiana rodzaju, ilości i parametry zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. Nr 1.3. jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu”. Zdaniem Wykonawcy zapisy są w sprzeczności, ponieważ z jednej strony Zamawiający oczekuje ich optymalizacji a jednocześnie oczekuje ich wykonania zgodnie z tabelą nr 1.3. (zapis ze strony 27), a jakiegokolwiek zmiany dopuszcza wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany. Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu: „„Zmiana rodzaju, ilości i parametry zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. Nr 1.3. jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu” i pozostawienie zapisu :”wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - jeżeli zawierają zmiany w stosunku do wymagań decyzji środowiskowej”.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 20, pkt. 1.1.3.6, pod tabelą nr 1.3 Istniejący zapis: Zmiana rodzaju, ilości i parametrów zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. nr 1.3: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Podane w tabeli nr 1.3 dane ekranów akustycznych są materiałem niewiążącym i wymagają ponownego przeanalizowania na podstawie obliczeń akustycznych wykonanych na etapie Raportu do ponownej oceny oddziaływania na środowisko.
1284	Czy na odcinkach wykopowych pas technologiczny ma być wykonany na górze przeciwskarpy wykopu, czy też przy rowie S6 ?	Pas technologiczny na odcinkach wykopowych należy wykonać przy rowie drogi ekspresowej S6.
1285	Prosimy o określenie zakresu ilościowego i miejsca przewozu materiałów pochodzących z rozbiórki.	Zakres ilościowy materiałów z rozbiórki zostanie określony na etapie Projektu Budowlanego. Materiał z rozbiórki staje się własnością Wykonawcy zgodnie z właściwym WWIORB.
1286	PFU p. 1.1.3.9 oraz p. 1.1.3.15. Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie, czy w ramach przedmiotu zamówienia należy wykonać Krajowy System Poboru Opłat?	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 21, pkt. 1.1.3.9, punkt 1) i 4) Istniejący zapis: 1) sieci teletechniczne (w tym systemu KSPO, SZR), 4) sieci energetyczne (w tym systemy oświetlenia, zasilania KSPO, SZR, OD), Zastępuje się następującym zapisem: 1) sieci teletechniczne (w tym systemu SZR), 4) sieci energetyczne (w tym systemy oświetlenia, SZR, OD),
1287	PFU pkt 1.1.3.9. - prosimy o potwierdzenie, iż w ramach Kontraktu Wykonawca ma zaprojektować i wykonać KSPO.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 21, pkt. 1.1.3.9, punkt 1) i 4) Istniejący zapis: 1) sieci teletechniczne (w tym systemu KSPO, SZR), 4) sieci energetyczne (w tym systemy oświetlenia, zasilania KSPO, SZR, OD), Zastępuje się następującym zapisem: 1) sieci teletechniczne (w tym systemu SZR), 4) sieci energetyczne (w tym systemy oświetlenia, SZR, OD),
1288	Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zapisach PFU odnośnie zabezpieczeń akustycznych. W pkt 1.1.3.6. napisane jest , iż zmiana zabezpieczeń akustycznych jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany , natomiast w pkt 1.2.1 i 2.1.4 napisane jest iż lokalizację zabezpieczeń akustycznych należy ustalić na podstawie obliczeń, a zmiany w lokalizacji i parametrach zabezpieczeń akustycznych w stosunku do decyzji środowiskowej wymagają uzasadnienia w Raporcie Ponownej Oceny.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKcjONALNO-UŻYTKOWY, str. 20, pkt. 1.1.3.6, pod tabelą nr 1.3 Istniejący zapis: Zmiana rodzaju, ilości i parametrów zabezpieczeń akustycznych, podanych w tab. nr 1.3: 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu, 2) wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej. Zastępuje się następującym zapisem: Podane w tabeli nr 1.3 dane ekranów akustycznych są materiałem niewiążącym i wymagają ponownego przeanalizowania na podstawie obliczeń akustycznych wykonanych na etapie Raportu do ponownej oceny oddziaływania na środowisko.
1289	PFU pkt. 2.1.10. Proszę o potwierdzenie wysokości nasypu dla łącznic na węzłach (>=2,0m) dla których należy wykonać ścieki przy krawędzi. Dla trasy głównej Zamawiający wskazuje na wysokość >=3,0m. Czy dla łącznic nie powinna być przynajmniej taka sama (jeśli nie większa z uwagi na mniejsze zlewnie z nawierzchni jezdni na łącznicach względem jezdni trasy głównej).?	Zamawiający potwierdza zapisy w punkcie 2.1.10 PFU.
1290	Czy w ramach analizy wielokryterialnej w zakresie ustalenia optymalnych metod oraz środków ochrony przed hałasem Zamawiający dopuszcza wykup nieruchomości narażonej na ponadnormatywne oddziaływanie akustycznie jako alternatywa dla ekranów akustycznych?	Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, dla nieruchomości objętych granicami DŚU i przyszłej decyzji ZRID.
1291	Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z pasa technologicznego w przypadku realizacji równoległych dróg innych kategorii (serwisowe itp).	Zamawiający nie dopuszcza rezygnacji z pasa technologicznego w przypadku realizacji równoległych dróg innych kategorii (serwisowe itp).
1292	Pkt.5.1. Ze względu na fakt, iż rozpoznanie podłoża zostało wykonane punktowo (otwory geotechniczne w znacznych odległościach od siebie), przed przystąpieniem do robót konieczne jest wykonanie badań kontrolnych (odwiertów i sondowań), które umożliwią uszczegółowienia zasięgu zaprojektowanej wymiany gruntu. Głębokość badań kontrolnych należy tak dobrać, aby zagłębiały się one minimum 2m w warstwę gruntów nośnych podścielających grunty słabonośne podlegające wymianie. Zakres oraz lokalizację badań uzupełniających należy uzgodnić z Inżynierem. Pytanie: Czy koszt dodatkowych badań kontrolnych (sondowań i odwiertów) ponosi Wykonawca?	Koszt dodatkowych badań kontrolnych (sondowań i odwiertów) ponosi Wykonawca i należy go uwzględnić w cenie wykonania wzmocnienia
1293	Zamawiający w PFU pkt. 2.2.1 (strona 107) informuje, iż należy wykonać: „Dokumentację niezbędną do wznowienia/ustalenia pozostałych granic projektowanego pasa drogowego (poza odcinkami ustalonymi w wyniku podziałów nieruchomości) wraz z mapą określającą linie rozgraniczające inwestycję oraz dokumentację niezbędną do wydzielenia granic pasów drogowych znajdujących się w liniach rozgraniczających ustalonych w decyzji ZRID wraz ze szkicem przebiegu granic pasów drogowych dla dróg wybudowanych w ramach inwestycji, z uwzględnieniem ich projektowanych kategorii;”. Proszę o wskazanie które drogi (wg. przekazanej dokumentacji KP) Zamawiający chce przekazać do docelowych Zarządców. Czy drogi dojazdowe (prowadzone równoległe do drogi ekspresowej) mają być także przekazane ?	Drogi dojazdowe prowadzone równoległe do drogi ekspresowej pozostają w granicach jej pasa drogowego za wyjątkiem dróg istniejących, które przed rozpoczęciem inwestycji zaliczane są do którejś z innych kategorii dróg publicznych.

1294	Zamawiający w PFU pkt. 2.1.8 (strona 73) informuje: „Należy zaprojektować zgodnie z Wytycznymi „Zatoki autobusowe...”. Proszę o podanie konkretnych wytycznych wg. których Wykonawca ma wykonać zatoki autobusowe (brak w załącznikach tom III). Proszę o wskazanie przy jakich obiektach drogowych mają one być wykonane (przy jakich drogach wg. KP Wykonawca ma zakładać wykonanie zatok autobusowych).	Informacja, na których drogach zaprojektowano zatoki autobusowe została zawarte w Koncepcji Programowej. Ostateczną lokalizację zatok autobusowych należy uzgodnić na etapie Projektu Budowlanego zgodnie z wydanymi warunkami technicznymi. Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 45, pkt. 2.1.8 Istniejący zapis: Należy zaprojektować zgodnie z Wytycznymi „Zatoki autobusowe...”. Nie dopuszcza się wykonania nawierzchni z kostki betonowej. W zakres Zamówienia wchodzi zaprojektowanie miejsc pod budowę wiat przystankowych. Parametry i lokalizacje wiat należy uzgodnić z właściwym zarządcą drogi lub organizatorem publicznego transportu zbiorowego. Zastępuje się zapisem: Należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi. Nie dopuszcza się wykonania nawierzchni z kostki betonowej. W zakres Zamówienia wchodzi zaprojektowanie miejsc pod budowę wiat przystankowych. Parametry i lokalizacje wiat należy uzgodnić z właściwym zarządcą drogi lub organizatorem publicznego transportu zbiorowego.
1295	Czy Zamawiający dopuszcza w wyjątkowych przypadkach zrzut wód z pozostałych dróg do systemu odwodnienia drogi ekspresowej np. w przypadku braku możliwości zrztu wód do naturalnego odbiornika?	W szczególnych przypadkach Zamawiający dopuszcza (w przypadku braku możliwości grawitacyjnego odprowadzenia wód z rowów dróg poprzecznych i dojazdowych) włączenie do rowów trasy głównej za jego zgodą oraz przy uwzględnieniu zapisów w operatach wodnoprawnych.
1296	Prosimy o potwierdzenie, że preferowanymi przez Zamawiającego metodami ograniczenia negatywnego oddziaływania akustycznego są wały ziemne lub ekrany ziemne, zgodnie z rozdziałem, 2.1.4. pkt 1.	Zamawiający informuje, że dopuszcza różne metody ograniczenia oddziaływania akustycznego, poza rozwiązaniami ekranu akustycznego tzw. zielona ściana. Wykonawca w ramach analizy wielokryterialnej w zakresie hałasu określonej w pkt 1.2.1 PFU oczekuje przedstawienia rozwiązań dostosowanych do sytuacji w terenie, tj. w przypadku dostępności terenu zasadne jest stosowanie wałów oraz ekranów ziemnych jako rozwiązań o mniejszych kosztach utrzymania w dłuższym okresie czasu, podobnie w obszarach zamieszkanych czy też jako osłona na MOP-ach. W obszarach o intensywnej wysokiej zabudowie i mniejszej dostępności terenu zasadne jest zastosowanie ekranów o konstrukcji aluminiowej wyposażonych w panele dźwiękochłonne lub odbijające, adekwatnie do konieczności ochrony terenów mieszkaniowych. Zamawiający, zgodnie z warunkami PFU, wskazuje na konieczność uzgodnienia zaproponowanych rozwiązań z Zamawiającym.
1297	Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji dna i skarp zbiorników retencyjnych w których poziom wody jest powyżej dna zbiornika, z nasypu dociążającego ze żwiru na warstwę dociążającą z piasku?	Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji dna i skarp zbiorników retencyjnych w których poziom wody jest powyżej dna zbiornika, z nasypu dociążającego ze żwiru na warstwę dociążającą z piasku.
1298	WWIORB. D.05.03.01 - „Nawierzchnia z kostki kamiennej” w tablicy 1 podane są odchyłki od nominalnych wymiarów kostki tylko „in plus”. W przywołanej normie PN-EN 1342 dopuszczalne tolerancje są zarówno „in plus” jak i „in minus”. Ponadto zgodnie z tą normą, jeżeli kostki są układane w kształcie wachlarza (np. pierścienie rond zgodnie z pkt. 5.5.2 tego WWIORB) dopuszcza się pewną liczbę kostek, których wymiary przekraczają dopuszczalne tolerancje. Prosimy o zmianę wymagań na zgodne z normą.	Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D.05.03.01 , Tablica 1 Istniejący zapis: Odchyłki od nominalnych wymiarów zgodnie z Tablicą 1. Zastępuje się następującym: Odchyłki od nominalnych wymiarów kostki zgodnie z normą PN-EN 1342
1299	W Decyzji środowiskowej istnieje zapis, iż należy wykonać pas dzielący (z opaskami) 12m. Proszę o potwierdzenie, iż zgodnie z PFU należy zaprojektować pas dzielący (z opaskami) szerokości 5m.	Zamawiający potwierdza, że pas dzielący wraz z opaskami należy zaprojektować o szerokości 5m.
1300	W projekcie koncepcyjnym brakuje informacji na temat systemu zarządzania ruchem SZR, który jest jednym z głównych wymagań dróg ekspresowych stawianych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. W całości brak również informacji na temat urządzeń (m.in. stacje pogodowe, tablice zmiennej treści itp.). Prosimy o doprecyzowanie i uzupełnienie dokumentacji o informacje na ten temat. Prosimy o podanie szczegółów wymagań dotyczących konfiguracji i komunikacji systemu SZR.	Zamawiający informuje, że udośćpełnił Koncepcję Systemu Zarządzania Ruchem, w którym określono wymagania w zakresie SZR, który jest materiałem informacyjnym. Wymagania dot. SZR zostały dodatkowo opisane w PFU.
1301	Czy Zamawiający wyraża zgodę na rozmieszczenie i dobór ilości punktów oświetleniowych (słupów i opraw oświetleniowych) na podstawie odpowiednich wyliczeń fotometrycznych przeprowadzonych przez Wykonawcę?	Zamawiający dopuszcza rozmieszczenie i dobór ilości punktów świetlnych przez Wykonawcę po wcześniejszym uzyskaniu zgody Zamawiającego. Wykonawca winien przedstawić swoją propozycję rozwiązania z uzasadnieniem proponowanego rozwiązania.
1304	Czy Zamawiający wyraża zgodę na umieszczanie słupów linii napowietrznej SN w pasie drogowym?	Zamawiający informuje, że zgodnie z PFU pkt 2.1.17.3 dopuszcza umieszczanie słupów linii napowietrznych SN w pasie drogowym dopuszcza takie rozwiązanie.
1306	Prosimy o rozstrzygnięcie przez Zamawiającego, do których przepisów Wykonawca powinien się stosować odnośnie kanału technologicznego. Czy nadrzędnym przepisem dot. ilości rur, odległości pomiędzy studniami oraz projektowania i wykonania kanału technologicznego jest rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 15 maja 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne, czy wytyczne GDDiKA dla kanału technologicznego – Krajowy System Zarządzania Ruchem z dnia 31 stycznia 2017r?	Zamawiający informuje, że obowiązującym dokumentem obowiązującym są wytyczne GDDKiA dla kanału technologicznego.
1307	Prosimy o doprecyzowanie opraw oświetleniowych, które mają być zastosowane w projekcie i budowie drogi, ponieważ w PFU pkt. 2.1.20.3 jest mowa o stosowaniu opraw klasycznych (w domyśle sodowych) oraz opraw LED. Natomiast w punkcie 2.1.20.4 Zamawiający pisze już tylko o oprawach LED. W związku z tym prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający umożliwia zastosowanie opraw klasycznych tj. opraw sodowych? Jeśli wyraża zgodę, to w jakich sytuacjach i dla jakich kategorii dróg?	Zamawiający potwierdza, że mają zostać wykonane wyłącznie oprawy LED.
1308	Czy w ramach przebudowy istniejącej infrastruktury elektroenergetycznej kolidującej z projektowaną drogą, Zamawiający dopuszcza wykonanie całego zakresu przebudowy w granicach stałego rozgraniczenia (chodzi tutaj m.in. o posadowienie słupów nn, SN, stacji trafo czy też złącz SN w pasie drogowym).	Zamawiający informuje, że zgodnie z PFU pkt 2.1.17.3 dopuszcza umieszczanie słupów linii napowietrznych SN w pasie drogowym dopuszcza takie rozwiązanie.
1309	Czy Zamawiający dopuszcza budowę stacji transformatorowych w wykonaniu słupowym?	Zamawiający informuje, że zgodnie z PFU pkt. 2.1.17.1 nie dopuszcza się budowy abonenckich stacji transformatorowych słupowych.
1310	W nawiązaniu do wymagań PFU pkt 1.1.3.1, prosimy o precyzyjne określenie w jakiej maksymalnie odległości/na jakiej wysokości od dna rowu na odcinkach wykopowych powinien być zlokalizowany pas technologiczny?	Zamawiający informuje, że wysokość posadowienia pasa technologicznego ma wynikać z minimalnej głębokości rowu.

1311	Prosimy o informację czy węzeł Bożepole Wielkie jest zgodny z zapisami DŚU?	Zamawiający informuje, że rozwiązanie projektowe Węzła „Bożepole Wielkie” mieści się w granicach obecnie obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zdaniem Zamawiającego nie ma potrzeby uzyskiwania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wszelkie odstępstwa od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku, gdy mieszczą się w liniach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będą wymagały uzasadnienia w Raporcie sporządzonym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko.
1312	Prosimy o informację czy DŚU pozwala na realizację węzła Bożepole Wielkie?	Zamawiający informuje, że rozwiązanie projektowe Węzła „Bożepole Wielkie” mieści się w granicach obecnie obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zdaniem Zamawiającego nie ma potrzeby uzyskiwania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wszelkie odstępstwa od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku, gdy mieszczą się w liniach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będą wymagały uzasadnienia w Raporcie sporządzonym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko.
1313	Czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy uzyskanie DŚU na węzeł Bożepole Wielkie?	Zamawiający informuje, że rozwiązanie projektowe Węzła „Bożepole Wielkie” mieści się w granicach obecnie obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zdaniem Zamawiającego nie ma potrzeby uzyskiwania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wszelkie odstępstwa od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku, gdy mieszczą się w liniach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będą wymagały uzasadnienia w Raporcie sporządzonym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko Zgodnie z odpowiedzią sformułowaną powyżej zdaniem Zamawiającego nie ma potrzeby uzyskiwania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
1314	Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie węzła Bożepole Wielkie, trasy S-6 i ich podłączenie do DK 6 w taki sposób aby nie wykonywać obiektu inżynierskiego nad torami kolejowymi w ciągu DK6 tylko pozostawiając przejazd w poziomie torów kolejowych? Nadmieniamy, iż takie rozwiązanie znacznie ograniczy koszty inwestycji i późniejszego utrzymania w/w elementu?	Zamawiający nie dopuszcza wykonania węzła Bożepole Wielkie bez wykonania obiektu nad torami kolejowymi (WD-34).
1315	Dotyczy PFU pkt. 1.1.3.2 „Węzeł Bożepole Wielkie”. Czy w ramach korekty przebiegu drogi krajowej na długości około 2,05 km należy uwzględnić budowę wiaduktu WD-34 nad linią kolejową nr 202 Gdańsk Główny – Stargard Szczeciński?	Zamawiający potwierdza, że przy korecie drogi krajowej nr 6 należy uwzględnić budowę wiaduktu WD-34 nad linią kolejową nr 202 Gdańsk Główny – Stargard Szczeciński.
1316	Proszę o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie optymalizację konstrukcji nawierzchni skoro zachowana ma zostać katalogowa grubość pakietu warstw konstrukcyjnych?	Zamawiający informuje, że zasady optymalizacji (modyfikacji) konstrukcji nawierzchni zostały określone w punkcie 2.1.1.2 i 2.1.1.3 PFU Zamawiający wprowadził zmianę do SIWZ TOM III PFU, pkt 2.1.1 wraz z ppkt 2.1.1.1, ppkt 2.1.1.2, ppkt 2.1.1.3, ppkt 2.1.1.4 zgodnie z pismem nr O.Gd.D-3.241.370.2017.AK z dnia 28.07.2017 r. - Zmiana nr 5.
1317	WWIORB D.04.02.02. – Warstwa mrozoochronna pkt 2.6. Zgodnie z zapisem, mieszanki związane spoiwem hydraulicznym powinny spełnić wymagania tablicy 4. Wydaje się, że mieszanki związane powinny spełniać wymagania tablicy 5, ponieważ tab.4 dotyczy gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym. Proszę o zmianę wymagań.	Zamawiający zmienił treść zapisu. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB D.04.02.02 , pkt. 2.6, Istniejący zapis: Należy stosować mieszanki związane spoiwem o parametrach podanych w tablicy 4. Zastępuje się następującym: Należy stosować mieszanki związane spoiwem o parametrach podanych w tablicy 5.
1318	WWIORB D.04.04.01. Podbudowa pomocnicza pkt. 2.3 – „Kryterium przydatności mieszanki pod względem uziarnienia jest spełnione jeżeli uziarnienie mieszanki po 5-krotnym zageszczeniu metodą Proctora mieści się w krzywych granicznych zgodnie z pkt. 2.3.5 WT-4” Zgodnie z tym punktem WT-4 kryterium uziarnienia po 5-krotnym zageszczeniu metodą Proctora wykonuje się tylko w przypadku słabych kruszyw. Proszę o zmianę wymagań na zgodne z przytoczonym dokumentem WT-4.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB.
1319	WWIORB D.04.04.01. Podbudowa pomocnicza pkt 2.4 i 2.5 – Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie mieszanki związanej cementem na miejscu budowanego odcinka, co jest zgodne z KTKNPI, gdzie zgodnie z pkt. 7.11 warstwy podbudowy pomocniczej oraz mrozoochronnej wszystkich kategorii ruchu mogą być wykonywane metodą mieszania na miejscu.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB.
1320	WWIORB D.04.04.02. – „Podbudowa zasadnicza dolna z mieszanki niezwiązanej”. W pkt. 2.3 widnieje zapis „Kryterium przydatności mieszanki pod względem uziarnienia jest spełnione, jeżeli uziarnienie mieszanki po 5-krotnym za zageszczeniu metodą Proctora mieści się w krzywych granicznych zgodnie z pkt. 2.3.5 WT-4”. Zgodnie z tym punktem WT-4 kryterium uziarnienia po 5-krotnym zageszczeniu metodą Proctora wykonuje się tylko w przypadku słabych kruszyw. Proszę o zmianę wymagań na zgodne z przytoczonym dokumentem WT 4.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB.
1321	WWIORB D.05.01.04a. – „Nawierzchnia mieszanki kruszywa niezwiązanego” – w pkt. 5.3 narzucone jest uziarnienie 0/22,4, jednocześnie mowa jest o uziarnieniu D od 0 do 16mm lub od 0 do 31,5mm. Czy w związku tymi zapisami Zamawiający dopuszcza inne uziarnienie np. mieszanke 0/31,5? W związku z nieścisłościami proszę o wyjaśnienie.	Zamawiający podtrzymuje zapisy WWIORB.
1322	WWIORB D.05.01.04a. – „Nawierzchnia z mieszanki kruszywa niezwiązanego” W związku z brakiem osobnego WWIORB na wykonanie poboczy proszę o wyjaśnienie czy nawierzchnia z mieszanki niezwiązanej dotyczy również tego zakresu. Czy Zamawiający dopuszcza użycie materiałów z rozbiórki do wykonania poboczy na drogach poprzecznych lub DOPT?	Zamawiający informuje, że niedopuszcza użycia materiałów z rozbiórki do wykonania nawierzchni poboczy. Nawierzchnię poboczy należy wykonać zgodnie z WWIORB D.05.01.04a.
1323	Zgodnie z zapisami (pkt. 1.1.3.2 PFU) dla „Węzeł Strzebielino”, Zamawiający podaje długości drogi wojewódzkiej do przebudowy. W obrębie zadania droga wojewódzka nie istnieje. Prosimy o wyjaśnienie zapisu	Jest to odcinek drogi, który docelowo będzie drogą wojewódzką od ronda przy węźle Strzebielino do ronda na istniejącej dk6, która docelowo ma być drogą wojewódzką.

ZADANIE.2

1324	<p>Zamawiający w pkt. 1.1.3.2. określa konieczność zaprojektowania węzła „Bożepole Wielkie”, w postaci węzła typu WA. W tym samym akapicie wymaga w obrębie węzła zapewnienie prowadzenia ruchu pieszo - rowerowego. Zastosowanie węzła WA wyklucza możliwość prowadzenia w jego obrębie ruchu pieszo-rowerowego , są to więc wymogi sprzeczne. Zastosowanie węzła WA ponadto wymusi konieczność wyjścia poza granice decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz uniemożliwia skomunikowanie pozostałych występujących tu relacji jak np. kierunek Bożepole Małe - wymaganych do skomunikowania.</p> <p>Zgodnie z warunkami technicznymi na połączeniu dróg klasy S z drogami klasy G – (po zakwalifikowaniu do sieci dróg wojewódzkich lub krajowej istniejącej), należy stosować węzły typu WB lub WC - tak jak w przypadku pozostałych węzłów w obrębie zadania. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie węzła Bożepole jako węzła WB?</p>	<p>Zamawiający przewiduje, w obrębie węzła "Bożepole Wielkie", zaprojektowanie i wykonanie przejść bezkolizyjnych w postaci kładek bądź przejść podziemnych. Nie dopuszcza się kolizji z ruchem pieszo - rowerowym.</p> <p>Droga krajowa nr 6 (nr DG-2_3-WD-35) na odcinku od początku opracowania (zgodnie z Koncepcji Programowej) do krzyżowania się z drogą ekspresową S6 należy przyjąć klasę GP, natomiast w dalszym przebiegu należy przyjąć klasę G.</p> <p>Zamawiający nie przewiduje wykonanie węzła Bożepole Wielkie jako węzła WB.</p>
1325	Czy Zamawiający potwierdza konieczność zaprojektowania wszystkich łącznic w węzłach, jako typu P1, bez możliwości zastosowania w uzasadnionych przypadkach innych typów łącznic? (pkt. 1.1.3.2 PFU).	W uzasadnionych przypadkach Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie innego typu łącznic na węzłach, .
1326	Jaki sposób poboru opłat przewiduje Zamawiający na projektowanych węzłach (pkt. 2.1.2 PFU).	<p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 21, pkt. 1.1.3.9, punkt 1) i 4)</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>1) sieci teletechniczne (w tym systemu KSPO, SZR),</p> <p>4) sieci energetyczne (w tym systemy oświetlenia, zasilania KSPO, SZR, OD),</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>1) sieci teletechniczne (w tym systemu SZR),</p> <p>4) sieci energetyczne (w tym systemy oświetlenia, SZR, OD),</p>
1327	Zgodnie z zapisami PFU (pkt. 1.1.3.6), projektowany jest ekran pochłaniający o wysokości 3 m i długości 346 m. W innych miejscach PFU (pkt. 2.1.4) Zamawiający pisze o wałach ziemnych, ekranach ziemnych oraz zaleca aby jako materiał w ekranach pochłaniających zastosować aluminium. Wskazuje również na konieczność stopniowania ekranów o wysokości 4 m (nie występujących w ramach inwestycji). Prosimy o sprecyzowanie i ujednolicenie wymagań.	<p>Zamawiający informuje, że dopuszcza różne metody ograniczenia oddziaływania akustycznego, poza rozwiązaniami ekranu akustycznego tzw. zielona ściana.</p> <p>Wykonawca w ramach analizy wielokryterialnej w zakresie hałasu określonej w pkt 1.2.1 PFU oczekuje przedstawienia rozwiązań dostosowanych do sytuacji w terenie, tj. w przypadku dostępności terenu zasadne jest stosowanie wałów oraz ekranów ziemnych jako rozwiązań o mniejszych kosztach utrzymania w dłuższym okresie czasu, podobnie w obszarach zamieszkanych czy też jako osłona na MOP-ach. W obszarach o intensywnej wysokiej zabudowie i mniejszej dostępności terenu zasadne jest zastosowanie ekranów o konstrukcji aluminiowej wyposażonych w panele dźwiękochłonne lub odbijające, adekwatnie do konieczności ochrony terenów mieszkaniowych. Zamawiający, zgodnie z warunkami PFU, wskazuje na konieczność uzgodnienia zaproponowanych rozwiązań z Zamawiającym.</p>
1328	Dla funkcjonowania układu drogowego nie jest niezbędne wykonanie korekty drogi krajowej nr 6 (przyszłej drogi wojewódzkiej?) na wymaganej w PFU długości ok. 2,05 km (pkt. 1.1.3.2. PFU) Wobec braku obecnie kontynuacji drogi S6 w kierunku zachodnim, przełożenie drogi na nowy ślad utrudni jedynie ruch pojazdów i spowoduje nieuzasadniony wzrost wydatków na utrzymanie dróg w okresie ich eksploatacji po wybudowaniu. Czy Zamawiający dopuszcza przebudowę DK-6 na odcinku innym, z zachowaniem pełnych funkcji użytkowych i relacji komunikacyjnych nowego układu drogowego S-6 z węzłami, przy pełnej możliwości budowy S6 w przyszłości gdy zapadnie decyzja o kontynuacji zadania?	Zamawiający dopuszcza przebudowę dk6 na innym odcinku, przy zachowaniu lokalizacji docelowej S6 oraz MOP Bożepole Wielkie w miejscu wskazanym w koncepcji Programowej.
1329	Zgodnie z WWIORB D-02.03.01 i D-02.01.01 pkt. 2.2 do wykonania nasypów należy stosować grunty wg Tablicy 2 normy PN-S 02205, które posiadają wskaźnik różnoziarnistości U > 3 lub warunkowo materiały o 2 < U < 3. Prosimy o potwierdzenie, że powyższe wymagania dotyczą również górnych warstw nasypów	Zamawiający w WWIORB D-02.03.01 i D-02.01.01 pkt. 2.2 podał minimalne wymagania dotyczące różnoziarnistości materiału do budowy nasypów. Rodzaj materiału uzależniony będzie od rozwiązań przyjętych przez Wykonawcę w projekcie konstrukcji nawierzchni w zakresie rozwiązań górnej warstwy nasypu lub warstwy ulepszanego podłoża.
1330	Zgodnie z WWIORB D-02.03.01 i i D-02.01.01 pkt. 2.2 do wykonania nasypów należy stosować grunty wg Tablicy 2 normy PN-S 02205, które posiadają wskaźnik różnoziarnistości U > 3 lub warunkowo materiały o 2 < U < 3. Zgodnie z normą PN-S 02205 pkt. 2.8.1 do górnych warstw nasypów należy stosować materiały o wskaźniku różnoziarnistości U > 5 i wodoprzepuszczalności K10 > 6 x 10-5 m/s. Powyższa norma wskazuje również, że w przypadku braku takich materiałów można górną warstwę nasypu ulepszyć spoiwem (wapnem, cementem lub aktywnymi popiołami). Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku braku dostępności materiałów o wskazanych parametrach do górnych warstw nasypu Wykonawca będzie mógł wykonać ulepszenie gruntów niespoistych.	Zamawiający w WWIORB D-02.03.01 i D-02.01.01 pkt. 2.2 podał minimalne wymagania dotyczące różnoziarnistości materiału do budowy nasypów. Rodzaj materiału uzależniony będzie od rozwiązań przyjętych przez Wykonawcę w projekcie konstrukcji nawierzchni w zakresie rozwiązań górnej warstwy nasypu lub warstwy ulepszanego podłoża.
1331	<p>Zgodnie z WWIORB D-02.03.01 i D-02.01.01 pkt. 5.2.4 (dotyczy wykopów) i pkt. 5.3.4.4 (dotyczy nasypów) wymagane nośności podłoża (wykop) i górnych warstw nasypu mają zostać określone w projekcie konstrukcji nawierzchni na podstawie normy PN-S 02205 oraz Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych.</p> <p>Zwracamy uwagę, że powyższe dwa dokumenty pochodzą z różnego okresu i posiadają różne wymagania odnośnie nośności podłoża, tj. wg normy PN-S 02205 na górnej warstwie nasypu należy osiągnąć nośność 120MPa, a wg Katalogu dopiero na warstwie podbudowy pomocniczej należy osiągnąć nośność 120MPa. Prosimy o potwierdzenie, że nośność podłoża w wykopie oraz nośność górnych warstw nasypów nie musi posiadać nośności 120MPa tylko zgodnie z Katalogiem min. 80MPa jak dla podłoża G1.</p>	Zamawiający informuje, że nośność 120MPa wymagana będzie na warstwie podbudowy pomocniczej natomiast nośność warstw konstrukcyjnych nawierzchni leżących poniżej należy przyjąć zgodnie z Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych.

1332	W PFU p. 2.1.22.3 str. 112 ppk. 15) – system urządzeń do ważenia pojazdów w ruchu . W punkcie tym Zamawiający, jako wymagana funkcjonalność SZR określił budowę systemu do ważenia pojazdów w ruchu (tzw. WIM – przyp. autora).Prosimy o odpowiedź, czy system ten ma być zainstalowany na jednym pasie ruchu w obu kierunkach, czy na dwóch pasach ruchu w obu kierunkach (tak jak w koncepcji), czy na jednym lub dwóch pasach ruchu w jednym kierunku.	<p>Zamawiający informuje, że na Zadaniu 2 nie należy wykonywać systemu urządzeń do ważenia pojazdów w ruchu.</p> <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 8 pkt. 1.1.1 ppkt 24)</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>22) System Zarządzania Ruchem (w tym m.in., system urządzeń do ważenia pojazdów w ruchu)</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>22) System Zarządzania Ruchem</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 113 pkt. 2.1.22.3 ppkt 15)</p> <p>Usuwa się następujący zapis:</p> <p>15) system urządzeń do ważenia pojazdów w ruchu;</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY, str. 113 pkt. 2.1.22.3</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Jeżeli Koncepcja Systemu Zarządzania Ruchem uwzględnia:</p> <p>a) stacje meteorologiczne</p> <p>b) system urządzeń do ważenia pojazdów w ruchu</p> <p>elementy te należy zrealizować według wytycznych zespołu ds. Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem.</p> <p>Zastępuje się następującym zapisem:</p> <p>Jeżeli Koncepcja Systemu Zarządzania Ruchem uwzględnia:</p> <p>a) stacje meteorologiczne</p> <p>elementy te należy zrealizować według wytycznych zespołu ds. Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem.</p>
1351	Cz Zamawiający dopuszcza inną metodę badań reaktywności alkalicznej kruszyw do betonów niż te na które powołuje się Zamawiający w M-13.01.00 (bet. konstrukcyjny pkt 2.3.2.1.f i 2.3.2.2.d – str. 90) oraz nr M-13.02.01 (bet. niekonstrukcyjny pkt 2.3.2 – str 137)	<p>Zamawiający zmienił zapis.</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-13.01.00, pkt 2.3.2.1 - podpunkt f); pkt 2.3.2.2 - podpunkt d)</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Reaktywność alkaliczna z cementem określona wg PN-B-06714-34 nie wywołująca zwiększenia wymiarów liniowych ponad 0,1%</p> <p>Zastępuje się następującym:</p> <p>Reaktywność alkaliczną z cementem należy określać wg PN-B-06714-46. W przypadku stwierdzenia, że badane kruszywo odpowiada 1 lub 2 stopniowi potencjalnej reaktywności alkalicznej dla potwierdzenia ostatecznej oceny reaktywności alkalicznej należy wykonać i ocenić dodatkowe badanie kruszywa metodą beleczkową wg PN-91/B-06714/34.</p>
1352	Prosimy o potwierdzenie zastrzonego w stosunku do OST GDDKiA i PN-EN 12620 wymagania zawartości pyłów dla kruszyw grubych „do 1,0%” i dla kruszyw do betonów niekonstrukcyjnych „do 0,5%” - wymaganie z M-13.01.00, pkt 2.3.2.1.b, str. 89 oraz z M-13.02.01, pkt 2.3.2, str. 137.”	<p>Zamawiający podtrzymuje zapis:</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-13.01.00, pkt 2.3.2.1 - podpunkt b) Zawartość określona ułamkiem masowym pyłów mineralnych - nie większa niż 1% (Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać obiekty inżynierskie i ich usytuowanie. Dz.U. nr 63, poz. 735).</p> <p>Zamawiający zmienił zapis:</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-13.02.01, pkt 2.3.2.</p> <p>Istniejący zapis:</p> <p>Zgodnie z wymaganiami podanymi w WWIORB M-13.01.01, p. 2.3.2.</p> <p>Zawartość określona ułamkiem masowym pyłów mineralnych - nie większa niż 0,5%.</p> <p>Kruszywo do wykonania betonu klasy poniżej C20/25 powinno odpowiadać wymaganiom normy PN-EN 12620+A1.</p> <p>Zastępuje się następującym:</p> <p>Zgodnie z wymaganiami podanymi w WWIORB M-13.01.00, p. 2.3.2.</p> <p>Zawartość określona ułamkiem masowym pyłów mineralnych - nie większa niż 1,5%.</p>
1353	Prosimy o potwierdzenie zastrzonego w stosunku do OST GDDKiA i PN-EN 12620 wymagania zawartości pyłów dla kruszyw grubych „do 0,1%” - wymaganie z M-13.01.00, pkt 2.3.2.1.g, str. 90.	<p>Zamawiający podtrzymuje zapis:</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-13.01.00, pkt 2.3.2.1 - podpunkt g) Zawartość związków siarki nie powinna być wyższa niż 0,1%</p>
1354	Prosimy o potwierdzenie zastrzonego w stosunku do OST GDDKiA wymagania zawartości zanieczyszczeń lekkich dla kruszywa drobnego i grubego „do 0,05%” - wymaganie M-13.01.00, pkt 2.3.2.1.i oraz pkt 2.3.2.2.g, str. 90.	<p>Zamawiający podtrzymuje zapis:</p> <p>Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-13.01.00, pkt 2.3.2.1 - podpunkt i), pkt 2.3.2.2 - podpunkt g) Zawartość lekkich zanieczyszczeń organicznych wg PN-EN 1744-1 dla betonów, dla których wymaga się podwyższonej jakości wyglądu powierzchni nie powinna być większa niż 0,05%</p>

1355	Prosimy o odstąpienie od przypisania wskaźnika odporności na rozdrabnianie LA20 do betonu niekonstrukcyjnego klasy na ściskanie C12/15 - wymaganie z M-13.01.00, pkt 2.3.2.1.j, str. 90.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-13.01.00, pkt 2.3.2.1 - podpunkt j) Istniejący zapis: Odporność na rozdrabnianie - kategoria co najmniej: C12/15 - LA20 C20/25 - LA20 C25/30 i wyższe - LA25 Zastępuje się następującym zapisem: Odporność na rozdrabnianie - kategoria co najmniej: C12/15 - LA30 C20/25 - LA30 C25/30 i wyższe - LA25
1356	Prosimy o korektę zapisu w którym do niższych klas na ściskanie betonu (C12/15 i C20/25) przypisano wyższe wymagania odnośnie odporności na rozdrobnienie (LA20) - wymaganie z M-13.01.00, pkt 2.3.2.1.j, str. 90.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-13.01.00, pkt 2.3.2.1 - podpunkt j) Istniejący zapis: Odporność na rozdrabnianie - kategoria co najmniej: C12/15 - LA20 C20/25 - LA20 C25/30 i wyższe - LA25 Zastępuje się następującym zapisem: Odporność na rozdrabnianie - kategoria co najmniej: C12/15 - LA30 C20/25 - LA30 C25/30 i wyższe - LA25
1357	W związku z niejednoznacznym zapisem w M-13.02.01, pkt 2.3.2, str. 137 (w tym powołanie się na Rozporządzenie MTiGM) ws. wymagań dla kruszyw do betonów niekonstrukcyjnych prosimy o decyzję, że do tego rodzaju betonów, kruszywa mają odpowiadać tylko normie PN-EN 12620 Kruszywa do betonów – wymaganie M-13.02.01, pkt 2.3.2, str. 137 oraz M-13.01.01.00, pkt 2.3.2, str. 88-90.	Zamawiający zmienił zapis: Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-13.02.01, pkt 2.3.2. Istniejący zapis: Zgodnie z wymaganiami podanymi w WWIORB M-13.01.01, p. 2.3.2. Zawartość określona ułamkiem masowym pyłów mineralnych - nie większa niż 0,5%. Kruszywo do wykonania betonu klasy poniżej C20/25 powinno odpowiadać wymaganiom normy PN-EN 12620+A1. Zastępuje się następującym: Zgodnie z wymaganiami podanymi w WWIORB M-13.01.00, p. 2.3.2. Zawartość określona ułamkiem masowym pyłów mineralnych - nie większa niż 1,5%.
1358	W związku z wykluczającymi się wymaganiami zapisanymi w części pkt 2.3.1 w M-13.02.01 (akapit od „Celem otrzymania betonu ...” do „... czystego (bez dodatków)” prosimy o jednoznaczne określenie tych wymagań. Jednocześnie wnioskujemy o możliwość zastosowania do betonów niekonstrukcyjnych cementów z rodzajów „CEM II” wg. PN-EN 197-1 - wymaganie z M-13.02.01, pkt 2.3.1, str. 137	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Dotyczy SIWZ TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, WWIORB M-13.02.02, pkt 2.3.1 Istniejący zapis: Dopuszczalne jest stosowanie jedynie cementu czystego (bez dodatków). Przed użyciem cementu do wykonania mieszanki betonowej należy przeprowadzić kontrolę obejmującą: · oznaczenie czasu wiązania wg PN-EN 196-3, · oznaczenie zmiany objętości wg PN-EN 196-3. Cement pochodzący z każdej dostawy przed użyciem do wykonania mieszanki betonowej musi być poddany także pozostałym badaniom wg norm: PN-EN 196-1, -2, -3, -5, -6, -7 i -21. Wyniki badań powinny być zgodne z wymaganiami jak dla cementu klasy 32,5 N podanymi w normie PN-EN 197-1. (fragment zapisu, który pozostaje bez zmian) Każda partia cementu przed jej użyciem do betonu musi uzyskać akceptację Inżyniera. Zastępuje się następującym zapisem: Akceptacja cementu na budowie powinna odbywać się w oparciu o dokumenty dostawy. Każda dostawa cementu przed rozładunkiem powinna być kontrolowana pod kątem zgodności z zamówieniem oraz pochodzenia od danego producenta.
1359	W związku z aktualnym wymaganiem w M-13.01.00 pkt 2.3.1, str. 87 stosowania do betonów konstrukcyjnych tylko cementu CEM I niskoalkalicznego prosimy o rozszerzenie możliwości stosowania cementów do tego rodzaju betonów o cementy żużlowe CEM II i cementy hutnicze CEM III zgodnie z postanowieniami OST GDDKIA z pkt 3.1 str 4.	Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych rodzajów cementu niż CEM I pod warunkiem uzyskania przez Wykonawcę odstępstwa w powyższym zakresie od Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. 2000 nr 63 poz. 735).
1360	Prosimy o potwierdzenie wymagania dla betonów na fundamenty w zakresie ich nasiąkliwości, wodoszczelności oraz mrozoodporności - wymaganie M-13.01.01, pkt 2.3, str. 119.	Zamawiający potwierdza wymagania określone w ST M-13.01.01, pkt 2.3.
1361	Czy wymogi dotyczące wykonania elementów z betonu monolitycznego w standardzie architektonicznym dotyczą również elementów podlegających zakryciu np. części podpór podlegających zasypaniu?	Zamawiający wyjaśnia, że wymagania dotyczące wykonania elementów z betonu monolitycznego w standardzie betonu architektonicznego zostały określone WWIORB M-13.01.00.
1362	Jaka będzie zastosowana procedura (program naprawczy) w przypadku kiedy obiekt wykonany z betonu monolitycznego jako beton w standardzie architektonicznym bezwzględnie będzie wymagał napraw np. poprzez szpachlowanie?	Zamawiający wyjaśnia, że propozycje sposobu naprawy wad w elementach wykonanych w standardzie betonu architektonicznego zostały przedstawione w WWIORB M-13.01.00. Opracowanie finalnego programu naprawczego w przedmiotowym zakresie należy do Wykonawcy.
1365	Prosimy o udostępnienie WWIORB dla poboczy wszystkich rodzajów dróg przewidzianych w przedmiocie zamówienia.	Zamawiający informuje, że nawierzchnię poboczy należy wykonać zgodnie z WWIORB D.05.01.04a.

1366	Czy Zamawiający przewiduje dodatkowe obiekty dla zapewnienia przeprowadzenia ciągu pieszo-rowerowego w miejscu przejścia przez trasę S6 oraz w miejscu przekroczenia linii kolejowej w obrębie węzła WA "Bożepole Wielkie" (km 0+541.43)?	Zamawiający informuje, że nawierzchnię poboczy należy wykonać zgodnie z WWIORB D.05.01.04a.
------	---	---