

Z-ca Dyrektora Oddziału  
Lidia Markowska

Wrocław, dnia 10.06.2011r.

GDDKiA-O/WR-R-2-tm-284-39-222/2011

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW**  
uczestniczących w niniejszym postępowaniu  
/wg. rozdzielnika/

Dot: **Świadczenie kompleksowych usług telefonicznych na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział we Wrocławiu wraz z podległymi Rejonami z podziałem na 3 części.**

=====  
**I. Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (tj. Dz. U. z 2007r, Nr 223 poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp Zamawiający przekazuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniem:**

**Pytanie nr 3**

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej ( lub innej spółki prawa handlowego) część komparacyjna Umowy poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez KSH.

**Pytanie nr 4**

Odnosnie postanowień § 3 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 Umowy Zamawiający wskazuje, że realizacja umowy będzie uzależniona od zatwierdzenia budżetu i możliwości uzyskania środków finansowych na wykonanie umowy „Strony postanawiają, że w latach 2012 - 2013 skutki finansowe wynikające z umowy powstaną pod warunkiem przyznania Zamawiającemu w budżecie środków na realizację niniejszego zadania.” „Po zatwierdzeniu budżetu w poszczególnych latach ( 2012 – 2013) lub po uzyskaniu przez Zamawiającego zgody Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na wydatkowanie środków oraz w przypadku przyznania dodatkowych środków, Zamawiający powiadomi pisemnie Wykonawcę o wysokości środków przeznaczonych na realizację przedmiotu umowy na dany rok, co będzie jednocześnie stanowić zawiadomienie o możliwości przystąpienia do dalszego wykonywania umowy. Wykonawca nie będzie rościł pretensji do Zamawiającego z tytułu niewykorzystania całego limitu finansowego na poszczególne lata.”

Postanowienie powyższe powoduje niepewność, co do realizacji umowy w latach następnych a w związku z tym stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Przedmiot zamówienia należy opisać w sposób wyczerpujący, oznacza to, że z opisu tego musi wynikać dokładny zakres zamówienia i warunki jego realizacji. Zamawiający nie może zastrzec sobie prawa do ich dowolnej zmiany po udzieleniu zamówienia. Zgodnie z ustaloną linią orzecznictwa, zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne w taki sposób, że zakres czy wolumen zamówienia zależy od zdarzeń przyszłych i niepewnych, a związanych z sytuacją Zamawiającego. Z opisu tego musi wynikać zakres zamówienia i warunki jego realizacji. Przejawem tego stanowiska jest wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 września 2005 sygn. akt V Ca 1110/04, zgodnie z którym: „Wykonawcy, przystępując do postępowania przetargowego, dokonują analizy kosztów, która wpływa następnie na wysokość ceny, a ta z kolei jest jednym z podstawowych kryteriów oceny ofert. W zależności od wielkości zamówienia dostawca może wprowadzić określone rabaty. Musi mieć zatem pewność, że zrealizuje w przyszłości (...) zamówienie w pewnym minimalnym zakresie. Dlatego też sąd uznał, że zapisy projektu umowy winny być zmodyfikowane w taki sposób, aby dostawca, stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na określonym poziomie, miał pewność, że zawarta umowa pozwoli mu sprzedać, co najmniej określoną część zamówionej ilości towaru”. Wykonawca kalkulując ceny ofertowe bierze pod uwagę dane podane w SIWZ, w szczególności wolumen zamówienia, czas trwania umowy oraz wszelkie okoliczności, które mogą wpłynąć na zmianę zakresu (ilości) realizowanych świadczeń.

Ponadto należy zauważyć, że proponowana umowa ma charakter umowy zawartej na czas określony. Wynika to z treści § 2 ust. 1 Umowy. Istotą i naturą (w rozumieniu art. 353<sup>1</sup> k.c.) zobowiązania wynikającego z umowy zawartej na czas określony jest to że umowa w tym okresie powinna być realizowana. Na warunkach wskazanych w umowie.

Wykonawca przygotowując ofertę i kalkulację cenową bierze pod uwagę okres na jaki umowa jest zawierana, dlatego też proponowane zapisy stwarzają niekorzystną sytuację i niepewność w zakresie realizacji umowy.

Zwrócić należy uwagę, że Wykonawcy stosownie do treści postanowień art. 145 ustawy Pzp służy prawo odstąpienia od umowy w razie zaistnienia okoliczności powodujących, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym.

W świetle powyższego Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający zmodyfikuje zapisy projektu umowy poprzez wykreślenie zapisów § 3ust. 2, ust.3, ust. 4 umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje zapisy projektu umowy poprzez wykreślenie zapisów § 3ust. 2, ust.3, ust. 4 z umowy.

**Pytanie nr 5**

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wyrazi zgodę na umieszczenie zapisów w świetle których nastąpi ograniczenie całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że określenie maksymalnej wysokości kar umownych do umożliwia oszacowanie ryzyka związanego z realizacją umowy i uwzględnienie tej okoliczności w treści oferty.

W związku z powyższym czy Zamawiający uzupełnieni postanowienia § 9 Umowy o zapis, zgodnie z którym „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2,3, 4 Umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

**Pytanie nr 6**

W treści § 9 ust. 5 Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia (faktury).

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto, stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli czy to Wykonawcy czy sądu, może ono być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k. c. w zw. z art. 139 ust. 1 p. z. p.

W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający zmodyfikuje zapisy projektu umowy poprzez usunięcie zapisu § 9 ust. 5 lub jego modyfikację i nadanie mu brzmienia „Zamawiający może potrącić należną mu karę z dowolnej należności Wykonawcy, na co wykonawca wyraża zgodę, po uprzednim przeprowadzeniu procedury reklamacyjnej”?

**Odpowiedź:**

Zważywszy postulaty Wykonawcy, Zamawiający w § 9 projektu umowy:

- 1) skreśla dotychczasową treść ust. 5, a wpisuje w to miejsce:  
„5. Kara umowna powinna być zapłacona przez Stronę, która naruszyła postanowienia umowne w terminie 14 dni od daty wystąpienia przez drugą stronę z żądaniem zapłaty”.
- 2) dopisuje ust. 6 o treści:  
„6. W przypadku niedotrzymania terminu określonego w ust. 5, kary umowne mogą być przez Zamawiającego potrącone z dowolnej należności Wykonawcy, wynikającej z niniejszej umowy, na co Wykonawca wyraża zgodę”.

Zwrócenia Państwa uwagi wymaga fakt, że kary umowne dot. Wykonawcy ( z wyjątkiem kary z § 9 ust. 1 pkt 1) naliczone zostaną w przypadku niewykonania umowy lub też zaniechania działania w przypadku usuwania awarii, natomiast tryb reklamacyjny dotyczy nienależytego wykonywania umowy. W związku z powyższym, Zamawiający doprecyzowuje zapisy § 7 projektu umowy następująco:

- 3) skreśla dotychczasową treść ust. 1,2 i 5, a wpisuje się w to miejsce:
  - „1. Zamawiającemu przysługuje prawo do złożenia pisemnej reklamacji dotyczącej nienależytego wykonania usługi na adres siedziby Wykonawcy lub adres wskazany przez Wykonawcę, z zastrzeżeniem zapisów ust. 5”.
  - „2. Reklamacja może zostać złożona w terminie 12 miesięcy od ostatniego dnia okresu rozliczeniowego, w którym zakończyła się przerwa w świadczeniu usługi telekomunikacyjnej lub od dnia, w którym usługa została nienależycie wykonana lub od dnia wystawienia faktury zawierającej nieprawidłowe obliczenie należności”.
  - „5. Zamawiający dopuszcza czterokrotną możliwość złożenia reklamacji, której podstawą będą zastrzeżenia odnośnie nienależytego wykonywania przedmiotu umowy przez Wykonawcę.

*Piąty z kolei wniosek reklamacyjny może stanowić podstawę do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 1”.*

#### **Pytanie nr 7**

Wykonawca wskazuje, że w świetle obecnych regulacji Wykonawca ponosi negatywne konsekwencje a rozwiązanie pozostaje w sprzeczności względem ustanowionego w kodeksie cywilnym rozwiązania w którym odpowiedzialność dłużnika za nieterminowe wykonanie zobowiązania niepieniężnego zawsze uzależniona jest od elementu jego winy.

W świetle powyższego zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza dodanie w § 9 Umowy zapisu o treści: „Obowiązek zapłaty kar umownych, o których mowa w § 9 Umowy nie dotyczy sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług, nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy lub jest następstwem działania siły wyższej”?

#### **Odpowiedź:**

§ 9 projektu umowy jest poświęcony sytuacjom, kiedy niewykonanie przedmiotowych usług ma miejsce z powodu „zwłoki” czyli wyłącznie z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę.

Proponowany zapis *dotyczy opóźnienia*, nie ma zatem związku z § 9 projektu umowy.

#### **Pytanie nr 8**

Zamawiający w § 9 ust 1 wskazuje, iż Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za zwłokę ponad maksymalny czas przystąpienia do usunięcia awarii, o którym mowa w § 8 ust 1 – w wysokości 200 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki oraz za zwłokę w usuwaniu awarii ponad czas, o którym mowa w § 8 ust 2 – w wysokości: 300 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usuwaniu awarii w przypadku kluczowych linii telefonicznych; 150 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usuwaniu awarii w przypadku pozostałych linii telefonicznych.

Kary umowne określone w wysokości wskazanej w § 9 Umowy będą – zdaniem Wykonawcy – uznane w każdym wypadku za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 k.c. *„Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.”* Taka możliwość podważania wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki, drakoński wręcz poziom kary umownej za odstąpienie od umowy zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny.

Z tych względów zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kar umownych o 1/2?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający godzi się na obniżenie o ½ wysokości kar umownych, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 i 4 projektu umowy. W związku z powyższym § 9 ust. 1 pkt 3 i 4 otrzymują następujące brzmienie:

„1.

3) za zwłokę ponad maksymalny czas przystąpienia do usunięcia awarii, o którym mowa w § 8 ust 1 – w wysokości 100 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki;

4) za zwłokę w usuwaniu awarii ponad czas, o którym mowa w § 8 ust 2 – w wysokości:

a) 150 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usuwaniu awarii w przypadku kluczowych linii telefonicznych;

b) 75 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usuwaniu awarii w przypadku pozostałych linii telefonicznych”.

#### **Pytanie nr 9**

Wykonawca zwraca się o umieszczenie na końcu umowy wykazu wszystkich załączników do Umowy.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje umowę poprzez umieszczenie na końcu umowy wykazu wszystkich załączników do Umowy

„Załączniki:

1. Formularz cenowy (połączenia telefoniczne, łącza telefoniczne, analogowe i isdn – instalacja i abonamenty)
2. Zbiorcze zestawienie kosztów
3. Opis Przedmiotu Zamówienia wraz z Załącznikiem”

#### **Pytanie nr 10**

Zamawiający w § 8 projektu umowy wymaga zapewnienia ośmiogodzinnego czasu usunięcia awarii w przypadku kluczowych linii telefonicznych oraz dwunastogodzinnego w przypadku pozostałych linii. Jednocześnie Zamawiający nie wskazuje, które z numerów Wykonawca ma uznać za kluczowe.

W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie, które numery Zamawiający traktuje jako numery kluczowe. Ma to szczególne znaczenie przy prawidłowym oszacowaniu ceny oferty.

**Odpowiedź:****Numery kluczowe:**

**Cześć 1:** 757136121, 757174323, 757222041, 757322891, 757612251; 757222042, 748410365, 713131286, 713841559, 713120993, 713172865, 713893655, 713892620, 768506073, 768506189, 768702510; 748110307, 748169777; 748169943; 748672262, 748672263; 748675074; 713670088; 713775800; 713347300; 713671769

**Cześć 2:** 717959593; 717834018

**Cześć 3:** 713142028, 713143161, 768357771, 768357777, 768522888; 768522889.

**Pytanie nr 11**

Zamawiający w § 8 projektu umowy wymaga zapewnienia ośmiogodzinnego czasu usunięcia awarii w przypadku kluczowych linii telefonicznych oraz dwunastogodzinnego w przypadku pozostałych linii.

a) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość doprecyzowania § 8 wzoru umowy o zapis, iż w wypadku niedostępności obiektu Zamawiającego (w którym nastąpiła awaria), czas usunięcia awarii zostaje zawieszony do chwili udostępnienia tego obiektu służbom technicznym Wykonawcy?

b) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość doprecyzowania zapisów wzoru umowy w § 8 o wyłączenie z czasu na usunięcie awarii, czasu poza godzinami pracy Zamawiającego i dni wolne od pracy?

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy, Zamawiający postanawia w § 8 dodać ust. 4 o treści:

„4. W wypadku niedostępności obiektu Zamawiającego (w którym nastąpiła awaria), czas usunięcia awarii zostaje zawieszony do chwili udostępnienia tego obiektu służbom technicznym Wykonawcy. Z czasu na usunięcie awarii wyłącza się czas poza godzinami pracy Zamawiającego i dni wolne od pracy.

**Pytanie nr 12**

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt 24 wymaga od Wykonawcy zachowania istniejących wiązek PBX do centrali telefonicznych.

Zwracamy się z prośbą o podanie konfiguracji istniejących wiązek PBX (numer główny wiązki PBX; numery składowe wiązki)

**Odpowiedź:**

**Łączy w PBX podane zostały w 3 części zamówienia:**

**1. Rejon w Legnicy, ul. Prusa 11, 59-220 Legnica**

Lp.	Nr miejski	Typ łącza	Zakres numeracji DDI lub MSN	Lokalizacja	Rodzaj zamawianej usługi
A	B	C	D	E	F
1	(76) 8522888	ISDN 2B+D	768522886 –768522889 768522925 - 768522929 768522932 - 768522934 768522942 - 768522944 768522951 – 768522952 768522958 –768522959 768522965	ul. Prusa 11 59-220 Legnica	ISDN 2B+D w PBX 1
2	(76) 8522889	ISDN 2B+D	768522886 –768522889 768522925 - 768522929 768522932 - 768522934 768522942 - 768522944 768522951 – 768522952 768522958 –768522959 768522965	ul. Prusa 11 59-220 Legnica	ISDN 2B+D w PBX1

**W powyższej wiązce PBX pilotem jest numer 76 8522888**

**2. Rejon w Oleśnicy, ul. Wojska Polskiego 52E, 56-400 Oleśnica Śląska**

Lp.	Nr miejski	Typ łącza	Zakres numeracji DDI lub MSN	Lokalizacja	Rodzaj zamawianej usługi
A	B	C	D	E	F

1	(71) 3142028	ISDN 2B+D	71 3142028 71 3143161 od 713995340 do 713995349 od 713978450 do 713978459	ul. Wojska Polskiego 52E 56-400 Oleśnica	ISDN 2B+D w PBX 2
2	(71) 3143161	ISDN 2B+D	71 3142028 71 3143161 od 713995340 do 713995349 od 713978450 do 713978459	ul. Wojska Polskiego 52E 56-400 Oleśnica	ISDN 2B+D w PBX 2

**W powyższej wiązce PBX pilotem jest numer 71 3143161**

### **3. Rejon w Głogowie, ul. Mickiewicza 61, 67-200 Głogów**

Lp.	Nr miejski	Typ łącza	Zakres numeracji DDI lub MSN	Lokalizacja	Rodzaj zamawianej usługi
A	B	C	D	E	F
1	(76) 8357771	ISDN 2B+D	od 76 8357770 do 76 8357789	ul. Mickiewicza 61 67-200 Głogów	ISDN 2B+D w PBX 3
2	(76) 8357777	ISDN 2B+D	od 76 8357770 do 76 8357789	ul. Mickiewicza 61 67-200 Głogów	ISDN 2B+D w PBX 3

**W powyższej wiązce PBX pilotem jest numer 76 8357770**

#### **Pytanie nr 13**

Zwracamy się z prośbą o podanie dokładnego miejsca instalacji dla usług z pakietu 2 - dotyczy lokalizacji Bielany Wrocławskie.

#### **Odpowiedź:**

Bielany Wrocławskie, Węzeł Autostrady A4 ; mapa w załączeniu do pisma.

#### **Pytanie nr 14**

Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie osób do kontaktów technicznych w sprawie sprawdzenia warunków technicznych dla pakietów 1,2 i 3.

#### **Odpowiedź:**

Zgodnie z art. 7. Ustawy Pzp. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W związku z powyższym Zamawiający nie może wskazać personalnie osób wyznaczonych do kontaktów technicznych. Zamawiający przypomina, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego obowiązuje zasada pisemności. W związku z tym wszelkie wątpliwości Wykonawcy, w tym dotyczące kwestii technicznych, zostaną wyjaśnione w drodze pisemnej odpowiedzi na zadane pisemne pytanie.

#### **Pytanie nr 15**

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowania zakresów numeracji DDI dla ISDN o numerze 76 8357777 (pakiet 1 Rejon w Głogowie) oraz wskazania prawidłowych zakresów numeracji DDI dla ISDN o numerach: 76 8522888 i 76 8522889.

#### **Odpowiedź:**

Numeracja DDI na ISDN została potwierdzona przez operatora.

#### **Pytanie nr 16**

Zamawiający w Formularzach cenowych w części 2 wymaga podania opłaty za instalację łącza analogowego lub ISDN 2B+D.

Jednocześnie w Wykazie łączy dla każdego zadania Zamawiający zawarł informację, iż „opłata instalacyjna za każde nowe łącze analogowe lub 2B+D wg aktualnego cennika Wykonawcy.

a) Czy słuszne jest domniemanie Wykonawcy, że zgodnie z formularzem cenowym może zastosować cenę skalkulowaną na potrzeby postępowania a nie zgodną z cennikiem Wykonawcy?

b) Czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca który obecnie świadczy usługi w Formularzu cenowym w kolumnie „opłata instalacyjna netto” wpisał kwotę 0,00 zł. ?  
Jednocześnie wnosimy o zmianę terminu składania ofert i wydłużenie go co najmniej do dnia 17.06.2011 r. Wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 10.06.2011 r. termin składania ofert jest bowiem niewystarczający na analizę odpowiedzi na powyższe pytania skierowane do Zamawiającego, sprawdzenie warunków technicznych, jak również na prawidłowe przygotowanie oferty.

**Odpowiedź:**

a) Tak, Wykonawca w formularzu cenowym może zastosować cenę skalkulowaną na potrzeby niniejszego postępowania.

b) Tak, Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca, który obecnie świadczy usługi w Formularzu cenowym w kolumnie „opłata instalacyjna netto” wpisał kwotę 0,00.

Równocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że jeżeli na etapie realizacji umowy zaistniałaby konieczność wykonania czynności instalacyjnej to Wykonawca wykona je w ramach kwoty umownej.

**Pytanie nr 17**

Prosimy o podanie poprawnego zakresu numeracji DDI do numeru głównego 71 314 2028 oraz 71 3143161

**Odpowiedź:**

**Poniżej numeracja DDI**

**2. Rejon w Oleśnicy, ul. Wojska Polskiego 52E, 56-400 Oleśnica Śląska**

<b><u>Lp.</u></b>	<b><u>Nr miejski</u></b>	<b><u>Typ łącza</u></b>	<b><u>Zakres numeracji DDI lub MSN</u></b>	<b><u>Lokalizacja</u></b>	<b><u>Rodzaj zamawianej usługi</u></b>
<b><u>A</u></b>	<b><u>B</u></b>	<b><u>C</u></b>	<b><u>D</u></b>	<b><u>E</u></b>	<b><u>F</u></b>
<b><u>1</u></b>	<b><u>(71) 3142028</u></b>	<b><u>ISDN 2B+D</u></b>	<b><u>71 3142028</u> <b><u>71 3143161</u></b> <b><u>od 713995340 do</u></b> <b><u>713995349</u></b> <b><u>od 713978450 do</u></b> <b><u>713978459</u></b></b>	<b><u>ul. Wojska Polskiego</u></b> <b><u>52E</u></b> <b><u>56-400 Oleśnica</u></b>	<b><u>ISDN 2B+D w</u></b> <b><u>PBX 2</u></b>
<b><u>2</u></b>	<b><u>(71) 3143161</u></b>	<b><u>ISDN 2B+D</u></b>	<b><u>71 3142028</u> <b><u>71 3143161</u></b> <b><u>od 713995340 do</u></b> <b><u>713995349</u></b> <b><u>od 713978450 do</u></b> <b><u>713978459</u></b></b>	<b><u>ul. Wojska Polskiego</u></b> <b><u>52E</u></b> <b><u>56-400 Oleśnica</u></b>	<b><u>ISDN 2B+D w</u></b> <b><u>PBX 2</u></b>

**W powyższej wiązce PBX pilotem jest numer 71 3143161**

**Pytanie nr 18**

Zamawiający w załączniku do pisma z dnia 06.06.2011 w Wykazie łączy dla części 1 pozycji 8 Rejon w Lubaniu, ul. Kościuszki 26, 59-800 Lubiąż Śląski oraz dla pozycji 1 Rejon w Oleśnicy, ul. Wojska Polskiego 52E, 56-400 Oleśnica Śląska wskazał za krótki numer telefoniczny.

**Odpowiedź:**

Podajemy poprawne numery:

(75) 7782037

(71) 3131286

**Pytanie nr 19**

Zamawiający w Formularzach cenowych podaje informację o ruchu na połączeniach komórkowych w okresie 24 miesięcy .

Zauważyć należy, iż prawo w Polsce narzuca różnice w stawkach rozliczeń międzyoperatorskich z poszczególnymi operatorami sieci komórkowych.

W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza modyfikację Formularzy cenowych, poprzez wprowadzenie podziału ogólnego ruchu komórkowego na:

•połączenia do sieci komórkowych Orange, Era, Plus GSM,

•połączenia do sieci komórkowej P4 (Play)

•połączenia do sieci komórkowej Cyfrowy Polsat

oraz wskazanie ilości minut jaką Zamawiający przewiduje na połączenia do poszczególnych operatorów?

**Odpowiedź:**

Zamawiający koryguje Formularze cenowe nr 1 dla części 1,2,3 (załącznik nr 2 do niniejszego pisma)

W wyniku zmiany Formularzy cenowych dla części 1,2,3 wykreśla się zdanie z pkt. 22 z Opisu przedmiotu Zamówienia:

„natomiast pozostałe połączenia wg aktualnego cennika usług telekomunikacyjnych operatora. W przypadku zmiany cennika usług telekomunikacyjnych Wykonawca zobowiązany jest każdorazowo dostarczyć aktualnie obowiązujący cennik w/w usług telekomunikacyjnych.”

**Załącznik:**

-Mapka – Bielany Wrocławskie.

-Skorygowany Formularz cenowy dla części 1,2 i 3.

**Powyższe wyjaśnienia i zmiany stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**

**Sprawę prowadzi:**

**Tomasz Michalski**

**Wydział Zamówień Publicznych**

**[zamowienia@wroclaw.gddkia.gov.pl](mailto:zamowienia@wroclaw.gddkia.gov.pl)**

**071 33 47 363**