

Rzeszów, dnia 23.03.2012r.

**Szanowni Państwo
Wszyscy Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

GDDKiA O/Rz-R2-bm-284/R/42/2012

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

Kompleksowe - zimowe i letnie - utrzymanie w systemie "Utrzymaj Standard" autostrady A-4 na odcinku od węzła Dębica Wschód do węzła Rzeszów Wschód, drogi ekspresowej S-19 na odcinku od miejscowości Stobierna do węzła Rzeszów Wschód wraz z odcinkiem drogi krajowej nr 19 od węzła Rzeszów Wschód do granicy miasta Rzeszowa oraz na odcinku od węzła A-4 Rzeszów Zachód do węzła Świlcza w okresie 6 lat

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 25 czerwca 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, wzywa wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

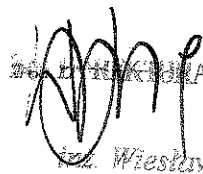
W załączeniu przesyłamy kopię odwołania (stron 6) złożonego przez Wykonawcę:

SKANSKA S.A. ul. Zajęczka 9, 01-518 Warszawa

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faxem na numer (0 17) 853 73 95.

Rozdzielnik:

1. ZABERD S.A. Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ul. Bystrzycka 24, 54-215 Wrocław,
2. EUROVIA POLSKA S.A. ul. Szwedzka 5, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce.

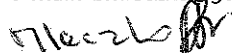

Wiesław Sowa

Sprawę prowadzi:

Bogdan Mleczko

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241

e-mail: bmleczko@gddkia.gov.pl



SKANSKA

R2
WMP.

Skanska S.A.
Siedziba Zarządu
Biuro ul. Gen. J. Zajączka 9
01-518 Warszawa, Polska
Tel. +48 22 561 30 00
Faks +48 22 561 30 01
Web www.skanska.pl
E-mail info@skanska.pl

Generalna Dyrekcja dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35- 959 Rzeszów
nr faksu: /17/ 862 39 15

Generalna Dyrekcja dróg Krajowych i Autostrad	
Oddział w Rzeszowie	
ul. Legionów 20	
Wpłynęło dnia	23 03. 2012 *
KANCELARIA	
Księga dziennika..... 1/126	

Data
2012-03-23

Nasze pismo/Nr
MO/p144/R/12

Osoba do kontaktu
Grażyna Opalińska

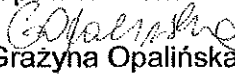
Telefon bezpośredni
+48 22 561 3073

W załączeniu przesyłam kopię odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego znak: GDDKiA O/Rz-R2-284/R/42/2012 na Kompleksowe – zimowe i letnie- utrzymanie w systemie „Utrzymaj Standard” autostrady A-4 na odcinku od węzła Dębica Wschód do węzła Rzeszów Wschód, drogi ekspresowej S-19 na odcinku od miejscowości Stobierna do węzła Rzeszów Wschód wraz z odcinkiem drogi krajowej nr 19 od węzła Rzeszów Wschód do granicy miasta Rzeszowa oraz na odcinku od węzła A-4 Rzeszów Zachód do węzła Świlcza w okresie 6 lat.

Proszę o potwierdzenie otrzymania powyższej informacji oraz o kierowanie wszelkiej korespondencji dotyczącej przedmiotowego postępowania na adres korespondencyjny:

Skanska S.A.
Ul. Zajączka 9, 01-518 Warszawa
fax. 022 560 83 32

Z poważaniem


Grażyna Opalińska
Skanska S.A.

Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Gen Zajączka 9, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy pod numerem 0000033102.
NIP 778-00-01-070. Kapitał zakładowy: 203.937.500 - opłacony w całości.

SKANSKA

Skanska S.A.
Siedziba Zarządu
Biuro ul. Gen. J. Zajączka 9
01-518 Warszawa, Polska
Tel. +48 22 561 30 00
Faks +48 22 561 30 01
Web www.skanska.pl
E-mail info@skanska.pl

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 WARSZAWA

Siedziba Oddziału
Oddział Budownictwa
Inżynieryjnego w Rzeszowie
Biuro Rudna Mała 47
36-060 Głogów Młp.
Tel. +48 17 85 80 141
Faks +48 22 560 83 32

Data
2012-03-23

Nasze pismo/Nr
1/3/2012

Osoba do kontaktu
Grażyna Opalińska

Telefon bezpośredni
22 502 746 071

Odwołujący: Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie
ul. Gen. J. Zajączka 9
01-518 Warszawa
Adres do korespondencji:
Oddział Budownictwa Inżynieryjnego
w Rzeszowie
Rudna Mała 47, 36-060 Głogów Młp.

Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów
Tel. 17 853 40 71, fax 17 862 39 15

ODWOŁANIE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym p.n. „Kompleksowe – zimowe i letnie – utrzymanie w systemie „utrzymaj standard” autostrady A-4 na odcinku od węzła Dębica Wschód do Węzła Rzeszów Wschód, drogi ekspresowej S-19 na odcinku od miejscowości Stobierna do Węzła Rzeszów Wschód wraz z odcinkiem drogi krajowej nr 19 od węzła Rzeszów Wschód do granicy miasta Rzeszowa oraz na odcinku od węzła A-4 Rzeszów Zachód do węzła Świlcza w okresie 6 lat”, oznaczenie postępowania GDDKiA O/Rz-R2-284/R/42/2012, nr ogłoszenia Dz.U./S 551-083309

Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie zwana dalej „Skanska” lub „Odwołujący” działając na podstawie art. 182 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zmianami) zwanej dalej „Ustawą”, wnosi odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej „Specyfikacją” lub „SIWZ” w postępowaniu na Kompleksowe – zimowe i letnie – utrzymanie w systemie „utrzymaj standard” autostrady A-4 na odcinku od węzła Dębica Wschód do Węzła Rzeszów Wschód, drogi ekspresowej S-19 na odcinku od miejscowości Stobierna do Węzła Rzeszów Wschód wraz z odcinkiem drogi krajowej nr 19 od węzła Rzeszów Wschód do granicy miasta Rzeszowa oraz na odcinku od węzła A-4 Rzeszów Zachód do węzła Świlcza w okresie 6 lat, które prowadzi **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie**, zwana dalej „Zamawiającym”.

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania, Odwołujący powziął wiadomość 14.03.12 r. tj. w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w TED. W związku z powyższym niniejsze Odwołanie należy uznać za wniesione w terminie.

Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Zajączka 9, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy pod numerem 0000033102.
NIP 778-00-01-070. Kapitał zakładowy: 203.937.500 - opłacony w całości

Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie zarzuca Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy poprzez nieprecyzyjne, niekompletne opisanie przedmiotu zamówienia - uniemożliwiające złożenie poprawnej oferty,
- 3) naruszenie art. 5 i 353¹ Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zwaną dalej „KC”, w związku z art. 14 Ustawy, poprzez rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego,

oraz wnosi o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ poprzez wykreślenie postanowień SIWZ pozbawiających Wykonawcę prawa roszczeń, w związku z nie przekazaniem poszczególnych odcinków dróg do utrzymania w terminach przewidzianych harmonogramem,
- 2) nakazanie Zamawiającemu zmian treści SIWZ (w tym istotnych dla stron postanowień umowy) poprzez wprowadzenie postanowienia o prawie Wykonawcy do zwrotu kosztów mobilizacji zasobów, w sytuacji nie przekazania odcinków dróg w terminach określonych w harmonogramie,
- 3) nakazanie Zamawiającemu zmian istotnych dla stron postanowień umowy w § 11 poprzez wprowadzenie przesłanki umożliwiającej zmianę wynagrodzenia Wykonawcy w sytuacji stwierdzenia zmian w zakresie rzeczowym i jakościowym przedmiotu zamówienia w stosunku do informacji wynikających z dokumentacji projektowych dróg będących w budowie,
- 4) a także kierując się daleko idącą ostrożnością procesową Odwołujący wnosi o nakazanie unieważnienia postępowania, w związku z faktem, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

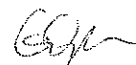
Odwołujący wskazuje na posiadanie interesu w możliwości pozyskaniu przedmiotowego zamówienia, poprzez złożenie konkurencyjnej oferty zgodnie z zasadami Prawa zamówień publicznych oraz przepisami Kodeksu cywilnego.

UZASADNIENIE

Zgodnie z informacjami podanymi przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia - zakres przedmiotu zamówienia obejmujący odcinki autostrady, drogi ekspresowej oraz drogi krajowej nr 19 będących łącznikami z istniejącymi siecią drogową są w chwili obecnej w trakcie realizacji. Termin przejęcia odcinków określa załącznik do SIWZ.

Przedmiot zamówienia został określony szacunkowo na podstawie dokumentacji projektowej, według której realizowane są roboty budowlane. Zamawiający uprzedził, iż z racji szacunkowego określenia przedmiotu zamówienia na podstawie dokumentacji projektowej i informacji z budów aktualnych na dzień sporządzenia materiałów przetargowych wymaga od Wykonawcy wnikliwego przeanalizowania sytuacji na rynku oraz dostępnych na etapie przygotowania oferty informacji oraz zabezpieczenia kontraktu w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych na etapie przetargu okoliczności np. opóźnień w wykonawstwie, ewentualnych odchyłek od projektowanych zakresów robót wynikłych w czasie realizacji inwestycji.

W ocenie Odwołującego dokumentacja projektowa budowanych odcinków dróg jest niewystarczająca do tego, aby poprawnie i kompletnie wycenić zakres przedmiotu zamówienia - dopiero dokumentacja powykonawcza



sporządzona kompletnie po fizycznym zakończeniu robót drogowych oraz wizja lokalna wykonanego w całości przedmiotu zamówienia umożliwia rzetelne przygotowanie oferty przyszłemu Wykonawcy usługi utrzymania drogi.

Dokumentacja powykonawcza będzie zawierać m.in.:

- 1) Zmiany wprowadzone w stosunku do pierwotnego projektu budowlanego
- 2) Ostateczne ilości wykonanych robót
- 3) Wyniki badań laboratoryjnych
- 4) Zestawienie zatwierdzonych i wbudowanych na kontrakcie materiałów

Istnieje wysokie prawdopodobieństwo wprowadzenia robót dodatkowych (w tym zamówień dodatkowych), lub zamiennych, które spowodują zmianę zakresu, poprzez zmianę ilościową i rzeczową zobowiązań Wykonawcy utrzymania dróg np. wykonanie dodatkowych nieprzewidzianych dokumentacją zabezpieczeń skarp w partiach wykopowych może skutkować zwiększeniem usługi ręcznego koszenia traw w stosunku do usługi mechanicznego koszenia traw (podlegających odrębnym kosztom).

Trudno wymagać od Wykonawcy, aby jeszcze przed złożeniem oferty w takim stopniu zweryfikował dokumentację projektową, niedokończoną budowę, żeby móc ocenić zakres wszystkich faktów i ryzyk, które mogą ujawnić się dopiero w toku wykonywania usługi. Wycena takiego dodatkowego ryzyka jest racjonalnie niemożliwa, i nie wchodzi w zakres ryzyka wynagrodzenia ryczałtowego.

Ponadto w wykazie robót do wykonania podczas letniego i zimowego utrzymania (część 1 SST) zamawiający wymaga wykonania Tymczasowej Bazy służącej Wykonawcy usługi utrzymania dróg. Baza ma być wykorzystana jednak tylko do czasu przekazania przez Zamawiającego Obwodu Utrzymania Autostrady (OUA). Jednocześnie Zamawiający nie podał zakresu wyposażenia Tymczasowej Bazy ani jej standardów jakościowych, przez co Wykonawcy złożą oferty de facto nie dające się porównać. Sytuacja taka wpływa na niemożność dochowania uczciwej konkurencji.

Ponieważ Zamawiający zastrzegł sobie również, iż termin przekazania kolejnych odcinków dróg do utrzymania może się zmienić, nie jest możliwa należyta wycena oferty – gdyż oprócz wiedzy o kosztach rzeczowych niezbędna jest wiedza o czasie ich ponoszenia. W związku z tym, iż czas realizacji zamówienia został określony jako 6 lat od podpisania umowy, a w sytuacji gdy faktyczne wykonywanie usługi rozpocznie się dopiero w momencie zakończenia poszczególnych odcinków dróg, Wykonawca nie może należycie oszacować kosztów wpływających na kalkulację ceny ze względu na niedookreślony czas realizacji zamówienia.

W obliczu powyższego Odwołujący podnosi, iż Zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy, który obliuguje do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń i w sposób, który nie mógłby naruszać uczciwej konkurencji. Zgodnie z definicją zawartą w Słowniku Języka Polskiego, „jednoznacznie i wyczerpująco” oznacza: dopuszczając jedną tylko możliwą interpretację, nie budząc wątpliwości, dokładnie, wszechstronnie, szczegółowo; gruntownie.

Jak wynika z przytoczonych powyżej treści opisu przedmiotu zamówienia, nie można mówić o jednoznacznym opisie – skoro Zamawiający sam napisał, że przedmiot zamówienia został określony tylko szacunkowo i na Wykonawcy ciąży wnikliwe przeanalizowanie sytuacji na rynku w celu przygotowania oferty. Zbyt ogólnikowy niekompletny opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia Wykonawcom prawidłową kalkulację kosztów, która wpływa następnie na wysokość ceny składanej przez nich oferty. Zamawiający nie może konstruować opisu



przedmiotu zamówienia, w taki sposób aby rzeczywisty rozmiar obowiązków Wykonawcy, sposób ich wykonania wynikał dopiero po zawarciu przez niego umowy.

Ponadto Zamawiający w Opisie Sposobu Obliczania Ceny Oferty (pkt 10 SIWZ) wskazał, iż w przypadku nie przekazania poszczególnych odcinków objętych przetargiem w terminach szacunkowo określonych w harmonogramie (załącznik nr 1) wykonawcy nie będą przysługiwały z tego tytułu żadne roszczenia. O faktycznym terminie przekazania poszczególnych odcinków, innym niż przewidziane w harmonogramie, Zamawiający poinformuje z minimum 30-dniowym okresem wyprzedzenia. W szczególności dotyczy to przekazania Obwodu Utrzymania Autostrady, w węźle Rzeszów Zachód, którego nie przekazanie skutkuje koniecznością zabezpieczenia Bazy tymczasowej za co Wykonawca nie będzie rościł żadnych roszczeń.

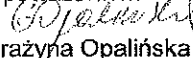
Postanowienia SIWZ pozbawiające Wykonawcę roszczeń w związku z nie wywiązywaniem się przez Zamawiającego z jego obowiązków umownych (przekazania w umówionym terminie przedmiotu umowy) przekraczają zasadę swobody umów oraz zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego. Nie można żądać od Wykonawcy pełnej mobilizacji zasobów (ludzkich, sprzętowych materiałowych) do realizacji przedmiotu zamówienia w określonej dacie, a następnie oczekiwać, bez żadnej finansowej rekompensaty dla Wykonawcy, iż mobilizacja ta będzie trwać przez bliżej nieokreślony czas.

Konsekwencje związane z niemożliwością należytej wyceny przedmiotu zamówienia poniesie w istocie Zamawiający. Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu będą zmuszeni do kalkulacji ryzyka związanego z niewłaściwym opisem przedmiotu zamówienia, które następnie zostanie uwzględnione w cenie ofertowej, którą ostatecznie zapłaci Zamawiający. Podkreślenia wymaga również, iż brak ram dla zakresu ryzyka, jakie będą ponosić Wykonawcy uniemożliwi Zamawiającemu otrzymanie w istocie konkurencyjnych ofert.

Dlatego też założenie Zamawiającego, przyjęte w tym postępowaniu odnośnie próby wyłonienia Wykonawcy usługi odnośnie przedmiotu zamówienia, które jeszcze nie powstał, zdaniem Odwołującego godzi w zasady rządzące finansami publicznymi, a zawarte w art. 44 Ustawy o finansach publicznych (Dz. U. 157 z 2009 r., poz. 1240 z późn. zm.), gdzie mowa jest, iż wydatki publiczne winny być dokonywane m.in. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie, a niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione oraz zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem


Grażyna Opalińska
Skanska S.A.

Załączniki:

- 1) odpis z KRS;
- 2) pełnomocnictwo.
- 3) Opłaty (wpis i skarbowy)

Otrzymują:

- 1) Prezes Krajowej Izby Odwoławczej,
- 2) Zamawiający.

Warszawa, dnia 10 stycznia 2012 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu i na rzecz SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy KRS pod Nr 0000033102, kapitał zakładowy opłacony w całości w wysokości 203 937 500,00 PLN, udzielamy niniejszym pracownikowi Spółki:

Pani Grażynie Opalińskiej
legitymującej się dowodem osobistym nr AKM 749343

pełnomocnictwa do reprezentowania Spółki w postępowaniach przed sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi, do reprezentowania Spółki przed organami administracji państwowej i samorządowej oraz organami egzekucyjnymi we wszystkich sprawach, w których Spółka jest stroną, a także do składania odwołań oraz przystępowania do postępowań odwoławczych w trybie ustawy „Prawo zamówień publicznych” składania informacji w rozumieniu art. 181 ust. 1 cyt ustawy, zgłaszania opozycji, wnoszenia sprzeciwów oraz do reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą, na posiedzeniu i rozprawie w wyniku wniesienia przez Spółkę odwołania lub przystąpienia do postępowania odwoławczego.

SKANSKA S.A.

CZŁONEK ZARZĄDU

Marek Mulinowski

PROKURENT

Ryszard Sarnowski