



Warszawa, 10 kwietnia 2008 r.

**Zamawiający:**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Gdańsku  
ul. Subisława 5  
80-354 Gdańsk  
fax (058) 511 24 05

**Wnoszący protest:**

Mostostal Warszawa S.A.  
ul. Konstruktorska 11A  
02 - 673 Warszawa  
fax (022) 54 85 619

GDDKIA ODDZIAŁ W GDAŃSKU	
W P Ł Y N Ę Ł O	
FAX <input checked="" type="checkbox"/>	2008 -04- 10
POCZTA <input type="checkbox"/>	
E-MAIL <input type="checkbox"/>	
L. dz. 2584	
Przyjmujący	

GT/Z/kr/100408/029

**PROTEST**

Działając na podstawie art. 180 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Mostostal Warszawa S.A., zwana dalej „Wnoszącym protest” lub „Wykonawcą”, wnosi protest na czynność Zamawiającego polegającą na sporządzeniu treści:

- Ogłoszenia o zamówieniu (Dziennik Urzędowy Wspólnot Europejskich z dnia 27.03.2008 r., nr 2008/S 60-081263), zwanego dalej „Ogłoszeniem” oraz
- specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę obwodnicy miasta Słupska” (nr ref. sprawy GDDKIA-O/Gd-ZP/24/R-1/2008), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku.

Oprotestowanej czynności Zamawiającego zarzuca się naruszenie w szczególności art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 2 pkt 1 i 5, § 4 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87 poz. 605, zwanego dalej „Rozporządzeniem”).

Ponadto czynność podjęta przez Zamawiającego polegająca na sporządzeniu Ogłoszenia i SIWZ z naruszeniem wyżej wspomnianych przepisów ustawy Pzp i Rozporządzenia, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 6 tejże ustawy będzie skutkować nieważnością umowy w sprawie zamówienia publicznego, gdyby doszło do niej w wyniku postępowania prowadzonego w sposób opisany w Ogłoszeniu i SIWZ.

Działanie Zamawiającego, polegające na nieprawidłowym opisie warunków udziału w postępowaniu oraz wprowadzeniu żądań rozszerzających przepisy Rozporządzenia, narusza interes prawny Wnoszącego protest, bowiem odstąpienie przez Zamawiającego od wymogów nałożonych na niego na podstawie ustawy Pzp prowadzi



Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11 A, 02-673 Warszawa, tel.: +48 022 548 50 00, fax: +48 022 548 56 66  
konto: BRE BANK S.A., Nr 04 1140 1977 0000 2964 0700 1006, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 0000008820, NIP: 526-020-49-95, Regon: 012059053  
Kap. zakładowy 20 000 000 zł, Kap. wpłacony 20 000 000 zł, www.mostostal.waw.pl, www.mostostal-warszawa.eu

Krzysztof Rawa



do naruszenia naczelných zasad i sposobu udzielania zamówień publicznych, przez co pozbawia Wnoszącego protest możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym żądamy modyfikacji oprotestowanej treści Ogłoszenia i SIWZ, polegającej na doprowadzeniu ich treści do stanu zgodnego z ustawą Pzp, a gdyby Zamawiający uznał, iż wad tych nie można poprawić na podstawie ustawy Pzp, żądamy unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uwzględniając protest Zamawiający powinien zmodyfikować treść Ogłoszenia i SIWZ w zakresie, o którym mowa poniżej.

### UZASADNIENIE

- I. Zamawiający w Ogłoszeniu – Sekcja III pkt III.2.1 B/ Warunki szczegółowe 1. a) – I SIWZ – Rozdział 1 IDW, pkt 7 Warunki udziału w postępowaniu, ppkt 7.2.4. a) – postawił przytoczony poniżej warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia Wykonawcy.

Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów:

„(…)”

a) Wymagana ilość zrealizowanych robót.

Wykonawca winien wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania (...) wykonał i zakończył co najmniej jedną robotę drogową porównywalną rodzajowo z niniejszym zamówieniem polegającą na budowie dróg i mostów, **zrealizowaną w oparciu o Warunki Kontraktu FIDIC.**

„(…)”

Mając na uwadze przytoczoną powyżej treść warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia wykonawcy stwierdzić należy, iż w szczególności narusza on art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia. Należy poddać w wątpliwość zasadność określenia jako warunku doświadczenia dla wykonawcy warunku realizacji zadań w oparciu o warunki FIDIC. Stwierdzić należy, iż powiązanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia z realizacją zadań na podstawie warunków FIDIC, jest pozbawione podstaw prawnych, a jako takie niedopuszczalne.

Celem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania jest wybór najkorzystniejszej oferty w świetle opisanego przedmiotu zamówienia, dlatego też wymóg dokumentowania doświadczenia nie może być od niego oderwany, a postawione warunki udziału w postępowaniu nie mogą mieć na celu ograniczenia kręgu podmiotów ubiegających się o zamówienie. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku Zamawiający może żądać od wykonawców dokumentów określonych w Rozporządzeniu, wydanym na mocy upoważnienia zawartego w art. 25 ust. 2 ustawy Pzp. I tak zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1) cyt. rozporządzenia, Zamawiający może żądać od wykonawców wykazu wykonanych w okresie pięciu lat robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest



krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym, stanowiącym przedmiot zamówienia (...).

Wymóg posiadania przez Wykonawcę doświadczenia musi być skonkretyzowany w odniesieniu do robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia, którym w niniejszym postępowaniu jest budowa obwodnicy (drogi i obiektów mostowych) i musi dotyczyć posiadania przez Wykonawców praktyki w tym zakresie, a nie doświadczenia wykonawcy w realizowaniu takich robót budowlanych wg. określonych warunków kontraktowych – w tym przypadku FIDIC. Do wykonania przedmiotowego zamówienia niezbędne są wyłącznie wiedza i doświadczenie techniczne w zakresie wykonywania podobnych prac, a nie w zakresie zasad prowadzenia i rozliczania inwestycji określonych w FIDIC. Należy zauważyć, iż wiedzę i doświadczenie techniczne nabywa się w toku wykonywania robót budowlanych, a posiadanie takiej cechy warunkuje prawidłowe wykonanie prac. Dlatego też realizacja kontraktu wg warunków FIDIC nie stanowi o jakości wykonanych robót i posiadaniu umiejętności w zakresie wykonywania danego rodzaju zamówienia, a wskazuje wyłącznie na to, iż kontrakt realizowany był w oparciu o ustalony wzorzec umowy funkcjonujący w obrocie międzynarodowym, opracowany przez Międzynarodową Federację Niezależnych Inżynierów. Do realizacji kontraktu według warunków FIDIC nie jest konieczne wcześniejsze praktyczne stosowanie tych warunków. Określony przez Zamawiającego warunek doświadczenia zawodowego eliminuje z postępowania podmioty zdolne do wykonania przedmiotu zamówienia, lecz nie legitymujące wcześniejszą realizacją zadań według warunków FIDIC lub podmioty legitymujące się takim doświadczeniem w ograniczonym zakresie. Warunki, których spełnienia Zamawiający wymaga od wykonawców wykraczają znacznie poza zakres umiejętności niezbędnych do realizacji zadania inwestycyjnego. Ponadto należy zauważyć, iż takie sformułowanie warunków udziału w postępowaniu eliminuje w dużej mierze wykonawców zagranicznych (w tym potencjalnego konsorcjanta Wnoszącego protest), którzy pomimo, iż posiadają bardzo bogate doświadczenie w budowie dróg i obiektów mostowych nie spełniają postawionych w niniejszym postępowaniu warunków udziału, ponieważ zawierane przez nich kontrakty nie były kontraktami realizowanymi w oparciu o warunki FIDIC.

Powyższe znajduje również oparcie w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 26 kwietnia 2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1154/06) w którym czytamy: „Zespół Arbitrów podziela argumentację Odwołującego, że cytowane wyżej rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów daje możliwość Zamawiającemu określania warunków udziału w postępowaniu co do rodzaju lub wartości wymaganych robót, a nie zasad kontraktowania. Nieuzasadnionym jest zakładanie przez Zamawiającego, że przedsiębiorcy realizujący roboty budowlane nie według zasad FIDIC są mniej doświadczeni w realizacji przedmiotu zamówienia niż ci, którzy działali wcześniej w oparciu o powyższe warunki. Przedmiotem zamówienia jest bowiem wykonanie robót budowlanych a nie samo kontraktowanie z Zamawiającym czy rozliczanie się z nim, w związku z tym wykazanie się odpowiednim doświadczeniem winno dotyczyć jedynie przedmiotu zamówienia, czyli realizacji robót budowlanych zgodnie ze sztuką budowlaną i obowiązującymi przepisami ustawy Prawo budowlane oraz przepisami wykonawczymi do tej ustawy. W zakresie tym nie mieści się umiejętność dokumentowania i rozliczania robót budowlanych w oparciu o wytyczne FIDIC.



*Zdaniem Zespołu Arbitrów tak sformułowane warunki udziału w postępowaniu mogą utrudniać uczciwą konkurencję oraz bezpodstawnie faworyzować niektórych przedsiębiorców. Nie posiadanie doświadczenia w realizacji robót budowlanych opartych na zasadach FIDIC w żaden sposób nie powinno eliminować wykonawców z udziału w przedmiotowym postępowaniu, bowiem nie można zakładać, iż umowa o zamówienie publiczne zostanie nienależycie wykonana". Podobnie wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 23 czerwca 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1780/06.*

Tym samym postawiony przez Zamawiającego warunek doświadczenia w zakresie realizacji zadań w oparciu o warunki FIDIC jest niedopuszczalny i jako taki narusza przytoczone na wstępie przepisy ustawy Pzp.

- II. Należy ponadto wskazać na nadmierność postawionego przez Zamawiającego warunku odnoszącego się do potencjału kadrowego określonego w: Ogłoszeniu (Sekcja III pkt III.2.3) oraz SIWZ (Rozdział 1 IDW, pkt 7 Warunki udziału w postępowaniu, ppkt 7.2.2)) w odniesieniu do Dyrektora kontraktu i Kierownika robót branży drogowej.

W odniesieniu do wymogów postawionych osobie wskazanej na stanowisko Dyrektora kontraktu, należy wskazać, iż nadmiernym i eliminującym szereg profesjonalistów jest żądanie, aby wartość min. 1 kontraktu drogowo-mostowego na którym osoba pełniła funkcję Dyrektora kontraktu przekraczała kwotę 200 000 000 PLN oraz aby osoba ta pełniła swą funkcję od początku do zakończenia kontraktu (wystawienia świadectwa wykonania). Należy wziąć pod uwagę fakt, iż kontrakty o tak znacznej wartości tj. przekraczającej 200 000 000 PLN są realizowane stosunkowo od niedawna. W minionych latach wartość realizowanych przez wykonawców kontraktów znacznie odbiegała od obecnie obowiązujących na rynku cen. Tym samym w ocenie Wnoszącego protest, Zamawiający ustalając warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do kadry zarządzającej kontraktem powinien czynić to z uwzględnieniem realiów panujących na rynku do którego odnosi się warunek. W ocenie Wnoszącego protest wystarczającym doświadczeniem Dyrektora Kontraktu do realizacji niniejszego kontraktu będzie osoba zarządzająca kontraktami od co najmniej 60 m-cy, w sytuacji gdy min. 1 kontrakt ma wartość 100 000 000 PLN, a nie jak wymaga Zamawiający 200 000 000 PLN. Stąd, Wnoszący protest wnosi o złagodzenie wymogów odnoszących się do Dyrektora kontraktu, gdyż w obecnym brzmieniu warunek ten jest zbyt wygórowany i eliminuje szereg podmiotów zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Nadto, z ostrożności procesowej należy wskazać, na nadmierność warunku odnoszącego się do kierowników robót branży drogowej, ze względu na fakt, iż Zamawiający wydzielił dwie odrębne specjalności w tej branży: Kierownik robót ziemnych i Kierownik robót bitumicznych i zażądał, aby osoby te wykazały się doświadczeniem zawodowym min. 60 m-cy pracy przy: wykonywaniu robót ziemnych (Kierownik robót ziemnych) i robót bitumicznych (Kierownik robót bitumicznych). Nie bez znaczenia dla interpretacji ww. wymogów pozostaje również postanowienie zawarte w Ogłoszeniu i SIWZ – cyt. „Przez minimalne doświadczenie zawodowe na danym stanowisku w poz.A.1-A.4 rozumie się łączną





ilość miesięcy przepracowanych na stanowisku jak proponowane, przy realizacji podobnych robót w danej branży". W ocenie Wnoszącego protest w świetle cyt. postanowienia wykonawca kierując osobę na stanowisko Kierownik robót ziemnych musi wykazać, iż przez 60 m-cy wykonywał prace przy robotach ziemnych na stanowisku Kierownika robót ziemnych. Tak samo Kierownik robót bitumicznych musi wykazać, iż przez 60 m-cy wykonywał prace przy robotach bitumicznych na stanowisku Kierownika robót bitumicznych. Takie żądanie Zamawiającego pozostaje oderwane od faktycznie pełnionych funkcji na budowie. Faktem powszechnie znanym jest, że przy realizacji inwestycji drogowych występują osoby pełniące funkcję kierownika robót drogowych, zarządzające i sprawujące nadzór nad pełnym zakresem robót drogowych m.in. nad robotami ziemnymi oraz robotami bitumicznymi (nie wyznacza się odrębnych kierowników do kierowania poszczególnych robót drogowych). Tym samym osoby te nabywają doświadczenie również w zakresie ww. robót, lecz na stanowisku Kierownika robót drogowych. Z kolei w opinii Wnoszącego protest z literalnego brzmienia Ogłoszenia i SIWZ wynika, iż Kierownik robót ziemnych ma wykazać się 60 miesięcznym doświadczeniem na stanowisku Kierownika robót ziemnych, a Kierownik robót bitumicznych - 60 miesięcznym doświadczeniem na stanowisku Kierownika robót bitumicznych, co stanowi nadużycie prawa.

- III. Nieuprawnionym jest także żądanie określone przez Zamawiającego w odniesieniu do potencjału technicznego określone w akapicie pn. „Uwaga” w Ogłoszeniu (Sekcja III pkt III.2.3) oraz SIWZ (Rozdział 1 IDW, pkt 7 Warunki udziału w postępowaniu, ppkt 7.2.3) oraz w pkt 20.1 lit. b)) w odniesieniu do żądania przedłożenia przez wykonawcę dokumentów potwierdzających własność sprzętu, którego jest właścicielem i kopie podpisanych umów najmu, dzierżawy, itp. dotyczące sprzętu obcego. Należy zauważyć, iż takie żądanie jest bezpodstawne w świetle przepisów o zamówieniach publicznych, a ponadto ingeruje w wewnętrzną sferę wykonawcy.

Należy wskazać, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Z kolei zamknięty katalog dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane został określony przepisami Rozporządzenia. W żadnym miejscu cyt. rozporządzenia nie występuje dokument, w oparciu o który wykonawca ma potwierdzać prawo do sprzętu, którym dysponuje. Tym samym przedmiotowe żądanie stanowi naruszenie dyspozycji art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy Pzp w związku z przepisami Rozporządzenia.

- IV. Nie można również zgodzić się z żądaniem określonym przez Zamawiającego w pkt 9 Opis sposobu przygotowania ofert, w ppkt 9.8 SIWZ, odnoszącym się do przedkładanego przez wykonawcę tłumaczenia dokumentu zagranicznego na język polski.

Stosownie do dyspozycji § 4 ust. 3 Rozporządzenia „dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez wykonawcę (...)”. Przepis ten stanowi dla Zamawiającego swoją granicę, w jakiej może się poruszać określając wymogi w zakresie tłumaczeń dokumentów



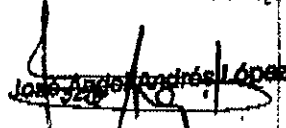
zagranicznych na język polski. Należy zaznaczyć, iż Zamawiający mógł żądać od wykonawców tłumaczeń przysięgłych, jednakże taki stan prawny obowiązywał do momentu wejścia w życie przepisów Rozporządzenia. Tym samym przekroczenie tego postanowienia stanowi nadużycie prawa i jako niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych nie korzysta z ochrony prawnej.

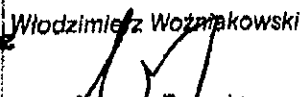
- V. Z ostrożności procesowej należy również wskazać na wadliwość określenia przez Zamawiającego terminu realizacji przedmiotu zamówienia (Seksja VI pkt VI.3 Ogłoszenia i pkt 6.1 SIWZ). Z jednej strony Zamawiający wskazuje, iż przedmiot zamówienia musi zostać zrealizowany w okresie 27 miesięcy (licząc od daty rozpoczęcia robót), jednakże z drugiej strony Zamawiający wskazuje także sztywne terminy, w których ma nastąpić realizacja przedmiotowego zamówienia (Etap I – realizacja do 15.12.2008, Etap II – realizacja do 15.12.2009 r. – z jednoczesnym wskazaniem zakresów finansowych i rzeczowych poszczególnych etapów). Wnoszący protest wskazuje wyłącznie na to, iż na obecnym etapie prowadzonego postępowania nie można jednoznacznie określić terminów realizacji Etapów zamówienia. Może bowiem dojść do szeregu czynników, które uniemożliwią Zamawiającemu do dnia 15.12.2008 r. samo rozstrzygnięcie postępowania, nie mówiąc już o jego realizacji w zakresie Etapu I. Tym samym może dojść do niemożności realizacji świadczenia. Z kolei na podstawie art. 387 kodeksu cywilnego umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna (*umowa będzie zatem dotknięta nieważnością (bezwzględna), jeżeli świadczenie dłużnika przewidziane w umowie jest niemożliwe do wykonania - Komentarz tom I do art. 387 kc pod red. Pietrzykowskiego; Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 1999*). W opinii Wnoszącego protest terminy na zakończenie poszczególnych etapów powinny zostać określone np. w miesiącach liczonych od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W ten sposób termin na wykonanie konkretnego Etapu/zakresu robót będzie elastyczny i zawsze taki sam niezależnie od daty podpisania umowy.

Zakwestionowane przez Wnoszącego protest postanowienia Ogłoszenia i SIWZ jako sprzeczne z ustawą Pzp i innymi ww. przepisami naruszają interes prawny Wnoszącego protest i uniemożliwiają mu dostęp do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Mając na uwadze fakt, iż niniejszy protest zostaje wniesiony z zachowaniem ustawowego terminu na korzystanie przez wykonawców ze środków ochrony prawnej wnosimy jak na wstępie. Niniejszy protest zostaje przesłany faxem i drogą listową.

W imieniu Wnoszącego protest:

  
Józef Andrzej Łopaz  
Członek Zarządu

  
Włodzimierz Wozniakowski  
Członek Zarządu  
Dyrektor Finansowy

**Załącznik:**

- aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Wnoszącego protest.

CODo WA/31.01/30/2008

Operator: MATUSIAK Monika

Strona 1 z 11

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI  
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  
ul. Barska 28/30  
Warszawa

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 31.01.2008 godz. 08:51:11

Numer KRS: **0000008820****ODPIS AKTUALNY  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

25.04.2001
27
06.11.2007
WA.XIII NS-REJ.KRS/31319/07/346
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**Dział 1**

SPÓŁKA AKCYJNA
REGON: 012059053, NIP: 5260204995
MOSTOSTAŁ WARSZAWA SPÓŁKA AKCYJNA
RHB 25591 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
NIE
---

kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
ul. KONSTRUKTORSKA, nr 11A, lok. ---, kod 02-673, poczta WARSZAWA

Za zgodność z oryginałem

José Ángel Andrés López

Brak wpisów

Członek Zarządu  
Dyrektor Finansowy

CODo

WA/31.01/30/2008

Operator: MATUSIAK Monika

Strona 2 z 11

31.12.1990, NOTARIUSZ PAWEŁ BŁASZCZAK PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ NR 18  
W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 29, REP. NR A 2236/90

ZMIANA PAR.17(PAR.14 JEDNOLITEGO TEKSTU )STATUTU  
AKT NOTARIALNY REP.A - 3901/2001 Z DN. 18.04.2001R  
NOTARIUSZ - DANUTA KOSIM-KRUSZEWSKA

KANCELARIA NOTARIALNA PRZY ULICY SZAREJ NR 14 LOK. 15 W WARSZAWIE

06.03.2002, REP.A NR 678/2002, KANCELARIA NOTARIALNA MAGDALENA KOROBOWICZ  
UL.SOLARIEGO 1, 02-070 WARSZAWA, ZMIENIONO TREŚĆ PAR.17

09.05.2002 R., REP. A NR 1083/2002, KANCELARIA NOTARIALNA MAGDALENA KOROBOWICZ  
UL. SOLARIEGO 1, 02-070 WARSZAWA, ZMIENIONO TREŚĆ § 5.

27.05.2003 R., REP. A NR 4195/2002, KANCELARIA NOTARIALNA MAGDALENA KOROBOWICZ  
UL. SOLARIEGO 1, 02-070 WARSZAWA, UCHYŁONO DOTYCHCZASOWĄ TREŚĆ STATUTU,  
PRZYJĘTO NOWE BRZMIENIE STATUTU SPÓŁKI.

25.05.2004, NOTARIUSZ MAGDALENA KOROBOWICZ, KN W WARSZAWIE UL. SOLARIEGO 1,  
REP. A NR 5475/2004,  
ZMIANA §20 UST.1 STATUTU

AKT NOTARIALNY Z DNIA 21 GRUDNIA 2005R., REP. A NR 7005/2005, SPORZĄDZONY PRZEZ  
NOTARIUSZA RAFAŁA KOKOSZEWSKIEGO Z SIEDZIBĄ PRZY UL. RZYMOWSKIEGO 30 W  
WARSZAWIE.  
ZMIANA §6.



NIEOZNACZONY

"RZECZPOSPOLITA"

NIE

NIE

PRZEKSZTAŁCENIE

SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA PRZEDSIĘBIORSTWA PAŃSTWOWEGO-  
WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KONSTRUKCJI STALOWYCH I URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH  
"MOSTOSTAL" W JEDNOOSOBOWĄ SPÓŁKĘ AKCYJNĄ SKARBU PAŃSTWA. AKT PRZEKSZTAŁCENIA  
PRZEDSIĘBIORSTWA PAŃSTWOWEGO W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ-REPERTORIUM z 23.10/90.

23.10.1990  
José Ángel Andrés López

WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KONSTRUKCJI STALOWYCH I URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH  
"MOSTOSTAL"

REJESTR PRZEDSIĘBIORSTW PAŃSTWOWYCH

Członek Zarządu  
Dyrektor Finansowy

675



CODo

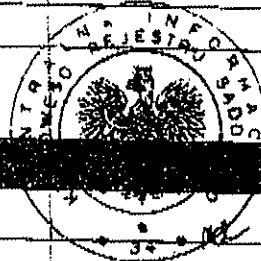
WA/31.01/30/2008

Operator: MATUSIAK Monika

Strona 3 z 11

SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY WYDZIAŁ XVI GOSPODARCZY-REJESTROWY

000061651



Brak wpisów

20 000 000,00 zł

--- zł

20000000

1,00 zł

20 000 000,00 zł

-----

--- zł

I

3500000

-----

II

1000000

-----

Za zgodność z oryginałem  
José Ángel Andrés López

III

1500000

-----

Członek Zarządu

Włodzisław Włodzisławski

Członek Zarządu  
Dyrektor Finansowy

IV

4000000

-----

CODo

WA/31.01/30/2008

Operator: MATUSIAK Monika

Strona 4 z 11



V

10000000

AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

12.01.1998

## Dział 2

## ZARZĄD SPÓŁKI

DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ:

1. PREZES ZARZĄDU-JEDNOOSOBOWO,
2. DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE,
3. CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

WOŹNIAKOWSKI

WŁODZIMIERZ JÓZEF

56011600016

\*\*\*\*

CZŁONEK ZARZĄDU

NIE

Za zgodność z oryginałem  
José Angel Andrés López

Członek Zarządu

PROKUR

JAROSŁAW

62080601955

\*\*\*\*

PREZES ZARZĄDU

NIE

Włodzimierz Woźniakowski

Członek Zarządu  
Dyrektor Finansowy

CODo

WA/31.01/30/2008

Operator: MATUSIAK Monika



SITKIEWICZ

ANDRZEJ

60041206632

\*\*\*\*

CZŁONEK ZARZĄDU

NIE

\*\*\*\*\*

SITKIEWICZ

CZŁONEK ZARZĄDU

NIE

BINKIEWICZ

JERZY ADAM

51122402470

\*\*\*\*

CZŁONEK ZARZĄDU

NIE

\*\*\*\*\*

BINKIEWICZ

CZŁONEK ZARZĄDU

VEGAS SOLANO

MIGUEL

\*\*\*\*

CZŁONEK ZARZĄDU

NIE

Członek Zarządu

Włodzimierz Wozniakowski

Członek Zarządu  
Dyrektor Finansowy

CODO

WA/31.01/30/2008

Operator: MATUSIAK Monika

Strona 6 z 11

FLORENTE WINQUEZ

FERNANDO

CZŁONEK ZARZĄDU

WIE

RADA NADZORCZA

BALFOUR

NEIL ROXBURGH

GAWRYŚ

PIOTR

65092102470

ALVAREZ MIRANDA

MILLAN

Brak wpisów

Zgodność z oryginałem.  
Angel Andres López

Członek Zarządu

Dział 3

Włodzisław Woźniakowski

45, 25, A, STAWIANIE RUSZTOWAŃ

45, 25, B, ROBOTY ZWIĄZANE Z FUNDAMENTOWANIEM

45, 25, C, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE WZNOŚZENIA KONSTRUKCJI  
STAŁOWYCH

CODo

WA/31.01/30/2008

Operator: MATUSIAK Monika

JESIONA 7 z 11

45, 25, D, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH MURARSKICH
45, 25, E, WYKONYWANIE SPECJALISTYCZNYCH ROBÓT BUDOWLANYCH, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANYCH
45, 31, A, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH BUDYNKÓW I BUDOWLI
45, 31, B, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH SYGNALIZACYJNYCH
45, 31, C, INSTALOWANIE DŹWIGÓW OSOBOWYCH I TOWAROWYCH I RUCHOMYCH SCHODÓW
45, 31, D, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
45, 32, Z, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH IZOLACYJNYCH
45, 33, A, WYKONYWANIE INSTALACJI CENTRALNEGO OGRZEWANIA I WENTYLACYJNYCH
45, 33, B, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO- KANALIZACYJNYCH
45, 33, C, WYKONYWANIE INSTALACJI GAZOWYCH
45, 34, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
45, 41, Z, TYNKOWANIE
45, 42, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
45, 43, A, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
45, 43, B, SZTUKATORSTWO
45, 44, A, MALOWANIE
28, 11, A, PRODUKCJA BUDYNKÓW PREFABRYKOWANYCH Z METALU, Z WYJĄTKIEM DZIAŁALNOŚCI USŁUGOWEJ
28, 11, B, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH Z WYJĄTKIEM DZIAŁALNOŚCI USŁUGOWEJ
28, 11, C, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA KONSTRUKCJI METALOWYCH
28, 12, Z, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW STOLARKI BUDOWLANEJ
28, 21, Z, PRODUKCJA CYSTERN, POJEMNIKÓW I ZBIORNIKÓW METALOWYCH
28, 51, Z, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE
45, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH; ROBÓTY ZIEMNE
45, 12, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO- INŻYNIERSKICH
45, 21, A, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH Z WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
45, 21, B, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW MOSTOWYCH
45, 21, C, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW LINIOWYCH: RUROCIĄGÓW, LINII ELEKTROENERGETYCZNYCH, ELEKTROTRAKCYJNYCH TELEKOMUNIKACYJNYCH - PRZESYŁOWYCH
45, 21, D, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW LINIOWYCH: RUROCIĄGÓW, LINII ELEKTROENERGETYCZNYCH TELEKOMUNIKACYJNYCH - LOKALNYCH
45, 21, E, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW GÓRNICZYCH I PRODUKCYJNYCH
45, 21, F, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANYCH
45, 21, G, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE MONTAŻU I WYKONANIA BUDYNKÓW I BUDOWLI Z ELEMENTÓW PREFABRYKOWANYCH
45, 22, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
45, 23, A, BUDOWA DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
45, 23, B, ROBÓTY NAWIERZCHNIOWE DLA POTRZEB BUDOWY OBIEKTÓW SPORTOWYCH

Wzrost z oryginałem  
 Włodzimierz Woźniakowski  
 Członek Zarządu  
 Dariusz Andrzejewski  
 Członek Zarządu

CODo

WA/31.01/30/2008

Operator: MATUSIAK Monika



45, 24, , BUDOWA OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
45, 44, B, SZKLENIE
45, 45, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKONCZONYCH
50, 20, A, OBSŁUGA I NAPRAWA POJAZDÓW MECHANICZNYCH
50, 20, B, POMOC DROGOWA ORAZ POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z POJAZDAMI MECHANICZNYMI
60, 24, A, TOWAROWY TRANSPORT DROGOWY POJAZDAMI SPECJALIZOWANYMI
60, 24, B, TOWAROWY TRANSPORT DROGOWY POJAZDAMI UNIWERSALNYMI
60, 24, C, WYNAJEM SAMOCHODÓW CIĘŻAROWYCH Z KIEROWCĄ
63, 11, , PRZEŁADUNEK TOWARÓW
63, 12, , MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW
70, 20, Z, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
71, 21, Z, WYNAJEM POZOSTAŁYCH ŚRODKÓW TRANSPORTU LĄDOWEGO
71, 32, Z, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
74, 14, , DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
80, 42, Z, POZASZKOLNE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDEJ NIE SKLASYFIKOWANE
50, 20, A, OBSŁUGA I NAPRAWA POJAZDÓW MECHANICZNYCH
50, 20, B, POMOC DROGOWA ORAZ POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z POJAZDAMI MECHANICZNYMI
71, 10, Z, WYNAJEM SAMOCHODÓW OSOBOWYCH

25.04.2001	01.01.2000R - 31.12.2000R
22.03.2002	1.01.2001 - 31.12.2001
12.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
01.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
23.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
23.05.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
04.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
*****	01.01.2000R - 31.12.2000R
*****	1.01.2001 - 31.12.2001
*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 - 31.12.2006
*****	01.01.2000R - 31.12.2000R
*****	1.01.2001 - 31.12.2001

Za zgodność z oryginałem:  
 José Angel Andrés López

Członek Zarządu

Włodzisław Wójcikowski

Członek Zarządu  
 Dyrektor Finansowy



CODO

WA/31.01/30/2008

Operator: MATUSIAK Monika

Strona 9 z 11

*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.	
*****	01.01.2004 - 31.12.2004	
*****	01.01.2005 - 31.12.2005	
*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
*****	01.01.2000R - 31.12.2000R	
*****	1.01.2001 - 31.12.2001	
*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.	
*****	01.01.2004 - 31.12.2004	
*****	01.01.2005 - 31.12.2005	
*****	01.01.2006 - 31.12.2006	



04.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006	
*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
*****	01.01.2006 - 31.12.2006	

Brak wpisów

Dział 4

Brak wpisów

Za zgodą  
José Andrés López

Członek Zarządu

Brak wpisów

Włodzimierz Wodniakowski

Członek Zarządu  
Dyrektor Finansowy

CODO

WA/31.01/30/2008

Operator: MATUSIAK Monika

Strona 10 z 11

Brak wpisów



Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Dział 6


Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Wniosek oryginalny:  Andrzej Łópez

Włodzimierz Wozniakowski

Członek Zarządu

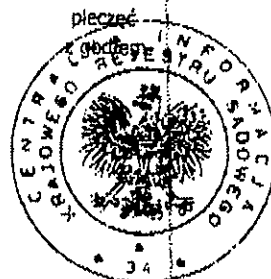
Brak wpisów

CODo	WA/31.01/30/2008	Operator: MATUSIAK Monika	Strona 11 z 11
Brak wpisów			

Warszawa, 31.01.2008 godz: 08:51:16

Podpis

*Monika*  
MATUSIAK Monika



Za zgodność z oryginałem  
*José Ángel Andrés López*  
Członek Zarządu

*Włodzimierz Wodniakowski*  
Członek Zarządu  
Dyrektor Finansowy