

Wrocław, dnia 19 września 2018r.

O.WR.D-3.2411.141.2017.57md

**Wykonawcy uczestniczący  
w postępowaniu****wg rozdzielnika**

nr ref. **O.WR.D-3.2411.141.2017**; postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. „Zaprojektowanie i wybudowanie drogi S3 Legnica (A4) – Lubawka zadanie IV od węzła Kamienna Góra Północ (z węzłem) do granicy państwa, o długości ok. 15,3 km”**

**INFORMACJA O WYKONAWCY, KTÓRY ZOSTAŁ WYKLUCZONY  
I KTÓREGO OFERTA ZOSTAŁA ODRZUCONA**

Zamawiający, działając, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, o Wykonawcy, który został wykluczony oraz Wykonawcy, którego oferta została odrzucona:

**Lafrentz Polska Sp. z o.o.** ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp – z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Jednym z postawionych w niniejszym postępowaniu pozacenowych kryteriów oceny ofert jest kryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta”, któremu Zamawiający przypisał wagę 18%. W ramach niniejszego kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 18 pkt. Kryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta” zostało podzielone na sześć podkryteriów, tj. Podkryterium 2.1. Inżynier Kontraktu, Podkryterium 2.2. Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, Podkryterium 2.3. Specjalista ds. rozliczeń, Podkryterium 2.4. Specjalista ds. roszczeń, Podkryterium 2.5. Technolog.

Celem postawionego kryterium jest premiowanie Wykonawców, którzy wykażą się doświadczeniem kluczowego personelu zdobytym przy realizacji zadań w okresie od rozpoczęcia robót do wykonania zadania (zgodnie z definicją wskazaną w pkt 19.1.3.3<sup>1</sup> IDW – Tom I SIWZ). Zamawiający zastrzegł, iż w ramach kryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta” punkty zostaną przyznane, na podstawie Oferty Wykonawcy - Formularz „Kryteria pozacenowe” (Formularz 2.1).

Nie ulega wątpliwości, iż informacje przedstawiane przez Wykonawców w powyższym dokumencie tj. w Formularzu „Kryteria pozacenowe” mogą w sposób istotny wpłynąć na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w zakresie przyznawania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert.

W związku z powyższym, na etapie oceny ofert, Zamawiający skonfrontował oświadczenia Wykonawcy złożone w Formularzu „Kryteria pozacenowe” z ustalonym przez siebie stanem faktycznym, między innymi w zakresie zadania pn. Pełnienie nadzoru nad realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem: „Budowa obwodnicy Ostrowa Wlkp. w ciągu drogi ekspresowej S11 (II etap)” oraz dostawa sprzętu laboratoryjnego.

<sup>1</sup> Jako wykonanie zadania należy rozumieć wystawienie co najmniej Świadcstwa Przejęcia (dla zadań realizowanych zgodnie z warunkami FIDIC) lub podpisanie protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zadań, dla których nie wystawia się Świadcstwa Przejęcia)

W celu wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy oświadczeniem Wykonawcy a stanem faktycznym ustalonym odnośnie ww. zadania Zamawiający wezwał Wykonawcę (pismo Zamawiającego nr O.WR.D-3.2411.141.2017.55.md z dnia 6 września 2018r.) do złożenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia Pana Karola Kłopotckiego tj. czy Pan Karol Kłopotcki nabył doświadczenie na stanowisku ds. roszczeń przy realizacji ww. zadania od rozpoczęcia robót na zadaniu (zgodnie z wymogiem pkt. 19.1.3.2 ppkt. 5 IDW oraz oświadczeniem Wykonawcy złożonym w Formularzu „Kryteria pozacenowe”).

Wykonawca odniósł się do wskazanych rozbieżności (pismo nr LFP/Z/4100/378/2018 z dnia 12 września 2018r.). Wykonawca wyjaśnił, iż Pan Karol Kłopotcki pełnił obowiązki roszczeniowca od lutego 2015r do sierpnia 2017r. Na potwierdzenie powyższego przedłożył kopię HPPK, kopię pisma Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu oraz ewidencję czasu pracy zatwierdzoną przez Kierownika Projektu, z których jednoznacznie wynika, że Pan Karol Kłopotcki od lutego 2015r. pełnił obowiązki specjalisty ds. roszczeń na przedmiotowym Kontrakcie. Wykonawca wyjaśnił, iż realia wykonywania umowy na świadczenie usług Konsultanta a przede wszystkim fakt podpisania umowy na pełnienie nadzoru nad zadaniem dopiero 8 stycznia 2015r. miały decydujący wpływ na okres pełnienia przez Pana Karola Kłopotckiego obowiązków specjalisty ds. roszczeń. Wykonawca w ramach wyjaśnień wskazał, iż w SIWZ brak było definicji pojęcia „rozpoczęcia robót” i w związku z tym zapis ten mógł być różnie interpretowany przez poszczególnych Wykonawców.

Jak wynika z ustaleń Zamawiającego, a także wyjaśnień Wykonawcy, Pan Karol Kłopotcki na zadaniu pn. Pełnienie nadzoru nad realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem: „Budowa obwodnicy Ostrowa Wlkp. w ciągu drogi ekspresowej S11 (II etap)” oraz dostawa sprzętu laboratoryjnego rozpoczął pełnienie funkcji specjalisty ds. roszczeń od 26 stycznia 2015r natomiast rozpoczęcie robót na zadaniu nastąpiło 27 listopada 2014r. Roboty te polegały na zarurowaniu rowu RG8Ww. Data rozpoczęcia robót na zadaniu została potwierdzona stosownym wpisem Kierownika Budowy do Dziennika Budowy w dniu 27 listopada 2014r. oraz potwierdzona wpisem Inspektora nadzoru GDDKiA do Dziennika Budowy w dniu 28 listopada 2014r.).

Zdaniem zamawiającego zwrot „rozpoczęcie robót na zadaniu” nie może być utożsamiany z datą rozpoczęcia świadczenia usługi przez Konsultanta czy też rozpoczęcia świadczenia usługi przez konkretnego specjalistę chociażby z tego powodu, iż czynności wykonywane przez Konsultanta oraz specjalistów działających w ramach umowy na Konsultanta są to czynności polegające na wykonywaniu usługi a nie na wykonywaniu robót. W związku z tym zwrot „rozpoczęcie robót na zadaniu” nie może być utożsamiany ze zwrotem „rozpoczęcia świadczenia usługi na zadaniu”.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż Pan Karol Kłopotcki nie pełnił funkcji specjalisty ds. roszczeń od rozpoczęcia robót na ww. zadaniu jak oświadczył Wykonawca w Formularzu „Kryteria Pozacenowe”.

Reasumując, Zamawiający powyżej wykazał, że Wykonawca, poprzez złożenie w Formularzu „Kryteria pozacenowe” oświadczenia o treści „Na potwierdzenie posiadania przez p. Karol Kłopotcki (imię i nazwisko) doświadczenia zgodnie z opisem podkryterium zawartym w pkt 19 IDW – Tom I SIWZ przedstawiam informacje i oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań od rozpoczęcia robót do wykonania zadania: (....)” w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu wobec czego zasadnym jest wykluczenie Wykonawcy na podstawie ww. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

