

Rzeszów, dnia 05.01.2017 r.

**GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH
I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W RZESZOWIE**

Wiesław Kaczor

DYREKTOR ODDZIAŁU

**Szanowni Państwo Wykonawcy
ubiegający się o udzielenie zamówienia
wg rozdzielnika**

O/RZ.D-3.2410.4.2015. as
dotyczy przetargu ograniczonego na:

**Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe”
(bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ ”(z węzłem) z podziałem na trzy
zadania:**

**Zadanie „C” od węzła „Kamień ” (z węzłem) do węzła „Sokołów Małopolski Północ”
(z węzłem) o długości około 7,9 km**

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 51 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje o wynikach oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu spełnia **19** Wykonawców, którzy złożyli Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu

Warunki udziału w postępowaniu spełniają następujący Wykonawcy, którzy złożyli Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy Nr Wniosku
1.	WNIOSEK NR 1 POLAQUA Sp. z o. o. ul. Dworska 1, 05-500 Wólka Kozodawska
2.	WNIOSEK NR 2 BERGER BAU POLSKA SP. Z O. O. – Lider Konsorcjum ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław BERGER BAU GMBH - Partner Konsorcjum ul. ÄUSSERE SPITALHOFSTRASSE 19, 94036 PASSAU

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy Nr Wniosku
3.	WNIOSEK NR 3 Konsorcjum: EUROVIA Polska S.A. - Lider Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce WARBUD S.A. -Partner ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa
4.	WNIOSEK NR 4 Rubau Polska Sp. z o. o. – lider konsorcjum: ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa Construcciones Rubau S.A. - partner Konsorcjum c/Comercio 42, 17463 Flaçà (Girona), Hiszpania
5.	WNIOSEK NR 5 „Energopol-Szczecin” Spółka Akcyjna ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin
6.	WNIOSEK NR 6 TOTO S.p.A Costruzioni Generali Viale Abruzzo 410, 66100 Chieti, Włochy
7.	WNIOSEK NR 7 STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o. o. Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław
8.	WNIOSEK NR 8 Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o. ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie
9.	WNIOSEK NR 9 Mota-Engil Central Europe S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków
10.	WNIOSEK NR 10 IDS-BUD S.A. ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa
11.	WNIOSEK NR 11 Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź
12.	WNIOSEK NR 12 Impresa Pizzarotti & C. S.p.A Via A.M. Adorni 1, 43121 Parma, Włochy
13.	WNIOSEK NR 13 BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
14.	WNIOSEK NR 15 SALINI IMPREGILO S.p.A Via dei Missaglia, 97 , 20142 Mediolan, Włochy
15.	WNIOSEK NR 16 INŻYNIERIA RZESZÓW Spółka Akcyjna ul. Podkarpacka 59 A, 35-082 Rzeszów Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o. o. ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów
16	WNIOSEK NR 17 SKANSKA S.A. ul. Gen. Józefa Zajączka 9 01-518 Warszawa

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy Nr Wniosku
17.	WNIOSEK NR 18 Konsorcjum: Porr Polska Infrastructure S.A. –Lider ul. Hołubcowa123, 02-854 Warszawa <i>(dawniej: ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa)</i> Porr Bau GmbH -Partner Absberggasse 47, 1100 Wiedeń
18.	WNIOSEK NR 19 Konsorcjum: Mostostal Warszawa S.A. - Lider ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa <i>(dawniej: ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa)</i> Acciona Infraestructuras S.A. Avenida de Europa 18 Parque Empresarial la Moraleja, 28108 Alcobendas, Madryt, Hiszpania
19.	WNIOSEK NR 20 Konsorcjum: ASTALDI S.p.A Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią Sekcji IV.1.2) Ogłoszenia o zamówieniu (dalej: Ogłoszenie), Zamawiający odstąpił od sporządzania oceny spełniania warunków tj. przyznawania punktacji za spełnienie warunków gdyż liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki jest mniejsza niż 20.

Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o wykluczeniu następujących Wykonawców:

Metrostav Polska S.A.

ul. Jagiellońska 88, 03-215 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Sekcją III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 1.1) Ogłoszenia, w zakresie warunku udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1), Wykonawca wraz z Wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (dalej: Wniosek) powinien złożyć: Część sprawozdania finansowego: rachunek zysków i strat a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również opinię obdanym(ch) sprawozdaniu(ach) w części dotyczącej rachunku zysków i strat, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego inne dokumenty określające obroty oraz zobowiązania i należności – za ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy –za ten okres – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) Ogłoszenia.

Jednocześnie zgodnie z Sekcją III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 3a. Ogłoszenia, w zakresie warunku udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1), jeżeli Wykonawca wykazując spełnianie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust.2b

ustawy Pzp, Zamawiający w celu oceny, czy Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów żąda dokumentów dotyczących w szczególności:

- a) zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem,
- d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Wraz z Wnioskiem złożono „Wykaz zysków i strat” za lata **2014 i 2013 dla Metrostav a.s.**, „Rachunek zysków i strat” za rok **2012 dla Metrostav a.s.**, Sprawozdania niezależnego audytora za lata 2012, 2013 i 2014 **dla Metrostav a.s.** oraz zobowiązanie spółki Metrostav a.s. z dnia 13.10.2015 do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia dot. zdolności finansowej i **ekonomicznej**. W ww. zobowiązaniu podmiot trzeci tj. Spółka Metrostav a.s. wskazał, że udzieli Wykonawcy „wsparcia finansowego”.

Zamawiający pismem z dnia 21.07.2016 zwrócił się do Wykonawcy o złożenie na podstawie art.26 ust.4 ustawy Pzp wyjaśnień:

w jaki sposób zapisane w zobowiązaniu przez podmiot trzeci „wsparcie finansowe” będzie faktycznie realizowane wraz ze wskazaniem sposobu i zakresu jego wykorzystania (np. pożyczka, darowizna, kredyt itp.) lub ewentualne wskazanie, z którego dokumentu złożonego wraz z Wnioskiem wynikają powyższe informacje.

Wykonawca pismem z dnia 28.07.2016 złożył wyjaśnienia bezpośrednio nawiązujące do sposobu i zakresu przekazania zasobów finansowych, pobieżnie i niewystarczająco zaś w kwestii realności udostępnienia zdolności ekonomicznej.

W związku z powyższym pismem z dnia 27.09.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień:

- a) w jaki sposób zasoby ekonomiczne Metrostav a.s. będą skutecznie przekazane METROSTAV Polska S.A., oraz
- b) jaki będzie zakres tych zasobów ekonomicznych, oraz
- c) w jaki sposób METROSTAV Polska S.A. będzie mógł realnie korzystać z zasobów ekonomicznych Metrostav a.s.

Wykonawca pismem z dnia **30.09.2016** złożył wyjaśnienia we wskazanym zakresie wskazując, iż: „Spółka Metrostav a.s. zobowiązuje się **uzyskać gwarancję bankową/ubezpieczeniową**, którą spółka Metrostav Polska S.A. mogłaby przedstawić zamawiającemu jako zabezpieczenie należytego wykonania zamówienia. Ponadto Metrostav a.s. oświadcza, że jego **polisa OC** obejmuje również spółkę Metrostav Polska S.A. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek innych potrzeb Metrostav a.s. **zobowiązuje się do udziału w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy** spółki Metrostav Polska S.A.”, jednakże, aby móc je uznać za skuteczne i wiarygodne, niezbędne jest, aby pochodziły bezpośrednio od podmiotu udostępniającego zasoby tj. Metrostav a.s.

W związku z powyższym, w dniu 08.11.2016 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów dotyczących w szczególności:

- sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- zakresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia

pochodzących od tego podmiotu, na zasobach którego Wykonawca polega wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. : Metrostav a.s.

Zamawiający wskazał, iż w przypadku braku ww. dokumentów wzywa Wykonawcę do uzupełnienia: oświadczeń i dokumentów wskazanych w Sekcji III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 1.1) Ogłoszenia w zakresie warunku udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) tj. Części sprawozdania finansowego: rachunku zysków i strat a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również opinii o badanym(ch) sprawozdaniu(ach) w części dotyczącej rachunku

zysków i strat, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności – za ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) Ogłoszenia.

Wykonawca w dniu 16.11.2016 r. złożył **Zobowiązanie** spółki **Metrostav a.s.** z dnia 13.10.2015 r. do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia dot. **zdolności** finansowej i **ekonomicznej**.

W Zobowiązaniu tym Metrostav a.s. oświadczył:

- „ (...) b) sposób wykorzystania udostępnionych przeze mnie zasobów będzie następujący: Udostępnione przez Metrostav a.s. zasoby będą wykorzystywane przez Spółkę Metrostav Polska S.A. na bieżące finansowanie zadań w ramach realizacji zamówienia w sposób zgodny z prawem oraz ze statutem spółki Metrostav a.s. i Metrostav Polska S.A., w szczególności Spółka Metrostav Polska S.A. będzie korzystała ze środków finansowych udostępnionych jej przez Metrostav a.s. w formie stałej linii kredytowej przez cały okres realizacji zadania, na podstawie której w każdym momencie będzie mieć dostęp do wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ kwoty, co najmniej 42 mln PLN. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek dodatkowych potrzeb finansowych związanych z realizacją zadania Metrostav a.s. sfinansuje je samodzielnie lub też udostępni Metrostav Polska S.A. dodatkowe środki ponad wspomniane 42 mln PLN w formie dopłat, pożyczek lub poprzez podwyższenie kapitału zakładowego. (...)”
- „ (...) d) zakres mojego udziału przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący: Udział Metrostav a.s. przy wykonywaniu zamówienia będzie polegał na zapewnieniu Metrostav Polska S.A. wsparcia finansowego, w szczególności udostępnieniu stałej linii kredytowej, na podstawie której Metrostav Polska S.A. w każdym momencie będzie mieć dostęp do wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ kwoty, co najmniej 42 mln PLN. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek dodatkowych potrzeb finansowych związanych z realizacją zadania Metrostav a.s. sfinansuje je samodzielnie lub też udostępni Wykonawcy dodatkowe środki ponad wspomniane 42 mln PLN w formie dopłat, pożyczek lub poprzez podwyższenie kapitału zakładowego (...)”.

W związku ze złożonym w wyniku uzupełnienia Zobowiązaniem spółki Metrostav a.s. z dnia 13.10.2015 r. Zamawiający uznaje, iż Wykonawca **nie wykazał spełnienia warunku** udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) Ogłoszenia **w zakresie sytuacji ekonomicznej**.

Zamawiający wskazuje, że w uzupełnionym Zobowiązaniu Metrostav a.s. **nie zobowiązał się do oddania zasobów ekonomicznych, w sposób i w zakresie wskazanym przez Wykonawcę w wyjaśnieniach z dnia 30.09.2016 r.**

Wykonawca pismem 2016/0109/MTSPL/BUŁ z dnia **20.12.2016** poinformował Zamawiającego „(...)iż w dniu 15.11.2016 wraz z pismem 2016/0106/MTSPL/BUŁ, w wyniku pomyłki, zostało Państwu wysłane błędne zobowiązanie podmiotu trzeciego, spółki Metrostav a.s., do udostępnienia zasobów ekonomicznych i finansowych. Poprawna wersja zostanie do Państwa dostarczona w oryginale niezwłocznie.” Wykonawca pismem 2016/0111/MTSPL/BUŁ z dnia **21.12.2016 (pismo doręczone Zamawiającemu dnia 28.12.2016)** przekazał Zamawiającemu oryginał zobowiązania do udostępnienia zasobów **ekonomicznych** i finansowych.

Zamawiający wskazuje, że wyznaczony przez Zamawiającego termin złożenia dokumentów przez Wykonawcę w określonym w wezwaniu z dnia 08.11.2016 zakresie upłynął **w dniu 18 listopada 2016 r. Dokumenty wpłynęły do Zamawiającego dopiero w dniu 28 grudnia 2016 r., a więc po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego.**

Zgodnie z utrwalonym poglądem Krajowej Izby Odwoławczej, wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 5 listopada 2014 r.; sygn.. akt KIO 2241/14 obowiązkiem wykonawcy wezwanego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu jest złożenie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie dokumentu prawidłowego pod względem jego treści.

Przedstawiony stan faktyczny obliguje Zamawiającego do stwierdzenia, iż spełnianie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp **w zakresie sytuacji ekonomicznej** nie zostało wykazane, co powoduje konieczność wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp tj. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.1) Ogłoszenia.

Informacja o Wykonawcach zaproszonych do składania ofert

Zgodnie z art. 51 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zaprosi do składania ofert wszystkich Wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany, przysługuje odwołanie. Na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli informacje o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, a wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji.

Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, przysługuje skarga do sądu okręgowego właściwego dla siedziby Zamawiającego. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

Udostępnianie wniosków

Zamawiający informuje, że udostępni wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na wniosek zainteresowanych.

Zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a więc w niniejszym postępowaniu od dnia dzisiejszego.

Zamawiający informuje, że zaproszenia do składania ofert zostaną przesłane odrębną korespondencją.

Na podstawie art. 27 ust. 2 Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Wiesław Kaczor

Otrzymują:

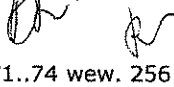
Nr wniosku	Wykonawca (nazwa, adres)
1.	POLAQUA Sp. z o. o. ul. Dworska 1, 05-500 Wólka Kozodawska <u>Adres do korespondencji:</u> POLAQUA Sp. z o. o. P. Anna Troska ul. Dworska 1, Wólka Kozodawska 05-500 Piaseczno oferty.pbi@polaquia.pl

2.	<p>BERGER BAU POLSKA SP. Z O. O. – Lider Konsorcjum ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław BERGER BAU GMBH- Partner Konsorcjum ul. ÄUSSERE SPITALHOFSTRASSE 19, 94036 PASSAU</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> Pan Piotr Królak BERGER BAU POLSKA SP. Z O. O ul. Szczecińska 11 54-517 Wrocław info@bergerbau.pl</p>
3.	<p>Konsorcjum: EUROVIA Polska S.A. - Lider Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce WARBUD S.A. -Partner ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> P. Adam Goździk EUROVIA Polska S.A. ul. Rybacka 9, 53-656 Wrocław adam.gozdzik@eurovia.pl</p>
4.	<p>Rubau Polska Sp. z o. o. – lider konsorcjum: ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa Construcciones Rubau S.A.- partner Konsorcjum c/Comercio 42, 17463 Flaça (Girona), Hiszpania</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> Pan Marcin Matwiejczuk Pan Stefan Assanowicz Pan Daniel Naziębły ul. Trojańska 7 02-261 Warszawa mmatwiejczuk@rubau.com sassanowicz@rubau.com dnazibly@rubau.com</p>
5.	<p>„Energopol-Szczecin” Spółka Akcyjna ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> Pan Jacek Kolasiński „Energopol-Szczecin” Spółka Akcyjna ul. Św. Floriana 9/13 70-646 Szczecin ep-sa@energopol.pl</p>
6.	<p>TOTO S.p.A Costruzioni Generali Viale Abruzzo 410, 66100 Chieti, Włochy</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> TOTO Costruzioni Generali S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce PROSTA TOWER ul. Prosta 32, IVp. 00-838 Warszawa a.dimichele@totospa.it p.chacinski@totospa.it k.galka@totospa.it biuro.warszawa@totospa.it</p>

7.	<p>STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o. o. Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> Pan Paweł Brandyk STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków pawel.brandyk@strabag.com magdalena.bialowas@strabag.com</p>
8.	<p>Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o. ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> Pani Celina Jakubowska Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o. ul. Okólna 10 42-400 Zawiercie intercor@intercor.eu</p>
9.	<p>Mota-Engil Central Europe S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> Pani Ewa Klimczyk Mota-Engil Central Europe S.A. ul. Wadowicka 8W 30-415 Kraków przetargi@mota-engil-ce.eu</p>
10.	<p>IDS-BUD S.A. ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> IDS-BUD S.A. Pan Adam Maciejewski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa biuro@ids-bud.pl</p>
11.	<p>Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź S.A. P. Beata Haik, P. Dominika Perkowska ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź bhaik@mosty-lodz.pl; dperkowska@mosty-lodz.pl</p>
12.	<p>Impresa Pizzarotti & C. S.p.A Via A.M. Adorni 1, 43121 Parma, Włochy</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> Salomoni Carlo Via A.M. Adorni, 1- 43121 Parma, Włochy public@pizzarotti.it</p>

13.	<p>BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> Pan Cezary Soja BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40 01-040 Warszawa cezary.soja@budimex.pl elwira.sawicka@budimex.pl</p>
14.	<p>METROSTAV Polska S.A. ul. Jagiellońska 88, 03-215 Warszawa</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> METROSTAV Polska S.A. Budynek Intraco ul. Stawki 2 (27. piętro) 01-193 Warszawa biuro@metrostav.pl</p>
15.	<p>SALINI IMPREGILO S.p.A Via dei Missaglia, 97 , 20142 Mediolan, Włochy</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> SALINI IMPREGILO S. p. A (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce Pan Giorgio Provvidenza ul. Złota 59 L07 00-120 Warszawa g.provvidenza@salini-impregilo.com</p>
16.	<p>INŻYNIERIA RZESZÓW Spółka Akcyjna ul. Podkarpacka 59 A, 35-082 Rzeszów Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o. o. ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> INŻYNIERIA RZESZÓW Spółka Akcyjna Pan Tomasz Litwicki ul. Podkarpacka 59 A, 35-082 Rzeszów biuro@inzynieria.rzeszow.pl</p>
17.	<p>SKANSKA S.A. ul. Gen. Józefa Zajączka 9 01-518 Warszawa</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> SKANSKA S.A. Oddział Budownictwa Inżynieryjnego w Rzeszowie Pani Joanna Miernik Rudna Mała 47 36-060 Głogów Małopolski joanna.miernik@skanska.pl</p>
18.	<p>Porr Polska Infrastructure S.A. –Lider ul. Hołubcowa123, 02-854 Warszawa (dawniej: ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa) Porr Bau GmbH -Partner</p>

	<p>Absberggasse 47, 1100 Wiedeń</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> Pan Andrzej Janik Porr Polska Infrastructure S.A. ul. Hołubcowa 123 02-854 Warszawa andrzej.janik@porr.pl porr.infrastructure@porr.pl</p>
19.	<p>Konsorcjum:</p> <p>Mostostal Warszawa S.A. - Lider ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa <i>(dawniej: ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa)</i> Acciona Infraestructuras S.A. Avenida de Europa 18 Parque Empresarial la Moraleja, 28108 Alcobendas, Madryt, Hiszpania</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> Pan Grzegorz Krzystański Mostostal Warszawa S.A. - Lider ul. Konstruktorska 12A 02-673 Warszawa przetargi.infra@mostostal.waw.pl</p>
20.	<p>ASTALDI S.p.A Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki</p> <p><u>Adres do korespondencji:</u> ASTALDI S.p.A Spółka Akcyjna Oddział w Polsce Pani Katarzyna Stec ul. Sapieżyńska 10a 00-215 Warszawa k.stec@astaldi.com biuro@astaldi.com</p>

Sprawę prowadzi: 
 Agnieszka Sroczyk
 tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 256
 e-mail: asroczyk@gddkia.gov.pl