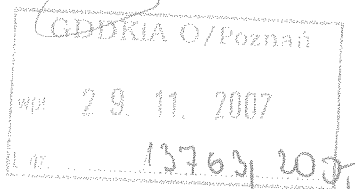


R-2  
(w porównaniu z ZP)

Grudziądz, 28.11.2007r



Do

Generalnej Dyrekcji

Dróg Krajowych i Autostrad

Oddział w Poznaniu

ul. Siemiradzkiego 5a

60-763 Poznań

**Składający protest:**

STAL MET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Chełmińska 2

86-300 Grudziądz

działająca przez Prezesa Zarządu

Edwarda Chrzanowskiego

**Zamawiający:**

Generalna Dyrekcja

Dróg Krajowych i Autostrad

Oddział w Poznaniu

ul. Siemiradzkiego 5a

60-763 Poznań

## **P r o t e s t**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego  
na projekt budowlany ekranu akustycznego i montaż ekranu  
akustycznego, demontaż i montaż barier sprężystych  
przy Autostradzie A 2 w m. KUNY

1. W imieniu Wykonawcy biorącego udział w wyżej powołanym postępowaniu niniejszym składam na podstawie art. 180 Prawa Zamówień Publicznych protest wobec następujących czynności Zamawiającego:

- a) odrzucenia oferty składającego protest Wykonawcy (STAL-MET sp. z o.o.),
- b) wyboru oferty spółki z o.o. EKONOVA z Warszawy.

2. Protestujący powziął wiadomość o obu powyższych czynnościach na podstawie pisma Zamawiającego z dnia 23.11.2007, informującego o ich dokonaniu, które otrzymano 23.11.2007r.

3. Protest wobec czynności odrzucenia oferty STAL-METu sp. z o.o. opieram na:

- naruszeniu art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy o zamówieniach publicznych przez dyskwalifikację w/w oferty bez powołania jakichkolwiek okoliczności, które ujawniałyby jej niezgodność ze Specyfikacją Techniczną,
- naruszeniu art. 7 ustawy o zamówieniach publicznych polegającym na ewidentnie nierównym i nieobiektywnym potraktowaniu oferty STAL-METu, a przy wyraźnym uprzywilejowaniu mniej korzystnej cenowo oferty spółki EKONOVA, która nie spełniała wymagań Specyfikacji Technicznej.

4. Protest wobec czynności wyboru oferty EKONOVA opieram na:

- pominięciu podstawowego kryterium wyboru wskazanego przez Zamawiającego, jaki stanowiła cena oferowana przez Wykonawców,
- naruszeniu art. 89 ust.1 pkt. 2 prawa o zamówieniach publicznych przez dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawcy (Ekonova sp. z o.o.), którego oferta nie spełniała wymogów wskazanych w Specyfikacji Technicznej w postaci parametru Rw nie mniejszego niż 35 db, jaki powinno posiadać wypełnienie paneli ekranów,
- naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców statuowanej w art. 7 prawa zamówień publicznych przez wyraźne uprzywilejowanie Wykonawcy EKONOVA.

5. Powołując powyższe podstawy wnoszę o:

- uchylenie obu czynności Zamawiającego będących przedmiotem protestu,
- Dopuszczenie składającej protest spółki z o.o. STAL-MET do udziału w przetargu,
- ponowny wybór oferty najkorzystniejszej, którą jest oferta spółki z o.o. STAL-MET.

## **U z a s a d n i e n i e**

### **I. Bezpodstawne odrzucenie oferty spółki z o.o. STAL-MET.**

W piśmie z 23.11.2007r., Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad O/Poznań, zawiadamiającym o odrzuceniu oferty spółki STAL-MET,

**ogólnikowo i lakonicznie** stwierdziła, iż powodem takiej decyzji jest to, że oferta tego Wykonawcy nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający ani jednym słowem nie skonkretyzował na czym owa niezgodność miałyby polegać. Specyfikacja Techniczna zawiera szereg elementów i parametrów, którym odpowiadać powinny ekrany akustyczne i stanowiące ich wypełnienie panele. Spółka STAL-MET zarówno w ofercie jak i w piśmie z 14.11.2007 oraz dołączonej do niego Aprobacie Technicznej IBDiM (Nr AT 2004-03-1632), w sposób szczegółowy i dokładny wskazała właściwości i parametry oferowanych ekranów. Obiektywna i rzetelna ocena tej oferty wymagała zatem, aby w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek niezgodności oferty ze Specyfikacją Techniczną (element SIWZ), dokładnie je wskazać i opisać. Pismo Zamawiającego z 23.11.2007r., zawiadamiające o odrzuceniu oferty w najmniejszym nawet stopniu nie spełnia tego elementarnego wymogu uczciwego, rzetelnego rozstrzygnięcia (decyzji). Uniemożliwia to rzeczową i merytoryczną jej weryfikację.

Wyjaśnienie tego nagannego sposobu postępowania Zamawiającego jest proste i oczywiste. Po prostu **oferta spółki STAL-MET odpowiada wymaganiom technicznym Zamówienia i dlatego Zamawiający nie mógł wskazać jakichkolwiek konkretnych przejawów jej niezgodności z owymi wymaganiami**. Gołosłowne stwierdzenie, iż „zastosowane ekrany nie spełniają warunków określonych w Specyfikacji Technicznej” (fragment pisma z 23.11.2007) **posłużyło jako pretekst** do odrzucenia oferty, co nie znajdowało jakiegokolwiek uzasadnienia merytorycznego.

O tym, że taka była właśnie intencja i sposób postępowania GDDKiA (O/Poznań) świadczy znajdująca się w aktach sprawy „Notatka służbowa” z 22 listopada 2007 pochodząca od tzw. „stanowiska P-4”. Zawiera ona stwierdzenie, iż oferta STAL-METu nie spełnia warunków określonych w Specyfikacji Technicznej. Zdaniem autorów tej notatki specyfikacja wymagała, aby elementem ekranu były „płyty dźwiękochłonne z paneli blaszanych wypełnione wełną mineralną”. W/g notatki oferta STAL-METu nie spełnia tego wymogu.

Stanowisko powyższe jest wyrazem tendencyjnej manipulacji tekstem pkt. 2.2 i 2.5 Specyfikacji Technicznej. Pkt. 2.5 przedstawiał bowiem alternatywną możliwość polegającą na tym, że panele mogą być również wykonane **ze stali obustronnie ocynkowanej** pokrytą stosowną powłoką. Oferta STAL-METu w pełni odpowiadała temu właśnie alternatywnemu (i równorzędnemu) wymogowi. Pominięcie powyższego faktu w cytowanej „Notatce” stanowiącej ewidentnie podstawę odrzucenia oferty STAL-METu wskazuje, że czynność ta została dokonana z wyraźnym pogwałceniem art. 89 ust.1 pkt. 2 prawa zamówień publicznych.

Jest także przejawem nierównego traktowania wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Zwrócić bowiem należy uwagę na to, że wybrano ofertę Wykonawcy, który sam twierdził, że nie spełnia ona wymogów Specyfikacji Technicznej a proponowana przez niego cena była wyższa o ok. pół miliona złotych od propozycji STAL-METu!! **Trudno zatem wyobrazić sobie bardziej jaskrawy przykład naruszenia art. 7 prawa zamówień publicznych.**

## **II. Naruszenie prawa przy wyborze oferty spółki EKONOVA.**

Dokonanie wyboru oferty spółki EKONOVA nastąpiło z pogwałceniem art. 89 ust.1 pkt. 2 prawa zamówień publicznych. Jak bowiem wynika z treści pisma tego Wykonawcy do Zamawiającego z 12.11.2007, oferowane ekrany nie spełniały wymogu posiadania „parametru Rw nie mniejszego niż 35 db”. Tymczasem konieczność wykazania się tą właściwością izolacyjności akustycznej wskazana została jako istotny wymóg w pkt. 2.5 Specyfikacji Technicznej (Ekran Akustyczny na Słupach z Panelami Dźwiękochłonnymi). W tej sytuacji zachodziła przesłanka do eliminacji z postępowania oferty EKONOVA w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 prawa zamówień publicznych. Jej uwzględnienie w postępowaniu ewidentnie naruszało ten przepis.

Brak obiektywizmu Zamawiającego i uprzywilejowanie spółki EKONOVA ujawnia druga Notatka Służbowa stanowiska P-4 z dnia 22.11.2007r. Dokonuje ona wyraźnie wybiórczej oceny oferty tego Wykonawcy. Z niezrozumiałą, krańcowo nieobiektywną tolerancją traktuje brak wymaganej przez Specyfikację Techniczną minimalnej izolacyjności akustycznej oferowanych przez EKONOVA paneli. **Tymczasem właśnie taka izolacyjność jest podstawowym elementem ekranów służących wszak do ochrony przed hałasem!** Wybór oferty nie spełniającej tego wymagania a przy tym znacznie droższej niż przedstawiona przez konkurenta, to przejaw ewidentnego naruszenia zasady równego traktowania uczestników postępowania przewidzianej w art. 7 prawa zamówień publicznych.

Wniosek o uchylenie czynności wyboru – jako najkorzystniejszej – oferty EKONOVA jest zatem w pełni uzasadniony. Dokonany wybór nastąpił bowiem z pogwałceniem wyżej wskazanych przepisów prawa zamówień publicznych.

Przedstawione wyżej argumenty i okoliczności wskazują na konieczność uwzględnienia protestu w całości i dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, którą była oferta składającej protest spółki z o.o. STAL-MET.

PREZES ZARZĄDU

Edward Chrzanowski

„STAL-MET” Sp. z o.o.

86-300 Grudziądz, ul. Chelmińska 2  
tel. 056 64 10 302, fax 056 64 10 303  
Regon 871580098, NIP 876-21-77-327

Edward Chrzanowski

Prezes Zarządu

**W załączeniu:**

kopia protestu