



**INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Generalna Dyrekcja  
Dróg Krajowych i Autostrad

UNIA EUROPEJSKA  
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



**Szanowni Państwo**  
**Wszyscy Wykonawcy**  
**uczestniczący w postępowaniu**

**GDDKiA O/Rz-D3-as-4451/D/1/2014**  
Rzeszów, 21 marzec 2014 roku

dotyczy przetargu nieograniczonego na:

**Kontynuacja budowy autostrady A4 na odcinku Rzeszów (węzeł Wschodni) – Jarosław (węzeł Wierzbna) od km 581+263,44 do km 622+463,44 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi.**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że w dniu 21.03.2014 r. w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostało wniesione odwołanie przez:

**Polski Związek Pracodawców Budownictwa**

**ul. Żurawia 32/34**

**00-515 Warszawa**

Zamawiający przekazuje kopię odwołania w załączeniu (16 stron).

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

DYREKTOR ODZIAŁU  
  
mgr inż. Elżbieta Kaczor

Sprawę prowadzi:   
Agnieszka Sroczyk  
tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241  
e-mail: [asroczyk@gddkia.gov.pl](mailto:asroczyk@gddkia.gov.pl)



**POLSKI ZWIĄZEK  
PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA**

Warszawa, 21 marca 2014 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**  
**Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i  
Autostrad**

ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa

Prowadzący postępowanie:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Rzeszowie,  
ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów  
telefon i faks +48 178537395  
e-mail: sekretariat\_rzeszow@gddkia.gov.pl

**Odwołujący:**

Polski Związek Pracodawców Budownictwa  
ul. Żurawia 32/34  
00-515 Warszawa  
Fax. 0-22628-60-24,  
e-mail: sekretariat@pzpb.com.pl

**dotyczy postępowania:**

Kontynuacja budowy autostrady A4 na odcinku Rzeszów (węzeł Wschodni) – Jarosław (węzeł Wierzbna) od km 581+263,44 do km 622+463,44 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi, nr referencyjny nadany przez Zamawiającego **GDDKiA O/Rz-R2-4451/D/1/2014**, ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 19 lutego 2014 r. w Dzienniku Urzędowym S 56599-2014-PL

**ODWOŁANIE**

W imieniu Polskiego Związku Pracodawców Budownictwa (dalej: „**Odwołujący**”) niniejszym wnoszę odwołanie w postępowaniu prowadzonym przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (dalej jako „**Zamawiający**” lub „**GDDKiA**”) pod nazwą Kontynuacja budowy autostrady A4 na odcinku Rzeszów (węzeł Wschodni) – Jarosław (węzeł Wierzbna) od km 581+263,44 do km 622+463,44 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi”, nr referencyjny nadany przez Zamawiającego **GDDKiA O/Rz-R2-4451/D/1/2014**, wobec czynności Zamawiającego polegającej na zmianie w dniu 12 marca 2014 r. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „**SIWZ**”) pismem nr **GDDKiA O/Rz-D3-as-4451/D/1/2014** w zakresie zmiany nr 8 w związku ze zmianą nr 12.

**Zaskarżonej czynności zarzucam:**

- 1) naruszenie art. 58 i art. 353<sup>1</sup> KC w związku z art. 14 i 139 ust. 1 ustawy pzp poprzez:
  - a) ukształtowanie postanowień SIWZ z naruszeniem zasad współzycia społecznego, to jest z przekroczeniem granic swobody kontraktowania w zakresie decydowania przez Zamawiającego o treści postanowień SIWZ i narzucenie wykonawcom konieczności złożenia oferty w warunkach nadmiernych obciążeń finansowych i ryzyk po stronie wykonawcy, związanych z koniecznością akceptacji nieograniczonej wysokości odszkodowania z dużym prawdopodobieństwem wystąpienia szkody po stronie Zamawiającego w postaci utraty środków finansowych pochodzących z funduszu unijnego na realizację niniejszego projektu oraz utraty innych pierwotnie zakładanych korzyści;
  - b) ustalenie zasad odpowiedzialności z naruszeniem zasad współzycia społecznego, poprzez zastrzeżenie kar wymienionych w Subklauzuli 8.7 Warunków Szczególnych Kontraktu pkt a-k oraz zastrzeżenie możliwości żądania przez Zamawiającego odszkodowania uzupełniającego w sposób nadmiernie represyjny, biorąc pod uwagę przewidziane w tej Subklauzuli podstawy naliczenia kar umownych, realne ryzyko wystąpienia szkody w postaci utraty środków z funduszu unijnego i utraty innych zakładanych korzyści, w powiązaniu z narzuconymi wykonawcy obowiązkami umownymi oraz terminami realizacji inwestycji;
- 2) naruszenie przepisu art. 29 ustawy pzp poprzez modyfikację SIWZ polegającą na zmianie ostatniego akapitu Subklauzuli 2.5 z jednoczesnym brakiem modyfikacji Subklauzuli 8.7 zdanie ostatnie i, w konsekwencji, spowodowanie, że warunki realizacji zamówienia odnośnie ryzyka odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawcy za szkodę Zamawiającego w postaci utraty środków z funduszu unijnego i utraty innych zakładanych korzyści są niejednoznaczne i przez to SIWZ nie zawiera wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 3) w konsekwencji także:
  - a) naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy pzp poprzez sformułowanie SIWZ w sposób uniemożliwiający dokonanie wyboru wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy pzp;
  - b) naruszenie art. 7 ust. 1 poprzez przygotowanie postępowania o zamówienie publiczne w sposób uniemożliwiający uzyskanie porównywalnych ofert z uwagi na obciążenie wykonawców niemożliwym do oszacowania ryzykiem finansowym;
  - c) naruszenie art. 15 oraz 93 ust. 1 a poprzez przygotowanie postępowania w sytuacji braku zapewnienia przez Zamawiającego finansowania robót budowlanych do wykonania przez wykonawcę wobec zakładanego przez Zamawiającego ryzyka utraty dotacji unijnej przeznaczonej na finansowanie projektu i niewskazania innego źródła finansowania w tym zakresie;
  - d) działanie na szkodę interesu publicznego poprzez przygotowanie postępowania w sposób uniemożliwiający osiągnięcie jego celu, tj. uzyskanie świadczenia dobrej jakości za cenę będącą ekwiwalentem wykonania przedmiotu zamówienia, poprzez konieczność uwzględniania przez wykonawców w cenie oferty ryzyka normalnie niewystępującego przy realizacji zamówienia publicznego, tj. utraty źródła finansowania przez Zamawiającego (tj. naruszenie art. 7, 15 oraz 93 ust. 1 a).

### Z uwagi na zgłoszone zarzuty wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie następujących zmian do SIWZ:

- a) zmiany Subklauzuli 8.7 [Kary umowne] Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez wykreślenie ostatniego zdania o treści *„Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody i utraconych korzyści”*,

**alternatywnie** w przypadku uznania, iż brak jest podstaw do usunięcia tego zdania w całości,

- b) zmiany Subklauzuli 8.7. [Kary umowne] poprzez zastąpienie ostatniego zdania zdaniem o treści *„Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, z wyłączeniem możliwości dochodzenia od wykonawcy odszkodowania związanego z utratą dofinansowania projektu ze środków unijnych”*;

względnie o:

2. unieważnienie postępowania z uwagi na niemożliwość zawarcia w wyniku postępowania niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne;

Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ jest organizacją wpisaną na listę przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zaskarżone postanowienia SIWZ zostały przez Zamawiającego wprowadzone w dniu 12 marca 2014 r. pismem nr GDDKiA O/Rz-D3-as-4451/D/1/2014, wobec czego termin na wniesienie niniejszego odwołania upływa 22 marca 2014 r.

## UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi przetarg nieograniczony pod nazwą „Kontynuacja budowy autostrady A4 na odcinku Rzeszów (węzeł Wschodni) – Jarosław (węzeł Wierzbna) od km 581+263,44 do km 622+463,44 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi”, nr referencyjny GDDKiA O/Rz-R2-4451/D/1/2014. Wartość zamówienia, jakie w wyniku przetargu udzieli Zamawiający, wynosi powyżej 20 milionów euro.

W dniu 12 marca 2014 r. pismem nr GDDKiA O/Rz-D3-as-4451/D/1/2014 Zamawiający dokonał zmiany niektórych postanowień SIWZ, w tym między innymi Zmianą nr 8 dokonał zmiany Subklauzuli 8.7 Kary umowne oraz Zmianą nr 12 zmienił treść Subklauzuli 2.5 Roszczenia Zamawiającego ostatni akapit.

Wprowadzone przez Zamawiającego zmiany naruszają zasady współzycia społecznego oraz podstawowy cel postępowania o zamówienie publiczne, jakim jest uzyskanie przedmiotu zamówienia za cenę adekwatną w istniejących realiach rynkowych. W konsekwencji zaskarżone postanowienia SIWZ zostały sformułowane z naruszeniem przepisów ustawy nakazujących działanie zgodnie z zasadami współzycia społecznego, z naruszeniem przepisów ustawy mającymi na celu wyeliminowanie sytuacji zagrożenia prawidłowego wykonania zamówienia i zagrożeń dla interesu publicznego.

Inicjatywa Odwołującego w niniejszym postępowaniu wynika z konieczności ochrony praw i reprezentowania interesów członków wobec organów władzy i administracji państwowej oraz

kształtowania zasad rzetelnego działania, etyki zawodowej i uczciwości kupieckiej w działalności gospodarczej na terytorium Polski, do czego umocowanie wynika z postanowień Art. 5 Statutu Odwołującego.

Odwołanie dotyczy interesów ogółu przedsiębiorstw budowlanych obecnych na rynku i jego złożenie stanowi reakcję rynku przeciwko takiemu kształtowaniu warunków przetargu, które prowadzi do składania ofert nierzetelnych, nierynkowych, do nieuczciwej konkurencji i niedozwolonych praktyk rynkowych, jak również do realizacji robót o niskiej jakości. Celem odwołania jest wyeliminowanie sytuacji, w której działając pod presją czasu Zamawiający kształtuje SIWZ w sposób nierzetelny i niezgodny z przepisami ustawy.

Odwołujący jest organizacją skupiającą około 100 przedsiębiorców branży budowlanej i reprezentującą ok. 70% potencjału generalnego wykonawstwa w Polsce, jest zainteresowany uzdrowieniem sytuacji na rynku budowlanych zamówień publicznych i w tym sensie działa w interesie społecznym, który można zrównać z interesem publicznym.

#### **I. Naruszenie art. 58 i art. 353<sup>1</sup> KC w związku z art. 14 i 139 ust. 1 ustawy pzp**

SIWZ zawiera szereg postanowień, które narzucają przyszłemu wykonawcy bardzo rygorystyczne wymogi w zakresie terminów realizacji robót oraz terminowości wykonywania poszczególnych obowiązków umownych.

Wyśrubowane obowiązki wykonawcy obwarowane są kazuistycznie określonymi karami umownymi wyliczonymi w pkt a-k Subklauzuli 8.7 wprowadzonej przez Zamawiającego w wyniku zmiany SIWZ z dnia 12 marca 2014 r. Nie są one jednak wyłącznym źródłem odpowiedzialności wykonawcy, który w świetle ostatniego zdania Subklauzuli 8.7 musi się liczyć z koniecznością zapłaty odszkodowania uzupełniającego w zakresie rzeczywistej straty i utraconych korzyści.

W Szczególnych Postanowieniach Kontraktu Zamawiający przerzucił na wykonawcę szereg ryzyk i realną nieograniczoną odpowiedzialność finansową za inwestycję. Ma to związek z napiętymi terminami wykonania zamówienia oraz z tym, że bieżące postępowanie dotyczy dokończenia robót po poprzednim wykonawcy, który winien był ukończyć inwestycję w całości do lipca 2012 roku. Okres na wykonanie zamówienia jest zbyt krótki i nie zakłada dozwolonej przerwy w wykonywaniu robót w okresie zimowym od 15 grudnia do 15 marca, podczas, gdy technologia robót określona w SIWZ przewiduje możliwość prowadzenia robót bitumicznych tylko w temperaturach dodatnich, powyżej pięciu stopni Celsjusza. Biorąc pod uwagę polskie uwarunkowania klimatyczne, wymóg ten może wykluczyć możliwość prowadzenia robót przez wiele dni, a to ryzyko zostało alokowane po stronie wykonawcy.

W wyniku niniejszego postępowania, po upływie dwóch lat od planowanego pierwotnie terminu zakończenia budowy autostrady A4 na odcinku Rzeszów (węzeł Wschodni) – Jarosław (węzeł Wierzbna) od km 581+263,44 do km 622+463,44 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi, Zamawiający zleci dokończenie tych robót, przy czym szanse na zrealizowanie zamówienia w okresie kwalifikowalności wydatków są znikome i utrata przynajmniej części dofinansowania unijnego przyznanego Zamawiającemu na wykonanie przedsięwzięcia objętego postępowaniem jest już dzisiaj pewna. Dodatkowo stan zaawansowania inwestycji nie jest wiadomy, zostanie zbadany dopiero po podpisaniu umowy o zamówienie publiczne, a już na etapie składania oferty wykonawca musi w cenie zamówienia ująć koszt szeregu niewiadomych co do zakresu przedmiotu zamówienia. Zamawiający dokłada do tego wysokie kwoty odszkodowań za niebędące pod kontrolą wykonawcy okoliczności.

Konstrukcja, w której Zamawiający traktuje klauzule odszkodowawcze jako swoje ubezpieczenie od strat lub utraconych korzyści nie znajduje aprobaty w orzecznictwie Izby

(KIO 1758/11, KIO 1123/10). W wyroku z 19 września 2011 r. (KIO 1910/11) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „Kara umowna nie może być traktowana jako ubezpieczenie zamawiającego. Kary umowne muszą być proporcjonalne do ceny umowy, a nie do ewentualnych strat zamawiającego, gdyż do tego służą instytucje odszkodowań czy ubezpieczeń.” Oferenci, zmuszeni uwzględnić to ryzyko wyceniają je wysoko, w rezultacie czego zamawiający zmuszany jest do wyboru oferty spośród ofert niepotrzebnie zawyżonych. Jak słusznie stwierdza w powołanym wyroku Izba, celowi ubezpieczenia się od szkód służy instytucja umowy ubezpieczenia.

Bieżące postępowanie jest skutkiem zaprzestania realizacji, a co za tym idzie niezakończenia robót przez poprzedniego wykonawcę autostrady A4. Obarczanie nowego wykonawcy ryzykiem utraty wpływu z systemu poboru opłat, czy dofinansowania ze środków unijnych jest wymaganiem sprzecznym z zasadami współżycia społecznego, skrajnie niesprawiedliwym, biorąc pod uwagę czas na realizację zamówienia i dotychczasowe opóźnienia poprzedniego wykonawcy. Poniżej zwarto zestawienie kluczowych dat w realizacji kontraktu przez poprzedniego wykonawcę oraz czasu przeznaczonego dla nowego wykonawcy:

Etapy realizacji inwestycji	Data:	Uprawy miesięcy narastająco:	Czyje oddziaływanie	Okres czasu [m-c]	% czasu
Data rozpoczęcia robót przez poprzedniego Wykonawcę:	paź-10	-	Łączny upływ czasu jako efekt działania poprzedniego Wykonawcy	48	77%
Planowane zakończenie robót przez poprzedniego Wykonawcę:	lip-12	21			
Data zerwania Kontraktu z poprzednim Wykonawcą:	sty-14	40			
Planowana data podpisania umowy z nowym Wykonawcą:	wrz-14	48			
Czas na ukończenie nowego Wykonawcy:	lis-15	62	Łączny upływ czasu jako efekt działania nowego Wykonawcy	14	23%

Z powyższej tabeli wynika, że poprzedni wykonawca początkowo na realizację miał 21 miesięcy. Do zerwania kontraktu doszło po 40 miesiącach od daty rozpoczęcia, gdzie zaawansowanie rzeczowe wyniosło dopiero około 30%-50%. Należy też zaznaczyć, że okres przejściowy od daty zerwania umowy z poprzednim wykonawcą, do planowanego zawarcia umowy z nowym wykonawcą znacząco pogłębił istniejące opóźnienie inwestycji i nie może za niego odpowiadać nowy wykonawca robót. Planowane podpisanie umowy z nowym wykonawcą przypada na wrzesień 2014 roku, czyli 48 miesięcy po dacie rozpoczęcia robót przez poprzedniego Wykonawcę. Tymczasem nowemu wykonawcy stawia się wymóg dokończenia inwestycji w ciągu zaledwie 14 miesięcy, a w dodatku w przypadku utraty dofinansowania bądź utraty wpływu z tytułu z opłat systemu poboru opłat ma on ponieść tego finansowe konsekwencje.

Ocena braku możliwości wykonania zamówienia na warunkach określonych obecnie przez Zamawiającego nabiera dodatkowego wymiaru w związku z regułami odpowiedzialności przewidzianymi w projekcie Kontraktu. Realizacja zamówienia jest finansowana ze środków unijnych i Zamawiający próbuje dostosować okres realizacji zamówienia do okresu kwalifikowalności wydatków. Zgodnie z wyżej przedstawionym zestawieniem 77 % czasu na realizację przedmiotowego kontraktu było efektem działania poprzedniego wykonawcy, z

kolei 23 % czasu to będzie efekt działania nowego wykonawcy. Pomimo to Zamawiający wszelkimi roszczeniami oraz ich konsekwencjami planuje obciążyć wyłącznie przyszłego wykonawcę, samemu nie biorąc odpowiedzialności za istniejący stan rzeczy. Takie działanie jest działaniem w złej wierze, sprzecznym z zasadami współżycia społecznego i wykraczającym poza ramy swobodnego kształtowania warunków SIWZ.

Dodatkowo odpowiedzialność wykonawcy za utratę dofinansowania ma dotyczyć całego projektu, w którego skład wchodzi trzy odcinki autostrady, dla których przyznano dofinansowanie w kwocie 2 682 776 091,15 złotych.

W wyroku z 16 lipca 1997 r. sygn. akt II CKN 271/97 Sąd Najwyższy zwrócił uwagę, że za rażąco wygórowaną można uznać dochodzoną karę umowną, jeżeli równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono. Tymczasem w niniejszym postępowaniu Zamawiający, który ponosi odpowiedzialność za stan zerowy, w którym wykonawca przystąpi do realizacji umowy i który miał wpływ na moment rozwiązania umowy z poprzednim opóźniającym się z robotami wykonawcą, obecnie wie, że może utracić dofinansowanie inwestycji i próbuje uniknąć za to odpowiedzialności.

Nieproporcjonalny podział praw i obowiązków w umowie narusza zasadę swobody umów, gdy przekracza dopuszczalny poziom wynikający z zasad współżycia społecznego (KIO 2036/10). Zamiar żądania odszkodowania za utratę dofinansowania unijnego oraz zamiar żądania utraconych korzyści od wykonawcy, którego zadaniem jest kontynuowanie projektu, w którym wcześniej popełniono wiele błędów, przy jednoczesnym ustaleniu nierealnych terminów wykonania zamówienia, jest właśnie takim jaskrawym przejawem przekroczenia dyskrecyjnych uprawnień Zamawiającego. Szczególnie, że w myśl art. 471 kodeksu cywilnego, na zasadach ogólnych dłużnik jest zobowiązany do naprawienia szkody wynikłej tylko za takiego nienależytego wykonania umowy, które jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiada. Natomiast, konstrukcja odpowiedzialności wykonawcy, przyjęta przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, abstrahuje od wystąpienia okoliczności, za które wykonawca normalnie odpowiada. To zbliża przyjęte przez Zamawiającego rozwiązanie do odpowiedzialności wykonawcy na zasadzie ryzyka.

Nie można zaprzeczyć, że co do zasady to zamawiający w sposób dyskrecyjny kształtuje treść dokumentacji decydując o przedmiocie zamówienia. Odwołujący odnotował także wyrażone w orzecznictwie KIO stanowisko, że wykonawca sam kreuje ekwiwalentność świadczenia wzajemnego, jakie ma uzyskać określając swoje wynagrodzenie w formularzu cenowym oraz, że wykonawca ma prawo skorzystać z instytucji miarkowania kary umownej. Odwołujący ma również świadomość, że dotychczasowa linia orzecznicza KIO aprobowała w umowach o zamówienie publiczne klauzule wprowadzające dotkliwe kary umowne i rozbudowany system odpowiedzialności odszkodowawczej traktując je jako uzasadniony element ochrony interesu publicznego, stanowiący czynnik represji, motywator czy zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Izba upatrywała w tego rodzaju klauzulach środka prawnego mającego przyczynić się do faktycznej realizacji zobowiązania i sposobu na wyeliminowanie patologii występujących na rynku budowy dróg (KIO/UZP 1461/09).

Jednak powszechna aprobata zabezpieczania interesu publicznego poprzez wprowadzanie nadmiernej odpowiedzialności wykonawcy i przerzucanie większości ryzyk na wykonawców, spowodowała, że obecnie praktyka ta w wykonaniu GDDKiA przekroczyła reguły rozsądku i słuszności, a także racjonalności gospodarczej. Zamiast przyczynić się do solidnej i terminowej realizacji zobowiązań przez wykonawców, stała się przyczyną nowego zjawiska o charakterze patologii na rynku budowy dróg: GDDKiA wprawdzie oddała do użytku prawie 3 tysiące kilometrów szybkich tras, ale żadna realizacja korytarza komunikacyjnego autostrad i dróg ekspresowych nie zakończyła się w terminie, w trakcie realizacji zbankrutowało wielu wykonawców, wielu też, chcąc uniknąć bankructwa, opuściło plac budowy ze szkodą dla

interesu publicznego a sądy zalała fala pozwów. Za zestawieniem z PB 13 lutego 2014 *Bankructwa i ucieczki*:

*„Pierwszym wykonawcą który zdecydował się zerwać kontrakt z GDDKiA był chiński COVEC budujący 50 km autostrady między Łodzią a Warszawą. W ślad za nim poszła sopocka NDI, wykonująca odcinek na Rzeszowszczyźnie. Fiaskiem zakończyła się także budowa odcinków A1 na południe od Torunia oraz A4 na Rzeszowszczyźnie przez firmy z grupy PBG, która zbankrutowała z hukiem. Jej konsorcjantami były irlandzkie firmy SIAC i SRB, które także wpadły w finansowe tarapaty, interweniując w Brukseli w proteście przeciwko niepartnerskim relacjom na polskich budowach. Problemy w realizacji kontraktów nad Wisłą stały się także jednym z powodów bankructw Alpine Bau. Echem wśród giełdowych inwestorów odbiła się także upadłość Dolnośląskich Surowców Skalnych oraz Poldimu z grupy Trakcja. Dzięki rządowej kropłownicy bankructwa uniknął Polimex Mostostal. Mocnym akcentem było natomiast niedawne zerwanie przez spółkę trzech kontraktów z GDDKiA i zgłoszenie prawie 500 mln zł roszczeń.”*

Powyższe fakty wynikające ze stosowanej praktyki kształtowania represyjnego systemu klauzul dotyczących odszkodowania i niewspółmiernego przerzucanie ryzyk na wykonawcę, którą prezentuje Zamawiający także w niniejszym postępowaniu, stanowią autentyczny dowód na to, że, jakkolwiek nie można zarzucić Zamawiającemu naruszenia przepisu art. 484 Kodeksu cywilnego, to jednak nadmierna odpowiedzialność odszkodowawcza i nadmierne ryzyka po stronie wykonawcy są sprzeczne z uczciwością i rzetelnością kupiecką i kształtują wzajemne stosunki między stronami w sposób ewidentnie urągający słuszności. Zawarcie umowy zawierającej kwestionowane w odwołaniu klauzule stanowiłoby więc naruszenie zasad współżycia społecznego (na podstawie poglądu Z. Radwański, *Zobowiązania...*, s. 120) i, w konsekwencji, nieważność umowy (na podst. Art. 353<sup>1</sup> KC i 58 KC w związku z art. 14 i 139 ustawy pzp).

Umowa o zamówienie publiczne jest umową cywilną, do której zgodnie z art. 139 ustawy pzp stosuje się wprost przepisy Kodeksu cywilnego (w zakresie, w jakim „*przepisy ustawy nie stanowią inaczej*”). Stosowanie klauzuli generalnej zasad współżycia społecznego nie zostało przepisami ustawy pzp wyłączone, wobec czego „[...] zamawiający może starać się zwiększyć odpowiedzialność wykonawcy za należyte wykonanie zamówienia, obciążyć ich dodatkowym ryzykiem. Powyższe, o ile nie występują przesłanki wynikające z art. 353<sup>1</sup> KC (niezgodność umowy z właściwościami stosunku prawnego, ustawą oraz zasadami współżycia społecznego) nie uchybia zasadzie swobody umów.” (KIO/UZP 1547/09) a „*naruszenie zasad zawierania umów określonych przepisami kodeksu cywilnego należy uznać za dopuszczalną podstawę zarzutów do treści SIWZ*” (wyrok ZA z dnia 29 października 2003 r. UZP/ZO/0-1736/03).

Ponieważ Zamawiający jest silniejszą stroną stosunku prawnego w zamówieniach publicznych, to tym większą wagę przykłada się do poszanowania przez niego zasad współżycia społecznego. Gdyby tego nie czynić, jako gospodarz postępowania mógłby on z łatwością nadużywać swoich praw podmiotowych, czyli kształtować treść umowy o zamówienie publiczne w sposób niedopuszczalny, to jest wykraczający poza ramy zasady swobody umów sposób.

Odwolujący zwraca szczególną uwagę, iż istota naruszenia przepisów prawa w sensie, o jakim mowa w art. 353<sup>1</sup> KC przez ukształtowanie treści postanowień SIWZ, polega na tym, iż treść kwestionowanych jako sprzecznych z zasadami współżycia społecznego postanowień SIWZ jest formalnie zgodna z normą prawa, lecz, w okolicznościach niniejszego postępowania, jest niemożliwa do zaakceptowania z punktu widzenia uznanych w społeczeństwie i obrocie gospodarczym wartości jak uczciwość i rzetelność kupiecka i powoduje ułożenie stosunku prawnego pomiędzy wykonawcą a Zamawiającym w sposób urągający zasadom słuszności.



W konsekwencji, jeśli Zamawiający zaniecha zmiany kwestionowanych postanowień, które obecnie przewidują nadmierny zakres ryzyka po stronie przyszłego wykonawcy oraz obecnych postanowień dotyczących zasad odpowiedzialności odszkodowawczej, to doprowadzi on to tego, że umowa, jaka miałaby być zawarta w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania będzie bezwzględnie nieważna, w związku z przepisem art. 58 § 1 KC i nie uda się tej sytuacji sanować za pomocą argumentacji powołującej się na procedurę zawarcia umowy.

Biorąc pod uwagę podstawy naliczenia kary umownej w powiązaniu z podstawami odpowiedzialności wykonawcy wynikającymi z SIWZ, jak również mając na względzie pewne wystąpienie sytuacji, w której Zamawiający utraci co najmniej część dofinansowania unijnego, wystąpienie sytuacji, w której wykonawca będzie obciążany odpowiedzialnością za sytuację, za których wystąpienie w rzeczywistości nie odpowiada, jest wysoce prawdopodobne.

Odwołujący zwraca uwagę, że katalog kar umownych obejmuje wszystkie niepożądane sytuacje dotyczące realizacji robót na podstawie Kontraktu, wobec czego ostatecznie zdanie Subklauzuli 8.7 obejmuje w zasadzie sytuacje wyłącznie dotyczące kwestii utraty dotacji unijnej i utraconych korzyści. Odwołujący podkreśla przy tym, że nie można wykluczyć, iż Zamawiający będzie formułował roszczenie odszkodowawcze w zakresie utraty dofinansowania ze środków unijnych jako utraconą korzyść lub rzeczywistą stratę.

Zastrzeżenie sobie przez Zamawiającego prawa dochodzenia odszkodowania ponad wartość kar umownych wraz z utraconymi korzyściami oznacza, że rzeczywiste sankcje finansowe, które wykonawca musi w kalkulować w cenę oferty, znacznie przewyższają 20% limit łącznej kwoty kar umownych. Warunki przetargu wymuszają zatem składanie zawyżonych ofert, a cena stanowi 100% kryterium oceny ofert.

## **II. Naruszenie przepisu art. 29 ustawy pzp**

Odwołujący podkreśla, że wprowadzając do SIWZ zmianę nr 12 Zamawiający spowodował, że jego intencja co do objęcia zakresem odpowiedzialności odszkodowawczej po stronie wykonawcy sytuacji związanych z utratą dotacji unijnej oraz kosztami z tytułu poboru opłat została ukryta. Pierwotnie była wprost wyrażona za pomocą treści Subklauzuli 2.5 przed zmianą (poprzez ujęcie tych elementów szkody w powiadomieniach o Roszczeniach Zamawiającego).

Zamawiający bowiem dokonując skreślenia w Subklauzuli 2.5 wyłącznie ograniczył regulację dotyczącą zawartości dokumentu dotyczącego powiadomienia o okolicznościach mających wpływ na realizację Kontraktu.

Należy skłonić się do oceny, że zmiana nr 12 w obliczu niedokonania zmiany w Subklauzuli 8.7 poprzez usunięcie możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego i utraconych korzyści, nie odnosi skutku odnośnie ustalonych pierwotnie reguł odpowiedzialności i ryzyka, jakie miałby ponieść wykonawca zamówienia w związku z ryzykiem utraty dotacji unijnej. Niestety poprzez fakt usunięcia słów wprost nawiązujących do szkody w postaci utraty dofinansowania ze środków unijnych i wpływów z systemu poboru opłat oraz utraconych korzyści nie ma możliwości ustalenia rzeczywistej intencji Zamawiającego i, poprzez to realnego zakresu swojej potencjalnej odpowiedzialności odszkodowawczej.

Należy bowiem mieć na uwadze, że zgodnie z przepisem art. 361 KC szkodą jest zarówno rzeczywista strata jak i utracona korzyść.

W tym sensie powyższe zapisy SIWZ po dokonaniu zmiany wprowadzają wykonawców w błąd, są niejednoznaczne i wykonawcy nie są w stanie zidentyfikować w tym zakresie

wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty - kalkulacji ryzyka oszacowanie którego jest niezbędne do kalkulacji ceny.

### III. Naruszenie art. 7, 15 oraz 93 ust. 1 a

Na Zamawiającym, zgodnie z przepisami ustawy pzp oraz szczególnym reżimem odpowiedzialności z tytułu dysponowania środkami publicznymi ciąży obowiązek prawidłowego przygotowania zamówienia publicznego w sposób gwarantujący osiągnięcie celu postępowania, wyboru wykonawcy zgodnie z ustawą oraz, co równie istotne, zapewnienia źródła finansowania zamówienia.

W sytuacji ryzyka Zamawiającego utraty środków dofinansowania unijnego powinien on, w świetle powołanych przepisów, przewidzieć możliwość unieważnienia postępowania o ile nie zabezpieczy innych źródeł finansowania wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy z tytułu wykonania zamówienia.

Działania Zamawiającego w niniejszym postępowaniu świadczą o naruszeniu powołanych przepisów wobec nieprawidłowego przygotowania postępowania poprzez niezapewnienie środków publicznych na jego sfinansowanie.

Naruszenie art. 7 ustawy pzp, jest skutkiem takiego ukształtowania treści SIWZ w kwestionowanym zakresie, które powoduje, że zostaną złożone w postępowaniu oferty, których nie sposób porównać i ostatecznie wykonawca zostanie wybrany niezgodnie z przepisami ustawy pzp.

W tym stanie rzeczy, złożenie niniejszego odwołania było konieczne.

Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu, a wpis uiszczono na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

w załączeniu:

- Odpis z KRS
- Potwierdzenie dokonania wpisu

PREZES ZARZĄDU  
*Jan Styliński*

POLSKI ZWIĄZEK  
PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA  
00-516 Warszawa, ul. Żurawia 32/34  
tel. 022/626-86-33, fax 022/626-86-24  
NIP 526-27-86-88 REGON 015706734

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 21.03.2014 godz. 14:50:58

Numer KRS: 0000224113

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU STOWARZYSZEŃ, INNYCH ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH I ZAWODOWYCH,  
FUNDACJI ORAZ SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ

## PODMIOT WPISANY TAKŻE DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	27.12.2004		
Ostatni wpis	Numer wpisu	9	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/51521/13/664	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie rodzaju organizacji	ZWIĄZEK PRACODAWCÓW
2.Numer REGON/NIP	-----
3.Nazwa	POLSKI ZWIĄZEK PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ŻURAWIA, nr 32/34, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-515, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Jednostki terenowe lub oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 22 PAŹDZIERNIKA 2004R. - STATUT POLSKIEGO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA UCHWALONY I PRZYJĘTY ZOSTAŁ NA POŁĄCZENIOWYM (ZAŁOŻYCIELSKIM) ZGROMADZENIU

	CZŁONKÓW POLSKIEGO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA Z KRAJOWYM ZWIĄZKIEM PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA.
2	29.11.2011 R. ZMIENIONO: ART. 1; ART. 4; ART. 5 PKT A, C, E; ART. 6 PKT B, E, G, H; ART. 7; ART. 8 UST. 1; ART. 9 PKT 4; ART. 10 UST. 2 PKT C; ART. 10 UST. 3 PKT C; ART. 11 UST 1 I 2; ART 14 UST. 1 PKT B,E, F, G, H; ART. 16; ART. 17 UST. 2; ART. 18; ART. 19,20, 21,22,23; ART. 24 UST 3; ART. 28 UST 2; ART 30 UST 1 I 2, TYTUŁ CZĘŚCI V; ART 32 UST. 4; ART 34 DODANO: ART. 6 PKT I; ART. 10 UST. 3 PKT D; ART. 17 UST. 2A; ART. 23 A, B, C, D; USUNIĘTO: ART. 11 UST.3

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona organizacja	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu		
1.Określenie okoliczności powstania	POŁĄCZENIE	
2.Opis sposobu powstania podmiotu	A. UCHWAŁA POLSKIEGO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA O POŁĄCZENIU Z KRAJOWYM ZWIĄZKIEM PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA Z DNIA 22.10.2004R. - UCHWAŁA NR 2; B. UCHWAŁA KRAJOWEGO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA O POŁĄCZENIU Z POLSKIM ZWIĄZKIEM PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA Z DNIA 22.10.2004R. - UCHWAŁA NR 2; C. ZGROMADZENIE POŁĄCZENIOWE (ZAŁOŻYCIELSKIE) CZŁONKÓW POLSKIEGO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA Z KRAJOWYM ZWIĄZKIEM PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA Z DNIA 22.10.2004R. - UCHWAŁA NR 4 I UCHWAŁA NR 5;	
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----	
Podrubryka 1		
Podmioty, z których powstała organizacja		
1	1.Nazwa	POLSKI ZWIĄZEK PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000215133
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	015796734
2	1.Nazwa	KRAJOWY ZWIĄZEK PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000180085
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010152140

Rubryka 7 - Komitet założycielski	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Organ sprawujący nadzór
Brak wpisów

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD ZWIĄZKU	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ MAJĄTKOWYCH ORAZ SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU ZWIĄZKU UPOWAŻNIENI SĄ: PREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE ALBO DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE. DO ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ MAJĄTKOWYCH W WYSOKOŚCI PRZEKRACZAJĄCEJ 200 TYS. ZŁOTYCH KONIECZNE JEST UZYSKANIE UPRZEDNIEJ ZGODY RADY ZWIĄZKU.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	STYLIŃSKI
	2.Imiona	JAN
	3.Numer PESEL/REGON	78092900511
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BAŁDYS
	2.Imiona	RAFAŁ SEBASTIAN
	3.Numer PESEL/REGON	73011602312
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	KOMISJA REWIZYJNA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
	1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma
		2.Imiona
		3.Numer PESEL/REGON
	2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma
		2.Imiona
		3.Numer PESEL/REGON
	3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma
		2.Imiona
		3.Numer PESEL/REGON
	4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma
		2.Imiona
		3.Numer PESEL/REGON
	5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma
		3.Numer PESEL/REGON

2.Imiona	DARIUSZ
3.Numer PESEL/REGON	55120102394

Rubryka 3
Brak wpisów

## Dział 3

Rubryka 1 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 2 - Nie dotyczy			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	28.01.2013	01.09.2004-31.12.2004
	2	28.01.2013	01.01.2005-31.12.2005
	3	28.01.2013	01.01.2006-31.12.2006
	4	28.01.2013	01.01.2007-31.12.2007
	5	28.01.2013	01.01.2008-31.12.2008
	6	28.01.2013	01.01.2009-31.12.2009
	7	28.01.2013	01.01.2010-31.12.2010
	8	28.01.2013	01.01.2011-31.12.2011
	9	19.04.2013	01.01.2012-31.12.2012
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.09.2004-31.12.2004
	2	*****	01.01.2005-31.12.2005
	3	*****	01.01.2006-31.12.2006
	4	*****	01.01.2007-31.12.2007
	5	*****	01.01.2008-31.12.2008
	6	*****	01.01.2009-31.12.2009
	7	*****	01.01.2010-31.12.2010
	8	*****	01.01.2011-31.12.2011
	9	*****	01.01.2012-31.12.2012

Rubryka 3 - Cel działania organizacji	
1.Cel działania	<p>1. OCHRONA PRAW I REPREZENTOWANIE INTERESÓW CZŁONKÓW WOBEC ZAWODOWYCH PRACOWNIKÓW, ORGANÓW WŁADZY I ADMINISTRACJI PAŃSTWOWEJ, ORGANÓW ADMINISTRACJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO ORAZ KRAJOWYCH, ZAGRANICZNYCH I MIĘDZYNARODOWYCH ORGANIZACJI GOSPODARCZYCH, ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH, SAMORZĄDOWYCH LUB INNYCH TEGO RODZAJU ORGANIZACJI O ZBLIŻONYM DO ZWIĄZKU PRZEDMIOCIE DZIAŁANIA;</p> <p>2. ORGANIZOWANIE POMOCY CZŁONKOM ZWIĄZKU W ROZPATRYWANIU PROBLEMÓW EKONOMICZNYCH, ORGANIZACYJNYCH I PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z PODEJMOWANIEM PRZEZ NICH DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W KRAJU I ZA GRANICĄ;</p>

3. WSPÓŁTWORZENIE WARUNKÓW DZIAŁANIA I ROZWOJU ŻYCIA GOSPODARCZEGO W ZAKRESIE BUDOWNICTWA I USŁUG TECHNICZNYCH;  
4. KSZTAŁTOWANIE ZASAD RZETELNEGO DZIAŁANIA, ETYKI ZAWODOWEJ I UCZCIWOŚCI KUPIECKIEJ W DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ;  
5. DZIAŁANIE NA RZECZ REALIZACJI WSPÓLNYCH CELÓW I INTERESÓW PRZEDSIĘBIORCÓW BUDOWLANYCH.

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
---

Brak wpisów
-------------

## Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
--

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
---

Brak wpisów
-------------

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

## Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu organizacji

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Informacja o połączeniu lub podziale

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 21.03.2014

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>



## Potwierdzenie wykonanej operacji

**Dane właściciela rachunku**

Nazwa właściciela **POLSKI ZWIĄZEK PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA**  
Adres właściciela **UL. ŻURAWIA 32/34, 00-515 WARSZAWA**  
Rachunek właściciela **88 1240 1037 1111 0010 0346 8949**

**Dane kontrahenta/zleceniodawcy**

Nazwa **Urząd Zamówień Publicznych**  
Adres **Postępu 17 A 02-676 Warszawa**  
Rachunek **60 1010 1010 0081 3622 3100 0000**

**Szczegóły operacji**

Data waluty **20.03.2014**  
Data księgowania **20.03.2014 15:00:27**  
Kwota **-20 000,00 PLN**  
Tytuł operacji **Wpis od odwołania: Kontynuacja budo wy A4 Rzeszów - Jarosław (2)**  
Typ operacji **Obciążenie**  
Kod operacji **7750**  
Opis kodu operacji **PRZELEW INTERNET M/B**  
Sygnatura  
Referencje banku **0110320608904491**

Informacje dodatkowe

Referencje zlecniodawcy

Data wystawienia dokumentu: 20.03.2014 15:22:27

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)