

**GDDKiA**

Tomasz Kwieciński
Zastępca Dyrektora Oddziału
ds. Inwestycji

Numer pisma: O.WA.D-3.241.96.2015.kk. 590.2016

Warszawa, 17-05-2016

Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu

wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Opracowanie Studium Techniczno-ekonomiczno-środowiskowego wraz z materiałami do uzyskania Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach dla zadania „Budowa drogi ekspresowej S12 na odcinku granica woj. łódzkiego – węzeł Radom Południe (bez węzła)”.

Postępowanie nr GDDKiA.O.WA.D-3.241.96.2015

Zamawiający na podstawie art. 51 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp” informuje o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków.

Informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu

Numer wniosku	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu: spełnia /nie spełnia
1	Transprojekt Gdański Spółka z o. o. ul. Partyzantów 72A 80-254 Gdańsk - Wrzeszcz	Spełnia
2	Konsorcjum firm: 1) Multiconsult Polska Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa 2) FPP Enviro Sp. z o. o. ul. Wilcza 50/52, 00-679 Warszawa	Spełnia
3	JPL Project Sp. z o. o. Al. Niepodległości 58 02-626 Warszawa	Spełnia
4	TRAKT Sp. z o. o. Sp.k. ul. Jesionowa 9A 40-159 Katowice	Spełnia
5	Egis Polska Inżynieria Sp. z o. o. ul. Puławska 182	Spełnia

1

	02-670 Warszawa	
6	Konsorcjum firm: 1) MP-Mosty Sp. z o. o. ul. Dekerta 18, 30-703 Kraków 2) MPRB Sp. z o. o. ul. Dekerta 18, 30-703 Kraków	Spełnia
7	Halcrow Group Limited Elms House, 43 Brook Green, W6 7EF Londyn, Wielka Brytania	Spełnia
8	Konsorcjum firm: 1) Getinsa Polska Sp. z o. o. ul. Nowogrodzka 31 00-511 Warszawa 2) GETINSA – PAYAMA, S.L. C/Ramón de Aguinaga, 8 28028 MADRID	Spełnia
9	Ove Arup & Partners International Limited z siedzibą przy 13 Fitzroy Street, London W1T 4BQ, Wielka Brytania, działająca w formie oddziału pod nazwą: Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o. o. Oddział w Polsce ul. Królewska 16 00-103 Warszawa	Nie spełnia
10	Konsorcjum firm: 1) SAFEGE S.A.S. 15-27 rue du Port Parc de l'Ile 92000 Nanterre, Francja 2) Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o. o. ul. Grzybowska 12/14 00-132 Warszawa 3) Schüßler-Plan Ingenieurgesellschaft mbH Sankt-Franziskus- Straße 148 40470 Düsseldorf/Niemcy	Spełnia
11	Wrocławskie Biuro Projektów Drosystem Sp. z o. o. ul. B. Prusa 9 50-319 Wrocław	Spełnia
12	Konsorcjum firm: 1) COMPLEX PROJEKT Sp. z o. o. Biuro Projektowo – Konsultingowe ul. Armii Krajowej 6 40-698 Katowice 2) EKKOM Sp. z o.o. ul. Zawila 65E 30-390 Kraków 3) SWECO Polska Sp. z o.o. ul. Mogilska 25 31-542 Kraków	Nie spełnia

Ponadto, Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią Sekcji IV.1.2) Ogłoszenia o zamówieniu (zwanego dalej: „Ogłoszeniem”) odstąpił od przyznawania punktów za spełnianie warunków udziału w postępowaniu, ponieważ liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki w ramach ww. postępowania jest mniejsza niż 20.

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że z udziału w przedmiotowym postępowaniu zostali wykluczeni n.w. wykonawcy:

1) Wykonawca - Ove Arup & Partners International Limited z siedzibą przy 13 Fitzroy Street, London W1T 4BQ, Wielka Brytania, działający w formie oddziału pod nazwą: Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o. o. Oddział w Polsce; ul. Królewska 16; 00-103 Warszawa.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca - Ove Arup & Partners International Limited z siedzibą przy 13 Fitzroy Street, London W1T 4BQ, Wielka Brytania, działający w formie oddziału pod nazwą: Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o. o. Oddział w Polsce; ul. Królewska 16; 00-103 Warszawa, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, pomimo wezwania do złożenia dokumentów, o których mowa w Sekcji III.2.1) pkt 5.5 i 5.7. a w przypadku Wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wymienionych w pkt 8.1.2). Ogłoszenia o zamówieniu (dalej: Ogłoszenie), nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 4)-8) i 10)-11) ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią Sekcji III.2.3) pkt 5.5. i 5.7. Ogłoszenia o zamówieniu (2015/S 208-378112), wykonawca, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, był zobowiązany - pod rygorem wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp - złożyć wraz z Wnioskiem m.in. następujące oświadczenia i dokumenty:

„...Aktualne informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4)-8) ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.”

„...Aktualne informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10) i 11) ustawy Pzp, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”

Zgodnie z zapisami Sekcji III.2.3) pkt 8.1. Ogłoszenia, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa powyżej – był zobowiązany złożyć zaświadczenie właściwego organu

sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4)-8) i 10)-11) ustawy Pzp.

Wykonawca wraz z Wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (zwanego dalej: „Wnioskiem”) złożył m.in. oświadczenia Pana Alana James Belfield, Pana Alaina Roberta Michel Marcetteau, Pana Johna Gregory Turzynski oraz Pana Davida Arthura Whittleton w formie aktów notarialnych, tj. ówczesnych członków zarządu uprawnionych do reprezentacji spółki „OVE ARUP&PARTNERS INTERNATIONAL LIMITED”, z których tłumaczenia wynika, że „(...) **Urzędujących członków organu zarządzającego Ove Arup & Partners International Limited nie skazano prawomocnie za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowe**”.

Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę pismem z dn. 24.03.2016 r. (znak: O.WA.D-3.241.96.2016.KK.446.2016), do złożenia dokumentów wymaganych w Sekcji III.2.1) pkt 8.1. ppkt 2) Ogłoszenia, tj. w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8,10-11 ustawy Pzp. Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do złożenia dokumentów w formie zgodnej z wymaganiami określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu na adres: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa, pokój 713, w terminie do dnia 01.04.2016 r. do godz. 12:00.

Wykonawca w odpowiedzi na ww. wezwanie nie złożył w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów. Wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie w wyznaczonym terminie w dniu 01.04.2016 r. o godz. 11:30 doręczył osobiście pismo w którym wyjaśnił, iż: „w Wielkiej Brytanii, wedle przepisów właściwych dla Anglii i Walii, nie są wystawiane zaświadczenia przez właściwe organy sądowe albo administracyjne miejsca zamieszkania, dotyczące niekaralności członków organu zarządzającego mających miejsce zamieszkania w Anglii lub Walii w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, pkt 10 i pkt 11 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp). Nie są również wystawiane odrębne zaświadczenia dotyczące zakazu ubiegania się o zamówienie wydane w stosunku do podmiotów abiorowych (art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp). (...) Wykonawca wobec powyższego złożył oświadczenia w formie aktów notarialnych ówczesnych członków zarządu uprawnionych do reprezentacji spółki (...)”.

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy, iż w Wielkiej Brytanii na dzień nie późniejszy niż dzień upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie było możliwe uzyskanie dokumentów wymaganych w Sekcji III.2.1) pkt 8.1. ppkt 2) Ogłoszenia, tj. zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8,10-11 ustawy Pzp, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10-11 ustawy Pzp Tym samym, nie można uznać, iż możliwe było w tym przypadku wykazanie braku podstaw do wykluczenia w powyższym zakresie poprzez zastąpienie ww. zaświadczenia dokumentem zawierającym oświadczenie złożone notariuszem. Taka możliwość istniała bowiem, zgodnie z zapisem Sekcji III.2.1) pkt 8.2. Ogłoszenia jedynie

w przypadku, jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w Sekcji III.2.1) pkt 8.1.

Powyższe stanowisko zamawiającego jest zgodne z informacjami uzyskanymi przez zamawiającego w ambasadzie Wielkiej Brytanii w Polsce, na której zlecenie została opracowana opinia prawna z dnia 7 lipca 2015 r. w przedmiocie wskazania dokumentów, jakie muszą złożyć wykonawcy z Wielkiej Brytanii biorący udział w polskim postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w celu wykazania ich niekaralności. Z treści ww. opinii prawnej wynika, iż *„Za brytyjski odpowiednik informacji o osobie fizycznej wydawanej przez polski Krajowy Rejestr Karny jest obecnie uznawane podstawowe zaświadczenie o niekaralności, to jest „Basic Disclosure” wydawane przez rejestr Disclosure Scotland. (...) Wykonawca, który ma swoją siedzibę w Wielkiej Brytanii, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia go z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w toczącym się w Polsce, powinien przedstawić:*

- a) Oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, lub przed notariuszem w Wielkiej Brytanii, z którego będzie wynikać, że wobec wykonawcy nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie, potwierdzające brak takiego zakazu;*
- b) Zaświadczenie wystawione przez rejestr Disclosure Scotland, określane jako „Basic Disclosure”, pozyskane przez każdą z osób wchodzących w skład organu zarządzającego wykonawcy, które zamieszkują w Wielkiej Brytanii wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert i nie później niż w dniu ich składania*

(...) W efekcie, skoro w obecnym stanie prawnym w Wielkiej Brytanii istnieje możliwość uzyskania zaświadczenia z rejestru Disclosure Scotland, i to przez wszystkich mieszkańców Wielkiej Brytanii (nie tylko tych mieszkających w Szkocji), to biorąc udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego brytyjskie podmioty muszą przedstawić zaświadczenia z Disclosure Scotland dla każdego zamieszkałego w Wielkiej Brytanii urzędującego członka organu zarządzającego, bez względu na zakres jego uprawnień. Jest tak bez względu na praktykę brytyjskich zamawiających, to znaczy nawet jeśli w brytyjskich przetargach nie wymaga się udokumentowania niekaralności poprzez przedstawienie zaświadczeń”.

Powyższe stanowisko poparte jest również orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „KIO”), które przesądza, iż: *„(...) osoby fizyczne mające miejsce zamieszkania w Wielkiej Brytanii w polskich przetargach przedstawiają zaświadczenia wydane przez Disclosure Scotland, których nie mogą zastąpić oświadczeniem złożonym przed notariuszem”* (wyrok KIO z 30 marca 2015 r., sygn. akt KIO 457/15, KIO 164/15, KIO 473/15, KIO 476/15).

Wziąwszy powyższe pod uwagę Wykonawca nie wykazał spełniania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 4)-8) i 10)-11) ustawy Pzp.

2) Wykonawca - Konsorcjum firm:

1) COMPLEX PROJEKT Sp. z o. o.; Biuro Projektowo – Konsultingowe; ul. Armii Krajowej 6; 40-698 Katowice

2) EKKOM Sp. z o.o.; ul. Zawila 65E; 30-390 Kraków

3) SWECO Polska Sp. z o.o.; ul. Mogilska 25; 31-542 Kraków.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca - Konsorcjum firm: 1) COMPLEX PROJEKT Sp. z o. o.; Biuro Projektowo – Konsultingowe; ul. Armii Krajowej 6; 40-698 Katowice 2) EKKOM Sp. z o.o.; ul. Zawila 65E; 30-390 Kraków 3) SWECO Polska Sp. z o.o.; ul. Mogilska 25; 31-542 Kraków; został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, pomimo wezwania do złożenia dokumentów, o którym mowa w Sekcji III.2.3) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” w pkt 2. Ogłoszenia, potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.2.b) ppkt 1.2) (potencjał kadrowy) nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu (2013/S 247-429953), w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp i zweryfikowania zdolności Wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia, i których opis został zamieszczony w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) i w pkt 1.2) b) należy wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu – pod rygorem wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – złożyć następujące oświadczenia i dokumenty:

„2. W sytuacji, gdy Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu oraz osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, zobowiązany jest udowodnić, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.

2.a. Jeżeli Wykonawca wykazując spełnianie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, Zamawiający w celu oceny, czy Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów żąda dokumentów dotyczących w szczególności:

- a) zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu,*
- b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,*
- c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem,*
- d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.*

2. b. Jeżeli Wykonawca wykazując spełnienie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia Zamawiający wymaga przedłożenia w odniesieniu do tych podmiotów oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

2c. Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów na zasadach określonych w art 26 ust 2b ustawy Pzp odpowiada solidarnie z Wykonawcą za szkodę Zamawiającego powstałą w skutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie tych zasobów nie ponosi winy.”

Wraz z Wnioskiem załączona została kopia „Zobowiązanie podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia” (str. 74-75) z dnia 20.11.2015 r. wystawione przez Pracownię Badań Ekologicznych „NATURA”

Marek Wierzba w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia – wymagany zespół przyrodników: specjalista z zakresu siedlisk przyrodniczych, entomolog, ichtiolog, herpetolog, ornitolog, teriolog, chiropterolog.

Zobowiązanie powyższe zostało złożone w formie **kopii** potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę pismem z dn. 24.03.2016 r. (znak: O.WA.D-3.241.96.2016.KK.444.2016) do złożenia **zobowiązania** podmiotu udostępniającego zasoby (tj. Pracowni Badań Ekologicznych „NATURA” Marek Wierzba), na zasobach którego Wykonawca polega wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **w formie pisemnej**. Zamawiający zobowiązał Wykonawcę w terminie do dnia 01.04.2016 r. do godz. 12:00.

Wykonawca w odpowiedzi na ww. wezwanie złożył w wyznaczonym terminie oryginał dokumentu pn. „WZÓR ZOBOWIĄZANIA PODMIOTU do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia” z dnia 20.11.2015 r. wystawiony przez Pracownię Badań Ekologicznych „NATURA” Marek Wierzba w którym podmiot ten zobowiązuje się do oddania zasobów - osób zdolnych do wykonania zamówienia – wymagany zespół przyrodników: specjalista z zakresu siedlisk przyrodniczych, entomolog, ichtiolog, herpetolog, ornitolog, teriolog, chiropterolog – do dyspozycji wykonawcy przy wykonywaniu zamówienia pod nazwą:

Opracowanie Studium Techniczno-ekonomiczno-środowiskowego wraz z materiałami do uzyskania Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach dla zadania „Budowa drogi ekspresowej S12 na odcinku węzeł Radom Południe (z węzłem) – Puławy (węzeł „Bronowice” na obwodnicy Puław), a więc nie przy realizacji zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem (tj. zamówienia na: „Opracowanie Studium Techniczno-ekonomiczno-środowiskowego wraz z materiałami do uzyskania Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach dla zadania „Budowa drogi ekspresowej S12 na odcinku granica woj. łódzkiego – węzeł Radom Południe (bez węzła)”.

Wziąwszy powyższe pod uwagę Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTANĄ ZAPROSZENI DO ZŁOŻENIA OFERT

Zgodnie z treścią art. 51 ust. 3 ustawy Pzp oraz zapisami Sekcji IV.1.2) Ogłoszenia, z uwagi na to, że liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu w ramach przedmiotowego postępowania, jest mniejsza niż określona w Ogłoszeniu tj.: wynosi 10 (słownie: dziesięciu) wykonawców,

do składania ofert zostaną zaproszeni wszyscy Wykonawcy spełniający te warunki.

Zamawiający informuje, że do złożenia ofert zostaną zaproszeni następujący wykonawcy:

Lp.	Numer wniosku	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy
1.	1	Transprojekt Gdański Spółka z o. o. ul. Partyzantów 72A 80-254 Gdańsk - Wrzeszcz
2.	2	Konsorcjum firm: 1) Multiconsult Polska Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa 2) FPP Enviro Sp. z o. o. ul. Wilcza 50/52, 00-679 Warszawa
3.	3	JPL Project Sp. z o. o. Al. Niepodległości 58 02-626 Warszawa
4.	4	TRAKT Sp. z o. o. Sp.k. ul. Jesionowa 9A 40-159 Katowice
5.	5	Egis Polska Inżynieria Sp. z o. o. ul. Puławska 182 02-670 Warszawa
6.	6	Konsorcjum firm: 1) MP-Mosty Sp. z o. o. ul. Dekerta 18, 30-703 Kraków 2) MPRB Sp. z o. o. ul. Dekerta 18, 30-703 Kraków
7.	7	Halcrow Group Limited Elms House, 43 Brook Green, W6 7EF Londyn, Wielka Brytania
8.	8	Konsorcjum firm: 1) Getinsa Polska Sp. z o. o. ul. Nowogrodzka 31 00-511 Warszawa 2) GETINSA – PAYAMA, S.L. C/Ramón de Aguinaga, 8 28028 MADRID
9.	10	Konsorcjum firm: 1) SAFEGE S.A.S. 15-27 rue du Port Parc de l'Ile 92000 Nanterre, Francja 2) Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o. o. ul. Grzybowska 12/14 00-132 Warszawa 3) Schübler-Plan Ingenieurgesellschaft mbH Sankt-Franziskus- Straße 148 40470 Düsseldorf/Niemcy
10.	11	Wrocławskie Biuro Projektów Drosystem Sp. z o. o. ul. B. Prusa 9 50-319 Wrocław

POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany, przysługuje odwołanie.

Na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, jeżeli informacje o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, a wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji.

Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, przysługuje skarga do sądu okręgowego właściwego dla siedziby Zamawiającego. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

UDOSTĘPNIANIE WNIOSEKÓW

Zamawiający informuje, że udostępni Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszystkim Wykonawcom biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu, którzy zwrócą się ze stosownym wnioskiem.

Zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a więc w niniejszym postępowaniu od dnia dzisiejszego.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

*zastępca Dyrektora Oddziału
ds. Inwestycji*

mgr. Tomasz Kwieciński

Sprawę prowadzi: Kamil Kaczmarek
tel. +48 22 209 23 62, fax: +48 22 209 24 74
kkaczmarek@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie

ul. Dłuska 25
03-598 Warszawa
tel. (22) 209 23 61
fax (22) 209 24 74

e-mail: sekretariat@warszawa.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl