

Józef Staniaszek
Zastępca Dyrektora Oddziału

GDDKiA-O/BI –ZR-/R-2/284/1/D/2008
Białystok, dn. 2008.03.

**Dotyczy przetargu nieograniczonego na:
Przebudowę drogi krajowej Nr 8 Białystok – Katryńka - Przewalanka, odcinek
Białystok – Katryńka od km 648+117,00 do km 654+548,00 wraz z budową i
przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej**

WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJA Nr 4

W związku z pytaniami Wykonawców o poniższej treści Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku wyjaśnia:

I . Ad. D.06.01.01/1 " Umocnienie skarp rowów i ścieków "

- 1. Na przekroju normalnym drogi dojazdowej DD-7 przekrój nr 1 /rys. 3.7 ark. 4/7/ oraz powiatowej nr 1394B /rys. 3.6 ark. 1/1/ wrysowany jest ściek drogowy wg KPED 01.03., natomiast w komentarzu do kosztorysu ofertowego jak również w przekroju podłużnym dla każdej z powyższych dróg nie występuje ten ściek.
Prosimy o wyjaśnienie.**
- 2. W komentarzu do kosztorysu ofertowego na drodze dojazdowej DD-4a /str. 185/ podano inną lokalizację ścieku drogowego wg KPED 01.03. niż na profilu podłużnym tej drogi.
Prosimy o sprostowanie.**

Odp.:

Ad. I

1. Na drodze powiatowej nr 1394B ściek korytkowy wg KPED 01.03 występuje na odcinku od km 0+045.0 do km 0+202.0. Lokalizacja w przekroju drogi – zgodnie z przekrojem normalnym rys. 3.6 ark.1

Na drodze dojazdowej DD-7 ściek korytkowy wg KPED 01.03 występuje na odcinku od km 0+015.07 do km 0+220.07. Lokalizacja w przekroju drogi – zgodnie z przekrojem normalnym rys. 3.7 ark. 4

2. Na drodze dojazdowej DD-4A ściek korytkowy wg KPED 01.03 występuje na odcinku od km 1+028.00 do km 1+088.0.

W związku z powyższym w Kosztorysie Ofertowym nr 2 pozycja 224 ulega zmianie i wynosi 1263

II. Ad. D.07.08.04 „Ekran akustyczny”

1. Prosimy o dosłanie szczegółów dotyczących konstrukcji ekranów ujętych w Tomie VIII (zapis ze strony nr 20 tomu III/4 dokumentacji przetargowej) . Zakupiona w formie papierowej i dostępna w Internecie dokumentacja przetargowa kończy się na tomie IV , a ogólnikowe opisy przy pozycjach kosztorysu ofertowego od nr 279 do nr 289 nie są wystarczające dla podwykonawców na opracowanie oferty .

Odp.:

Konstrukcja ekranów podana jest w Tomie III/10 dokumentacji przetargowej

III. Ad.D.10.10.01 „Szlaban”

1. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o szczegółowy rysunek szlabanu wraz z jego posadowieniem .

Odp.:

Ad. III

Zgodnie z zapisem Specyfikacji D-M-00.00.00 pkt. 1.5.2 podpunkt 12) Wykonawca powinien opracować dokumentację szlabanu na dojeździe do istniejącej komory.

IV. Ad.D.10.10.04 „Konstrukcja oporowa z gabionów”

- 1 . Zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt. 2.2.2 specyfikacji do wypełnienia koszy i materaców siatkowo kamiennych należy użyć niezwiędzających kamieni o ciężarze objętościowym powyżej 22kN/m³ natomiast zgodnie z rysunkiem projektowanej konstrukcji oporowej z gabionów (rys. 3.14) do wypełnienia gabionów należy użyć kamieni o ciężarze objętościowym 15kN/m³ . Prosimy o wyjaśnienie .

Odp.:

Ad. IV

Do wypełnienia koszy i materaców siatkowo – kamiennych należy użyć kamieni o ciężarze objętościowym powyżej 22 kN/m³.

I . D-M. 00.00.00 WYMAGANIA OGÓLNE

1. Ad KOSZTORYS OFERTOWY nr 1 - WYMAGANIA OGÓLNE :

1.Prosimy o podanie konkretnych punktów ST D.M.00.00.00 oraz Warunków Kontraktu , które należy uwzględnić wyceniając poz. nr 9 tego kosztorysu.

Prośba wynika stąd, iż istniejący zapis kol 3 tej tabeli w poz. 9 zobowiązuje wykonawcę do wyceny wszystkich elementów zawartych w tej specyfikacji

np. rozpoznania saperskiego / pkt 1.5.5/, a więc nawet takich, które zostały już wycenione powyżej w pozycjach od 1- do 8

Ponadto informujemy, iż koszty opracowania i zatwierdzenia projektu organizacji ruchu na czas budowy są zdublowane /wynikają z punktu 1.5.2 a poz. 2 oraz 9.3 a.

2. Prosimy o podanie lokalizacji i ilości miejsc podlegających nadzorowi

archeologicznemu ?

Odp.:

1.Przy wycenie punktu 9 Kosztorysu Ofertowego nr 1 należy uwzględnić koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu oraz do wszystkich Wymagań Ogólnych Specyfikacji D-M-00.00.00 poza wymienionymi w pozycjach od 1 do 8 tego kosztorysu.

2.Nadzorowi Archeologicznemu powinna podlegać cała trasa.

2. Ad pkt. 6.1

Jaki Inżynier sporządzi PZJ i Bioz ?

Odp.:

Wykonawca sporządzi PZJ i Bioz.

II. SZCZEGÓŁOWE SPECYFIKACJE TECHNICZNE

3. Ad. SST nr D-01.01.01

Zgodnie z pkt. 1.3 , powyższe SST obejmuje wszystkie roboty drogowe wraz

z obiektami inżynierskimi , tj. mostami , wiaduktami , przepustami .

Również treść pkt. 5.5 wskazuje, iż powinny się w niej znaleźć wszystkie obiekty mostowe .

Tymczasem , w pkt. 7.2 znajdujemy zapis : "Obmiar robót związanych z wytyczeniem obiektów jest częścią obmiaru robót mostowych" . Również w pkt. 9.2 jest napisane, że "Płatność robót związanych z wyznaczeniem obiektów mostowych jest ujęta w koszcie robót mostowych" . Należy zaznaczyć , że SST mostowe w pkt.9 każdego asortymentu robót jako element ceny jednostkowej podają roboty pomiarowe. Prosimy o wyjaśnienie powstałej rozbieżności .

Odp.:

Koszt robót drogowych obejmuje Specyfikacja D-01.01.01 .

Koszt robót mostowych obejmują SST dla robót mostowych.

4. Ad SST D.01.02.01 :

Prosimy o określenie średnicy pni drzew do karczowania po wycince w ramach innego kontraktu (brak jest komentarza do kosztorysu).

Odp.:

W pozycji 16B Kosztorysu Ofertowego nr 2 – karczowanie pni drzew (po wycince w ramach innego kontraktu) zamiast liczby 26 906 sztuk powinno być 26 696 sztuk. Zgodnie z kosztorysem innego kontraktu należy wykarczować następujące ilości pni drzew:

Średnica	Sztuk
0cm - 4cm	3707
5cm - 9cm	6358
10cm - 15cm	6715
16cm - 25cm	5053
26cm - 35cm	2785
36cm - 45cm	1531
46cm - 55cm	413

56cm - 65cm	98
66cm - 75cm	31
76cm - 85cm	2
106cm - 115cm	2
116cm - 125cm	1
Suma:	26 696 szt

5. Ad SST D.01.02.02 :

Prosimy o określenie średniej odległości wywozu nadmiaru humusu (zgodnie z pkt. 5.2 zagospodarowanie nadmiaru humusu powinno być wykonane zgodnie z dokumentacją projektową lub wskazaniemi Inżyniera).

Odp.:

Miejsce wywozu nadmiaru humusu – teren budowy w granicach pasa drogowego.

6. Ad SST D.01.02.03 :

1. Jakie materiały z rozbiórki będą stanowiły własność Wykonawcy ?

2. Komentarz do kosztorysu ofertowego wymaga przestawienia krzyża o konstrukcji stalowej (przy czym nie podaje ilości m³ , czy ton wymagających rozbiórki) . Z analizy ilości wyburzeń obiektów drewnianych i stalowych (214m³) wynika , że rozbiórka krzyża warunkująca jego przestawienie w ogóle nie jest uwzględniona . Prosimy o wyjaśnienie .

Ponadto prosimy o informację , w której pozycji kosztorysu należy wycenić ponowne ustawienie krzyża ?

Odp.:

1. Inżynier określi, które materiały z rozbiórki nadają się do ponownego wbudowania. Elementy z rozbiórki nadające się do ponownego wbudowania będą stanowiły własność Zamawiającego. Pozostałe materiały z rozbiórki Wykonawca zagospodaruje we własnym zakresie zgodnie z zasadami określonym w ustawie o odpadach.

2. W Komentarzu do Kosztorysu Ofertowego na str. 14 ujęto przestawienie istniejącego krzyża przy drodze krajowej nr 8 – okolice budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Jurowcach. Nowym miejscem lokalizacji krzyża jest km 0+085.0 projektowanej drogi powiatowej nr 1393B. Zakres prac obejmuje:

- rozbiórkę ogrodzenia stalowego o wysokości ok. 0.7m i długości 10.0m;
- odkopanie i skucie fundamentu betonowego o objętości około 1.0m³;
- wydobywanie i transport krzyża o konstrukcji stalowej o masie około 200 kg na odległość około 80 metrów;
- wykonanie wykopu pod fundament. Wymiary wykopu : głębokość 2.0 m, średnica Ø80 cm;
- ustawienie krzyża i wypełnienie wykopu masą betonową. Beton powinien być klasy C16/20 i odpowiadać wymaganiom normy PN-EN 206-1:2003;
- do czasu stwardnienia betonu krzyż należy podeprzeć.

Roboty związane z przestawieniem krzyża należy wycenić w pozycji: 22A w skorygowanym Kosztorysie Ofertowym, podano w tabeli poniżej.

Lp.	Kod CPV	Spec. Tech.	Opis i wyliczenia	j.m .	Ilość	Cena jednostkowa	Wartość Zł
1	2	3	4	5	6	7	8
22 A		D- 01.02.03	- przestawienie krzyża (rozbiórka i ponowne ustawienie)	szt.	1		

7. Ad SST D.01.02.04 :

Prosimy o podanie rodzaju i grubości rozbieranych chodników (czy wszystkie są z płytek betonowych) , krawężników i obrzeży . Komentarz do kosztorysu tego nie precyzuje .

Odp.:

I. CHODNIKI

Wszystkie chodniki przeznaczone do rozbiórki wykonane są z płyt betonowych 50 x 50 x 7 cm ułożonych na podsypce piaskowej grubości 10 cm.

II. KRAWĘŻNIKI

Długość krawężników o wymiarach 15x30x100 cm przeznaczonych do rozbiórki wynosi 950.0m ,

Długość krawężników o wymiarach 20x30x100 cm przeznaczonych do rozbiórki wynosi 150.0m.

III. OBRZEŻA

Długość obrzeży o wymiarach 8x30x100 cm przeznaczonych do rozbiórki wynosi 200.0m,

Długość obrzeży o wymiarach 8x30x75 cm przeznaczonych do rozbiórki wynosi 160.0m.

8. Ad SST D.02.01.01 :

1. W jakiej pozycji kosztorysu zostały ujęte roboty ziemne pod obiekty inżynierskie w ciągu trasy zasadniczej ? Wyjaśniamy , że w tabeli robót ziemnych (komentarz do kosztorysu ofertowego) wyłączono roboty ziemne pod obiekty inżynierskie natomiast w kosztorysach na przedmiotowe obiekty brak jest robót ziemnych .

2. Prosimy o podanie zakresu rzeczowego profilowania dna wykopu , rowów , skarp oraz rekultywacji terenu , gdyż asortymenty tych robót są ujęte w cenie jednostki obmiarowej (pkt 9.2) .

3. Według naszej oceny ilość wykopów w gruncie nie skalistym ujęta w kosztorysie ofertowym jest o 162.589m³ mniejsza niż ilość wykopów z komentarza do kosztorysu . Prosimy o wyjaśnienie .

Odp.:

1. Koszty robót ziemnych należy uwzględnić w cenie elementów konstrukcyjnych zgodnie z SST dla robót mostowych dla danego obiektu.

2. Ilość wyszczególnionych robót (profilowanie dna wykopu, rowów, skarp) należy przyjąć na podstawie przekrojów poprzecznych.

3. W Kosztorysie Ofertowym w pozycjach od 128 do 132 dokonano zmian zgodnie z poniższą tabelą:

Lp.	Kod CPV	Spec. Tech.	Opis i wyliczenia	j.m	Ilość	Cena jednostkowa	Wartość Zł
1	2	3	4	5	6	7	8
		D-02.00.00	ROBOTY ZIEMNE				
*	45111200-0	D-02.01.01	Wykonanie wykopów w gruncie nieskalistym	*	*	*	*
128			- grunt na odkład	m ³	162 588		
129			- grunt do wbudowania w nasyp	m ³	460 917		
*	45111200-0	D-02.03.01	Wykonanie nasypów	*	*	*	*
130			- grunt z wykopu	m ³	353 620		
131			- grunt z dokopu na górną warstwę nasypu z gruntu niewysadzinowego	m ³	44 481		
132			- wymiana gruntów słabonośnych	m ³	107 297		
RAZEM ROBOTY ZIEMNE:							

Powyższe zmiany zostaną uwzględnione w zmodyfikowanym kosztorysie ofertowym.

9. Ad SST D.02.03.01 :

1. Czy koszty ewentualnego zastosowania geotekstyliów (będące składnikiem ceny jednostkowej wykonania nasypów zgodnie z pkt. 9.2) przy wykonaniu zasypki obiektów inżynierskich oraz wykopów na instalacje nie powinny być ujęte w zasypce przy wykonywaniu robót branżowych np. w przypadku mostów w SST M.29.03.00 ?

2. Zgodnie z pkt. 9.2 specyfikacji cena jednostki obmiarowej obejmuje wycięcie stopni przy dużym pochyleniu terenu oraz profilowanie powierzchni nasypu rowów i skarp oraz rekultywację terenu . Prosimy o podanie zakresów rzeczowych przedmiotowych robót.

Odp.:

1. Koszty **ewentualnego** zastosowania geosyntetyków przy wykonaniu zasypki obiektów inżynierskich i wykopów na instalacje należy ująć w cenie 1m³ nasypu , zgodnie z Specyfikacją D-02.03.01.

2. Zgodnie ze Specyfikacją D-02.03.01 „Wykonanie nasypów” pkt. 5.3.1.1. stopnie należy wyciąć w skarpie o pochyleniu większym od 1:5.0 . Ilość wyszczególnionych robót (wycięcie stopni, profilowanie powierzchni nasypu, rowów, skarp) należy przyjąć na podstawie przekrojów poprzecznych.

10. Ad SST D.03.02.01:

1. W pkt. 2.1 określono między innymi, że do wykonania kanalizacji deszczowej należy użyć rury i kształtki bezciśnieniowe z polietylenu PN 01, SN 8. Czy zgodnie z artykułem 17 ust. 2 i 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów technicznie równoważnych np. rur i kształtek z żywic poliestrowych wzmacnianych włóknem szklanym, PN 01, SN 10 produkowanych technologii nawojowej Flowtite wg DIN 16868 spełniających wszystkie parametry techniczne zawarte w Specyfikacji technicznej, oraz posiadające niezbędne aprobaty?

Odp.:

Zamiast rur DN 800mm i DN 1000mm z materiału PEHD o sztywności obwodowej SN 8, łączonych przez spawanie ekstruzyjne, można stosować rury z żywic poliestrowych typu GRP (Hobas nie) o sztywności obwodowej SN 10, łączonych na uszczelki, pod warunkiem, że cena tych rur łącznie z montażem nie przekroczy cen rozwiązań przyjętych w projekcie.

11. Ad SST D.03.05.01/01 i D.03.07.01 :

1. Z opisu geomembrany (SST.D.03.05.01/01 pkt. 5.2 i SST D.03.07.01 pkt 5.3) wynika , że jej pasma mają być łączone ze sobą metodą „na zatrask” i połączone dodatkowo samoprzylepnym bitumem . Z informacji uzyskanej od dystrybutorów geosyntetyków wynika, że takie wymagania spełniają jedynie geomembrany zaopatrzone w specjalny „zamek” i posiadające uszczelki z samoprzylepnego bitumu . Danych tych nie podano w tabeli z parametrami geotechnicznymi geomembran . Prosimy więc o uzupełnienie SST o powyższe wymagania wobec tego materiału .

Odp.:

W Specyfikacji D-03.05.01/1 „Zbiorniki retencyjno – podczyszczające” tabelę nr 2 należy zastąpić następującą tabelą:

Tabela 2. Parametry geotechniczne geomembrany kubełkowej łączonej na zatrask („zamek mechaniczny”) z uszczelkami bitumicznymi.

Właściwości	Jednostki	Wymagania	Metody badań wg
surowiec	polietylen o wysokiej gęstości HDPE (folia grubości 0,85 mm z wytłoczeniami)		
Masa powierzchniowa	g/m ²	≥ 800	PN-EN 965:1999
Grubość przy nacisku 2 kPa	mm	≥ 8,5	PN-EN 964-1:1999
Wytrzymałość na rozciąganie: - wzdłuż pasma - w poprzek pasma	kN/m	≥ 8 ≥ 7	PN-ISO 10319:1996 PN-ISO 10319:1996/Ap1:1998
Wydłużenie przy obciążeniu maksymalnym - wzdłuż pasma - w poprzek pasma	%	29÷37 25 ÷ 33	PN-ISO 10319:1996 PN-ISO 10319:1996/Ap1:1998

Materiał zaproponowany przez Wykonawcę musi spełniać powyższe wymagania włącznie z dopuszczalnymi odchyłkami podawanymi przez producentów.

Połączenia geomembrany poza "zamkami mechanicznymi" należy wykonać na zakład 50 cm i uszczelnić uszczelkami bitumicznymi (np. samoprzylepnymi taśmami elastomerobitumicznymi)

W Specyfikacji D-03.07.01 „Geomembrany” tablicę nr 1 oraz w Specyfikacji D-06.01.01/1 „Umocnienie skarp, rowów i ścieków” tablicę nr 1 są należy zastąpić tablicą:

Tablica 1. Parametry geotechniczne geomembrany kubełkowej łączonej na zatrask („zamek mechaniczny”) z uszczelkami bitumicznymi.

Właściwości	Jednostki	Wymagania	Metody badań wg
surowiec	polietylen o wysokiej gęstości HDPE		
Masa powierzchniowa	g/m ²	≥ 570	PN-EN 965:1999
Grubość przy nacisku 2 kPa	mm	≥ 7	PN-EN 964-1:1999
Wytrzymałość na rozciąganie: - wzdłuż pasma - w poprzek pasma	kN/m	≥ 8 ≥ 7	PN-ISO 10319:1996 PN-ISO 10319:1996/Ap1:1998
Wydłużenie przy obciążeniu maksymalnym - wzdłuż pasma - w poprzek pasma	%	20÷30 15÷25	PN-ISO 10319:1996 PN-ISO 10319:1996/Ap1:1998

Materiał zaproponowany przez Wykonawcę musi spełniać powyższe wymagania włącznie z dopuszczalnymi odchyłkami podawanymi przez producentów.

Połączenia geomembrany poza "zamkami mechanicznymi" należy wykonać na zakład 50 cm i uszczelnić uszczelkami bitumicznymi (np. samoprzylepnymi taśmami elastomerobitumicznymi)

12. Ad SST D.04.02.02 :

W pkt. 1.3.1 dla warstwy mrozochronnej na drodze krajowej nr 8 podana jest grubość min. 26 cm oraz 31cm natomiast w kosztorysie , komentarzu do niego oraz przekrojach technologicznych występuje jedynie warstwa mrozochronna grubości min. 31cm . Prosimy o wyjaśnienie .

Odp.:

Na drodze krajowej nr 8 występuje warstwa mrozochronna o grubości min. 31 cm. Warstwa o grubości min. 26 cm nie występuje.

13. Ad SST D.04.03.01 :

W związku nieprecyzyjnym zapisem w tablicy nr 1 i brakiem komentarza do kosztorysu dotyczącego skropienia warstw konstrukcyjnych prosimy o dokładne określenie zużycia emulsji dla skropienia poszczególnych warstw podlegających skropieniu .

Odp.:

Zgodnie ze Specyfikacją D-04.03.01 „Oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych” występują następujące roboty:

1.skropienie warstw bitumicznych (poz. 192 Kosztorysu Ofertowego)

Powierzchnia 356 043 m² wynika z sumowania pozycji 203,204,205,206,210,211 Kosztorysu Ofertowego

2.skropienie warstw niebitumicznych (poz. 193 Kosztorysu Ofertowego) ,

Suma pozycji. 195 , 196 , 197. daje łączną powierzchnię 212 051. m² (poz. 193).

3.oczyszczenie warstw konstrukcyjnych mechanicznie (poz. 194 Kosztorysu Ofertowego) obejmuje warstwy bitumiczne i niebitumiczne podane w punktach 1) i 2).

Co daje łączną powierzchnię 568 094.0 m² (poz. 194).

14. Ad SST D.04.06.01 oraz konstrukcji ronda :

1. Prosimy o wyjaśnienie sprzeczności między zapisem z komentarza do kosztorysu i rysunkiem „lokalizacja krawężników” dotyczącej podbudowy .

Według komentarza podbudowa na rondzie – jezdni jest wykonana z chudego betonu grubości 20cm natomiast według rysunku podbudowa jest wykonana z kruszywa łamanego 0/31,5 grubości 20cm stabilizowanego mechanicznie .

2. Równocześnie prosimy o podanie , w jakiej pozycji kosztorysowej zostało uwzględnione wykonanie gruntu stabilizowanego cementem grubości 20cm , RM=1,5 MPa pod podbudowę na rondzie (z planu sytuacyjnego wynika , że rondo nie należy do drogi powiatowej 1394B , do żadnej z dróg dojazdowych ani do łącznicy) .

3. Ponadto prosimy o uzupełnienie przedmiaru na warstwę wiążącą z betonu asfaltowego grubości 7cm przewidzianą do ułożenia na rondzie .

Odp.:

1. Podbudowa na jezdni ronda jest wykonana z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie grubości 20 cm wg Specyfikacji D-04.04.02. Powierzchnia tej podbudowy wynosi 410. m².

2. Warstwa gruntu stabilizowanego cementem grubości 20 cm o Rm=1.5 MPa na jezdni ronda została wliczona do łącznicy A-C. Powierzchnia tej warstwy na łącznicy A-C wraz z rondem powinna wynosić 1261.m² zamiast 5261.m² . W Komentarzu do Kosztorysu Ofertowego pominięto warstwę ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem o Rm=1.5 MPa grubości 20 cm w ilości 2838. m² na drodze dojazdowej DD-3. oraz podano błędną powierzchnię dla drogi DD-6A która powinna wynosić 8100 m² , a nie jak podano – 3540. m².

W związku z powyższym w poz. 200 Kosztorysu Ofertowego zamiast wartości 40 276m² powinno być 43 674m².

3. Warstwa wiążąca z betonu asfaltowego grubości 7cm na rondzie nie występuje, lecz występuje warstwa podbudowy z betonu asfaltowego 0/25 grub. 7 cm ujęta w Kosztorysie Ofertowym w poz. 206 .

16. Ad SST D.07.02.01:

Czy w pozycji kosztorysowej nr 242 „Sygnalizatory ostrzegawcze (nad znakami D6)” należy skalkulować koszt wykonania i montażu tylko elementów świetlnych w postaci lamp błyskowych na istniejącym w terenie kasetonie na wysięgniku, czy też pozycja ta obejmuje również wykonanie kasetonu D6 wraz z wysięgnikiem?

Odp.:

Pozycja 242 Kosztorysu Ofertowego obejmuje koszt wykonania i montażu sygnalizatorów ostrzegawczych (elementy świetlne) na wykonanym uprzednio (w ramach tego Kontraktu) wysięgniku do montażu projektora oświetlającego przejście dla pieszych. Na tym wysięgniku należy zamontować też znak D-6. Rozwiązanie dotyczy obu jezdni.

17. Ad SST D.07.06.02:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie balustrad innych niż te, które są wymagane w SST np. wygradzenia typu olsztyńskiego wykonane z rur ocynkowanych lub też wygradzenie prętowe wykonane jako ramy z kątownika wypełnione prętami?

Odp.:

Na etapie składania ofert Wykonawca powinien wycenić balustrady zgodnie z dokumentacją projektową.

18. Ad SST 07.08.04

1.Co określa wymieniony w pkt. 2.1 parametr R_{A2} ? W obecnie wystawianych aprobatkach technicznych taki nie występuje. Czy można przyjąć występujący w nich parametr R_w – 28dB?

2.Czy w związku z tym, że panel aluminiowy nie ma właściwości korozyjnych, należy zabezpieczyć go poprzez ocynkowanie, czy wystarczy pokryć go tylko farbą malarską?

3.Czy zamiast ramek tworzywowych, słabo wytrzymujących zmiany temperatury, można zastosować ramki aluminiowe (niekorodujące i dające się malować na dowolny kolor)?

4.Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wypełnienia, jeżeli spełni ono parametry izolacyjności, lepsze warunki trwałości, zapewni odpowiednią estetykę ekranu?

5.Zgodnie z pkt. 2.4, do oferty obowiązkowo należy załączyć aprobaty techniczne proponowanych materiałów. Prosimy o wyłączenie tego wymogu na etapie składania oferty, gdyż zgodnie z SST D-M.00.00.00 wykonawca ma przedstawić co najmniej 3 tygodnie przed planowanym wykorzystaniem jakichkolwiek materiałów przeznaczonych do robót między innymi świadectwa badań laboratoryjnych, a ustawienie ekranów jest planowane dopiero w końcowym etapie budowy.

Odp.:

1. Tak . Można przyjąć parametr R_w = 28 dB jako spełniający zapisy Specyfikacji Technicznej.

2. Dopuszcza się kasety aluminiowe ażurowe o ile spełniają one pozostałe wymagania podane w dokumentach przetargowych , to jest np. minimalne pochłanianie dźwięków 7 dB oraz konieczność pokrycia PVDF w kolorze RAL 6019.

3. W projekcie przyjęto ramki tworzywowe o dobrych parametrach tj. wykonanych z surowców o wysokiej jakości . Dopuszcza się jednak ich zamianę na ramki aluminiowe pokryte PVDF o tym samym kolorze co kolor elementów stalowych tj. RAL 6021 . Muszą one jednak posiadać nie gorsze parametry niż parametry profili z tworzywa i być

montowane z zastosowaniem odpowiedniej separacji galwanicznej od zastosowanych w ekranie metali różniących się od nich potencjałem.

4. Tak . Jednak zastosowane wypełnienia nie mogą zmieniać przyjętej architektury ekranów między innymi rozstawu słupów oraz umiejscowienia elementów przezroczystych , monolitycznych elementów betonowych i kaset metalowych. Muszą także spełniać wymogi Specyfikacji Technicznej i projektu budowlanego. Kolor elementów betonowych RAL 6011.

5. Zamawiający odstępuje na etapie składania ofert od wymogu załączenia aprobat technicznych proponowanych materiałów.

1. Sieć wodociągowa. Na stronie GDDKiA w dz. 6.3, w podrozdziale 4 i 5 nie można znaleźć rysunków szczegółowych z zestawieniami stali zbrojeniowej i kształtowej o nr.: 4.8.1, 4.8.3, 4.6.1, 4.5.1, 4.4.1, 4.2.1, 4.13.1, 5.8.1 - 75.8.4, 5.5.1 - 5.5.6, 5.2.1. Uniemożliwia to dokonanie wyceny konstrukcji komór nr 2 i 3. Prosimy o podanie ilości stali kształtowej i profilowej niezbędnej do wykonania w/w komór lub dostarczenie rysunków.

Odp.:

Wodociągi Białostockie wycofały się z finansowania komór K-2 i K-3, w związku z powyższym Inwestor odstępuje od realizacji budowy powyższych komór. Zostanie zmodyfikowany kosztorys ofertowy.

2. Kanalizacja deszczowa. Czy na studniach rewizyjnych usytuowanych poza jezdnią (tj. w pasie rozdziału, w poboczach i na terenach zielonych) należy zastosować pierścienie odciążające? Na rysunkach technicznych pierścienie nie występują, ale występują w treści opisu technicznego.

Odp.:

Studnie rewizyjne usytuowane poza jezdnią, czyli w pasie rozdziału, w poboczach, na terenach zielonych można budować bez stosowania pierścieni odciążających.

3. Kanalizacja deszczowa. Czy zamiast rur DN 800, DN 1000 z materiału PEHD o sztywności obwodowej SN 8 łączonych przez spawanie, można zastosować rury z żywic poliestrowych typu GRP lub HOBAS o większej sztywności obwodowej tj. SN 10 a łączonych na uszczelki, co znacznie usprawni proces montażu na budowie?

Odp.:

Zamiast rur DN 800mm i DN 1000mm z materiału PEHD o sztywności obwodowej SN 8, łączonych przez spawanie ekstruzyjne, można stosować rury z żywic poliestrowych typu GRP (Hobas nie) o sztywności obwodowej SN 10, łączonych na uszczelki, pod warunkiem, że cena tych rur łącznie z montażem jest taka sama jak rur w projekcie.

4. Kanalizacja deszczowa. Na kanałach tłocznych fi 250 PE należy zastosować pierścienie betonowe odciążające w ilości 665szt. Prosimy o podanie szczegółu pierścienia w celu dokonania wyceny.

Odp.:

W projekcie przyjęto obciążniki betonowe na wzór normy BN-86/8976-15. Są to betonowe kręgi o wadze min 81.0 kg, wewnątrz których będzie montowana rura przewodowa.

5. Kanalizacja deszczowa. Opis techniczny „Budowa kanalizacji deszczowej” p.2.4.1. „Studnie kanalizacyjne DR z piaskownikiem”; dotyczy uwagi w p.2.4.1. Podane w uwadze rozwiązanie techniczne nie jest typowe (włazy

zatopione w pokrywie studni). Prosimy o podanie szczegółu do w/w rozwiązania.

Odp.:

Wykonawca musi zamówić u producenta studni prefabrykowanych płyty pokrywowe z zatopionymi włazami.

6. Kanalizacja deszczowa. Czy na odcinkach, na których w kosztorysie poz.143, 144, 145 występują przewierty sterowane za pomocą rur z żywic poliestrowych 160kN/m² należy wykonać przewiert sterowany, czy jedynie wykonać kanał z rur o podanej sztywności obwodowej?

Odp.:

Należy ułożyć rury z żywic poliestrowych SN = 160 kN/m² ze względu na bardzo duże zagłębienie kanału. Jeżeli Wykonawca widzi inną metodę układania niż przewiert sterowany, może taką metodę zastosować.

7. Kanalizacja deszczowa. Ile skrzynek odpływowych należy przyjąć przy wycenie odwodnienia liniowego (poz.146) ?

Odp.:

Przy odwodnieniu liniowym należy przyjąć do wyceny 2 skrzynki odpływowe, każda z elementem, który będzie osadnikiem (jedna studnia = skrzynka odpływowa + osadnik w dnie).

8. Kanalizacja deszczowa. Ponieważ studnie na kanale deszczowym nie posiadają kinet (są osadnikowe), czy należy montować stopnie włazowe?

Odp.:

We wszystkich studniach należy montować stopnie złazowe.

9. Kanalizacja deszczowa. Czy przy wycenie separatorów koalescencyjnych (poz.177 oraz poz.178) należy przewidzieć zastosowanie modułów alarmowych z modemem GSM ?

Odp.:

Przy wycenie separatorów koalescencyjnych należy przewidzieć zastosowanie modułów alarmowych z modułem GSM.

10. Kanalizacja deszczowa. W kosztorysie w poz.165 i poz.181 dwukrotnie występuje montaż obciążników na kanale tłocznym. Czy poz.181 nie jest pozycją zbędną?

Odp.:

Pozycja nr 181 jest zbędna.

11. Kanalizacja deszczowa. Czy przy wycenie poz.147 zastosować skrzynki kołnierzowe żeliwne z koszem czy bez kosza?

Odp.:

Przy wycenie należy zastosować skrzynki kołnierzowe żeliwne z koszem.

12. Wodociąg. Na odcinkach wodociągu o średnicy fi 600 i fi 500 występują kształtki, zasuw i rury na ciśnienie PN 16 i PN 25. Czy konieczne jest zastosowanie tego typu kształtek i przepustnic?

Odp.:

Wodociąg o średnicy DN 500mm należy wykonać z rur, kształtek i armatury na ciśnienie PN-16, natomiast wodociąg o średnicy DN 600mm należy wykonać z rur, kształtek i armatury na ciśnienie PN 25. Ciśnienia zostały podane przez Wodociągi Białostockie na etapie wykonywania projektu.

13. Ekrany akustyczne. Co określa parametr R_{A2} ? W obecnie wystawianych aprobatkach technicznych taki nie występuje. Czy można przyjąć występujący $R_w - 28 \text{ dB}$?
14. Ekrany akustyczne. Czy w związku z tym, że panel aluminiowy (też metal) nie ma właściwości korozyjnych, które trzeba zabezpieczać ocynkowaniem można uznać, że dopuszcza się go pokrytego tylko farbą malarską?
15. Ekrany akustyczne. Czy zamiast ramek tworzywowych, słabo wytrzymujących zmiany temperatury, można zastosować ramki aluminiowe (nie korodujące i dające się malować na dowolny kolor)?
16. Ekrany akustyczne. Czy Zamawiający dopuszcza wymianę wypełnienia, jeśli spełni ono parametry izolacyjności, lepsze warunki trwałości, zapewni odpowiednią estetykę ekranu?

Odp. na pytania 13, 14, 15, 16:

Odpowiedzi udzielono w punkcie 18 SST 07.08.04 str.10-11 niniejszych wyjaśnień i modyfikacji.

17. Kosztorys Ofertowy, Uwagi dla Oferentów. Zachodzi niezgodność pomiędzy wymogiem zamieszczonym w Uwagach dla Oferentów „*....Oferenci powinni używać znaku kropki zamiast przecinka. Przykład : 55.20 nie 55,20.*” a otrzymaną od Zamawiającego wersją, gdzie miejsca dziesiętne są oddzielane przecinkiem. Prosimy o wyjaśnienie i ujednolicenie.

Odp.:

Błąd wystąpił w „uwagach dla oferenta”. Powinien być przecinek, a nie kropka.

18. Kosztorys Ofertowy. Poz.289 – prosimy o poprawienie jednostki miary (jest [n]).

Odp.:

W Kosztorysie Ofertowym nr 2 w poz. 289 w kolumnie 5 (j.m.) zamiast litery „n” powinna być litera „m” (skrót od metr).

19. SST D-04.05.01 oraz poz. 198, 199, 200 kosztorysu ofertowego. Prosimy o jednoznaczne określenie : czy stabilizacja cementem ma być wykonywana metodą „na miejscu” czy w mieszarkach stacjonarnych?

Odp.:

Odpowiedzi udzielono w punkcie X, D.04.05.01 str. 17 niniejszych wyjaśnień i modyfikacji.

20. Kosztorys Ofertowy. Poz.296 i poz.297. Prosimy o podanie, ile m^2 nawierzchni z kostki jest na podsypce piaskowej a ile na podsypce cementowo-piaskowej? Czy dla obu pozycji kostka jest szara ?

Odp.:

Odpowiedzi udzielono w punkcie XVI – D.08.02.02 str. 20 niniejszych wyjaśnień i modyfikacji. Zastosować kostkę koloru szarego.

21. Kosztorys Ofertowy. Poz.216. Prosimy o podanie ile i jakiego koloru kostki należy uwzględnić w tej pozycji (rondo, wyspy, zatoki, nawierzchnia)?

Odp.:

Należy zastosować kostkę szarą.

22. Kosztorys Ofertowy. Poz.299. Ponieważ w koszcie 1mb ścieku trójkątnego należy uwzględnić – zgodnie z D-08.05.01 - wykonanie betonowych elementów wpustów, prosimy o podanie ilości wpustów na całym odcinku występowania ścieku tj.6.531m.

Odp.:

Liczba betonowych elementów wpustów jest możliwa do skalkulowania na podstawie profili podłużnych, gdzie wykreślono lokalizację ścieków trójkątnych wg Specyfikacji D-08.05.01 „Ścieki trójkątne” oraz wpustów na tych ściekach.

23. Kosztorys Ofertowy. Wg opisu pozycji 305. ściek należy skalkulować wg rys.3.8 ark.14,15. Rozwiązania (ark.14 i 15) różnią się od siebie znacząco, co przy sumarycznej wielkości pozycji (2.132m) może wpłynąć na wycenę.

Prosimy o podanie osobno ilości [m] dla każdej konstrukcji ścieku.

Prosimy ponadto o potwierdzenie, że w przypadku kalkulacji konstrukcji ścieku wg ark.15 nie należy uwzględniać kosztu ścieku trójkątnego KPED 01.05 (brak tej pozycji w podstawie wyceny (p.9.2 D-08.05.02)).

Odp.:

Ilości ścieków z betonowej kostki brukowej wg Specyfikacji D-08.05.02 są następujące:

- ściek wg rys. 3.8 ark. 14 długość całkowita 876.0m
- ściek wg rys. 3.8 ark. 15 długość całkowita 1256.0m.

24. Kosztorys Ofertowy. Wg opisu pozycji 306 ściek należy skalkulować wg rys.3.8 ark.16 (wewnętrzna krawędź jezdni). Prosimy o potwierdzenie, że w wycenie ścieku nie należy uwzględniać kosztu ścieku trójkątnego KPED 01.05 (brak tej pozycji w podstawie wyceny (p.9.2 D-08.05.02)).

25. Kosztorys Ofertowy. Wg opisu pozycji 307 ściek należy skalkulować wg rys.3.8 ark.15. Prosimy o potwierdzenie, że w wycenie ścieku nie należy uwzględniać kosztu ścieku trójkątnego KPED 01.05 (brak tej pozycji w podstawie wyceny (p.9.2 D-08.05.02)).

26. Kosztorys ofertowy nr 1. W poz.3 podano czas utrzymania objazdów/przejazdów i organizacji ruchu - 24 miesiące podczas, gdy zgodnie z SIWZ kontrakt ma zostać ukończony do 15.12.2009r. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp. na pytania 24,25,26:

W Specyfikacji D-08.05.02 „Ścieki z betonowej kostki brukowej” w pkt. 9.2 cena jednostki obmiarowej po frazie: „- wykonanie podsypki cementowo – piaskowej” należy dopisać „- ułożenie elementów ścieku wg KPED 01.05”

I . Ad. D.01.02.01 " Usunięcie drzew i krzewów "

1. Czy w punkcie 4.2 nie nastąpiła pomyłka przy zapisie, iż materiał z wycinki krzaków jest własnością Zamawiającego.

2. Zapis w punkcie 4.2 zobowiązuje Wykonawcę do wywiezienia drzew, karpiny i grubych gałęzi na odległość do 15 km, podczas gdy w punkcie 9.2 " Cena jednostki obmiarowej " dopuszcza dla pni, karpiny i gałęzi spalanie tych materiałów na miejscu budowy.

Wobec tych rozbieżności, prosimy o jednoznaczne wskazanie sposobu zagospodarowania tych elementów.

3. W punkcie 9.2 odnoszącym się do robót związanych ze ścinaniem drzew, w cenie jednostkowej ujęto jedynie przetoczenie dłuźyc, podczas gdy punkt 4.2 wymaga, aby Wykonawca wycięte drzewa /dłuźyce/ wywiózł na odl. do 15 km.

Prosimy o wyjaśnienie.

Odp.:

Ad. I

1;2 Materiał z wycinki krzaków, gałęzie i karcze Wykonawca zagospodaruje we własnym zakresie. Natomiast dłuźyce posegreguje według instrukcji Lasów Państwowych i będzie

dozorował do czasu zagospodarowania przez Zamawiającego max. 2 miesiące od daty wycinki.

3. W Specyfikacji D-01.02.01 „Usunięcie drzew i krzaków” w pkt. 9.2 (cena jednostki obmiarowej) dla ceny wykonania robót związanych ze ścinaniem oraz karczowaniem drzew i krzaków po frazie „przetoczenie dłużyć i ułożenie na podkładach” należy dodać zdanie „ – wywiezienie dłużyć na miejsce wskazane przez Inżyniera na odległość do 15 km”.

II. Ad. D. 01.03.01 " Przebudowa napowietrznych linii energetycznych nN i SN"

1. W punkcie 9.3 : Montaż linii napowietrznej jest napisane, że " na etapie wykonywania prac, Wykonawca uzyska zgodę właścicieli działek na czasowe zajęcie gruntów ".

Naszym zdaniem, uzyskanie takiej zgody należy do obowiązków Zamawiającego / i to na etapie przygotowania dokumentacji / , ponieważ to on przekazuje Wykonawcy plac budowy, który w momencie przekazania powinien być wolny od wszelkich przeszkód, warunkujących możliwość nieprzerwanego prowadzenia prac.

Prosimy o zmianę tego zapisu, lub jednoznaczne stwierdzenie, że taka sytuacja na budowie nie wystąpi.

Informujemy, że ten sam problem występuje przy robotach telekomunikacyjnych / SST nr D. 01.03.04 punkt 5.2.1 /.

Odp.:

Ad. II D.01.03.01 „Przebudowa napowietrznych linii energetycznych nN i SN”

Zapis w Specyfikacji Technicznej „na etapie wykonywania prac, Wykonawca uzyska zgodę właścicieli działek na czasowe zajęcie gruntów” dotyczy uzgodnienia z właścicielem działek terminu rozpoczęcia i zakończenia prac, a nie spraw formalno-prawnych związanych z uzyskaniem pozwolenia na budowę.

Ad.II D-01.03.04 pkt 5.2.1 „Przebudowa kablowych linii telekomunikacyjnych”

Zapis w Specyfikacji Technicznej „uzyskać od właściciela linii zgodę na wykonanie projektowanych robót, oraz uzgodnić warunki” dotyczy tego co opisano w nawiasie t.j. „nadzór nad robotami, szczegóły dotyczące pomiarów, przełączeń itp.”, a nie spraw formalno-prawnych związanych np. z uzgodnieniem dokumentacji ,bo to już wykonał projektant.

III. Ad. D. 01.03.01.01 " Budowa i przebudowa napowietrznych stacji transformatorowych"

Wg kosztorysu ofertowego jednostką miary dla stacji transformatorowej /poz. 41 i 42/ jest kpl, natomiast wg. powyższych SST jest to 1 szt. Prosimy o sprostowanie.

Odp.:

Jednostką obmiarową jest 1sztuka (1 szt.) wybudowanej stacji transformatorowej słupowej danego typu, oraz 1sztuka przebudowanej stacji transformatorowej słupowej.

IV. Ad. D. 01.03.04 " Przebudowa kablowych linii telekomunikacyjnych "

Prosimy o zlikwidowanie rozbieżności między punktem 7.2, gdzie jednostką obmiarową jest 1m, natomiast w pkt. 9.2 jako jednostkę podano 1 km / w kosztorysie ofertowym też jest 1 km /

Odp.:

Jednostką obmiarową jest 1km. W punkcie 7.2 powinno być 1km.

V. Ad. D. 02.01.01 i D. 02.03.01 / Roboty ziemne /

1. Prosimy o rozbiecie ceny jednostki obmiarowej w poz.9.2 SST D.02.01.01 " Wykonanie wykopów w gr. nieskalistych" na dwie pozycje odpowiadające opisowi użytemu w kosztorysie ofertowym / poz. 128 i 129/ i podanie odpowiednio zakresu robót dla każdej z wydzielonych cen jednostkowych.
2. Prosimy o ponowne przeanalizowanie opisu robót wg SST D.02.03.01 " Wykonanie nasypów" z poz. 9.2 " Cena jednostkowa wykonania 1 m3 wymiany gruntu nienośnego".
Zawartość tego punktu, w aspekcie SST, do których został on przypisany, jest dla nas zupełnie niezrozumiała, ponieważ trzecia pozycja z kosztorysu ofertowego odnosząca się do wykonania nasypów / poz. nr 132/ dot. gruntu na odkład.
W przypadku potwierdzenia omyłkowego umieszczenia tego opisu punktu 9.2 przy nasypach, prosimy o wprowadzenie trzeciej, właściwej ceny jednostkowej, zgodnej z opisem w kosztorysie ofertowym.

Odp.:

Odpowiedzi udzielono w punkcie 8 SST D.02.01.01 str. 5 i 6 niniejszych wyjaśnień i modyfikacji.

VI. Ad D.03.01.01 " Przepusty stalowe z blachy falistej"

W cenie jednostkowej w poz. 9.2 jest wykonanie wykopu pod przepust. Prosimy o podanie ilości m3 takiego wykopu dla każdego przepustu, ponieważ Komentarz do kosztorysu ofertowego nie obejmuje tych prac, nie ma ich również w ogólnym zestawieniu robót ziemnych dla całej inwestycji.

Odp.:

Ilości wykopów dla poszczególnych przepustów wynoszą:

Droga dojazdowa DD-2 km 0+030.30	objętość wykopu 60.0m ³ ;
Droga dojazdowa DD-2 km 0+355.36	objętość wykopu 63.0m ³ ;
Droga dojazdowa DD-3 km 0+057.50	objętość wykopu 70.0m ³ ;
Droga dojazdowa DD-4 km 0+155.57	objętość wykopu 40.0m ³ ;
Pod zjazdem z drogi dojazdowej DD-5 km 0+020.14	objętość wykopu 40.0m ³ ;
Droga dojazdowa DD-7 km 2+115.23	objętość wykopu 52.0m ³ ;
Droga dojazdowa DD-7 km 2+354.77	objętość wykopu 55.0m ³ ;
Droga dojazdowa DD-7 km 2+685.00	objętość wykopu 43.0m ³ ;
Droga dojazdowa DD-8 km 0+139.40	objętość wykopu 55.0m ³ ;
Droga dojazdowa DD-8 km 0+502.61	objętość wykopu 72.0m ³ ;

**VII Ad. SST nr : D.01.03.05 " Przebudowa i budowa sieci wodociągowych
D.01.03.08 " Budowa i przebudowa kanalizacji sanitarnej "
D.03.02.01 " Kanalizacja deszczowa"**

1. Prosimy o podanie ilości robót ziemnych niezbędnych dla wykonania powyższych asortymentów prac , ponieważ zgodnie z wymaganiami przedmiotowych SST winny być one zawarte w cenie jednostkowej każdej pozycji opisanej w punkcie 9 / w komentarzu opis robót sanitarnych jest

niezwykle oszczędny i obejmuje wyłącznie roboty konstrukcyjne przy wodociągu/.

Prosimy również o podanie informacji o ewentualnej konieczności wymiany gruntu

- 2. Czy w punkcie 9.1 "Cena wykonania 1 m kanału tłoczego " nie nastąpiła pomyłka przy żądaniu "wykonania geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej przebiegu przewodów wodociągowych**

Odp.:

1. Roboty ziemne zostały ujęte w cenie wykonania 1 metra rury, zgodnie ze Specyfikacjami technicznymi, punkt 9.0. Dla sieci nie wykonano oddzielnego bilansu robót ziemnych. Do wyceny robót należy przyjąć, że 20 % gruntu będzie do wymiany.

2. W pkt. 9.1 nastąpiła pomyłka, powinno być kanału tłoczego

VIII Ad. D.03.05.01/1 oraz D. 03.05.01/2 " Zbiorniki retencyjne i infiltracyjne"

Prosimy o jednoznaczne zdefiniowanie jednostki obmiarowej tych pozycji /punkt 7.2 obu specyfikacji/, ponieważ 1 m² bez podania , do czego się odnosi powoduje niemożliwość oceny ilości tych robót do odbioru i zapłaty /w poprzednich kontraktach był to 1 m² rzutu poziomego dna zbiornika/.

Odp.:

Jednostką obmiarową zbiorników retencyjno – podczyszczających oraz zbiorników infiltracyjno – odparowujących jest m² rzutu poziomego całego zbiornika (po obrysie skarp zewnętrznych) . Szczegółowe ilości materiałów do budowy tych zbiorników podane są w Komentarzu do Kosztorysu Ofertowego (str. 68 i 69).

IX. Ad D. 04.02.02 - "Warstwa mrozochronna"

Prosimy o sprecyzowanie rodzaju materiału, z którego Zamawiający oczekuje wykonania tej warstwy, ponieważ punk 2.2 mówi o gruncie, kruszywie naturalnym, lub łamanym. Pytanie wynika stąd, iż są to materiały różne pod względem technicznym i cenowym.

Odp.:

Można stosować grunt , kruszywo naturalne lub łamane spełniające wymagania Specyfikacji D-04.02.02 „Warstwa mrozochronna”.

X. Ad D 04.05.01 " Ulepszone podłoże z gruntu stabilizowanego cementem "

Punkty 3.2, 5.8 oraz 9.2 wprowadzają dowolność wykonania tej warstwy , tj: metodą "na miejscu" lub w betoniarni.

W związku z powyższym, prosimy o odpowiedź, dla jakiej wersji wykonania przedmiotowej stabilizacji zostały wyliczone roboty ziemne.

Odp.:

Roboty ziemne zostały obliczone dla wariantu wykonania warstwy ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem metodą mieszania w mieszarkach stacjonarnych.

XI. Ad. D.05.03.13" Nawierzchnia z SMA "

Prosimy o sprecyzowanie sposobu uszorstnienia tej warstwy, ponieważ zgodnie z punktem 5.8 powyższej specyfikacji "w celu poprawy szorstkości należy w-wę posypać piaskiem łamanym, lub grysem odpornym na lakierowanie " /przy czym uziarnienia grysu nie podano/, natomiast w następnym zdaniu SST mówią : " do uszorstnienia warstwy SMA korzystniej jest stosować kruszywo lakierowane otoczone asfaltem" .

Z uwagi na to, że w punkcie 9.2 "Cena jednostki obmiarowej" wymagane jest posypanie grysem i przywałowanie, prosimy o jednoznaczne wskazanie technologii uszorstnienia warstwy SMA oczekiwanej przez Zamawiającego.

Odp.:

W Specyfikacji D-05.03.13 w pkt. 5.8 fragment „W celu poprawy szorstkości powykonawczej warstwę należy posypać suchym, łamanym piaskiem w ilości około 1kg/m² lub suchym grysem odpornym na polerowanie, w ilości od 1 do 2 kg/m². Do uszorstnienia warstwy SMA korzystnie jest stosować kruszywo lakierowane, otoczone uprzednio asfaltem w ilości około 1% (m/m).” należy zastąpić zdaniem :

„W celu poprawy szorstkości powykonawczej warstwę ścierną z SMA należy posypać grysem o uziarnieniu od 2 mm do 4 mm lub grysem lakierowanym (otoczonym asfaltem ok. 1% m/m), w ilości od 1 do 2 kg/m²”.

XII Ad D. 06.01.01/1 " Umocnienie skarp, rowów i ścieków "

Czy w poz. 9.2 "Cena umocnienia skarp i rowów przez humusowanie i obsianie" w określeniu

Konserwacja i pielęgnacja umocnień zawiera się tzw. wykonanie tymczasowej warstwy przeciwoerozyjnej metodą mulczowania ?

Odp.:

W Specyfikacji D-06.01.01/1 „Umocnienie skarp, rowów i ścieków” w pkt. 9.2 cena jednostki obmiarowej w określeniu „konserwacja i pielęgnacja umocnień” zawiera się wykonanie tymczasowej warstwy przeciwoerozyjnej (mulczowanie).

XIII Ad D.06.01.01/2 " Umocnienie skarp nasypów na terenie zalewowym "

1. Prosimy o uzupełnienie poz. 9.2 " Cena jednostki obmiarowej " o roboty związane z koniecznym osuszeniem zalewiska przez pompowanie lub metodą grawitacyjną. / roboty wymagane w punkcie i 5.3/.

2.Według punktu 2.3 kamień przewidziany do ułożenia w stopie skarpy " powinien posiadać stosowne atesty i świadectwa dopuszczenia do stosowania w budownictwie hydrotechnicznym", natomiast w punkcie 5.3 wystarczy zaświadczenie wytwórcy o wynikach ostatnio przeprowadzonych badań laboratoryjnych.

Prosimy o jednoznaczne określenie dokumentu, na podstawie którego materiał będzie mógł być użyty do robót.

Odp.:

1. W Specyfikacji D-06.01.01/2 „Umocnienie skarp nasypów drogowych na terenie zalewowym” w pkt. 9.2 cena jednostki obmiarowej po frazie „Cena wykonania 1m² umocnienia skarpy obejmuje:” należy dopisać „- roboty związane z koniecznym osuszeniem istniejących zalewisk za pomocą pompowania bądź grawitacyjnie”.

2. W Specyfikacji D-06.01.01/2 „Umocnienie skarp nasypów drogowych na terenie zalewowym” w pkt. 5.3 podpunkt zaczynający się od słów : „kamień użyty do umocnień powinien spełniać wymagania” należy zastąpić zdaniem: „kamień użyty do umocnień powinien spełniać wymagania zawarte pkt. 2.2. Dopuszczeniu do użycia podlega każda nowa partia dostarczonego kamienia na podstawie załączonej przez wytwórcę deklaracji

zgodności materiału z atestem i świadectwami dopuszczenia do stosowania w budownictwie hydrotechnicznym”.

XIV. Ad D.07.01.01 " Oznakowanie poziome "

- 1. W punkcie 2.6.3 oraz 5.6.4 przewidziane jest wykonanie na tym zadaniu oznakowania grubowarstwowego z funkcją akustyczną. Zakres tego oznakowania nie został wyodrębniony w kosztorysie ofertowym, ani w Komentarzu do kosztorysu.**

Z uwagi na różnice ceny między obu rodzajami oznakowania, prosimy o podanie zakresu rzeczowego oznakowania poziomego akustycznego.

Odp.:

Po uwzględnieniu robót związanych z wykonaniem oznakowania grubowarstwowego z funkcją akustyczną, w Kosztorysie Ofertowym oznakowanie grubowarstwowe rozbito na dwie pozycje 236 i 236A.

Lp.	Kod CPV	Spec. tech.	Opis i wyliczenia	j. m.	Ilość	Cena jednostk owa	Wartość ZŁ
1	2	3	4	5	6	7	8
		D-07.00.00	OZNAKOWANIE I BEZPIECZEŃSTWO RUCHU				
*	452332 21-4	D-07.01.01	Oznakowanie poziome	*	*	*	*
236			- grubowarstwowe	m ²	2703.0		
236 A			- grubowarstwowe z funkcją akustyczną	m ²	7003.0		

XV Ad D. 07.02.01 " Oznakowanie pionowe "

- 1. Prosimy o podanie zakresu robót elektrycznych związanych z podłączeniem oprawy oświetleniowej do linii elektroenergetycznej dla znaku podświetlanego aktywnego / roboty wstawiono do punktu 9.2/**
- 2. Ponadto, prosimy o podanie zakresu robót niezbędnych dla wykonania 4 szt. sygnalizatorów ostrzegawczych / poz. 242 kosztorysu/, które zostały pominięte w przedmiotowej SST , jak również Komentarzu do kosztorysu ofertowego.**

Odp.:

1. W zakres robót elektrycznych związanych z montażem znaku aktywnego U-5c wchodzi podłączenie końcówek oprawy oświetleniowej z kablem oświetleniowym prowadzonym ze słupa nr 18/2. Ułożenie kabla ujęto w części energetycznej.

2. Sygnalizatory ostrzegawcze (elementy świetlne) – 4 szt. są mocowane do wysięgników do montażu projektora oświetlającego przejście dla pieszych. W zakres robót wchodzi zakup, montaż sygnalizatorów oraz podłączenie ich do zasilania. Wysięgniki oraz zasilanie sygnalizatorów ujęte są w części energetycznej.

XVI Ad D. 08.02.02 " Chodniki z brukowej kostki betonowej "

1. Wg punktu 5.3 " tej Specyfikacji "dokumentacja projektowa na części chodników przewiduje wykonanie podsypki piaskowej o grubości 10 cm". Również w punkcie 9.2 , w odniesieniu do tej podsypki użyto terminu " jeśli przewiduje dokumentacja projektowa "

W związku z powyższym, prosimy o rozdzielenie pozycji nr 296 kosztorysu ofertowego na:

- chodniki z polbruku 6 cm tylko na podsypce cementowo - piaskowej gr 5 cm /m²/

- chodniki jw. plus podsypka piaskowa 10 cm

Ponadto, wobec niejednoznacznych określeń na szczegółach konstrukcyjnych / raz piasek, raz kruszywo naturalne/, prosimy o ostateczne wskazanie rodzaju materiału na 10 cm warstwę pod chodniki.

2. Prosimy o podanie konstrukcji nawierzchni chodników przy ekranach akustycznych.

Odp.:

1. W Komentarzu do Kosztorysu Ofertowego błędnie zsumowano powierzchnię chodnika dla drogi 1393B . W związku z powyższym w Kosztorysie Ofertowym poz. 196 powinna wynosić 5849 m² zamiast 4917 m²

2. Należy przyjąć ,że na około 80% całkowitej powierzchni chodników (5849 x 0,8 = 4679 m²) występuje podsypka piaskowa i chodniki posiadają następującą konstrukcję;

- Kostka wibroprasowana grubości 6 cm,
- Podsypka cementowo – piaskowa grubości 5 cm,
- Podsypka piaskowa grubości 10 cm.

Na pozostałej części chodników podsypka piaskowa nie występuje.

3. Na warstwę podsypki należy użyć kruszywo wg Specyfikacji D-08.02.02 „Chodnik z brukowej kostki betonowej” pkt. 5.3.

4. Konstrukcja nawierzchni przy ekranach jest następująca:

- Kostka wibroprasowana grubości 6 cm,
- Podsypka cementowo – piaskowa grubości 5 cm

Konstrukcja ta jest zgodna z rys. 3.1 ark. 1/4.

XVII Ad D. 08.03.01 " Betonowe obrzeża chodnikowe "

W punkcie 2.3 wpisano, iż w zależności od przekroju poprzecznego należy stosować dwa rodzaje obrzeży: niskie i wysokie.

W związku z tym, że Komentarz do kosztorysu nie różnicuje ilości obrzeży, prosimy o uszczegółowienie tej pozycji kosztorysu ofertowego / ile jest obrzeży 8 x 30 cm, a ile 6 x 20 cm/.

Pytanie wynika ze znacznej różnicy cen obu rodzajów obrzeży.

Odp.:

Wszystkie projektowane obrzeża mają wymiar 8x30 cm

XVIII Ad D. 10.07.01. " Zjazdy do gospodarstw i na drogi boczne "

1. Cena jednostki obmiarowej dot. tej specyfikacji obejmuje wykonanie robót ziemnych dla każdego typu zjazdu.

W związku z tym, że powyższe prace nie zostały uwzględnione w Komentarzu do kosztorysu, a więc również w kosztorysie ofertowym, uprzejmie prosimy o podanie zakresu rzeczowego robót ziemnych dla każdego typu zjazdu.

2. Prosimy również o podanie konkretnej ilości i rodzaju krawężnika przewidzianego do ustawienia na zjazdach, ponieważ sformułowanie "ewentualne ustawienie krawężników na ławach" użyte w punkcie 9.2 "Cena jednostki obmiarowej" jest tak nieprecyzyjne, że uniemożliwia poprawne skalkulowanie tej pozycji / Komentarz do kosztorysu ofertowego nie obejmuje ułożenia ani 1 m krawężników na zjazdach/
3. Ponadto, uprzejmie prosimy o podanie koloru kostki polbruk dla wszystkich asortymentów robót występujących w przedmiotowym zadaniu / chodniki, zjazdy, pierścień na rondzie itp./

Niezależnie od powyższych uwag, odnoszących się głównie do SST, uprzejmie prosimy o wyjaśnienie i skorygowanie następujących rozbieżności stwierdzonych podczas analizy konstrukcji nawierzchni dróg dojazdowych :

1. Droga dojazdowa DD - 3 :

Wg opisu Tom III/4 " Projekt wykonawczy - część drogowa " zwanym dalej "opisem " , konstrukcja nawierzchni tej drogi składa się z warstwy ścieralnej gr. 5cm, w-wy wiążącej gr. 7 cm, podbudowy z kruszywa łamanego gr. 20 cm i stabilizacji gruntu cementem 1,5 MPa o gr. 20 cm na odcinku od km 0+000 do 0+ 350.

Ta sama droga, zgodnie ze szczegółem konstrukcyjnym / ark 1.7, rys. 3.7/ ma w-wę ścieralna gr. 5 cm, podbudowę bitumiczną gr. 7 cm, kruszywo łamane gr. 20 cm oraz stab. cementem na tym samym odcinku jak w opisie.

Z kolei, w Komentarzu do kosztorysu ofertowego /str. 132/ grubość warstwy ścieralnej wynosi 4 cm, a stabilizacji cementem w ogóle nie ma.

2. Droga dojazdowa DD- 7 :

Wg szczegółu konstrukcyjnego / ark. 4.7 rys.3.7/ warstwa ścieralna powinna mieć grubość 5 cm, natomiast Komentarz do kosztorysu ofertowego na str. 134 wymaga tylko gr. 4 cm.

3. Droga dojazdowa DD - 5:

Wg szczegółu konstrukcyjnego / ark.3.7 rys.3.7/ warstwa ścieralna ma gr. 5 cm, a podbudowa z kruszywa łamanego gr. 20 cm jest zaprojektowana na całej długości tej drogi. Komentarz do kosztorysu ofertowego / str. 133/ przewiduje na tej drodze w-wę ścieralną gr. 4 cm, a podbudowy z kruszywa łamanego w ogóle nie ma.

4. Droga dojazdowa DD - 8

Wg szczegółu konstrukcyjnego / ark. 5.7, rys. 3.7/ przekrój nr 2, warstwa ścieralna ma 5 cm, w Komentarzu do kosztorysu wynosi ona tylko 4 cm .

Odp.:

1. Ilość robót na zjazdach wg Specyfikacji D-10.07.01 wynosi:

1) dla zjazdów o nawierzchni asfaltowej (typ 1) : Suma $W=80m^3$; $N= 100m^3$;

2) dla zjazdów o nawierzchni żwirowej (typ 2) : Suma $W= 180m^3$; $N= 220m^3$;

3) dla zjazdów o nawierzchni z kostki brukowej (typ 3) : Suma $W=70m^3$; $N= 90m^3$

2. Na zjazdach przewiduje się ułożenie 180m krawężników o wymiarach 15x30x100cm. Są to krawężniki na zjazdach o nawierzchni typu 3 i służą do „obramowania” nawierzchni zjazdu.

3. Należy stosować kostki koloru szarego , zgodnie z zapisem Specyfikacji D-05.03.23 pkt. 2.2.2.

Ad. 1. ÷ 4 zapytań dotyczących konstrukcji nawierzchni dróg dojazdowych

Na drogach dojazdowych DD-3, DD-5, DD-7 oraz DD-8 konstrukcja nawierzchni jest następująca:

- w-wa ścieralna z betonu asfaltowego BA 0/16 grub. 5cm,
- podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego BA 0/25 grub. 7cm,
- podbudowa pomocnicza – kruszywo łamane 0/31.5 stabilizowane mech. grub. 20cm,
- ulepszone podłoże z gruntu stabilizowanego cementem o $R_m=1.5MPa$ grub. 20cm (na odcinkach wyszczególnionych w przekrojach normalnych)

W Kosztorysie Ofertowym poz. 212 powinna wynosić 32 834 m² a poz. 213 powinna wynosić 12 959 m²

Ad. 1

Udzielono odpowiedzi w punkcie 14.2 SST D.04.06.01 str. 9 niniejszych wyjaśnień i modyfikacji.

Ad. 3

W Komentarzu do Kosztorysu Ofertowego pominięto warstwę podbudowy pomocniczej z kruszywa łamanego 0/31.5 stabilizowane mech. grub. 20cm na drodze dojazdowej DD-5.

W Kosztorysie Ofertowym poz.197 powinna wynosić 46 674 m²

Roboty elektryczne. Kosztorys nr 2 poz. 43 Proszę o doprecyzowanie: Jaka winna być długość – ilość budowanej linii napowietrznej SN 15 kV – 2 746 m jak wynika z poz. 43, czy tylko 1 371 m gdyż jak wynika z opisu „Budowa linii kablowej SN 15 kV zasilanie stacji transformatorowej „Węzeł Sochonie” pozostała część linii 1375 m będzie wykonana w innym zadaniu. Czy w związku z tym ilościowe brzmienie pozycji 43 należy zamienić na cyfrę 1371?

Odp.:

W kosztorysie ofertowym nr 2 w pozycji nr 43 „Budowa linii kablowych SN 15kV” długość linii kablowej SN pozostaje bez zmian i wynosi 2746m (w tym 1646m linia kablowa SN do zasilania stacji transformatorowej „Węzeł Sochonie”).

Zamawiający wprowadza następującą modyfikację:

W Specyfikacji D-03.03.01 „Sączi” tabelę nr 2, w Specyfikacji D-03.05.01/1 „Zbiorniki retencyjno – podczyszczające” tabelę nr 1 oraz w Specyfikacji D-06.01.01/2 „Umocnienie skarp nasypów drogowych na terenie zalewowym” tabelę nr 2 należy zastąpić następującą tabelą:

Tabela . Wymagania dla geowłókniny

Właściwości	Jednostki	Wymagania	Metody badań wg
surowiec	100% polipropylen		
Masa powierzchniowa	g/m ²	500 (± 50)	PN-EN ISO 9864:2007
Grubość przy nacisku 2 kPa	mm	≥ 4,5	PN-EN 964-1:1999
Wytrzymałość na rozciąganie: - wzdłuż pasma - w poprzek pasma	kN/m	≥ 15 ≥ 23	PN-ISO 10319:1996 PN-ISO 10319:1996/Ap1:1998
Wydłużenie przy zerwaniu - wzdłuż pasma - w poprzek pasma	%	≥ 80 ≥ 70	PN-ISO 10319:1996 PN-ISO 10319:1996/Ap1:1998
Odporność na przebicie dynamiczne (metoda spadającego stożka) - średnica otworu	mm	< 5	PN-EN ISO 13433:2006(U)
Odporność na przebicie statyczne (metoda CBR)	kN	≥ 4	PN- EN ISO 12236:2006(U)
Charakterystyczna wielkość porów O ₉₀	µm	80 (± 25)	PN- EN ISO 12956:2002
Wodoprzepuszczalność w kierunku prostopadłym do płaszczyzny geowłókniny przy nacisku 2 kPa i Δ h=50 mm	l/m ² s mm/s	≥ 50	PN-EN ISO 11058:2002
Wodoprzepuszczalność w płaszczyźnie geowłókniny przy gradiencie hydraulicznym i =1 i nacisku 20 kPa	10 ⁻⁷ m ² /s	≥ 120	PN- EN ISO 12958:2002

Materiał zaproponowany przez Wykonawcę musi spełniać powyższe wymagania włącznie z dopuszczalnymi odchyłkami podawanymi przez producentów.

W związku z licznymi pytaniami dotyczącymi SIWZ, na które Zamawiający jeszcze nie udzielił odpowiedzi przedłuża termin składania i otwarcia ofert z dnia 18.03.2008 r **na dzień 27.03.2008 r.**

W związku z tym:

- wadium należy wnieść do dn. 27.03.2008 r do godz. 9.50,
- składanie ofert do dn. 27.03.2008 r do godz. 9.50,
- otwarcie ofert nastąpi 27.03.2008 r o godz. 10.00.

Niniejsze wyjaśnienia i modyfikacje stanowią nieodłączną część SIWZ.

**Z-ca Dyrektora Oddziału
mgr inż. Józef Staniaszek**

*sprawę prowadzi:
Wydział Zamówień Publicznych
tel. (+48 85) 6645838
fax. (+48 85) 6526157*