

Według rozdzielnika

Dotyczy: postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia: „Dostawa do siedziby Zamawiającego mieszczącej się przy ul. Bohaterów Warszawy 33 w Szczecinie licencji i nośników z oprogramowaniem Autodesk wraz z obsługą subskrypcji aktualizacji przez okres 12 miesięcy (9 licencji)”

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym złożono 5 ofert:

1. P.A. NOVA S.A.

ul. Górnych Wałów 42

44-100 Gliwice

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 174 812,58 zł

2 CADSOFT Tomasz Grzyb

ul. Gen. J. Bema 60

01-244 Warszawa

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 162 613,80 zł

3. PROCAD S.A.

ul. Kartuska 215

80-122 Gdańsk

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 172 605,60 zł

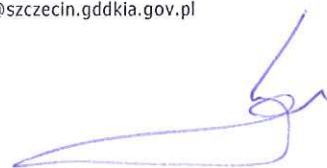
4. AEC DESIGN Sp. z o.o.

Oddział Wrocław

ul. Sycowska 44 lok. 11

51-319 Wrocław

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 164 151,00 zł



5. APLIKOM Sp. z o.o.
ul. Obywatelska 137
94-104 Łódź
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 173 850,00 zł

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych Oddział w Szczecinie informuje, że Wykonawca *AEC DESIGN Sp. z o.o. Oddział Wrocław ul. Sycowska 44 lok. 11, 51-319 Wrocław* został wykluczony z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył kopię aktualnego dokumentu potwierdzającego, że jest on autoryzowanym przedstawicielem producenta oprogramowania, której nie poświadczono za zgodność z oryginałem. Zgodnie z zapisem pkt. 8.6. SIWZ, w przypadku, gdy Wykonawca składa kopię dokumentu, musi być ona poświadczona za zgodność z oryginałem. W związku z powyższym nie można uznać, iż Wykonawca uzupełnił brakujący dokument w wyznaczonym terminie

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust.3

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę złożoną przez:

CADSOFT Tomasz Grzyb ul. Gen. J. Bema 60, 01-244 Warszawa

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	93,02	93,02
2	100,00	100,00
3	94,21	94,21
5	93,54	93,54

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie). Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Protesty ustawy Prawo zamówień publicznych. Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie w zakresie określonym w art. 184 ust. 1a. ustawy Pzp.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie protestu wybrany Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć do podpisu umowę wraz z załącznikami wynikającymi z SIWZ.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ODDZIAŁU

mgr inż. Witold Buczyński